
سیدنا
مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما
شخصیت و کردار
﴿حصہ اول و دوم﴾

پروفیسر قاضی محمد طاہر علی الہاشمی

﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں﴾

کتاب: سیدنا مردان بن الحکم رضی اللہ عنہما _____ شخصیت و کردار
(حصہ اول و دوم)

مصنف: پروفیسر قاضی محمد طاہر علی الہاشمی

طبع اول: مارچ 2017ء

کمپوزنگ: محمد صابر حیدری

(0321-9814745)

ضخامت: 576 صفحات

ناشر: قاضی چن پیر الہاشمی اکیڈمی مرکزی جامع مسجد

سیدنا معاویہؓ چوک حویلیاں - ہزارہ

زر تعاون: روپے

پر لیس:

سڈاک سٹ: / املے کے پتے:

☆ قاضی چن پیر الہاشمی اکیڈمی

مرکزی جامع مسجد - سیدنا معاویہؓ چوک حویلیاں - ہزارہ 0313-5617873

☆ سید مردان بن مادر شاہ - حیات آباد پشاور (0300-5983283)

﴿ انتساب ﴾

راقم الحروف اس ادنیٰ کاوش کو

آخری حکمران صحابی،

بقول سیدنا علی المرتضیٰؑ: ”سید من شباب قریش“

بقول سیدنا معاویہؓ: ”القاری لکتاب اللہ، الفقیہ فی دین اللہ الشدید فی حدود اللہ“

اور بقول قاضی ابوبکر ابن العربی:

”رجل عدل من كبار الامة عند الصحابة والتابعين وفقهاء المسلمين“

سیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما،

ابنائے امیر شریعتؑ خصوصاً مولانا سید ابومعاویہ ابوذر بخاریؓ

وسید عطاء المحسن بخاریؓ

جنہوں نے تیرہ صدیاں بعد ۱۲۸۱ھ/1961ء میں پہلی بار تجدید اسماء

صحابہ بالخصوص سیدنا معاویہؓ، سیدنا مغیرہؓ اور سیدنا مروانؓ کے

حوالے سے صبراً آزما تحریک اور کٹھن مہم چلا کر نہ صرف رافضیت و سبائیت

اور صحابہ دشمنی کا طلسم پاش پاش کیا بلکہ اپنی ”خاندانی

عصبیت“ قربان کر کے عوامی سطح پر اور بالخصوص برصغیر

کے ”سادات“ کی تاریخ میں پہلی مرتبہ خود اپنے بچوں کے نام ”محمد معاویہ“

اور ”محمد مغیرہ“ تجویز کر کے ”نفاع صحابہؓ“ اور ”تجدید اسماء صحابہؓ“

کی جدوجہد جاری رکھی۔۔۔ اور

متلاشیان حق کے نام

منسوب کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے۔

پروفیسر قاضی محمد طاہر علی الهاشمی

بسم الله الرحمن الرحيم
كنتم خير امة اخرجت للناس....

(آل عمران 110)

تم سب سے بہتر امت ہو (تم امت کے بہترین لوگ ہو) جنہیں لوگوں کی
ہدایت کے لیے پیدا کیا گیا ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:
خير الناس قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم
(صحیح بخاری، کتاب الرقاق باب ما يحذر من زهرة الدنيا والتنافس فيها۔ رقم
الحديث 6429، کتاب فضائل اصحاب النبی۔ باب فضائل اصحاب النبی.... رقم الحديث
3651، کتاب الشهادات۔ باب لا يشهد على شهادة جور اذا اشهد۔ رقم الحديث 2652)
میرے زمانے کے لوگ سب سے اچھے ہیں۔ پھر جوان کے بعد آئیں گے، پھر جوان کے
متصل ہوں گے۔

خير امتي قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم....
(کتاب فضائل اصحاب النبی۔ باب فضائل اصحاب النبی.... رقم الحديث 3650)
میری امت میں بہتر زمانہ، میرا زمانہ ہے (یعنی صحابہ کا) پھر ان لوگوں کا جو ان کے
بعد ہیں (یعنی تابعین کا) پھر ان لوگوں کا جو ان کے بعد ہیں....

☆☆☆☆☆☆

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
1	عرض مصنف	8
2	سیدنا مروانؓ کی منقبت (لظم)	42
3	سیدنا مروانؓ کا حجرہ نسب	44
4	سیدنا الحکم بن ابی العاص القرشی الامویؓ	46
5	سیدنا الحکمؓ کا قبول اسلام	49
6	سیدنا مروانؓ کی ولادت	53
7	سیدنا مروانؓ کی صحابیت	58
8	سیدنا مروانؓ کے حالات قبل از خلافت	77
9	سیدنا مروانؓ عہد عثمانی میں	79
10	مدینہ منورہ میں حضرت مروانؓ کا گھر	80
11	سیدنا مروانؓ بحیثیت کاتب	82
12	حضرت عثمانؓ کے محاصرہ کے وقت سیدنا مروانؓ کا کردار	85
13	سیدنا مروانؓ عہد مضر میں	88
14	سیدنا مروانؓ بحیثیت گورنر	99
15	سیدنا مروانؓ بحیثیت امیر حج	101
16	”عین الزرقاء“ کا اجراء	103
17	سیدنا معاویہؓ اور سیدنا مروانؓ کے مابین مراسلت	104
18	سیدنا مروانؓ بحیثیت قاضی	107
19	سیدنا مروانؓ اور خشیت الہی	113
20	سیدنا مروانؓ کا جذبہ قبول حق	116
21	سیدنا مروانؓ بحیثیت خلیفہ	120
22	سیدنا مروانؓ کا علمی مقام	128
23	مرویات سیدنا مروانؓ	140

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

141	24	المؤطا امام مالکؒ (م - 179ھ)
147	25	المؤطا امام محمدؒ (م - 189ھ)
151	26	المسند امام احمد بن حنبلؒ (م - 241ھ)
157	27	اصح البخاری امام بخاریؒ (م - 256ھ)
166	28	کیا حضرت مروانؓ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟
173	29	شہادت سیدنا مروانؓ

حصہ دوم

سیدنا مروانؓ پر اعتراضات کا علمی تجزیہ

181	30	سیدنا مروانؓ بے گانوں اور پگانوں کی نظر میں
183	31	مفتی جعفر حسین
185	32	ترجمان شیعیت غلام حسین جعفری
188	33	شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ (م 1239ھ)
195	34	مولانا رشید احمد گنگوہیؒ (م - 1323ھ)
200	35	شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندیؒ (م - 1339ھ)
208	36	علامہ محمد انور شاہ کاظمیؒ (م 1352ھ)
211	37	مولانا سید احمد رضا بجنوریؒ (م 1995ء)
220	38	حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ (م 1362ھ)
222	39	امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ (م 1381ھ)
225	40	مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ (م 1399ھ)
229	41	شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علیؒ
236	42	مولانا عبدالرشید نعمانیؒ (م 1420ھ)
238	43	امام اہل سنت مولانا محمد سرفراز خان صفدرؒ (1430ھ/2009ء)
240	44	خلاصہ بحث
242	45	1- سیدنا حکمؓ کی جلاوطنی کی حقیقت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار فہرست مضامین

258	46	2- سیدنا مروانؓ کی مدینہ بدری کا قبضہ
261	47	3- ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت
274	48	4- الوزع ابن الوزع کے الزام کی حقیقت
280	49	5- مغوض قبیلے سے تعلق کا الزام
284	50	6- طلحہ ابن طلحہ کا الزام
300	51	7- مورخلافت میں مداخلت کا الزام؟
307	52	8- سیدنا عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کا الزام؟
310	53	9- معاملات کو بگاڑنے کا الزام؟
313	54	10- باہمی تعلقات خراب کرنے کا الزام؟
315	55	11- دھمکی آمیز تقریر کرنے کا الزام؟
319	56	12- گورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام؟
331	57	13- خط میں لفظ ”فالمولود“ کو ”فالمولود“ میں تبدیل کرنے کا الزام؟
359	58	14- سیدنا مروانؓ پر قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام؟
366	59	15- سیدنا مروانؓ پر جھوٹی گواہی دینے کا الزام
373	60	16- سیدنا مروانؓ پر جنگ جمل میں پہل کرنے کا الزام؟
376	61	17- سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام؟
395	62	18- ”ناصیبت“ کا الزام؟
406	63	19- سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام؟
427	64	20- سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام؟
442	65	21- سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نمازعید سے مقدم کرنے کا الزام؟
474	66	22- سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہؓ کو قتل کرنے کا الزام
485	67	22- مظالم جرہ میں حصہ لینے کا الزام؟
523	68	23- کیا سیدنا مروانؓ حدیث ”ہلکۃ امتی.....“ کا مصداق ہیں؟
545	69	24- کیا سیدنا مروانؓ کو قتل کیا گیا تھا؟
553	70	جَنَّمَ مِسْكَ (اختتامیہ)
565	71	مصادر و مراجع

عرض مصنف

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ والصلوة علیٰ أهلہا..... افا بعد

زیر نظر کتاب میں بعض علمائے اہل سنت اور مروجہ تاریخ کے برعکس سیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما کی اصل شخصیت اور کردار کو بخیرِ شین، فقہاء اور اکابر امت کے اقوال کی روشنی میں اجاگر کیا گیا ہے۔ سیدنا مروانؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت مسور بن مخرمہؓ کے ہم عمر جب کہ حضرت حسنؓ و حضرت حسینؓ سے عمر میں بڑے ہیں۔

امام ابن تیمیہؒ نے بڑے وثوق کے ساتھ فرمایا ہے کہ:

”فلا یمکن الجزم بنفی رؤیتہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم....“

پس یقین کے ساتھ ان سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ امام ذہبی نے روایت کے اقرار کے ساتھ روایت کے اعتبار سے ”کبار تابعین“ کے عنوان کے تحت ان کا ذکر پہلے نمبر پر کیا ہے۔ علامہ ابن کثیر نے فرمایا ہے کہ:

”ہو صحابی عن طائفة كثيرة لأنه ولد فی حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم“

وہ (یعنی سیدنا مروان رضی اللہ عنہ) کثیر جماعت کے نزدیک صحابی ہیں کیونکہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں پیدا ہوئے تھے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ میں ”القسم الثانی“ کے تحت صغار صحابہ کے زمرے میں شامل کیا ہے۔ علامہ ابن حسن دیا ربکری نے واضح طور پر لکھا ہے کہ:

”وکان مروان قد لحق النبی صلی اللہ علیہ وسلم“

حضرت مروانؓ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی ہے۔

طبقات کی کتابوں میں صحابی ہی کی حیثیت سے ان کا ذکر کیا گیا ہے۔ لہذا قرآن و حدیث میں بیان کردہ صحابہؓ کے مناقب و فضائل علیٰ حسب مراتب سیدنا مروانؓ کے لیے بھی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

ثابت ہوں گے۔ اور وہ تمام آثار و لوازم صحابیت اور صحابہ کے وہ تمام حقوق جو کتاب و سنت نے امت پر عائد کیے ہیں وہ سب کے سب سیدنا مروانؓ کے حق میں بھی تسلیم کرنے پڑیں گے۔ ہمیں تاریخی طور پر نہیں بلکہ بطور عقیدہ کے اس پر ایمان لانا پڑے گا کہ سیدنا مروانؓ بوجہ صحابی ہونے کے ”محقق، عدول، پاک باطن، صاف ظاہر، حب جاہ و مال سے بری، ہوس اقتدار سے بالاتر اور ان تمام رذائل نفس“ سے پاک تھے جو ان مقدسین سے جس کتاب و سنت زائل کر دیے گئے ہیں۔

اسی طرح ”اعدائے صحابہ“ کا کتاب و سنت میں جو حکم مذکور ہے اس کا اطلاق بلاشبہ معاندین مروان رضی اللہ عنہ پر بھی ہوگا۔

جن منکر روایات کی بناء پر سیدنا مروانؓ کو ہدف تنقید بنایا جاتا ہے علامہ ابن قیم اور ملا علی قاری نے انہیں ”موضوع“ قرار دیا ہے۔ مگر مذکورہ تصریحات کے باوجود بعض علمائے اہل سنت نے ان کی (مختلف فیہ) صحابیت اور (متفق علیہ) تابعیت کے باوجود ان کی ذات گرامی کو شدید ترین تنقید کا ہدف بنایا ہے۔ ایسے علماء کی تنقید پر قاضی ابوبکر ابن العربی نے کس قدر محمل، جاندار اور صحیح تبصرہ کیا ہے کہ:

”وَأَمَّا قَوْلُ الْقَائِلِينَ فِي مَرْوَانَ وَالْوَلِيدَ فَشَدِيدَ عَلَيْهِمْ وَحُكْمُهُمْ عَلَيْهِمَا بِالْفُسْقَى، فَسَقَ مِنْهُمْ مَرْوَانُ رَجُلٌ عَدِلَ مِنْ كِبَارِ الْأَمَةِ عِنْدَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَفُقَهَاءِ الْمُسْلِمِينَ“ (العواصم من القواصم 89-90)

مروان رضی اللہ عنہ اور ولید کے متعلق ناقدین کا قول اور ان دونوں پر فسق کا حکم، خود ان پر شدید اور ان ہی کے فسق کی دلیل ہے۔ مروان رضی اللہ عنہ صحابہ، تابعین اور فقہائے مسلمین کے نزدیک عادل شخص اور اکابر امت میں سے ہیں۔

سیدنا مروانؓ کی یہ عظیم فضیلت ہے کہ وہ خیر القرون میں مسجد نبویؐ میں تقریباً دس سال تک بحیثیت کورنر خطبات جمعہ و عیدین ارشاد فرماتے رہے اور حضرات حسنین کریمینؓ سمیت صحابہ و تابعین ان کی اقتداء میں نمازیں ادا کرتے رہے۔ یہی نہیں بلکہ صحابہ و تابعین نے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

سیدنا مروانؓ کی زیر مارت و قیادت پانچ سال تک حج کافرینہ بھی ادا کیا۔

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کو یہ سعادت بھی حاصل ہے کہ صحابی رسول حضرت سہیل بن سعد الساعدیؓ نے ”اعتماداً“ ان سے حدیث روایت کی ہے اور خود انہوں نے حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت بُسیرہ بنت صفوان سے احادیث بیان کی ہیں۔ جنہیں سعید بن مسیب، عروہ بن زبیر، مجاہد اور زین العابدین جیسے اکابر تابعین نے ان سے روایت کیا ہے۔

سیدنا مروانؓ کی ان مرویات کو موطا امام مالک، موطا امام محمد، مسند احمد بن حنبل، صحیح بخاری اور سنن اربعہ میں نقل کر کے ان تمام محدثین اور فقہاء نے ان پر اپنے اعتماد کا اظہار کیا ہے۔ علامہ محبت الدین الخطیب ”معمدین اور ناقدین“ میں موازنہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”وكلهم أعلى مرتبة في الاسلام من الذين يرددون الغل الذي في قلوبهم بالاطعن في مروان۔“ (العواصم من القواصم ص 89)

سیدنا مروانؓ سے روایت کرنے والے تمام حضرات اسلام میں ان لوگوں کی بہ نسبت نہایت ہی اعلیٰ مقام و مرتبہ کے حامل ہیں جو سیدنا مروانؓ پر طعن و تشنیع کر کے اپنے دلوں میں مخفی بغض و کینہ کو ٹھنڈک پہنچاتے ہیں۔

سیدنا مروانؓ غالباً دنیا کے پہلے شخص ہیں جو ”ولادت“ سے پہلے ہی ہدف تنقید بنا دیئے گئے۔ کبھی ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ”زبان“ سے ان کے بارے میں یہ الفاظ ادا کرائے گئے کہ:

”ولكن رسول الله صلى الله عليه وسلم لعن أبامروان ومروان في صلبه“ (المستدرک للحاکم جلد 4 ص 481 کتاب الفتن)

کبھی ام المؤمنین کے بھائی سیدنا عبد الرحمن بن ابی بکر کی زبانی کہلوا یا کہ:

”ألمست ابن اللعين الذي لعنه رسول الله صلى الله عليه وسلم“

(فتح الباری جلد 8 ص 577)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

اور کبھی خود اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ اعلان کرایا کہ:

”لعن اللہ الحکم و ماولد“ (مستدرک للحاکم جلد 4 ص 481)

سیدنا مروانؓ کی مظلومیت کا اندازہ لگائیں کہ بقول ناقدین: ولادت کے بعد جب انہیں ”دعا“ اور ”تعمیریک“ کے لیے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”الوزغ ابن الوزغ ، الملعون ابن الملعون“

(مستدرک للحاکم جلد 4 ص 479 کتاب الفتن والملاحم)

سیدنا مروانؓ پر اس قدر رپورٹوں کے باوجود جب ناقدین کا کلیجہ ٹھنڈا نہ ہوا تو انہوں نے ان کے پورے قبیلے بنو امیہ کو ہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مغضوب قبیلہ قرار دے دیا کہ:

”كان أبغض الأحياء إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم بنو أمية وحنيفة

و بنو ثقيف“ (مستدرک للحاکم جلد 4 ص 481۔ کتاب الفتن والملاحم)

فتح مکہ کے موقع پر سیدنا مروانؓ کے والد سیدنا حکمؓ جب مشرف بہ اسلام ہوئے (ظاہر ہے کہ اسلام قبول کرنے والوں میں سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے جن کی عمر اس وقت 7/6 سال تھی) تو اس کے معا بعد اس سات سالہ بچے کو بھی بغیر کسی قصور کے ”مدینہ منورہ“ سے ”طائف“ کی طرف جلاوطن کرا کے ”طلاق“ کے طبقے میں شامل کرا دیا گیا۔ ”جلاوطنی“ کی یہ سزا بقول ناقدین، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ابتدائی عہد خلافت تک جاری رہی۔

بعد ازاں ان پر امور خلافت میں مداخلت، حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے، معاملات کو بگاڑنے، صحابہ کے مابین باہمی تعلقات خراب کرنے، مجمع صحابہ میں دھمکی آمیز تقریر کرنے، گورنر مصر کے نام خط لکھنے، اس میں لفظ ”فابقبلوہ“ کو ”فأقتلوہ“ میں تبدیل کرنے، قتل عثمانؓ کا باعث بننے، جنگ جمل میں پہل کرنے، سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے، سیدنا علیؓ پر سب و شتم کرنے، خطبہ کونماز عید سے مقدم کرنے، نواصب کا سرغزہ ہونے، سیدنا حسنؓ کی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

روضہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تدفین میں رکاوٹ ڈالنے، واقعہ حرہ میں مظالم کے پکا کرانے کے الزامات عائد کرنے کے علاوہ ناقدین نے انہیں حدیث ”ہلکۃ امتی علی یدی غلمقن قریش“ کا بھی مصداق قرار دے دیا۔ ان الزامات کی انتہا یہ ہے کہ مرتے وقت بھی ان پر یہ الزام عائد کر دیا گیا کہ وہ بیوی کے ہاتھوں قتل ہو گئے۔

اس طرح سیدنا مروانؓ عنہ بلاشبہ دنیا کے پہلے مظلوم ترین فرد بن گئے ہیں جو نہ صرف قبل از ولادت تا وفات ہدف تنقید بنے رہے بلکہ آج تک اغیار کے ساتھ ساتھ بعض نامی گرامی علمائے اہل سنت بھی ان پر یلغار جاری رکھے ہوئے ہیں۔ ان علماء کے الزامات کا جواب آگے زیر نظر کتاب کے حصہ دوم میں ملاحظہ فرمائیں۔

1960ء کی دہائی میں مولانا مودودی صاحب کو یہ ”شرف“ حاصل ہوا کہ انہوں نے اپنے ایک طویل مضمون ”خلافت راشدہ سے ملوکیت تک“ میں حضرت عثمان، حضرت مغیرہ بن شعبہ، حضرت عمرو بن عاص، حضرت ابوسفیان، حضرت معاویہ اور حضرت مروان رضی اللہ عنہم کی خوب توہین و تنقیص کی۔ ان مضامین کو پہلی بار اکتوبر 1966ء میں کتابی صورت دی گئی جو ”خلافت و ملوکیت“ کے نام سے لاہور سے شائع ہوئی۔ اس کے خلاف علماء کرام نے اپنے شدید رد عمل کا اظہار کیا۔ مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب پہلے ”ابلاغ“ میں اس کتاب کا جواب لکھتے رہے جسے بعد میں انہوں نے ”حضرت معاویہؓ اور ناجی حقائق“ کے نام سے 1971ء میں کتابی صورت میں شائع کیا۔ (راقم الحروف کے پاس اس کا جو ایڈیشن ہے اس پر تاریخ طباعت جمادی الثانیہ 1401ھ / اپریل 1981ء درج ہے) جس کا جواب الجواب وفاق شرعی عدالت کے سابق جج اور جماعت اسلامی کے ترجمان جناب ملک غلام علی صاحب نے ماہنامہ ترجمان القرآن میں ”خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ“ کے نام سے دیا۔ جو کتابی صورت میں پہلی مرتبہ اکتوبر 1972ء میں شائع ہوئی۔ راقم الحروف کے پاس اس کتاب کا پانچواں ایڈیشن (نومبر 1984ء) ہے۔

مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے حضرت مروانؓ کے خلاف مودودی صاحب کی ”مستدل“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

اس روایت (کہ ”مروان کے باپ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی تھی جب کہ مروان ابھی تک اس کی صلب میں تھا۔“ خلافت و ملوکیت ص 151) کو پہلے ”ابلاغ“ (ذی الحجہ 1390ھ / فروری 1971ء) میں مشکوک و مشتبہ قرار دیا لیکن بعد میں ملک غلام علی صاحب کے دلائل سے متاثر ہو کر اس ”دعویٰ“ سے رجوع کر لیا۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں کہ:

”یہاں ایک بات کا اعتراف کرنا میں دیا میں ضروری سمجھتا ہوں اگرچہ وہ براہ راست موضوع سے متعلق نہیں اور وہ یہ کہ میں نے مروان بن حکم کی مذکورہ روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے ضمنیاً یہ بھی لکھا تھا کہ اس روایت کے آخری الفاظ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد مذکور ہے کہ ”لعن اللہ الحکم و ماولد“ بہت مشکوک اور مشتبہ ہیں۔

مجھے اس وقت تک اس حدیث کی تحقیق نہیں تھی۔ ملک غلام علی صاحب کے توجہ دلانے پر میں نے مستدرک حاکم کی طرف رجوع کیا۔ ملک صاحب کے دیے ہوئے حوالے کے مطابق اس کے صفحہ 481 جلد 2 پر مجھے یہ حدیث سند صحیح کے ساتھ مل گئی جس کی امام ذہبیؒ نے بھی توثیق کی ہے۔“ (حضرت معاویہؓ اور ربیعہ حقائق ص 175-176۔ مطبوعہ دارۃ المعارف کراچی جمادی الثانیہ 1401ھ / اپریل 1981ء)

اس طرح موصوف نے حضرت مروانؓ کے خلاف امام حاکم کی اس موضوع روایت کو امام ذہبیؒ کی توثیق کے ساتھ صحیح تسلیم کرتے ہوئے دیا بتا اپنے سابقہ قول سے رجوع کر لیا۔ فی اسفا! مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب اس ”رجوع“ پر بھی زیادہ سے زیادہ چار ماہ تک ہی قائم رہ سکے پھر اس ”رجوع“ سے بھی ”رجوع“ کر لیا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

”احقر نے ذی الحجہ (1390ھ) کے ابلاغ میں لکھ دیا تھا کہ ملک صاحب کے دیئے ہوئے حوالے کے مطابق مستدرک صفحہ 481 جلد 4 پر مجھے یہ حدیث سند صحیح کے ساتھ مل گئی جس کی حافظ ذہبیؒ نے بھی توثیق کی ہے۔ اب ربیع الثانی (1391ھ) کے یمنات میں حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب ٹوکی کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے میری اس عبارت پر گرفت کر کے حدیث کی مکمل تحقیق درج فرمائی ہے۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

اب میں مولانا مفتی ولی حسن صاحب مدظلہم کی تحقیق پر مطمئن ہوں اور اس تنبیہ پر ان کا شکریہ گزرا۔ مجھے مدیرینا (مولانا محمد ادریس میرٹھی) کے ان الفاظ سے بھی پورا اتفاق ہے کہ ہمارے بزرگوں کا ذوق یہی ہے کہ مردان کو نہ صحابہ کرام کے مخصوص لقب رضی اللہ عنہ سے جا بجا یاد کرتے ہیں نہ اس پر زبان طعن دراز کرتے ہیں۔“ (ماہنامہ البلاغ۔ جماد الاولیٰ 1391ھ / جولائی 1971ء بحوالہ خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 483)

موصوف کے اس ”رجوع عن الرجوع“ پر تبصرہ کرتے ہوئے ملک غلام علی صاحب

لکھتے ہیں کہ:

”اب البلاغ کی یہ مراجعت کیا اس امر کا واضح ثبوت نہیں ہے کہ یہ لوگ اپنے گروہ کی حد تک ”من ترا حاجی یگویم تو مرا حاجی یگو“ کی روش پر کاربند ہیں۔ صحیح بات سے ہٹنا اور غلط بات پر ڈٹنا ان کے لیے بالکل سہل ہے جسے یہ اپنے حلقے کا آدمی سمجھتے ہیں وہ اگر نہایت کمزور اور دانا ہی بات کہہ دے تب بھی اسے لپک کر لیں گے اور جوان کی یونین کا ممبر نہ ہو اس کے معاملے میں ان کی ”فراخ دلی“ فوراً ان کا ساتھ چھوڑ دے گی۔ ان حضرات سے میری یہ گزارش ہے کہ ”جمہور اہل سنت کے مسلک“ اور ”آپ کے اکابر کے ذوق“ کی تحقیق کے تقاضے محض ستائش باہمی سے پورے نہیں ہو سکتے۔ نہ علمی بحثوں میں بودا اور غیر محکم استدلال محض اس طرح کی پچہتیوں سے مؤثر اور جاندار ہو سکتا ہے۔“

دلیل سے بات ملینے اور منوالینے، محض طعن و تشنیع اور مزملمز سے کام نکالنے کی سعی نامکام نذر مایہ۔“ (خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 483-484 طبع پنجم۔ نومبر 1984ء)

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب پر ملک صاحب کی اس ”نصیحت“ کا بھی خاطر خواہ اثر ہوا اس لیے انہوں نے مفتی ولی حسن صاحب کو بلاغ جمادی الاولیٰ 1391ھ / جولائی 1971ء میں یہ اعلان کر کے مطمئن کر دیا کہ ”میں ان کی تحقیق پر مطمئن ہوں اور اس تنبیہ پر ان کا شکریہ گزرا“ کہ حدیث ”لعن اللہ الحکم و ماولد“ صحیح نہیں ہے۔

اور ملک غلام علی صاحب کو یوں مطمئن کر دیا کہ آپ کی ”مستدل“ حدیث صحیح ہے جس

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

کی توثیق امام ذہبی جیسی شخصیت کر چکی ہے اس لیے میں نے اپنے سابقہ الفاظ کہ ”لعن اللہ الحکم و ماولد“ مشکوک اور مشتبہ ہیں سے تو پہلے ہی رجوع کر کے ابلاغ ذی الحجہ 1390ھ / فروری 1971ء میں دیا تھا اس کا باقاعدہ اعلان کر دیا تھا۔

بعد میں جب مفتی ولی حسن صاحب نے اس ”رجوع“ پر میری گرفت فرمائی (ملاحظہ ہو بینات رجب الثانی 1391ھ / جون 1971ء) تو ”ادباً“ میں نے ان کی تحقیق کے ساتھ بھی اتفاق کا اعلان ابلاغ جمادی الاولیٰ 1391ھ / جولائی 1971ء میں کر دیا؛ لیکن وہ صرف ابلاغ کے اسی شمارے تک محدود رہے گا اور اپنے سابقہ رجوع کو ہی کتاب کا حصہ بنا دیا جائے گا جس سے حدیث ”لعن اللہ الحکم و ماولد“ کا صحیح ہونا ثابت ہوتا ہے (لعلیاذباللہ) اگر راقم الحروف کا یہ نتیجہ اخذ کرنا غلط ہے تو حضرت عثمانی صاحب خود ہی اس بات کی وضاحت فرمادیں کہ:

جب آپ اور ملک صاحب دونوں نے ابلاغ اور ترجمان القرآن کے سلسلہ مضامین کو (قلمی بحث کے اختتام پذیر ہونے کے بعد) کتابی صورت میں شائع کیا تو جس طرح ملک غلام علی صاحب نے اس سلسلہ میں ترجمان القرآن کے تمام مندرجات کو (مع اضافات) اپنی کتاب کا حصہ بنایا تو آپ نے مفتی ولی حسن صاحب کی تحقیق کے ساتھ اتفاق کے اعلان (ابلاغ جمادی الاولیٰ 1391ھ / جولائی 1971ء) کو اپنی مایہ ناز کتاب ”حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق“ کا حصہ کیوں نہیں بنایا؟

نیز اس کتاب کو خلافت و ملوکیت کے جواب میں ابلاغ کی آخری قسط (ذی الحجہ 1390ھ) تک ہی کیوں محدود رکھا؟ جب کہ آپ کی کتاب بھی مفتی ولی حسن صاحب کی تحقیق کے ساتھ ”اتفاق“ کے اعلان (ابلاغ جمادی الاولیٰ 1391ھ) کے بعد شائع ہوئی تھی اور اب تک اس کے متعدد ایڈیشن بھی شائع ہو چکے ہیں۔

کیا یہ قابل افسوس بات نہیں ہے کہ حضرت عثمانی صاحب کی کتاب میں حدیث ”لعن اللہ الحکم و ماولد“ کے بارے میں ملک غلام علی صاحب کے ساتھ ”اتفاق“ کا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

”دیباچہ“ اعلان تو موجود ہے لیکن پوری کتاب میں مفتی ولی حسن صاحب کی تحقیق کے ساتھ اتفاق کا کہیں اشارہ و کنایہ بھی ذکر نہیں ملتا؟

کیا کتاب ”حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق“ کے قارئین اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کریں گے کہ آپ اپنے اس ”رجوع“ پر اب بھی قائم ہیں کہ؟ ”یہاں ایک بات کا اعتراف کرنا میں دیباچہ ضروری سمجھتا ہوں اگرچہ وہ براہ راست موضوع سے متعلق نہیں اور وہ یہ کہ میں نے مروان بن حکم کی مذکورہ روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے ضمنیہ بھی لکھا تھا کہ اس روایت کے آخری الفاظ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد مذکور ہے کہ ”لعن اللہ الحکم و ماولد“ بہت مشکوک اور مشتبہ ہیں۔

مجھے اس وقت تک اس حدیث کی تحقیق نہیں تھی۔ ملک غلام علی صاحب کے توجہ دلانے پر میں نے مستدرک حاکم کی طرف رجوع کیا۔ ملک صاحب کے دیے ہوئے حوالے کے مطابق اس کے صفحہ 481 جلد 2 (4) پر مجھے یہ حدیث سند صحیح کے ساتھ مل گئی جس کی امام ذہبیؒ نے بھی توثیق کی ہے۔“

(حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق ص 175-176۔ طبع اپریل 1981ء)

حضرت عثمانی صاحب کے اس ”رجوع“ اور حدیث ”لعن اللہ الحکم و ماولد“ کی تصحیح و توثیق کے بعد ان کے متعدد قارئین حضرت حکم رضی اللہ عنہ اور حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے بارے میں یقیناً بدظنی اور ضلالت کا شکار ہوں گے۔

جہاں تک حضرت مفتی ولی حسن صاحب اور حضرت مولانا محمد ادریس صاحب مدیر بینات کے اس ”ارشاد“ کہ ”ہمارے بزرگوں کا ذوق یہی ہے کہ مروان کو نہ صحابہ کرام کے مخصوص لقب رضی اللہ عنہ سے جا بجا یاد کرتے ہیں نہ اس پر زبان طعن دراز کرتے ہیں“ کے ساتھ مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کے ”اتفاق“ کا تعلق ہے تو اس کے جواب میں ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”مدیر البلاغ اور مدیر بینات نے یہ جو دعویٰ کیا تھا کہ ہمارا اور ہمارے بزرگوں اور

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

اکابر کا مسلک اور ذوق یہ ہے کہ مردان کو نہ صحابہ کرام کے مخصوص لقب رضی اللہ عنہ سے یاد کیا جائے، نہ اس کے خلاف طعن کی زبان کھولی جائے۔

اس کے متعلق میں پہلے عرض کر چکا کہ اس انوکھے مسلک کی خلاف ورزی شاہ عبدالعزیز صاحب، مولانا محمود الحسن صاحب اور مولانا رشید احمد گنگوہی صاحب نے تو اس طرح کی کہ مردان کے خلاف بر ملا زبان طعن و راز کی اور خود مدیرینات نے اس طرح اس مسلک متوازن کی خلاف ورزی کی کہ مردان بن حکم کو رضی اللہ عنہما کہنے کی مجھے نصیحت فرمائی....

اب ایک طرف دیوبند کے وہ اکابر ہیں جو مردان کو شیطان، ملعون (شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ) خبیث (امام ربانی قطب الاقطاب حضرت گنگوہیؒ)، ظالم، فحاش، سنت نبوی کو پس پشت ڈالنے والا اور بے ادب (شیخ الہند مولانا محمود حسنؒ) کہہ رہے ہیں اور دوسری طرف ان اکابر کے یہ خلاف ہیں جو حضرت مردانؒ کے یہ مناقب و فضائل بیان فرما رہے ہیں۔“

(خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 489-491)

ملک غلام علی صاحب ”دیوبندی اکابر کا مسلک“ کے عنوان کے تحت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ، مولانا احمد علی سہارنپوریؒ، شیخ بخاری، شیخ المشائخ مولانا محمود حسن، مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کے حضرت مردانؒ کے خلاف باحوالہ اقتباسات نقل کر کے لکھتے ہیں کہ:

”پھر غضب بالائے غضب یہ ہے کہ فاضل مدیرینات (مولانا محمد ادریس صاحب) مردان کے ساتھ حکم کو بھی شریک کر کے دونوں کے حق میں رضی اللہ عنہما کی قرأت کا التزام چاہتے ہیں اور غالباً مدیر موصوف پہلے شخص ہیں جنہوں نے حکم کو بھی رضی اللہ عنہ بنانے کی سعی فرمائی ہے۔ حکم وہ شخص ہے جو منافقین مدینہ سے ساز باز رکھ کر انہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کے راز اور خفیہ امور سے آگاہ کرتا تھا۔ محدثین و مؤرخین کا بیان ہے کہ وہ کبھی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نطق مبارک کی نقل اتارتے ہوئے ایک مصنوعی انداز میں بولتا تھا، کبھی چلتے ہوئے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصی رفتار مبارک کی تقلید کرتا تھا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں اس کو شمار کیا گیا ہے کہ اس شخص کی گفتار و رفتار میں ایک طرح کا تصنع اور

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

فساد پیدا ہو گیا تھا کیونکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ ”کن کذلک۔“ بعض اقوال کے مطابق یہ شخص گھروں میں جھانکتا تھا۔ غرض یہ کہ ان حرکات کی بناء پر اسے نبی اکرمؐ نے مدینہ بدر کے طائف میں قید کر دیا تھا اور کوشش کے باوجود حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں واپس آنے کی اجازت اسے نہ مل سکی....

اب اگر ایسا باپ اور بیٹا بھی رضی اللہ عنہما ہیں تو پھر کہہ دیجیے کہ عبد اللہ بن ابی بھی رضی اللہ عنہ ہے۔ وہ مرتے دم تک مدینے میں مسلمانوں کے معاشرے میں رہا ہے اور مسلمانوں ہی کے قبرستان میں دفن ہوا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا جنازہ بھی پڑھایا اور اس کے کفن کے لیے اپنا پیر بن مبارک بھی عطا فرمایا۔“ (حوالہ مذکور ص 481-483)

ملک غلام علی صاحب اگرچہ مولانا مودودی صاحب کے ترجمان اور وکیل ہیں لیکن انہیں حضرت مروان اور حضرت حکم رضی اللہ عنہما کے خلاف اس انتہا تک پہنچانے میں ہمارے کامر کا بھی یقیناً اہم کردار ہے۔

حضرت مروانؓ کی صحابیت ”مختلف فیہ“ ہی مان لی جائے لیکن ان کا کبار تابعین میں سے ہونا تو متفق علیہ ہے؛ کیا وہ ان اکابر سے مقام و مرتبہ میں کہیں بڑھ کر (چہ نسبت خاک را بہ عالم پاک) ایک ”تابعی“ جیسا احترام کے بھی مستحق نہیں ہیں؟ اور جہاں تک حضرت حکمؓ کا تعلق ہے تو ان کی صحابیت میں کوئی ”منافق اعتقادی“ ہی شک کر سکتا ہے۔ انہوں نے فتح مکہ کے موقع پر 8ھ میں اسلام قبول کر کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست اقدس پر بیعت کی اور 32ھ میں بحالت اسلام ہی مدینہ منورہ میں ان کی وفات ہوئی۔ خلیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی امامت و اقتداء میں صحابہ و تابعین کی کثیر تعداد نے ان کی نماز جنازہ ادا کی۔ جمہور علمائے اہل سنت کے نزدیک ایک ایسے شخص پر جس کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست اقدس پر اسلام لانا بھی ثابت ہو اور اسلام ہی کی حالت میں اس کی موت بھی واقع ہوئی ہو اس پر صحابی ہی کا اطلاق ہوتا ہے۔

حضرت حکمؓ کے متعلق ملک غلام علی صاحب کے مذکورہ ”خیالات“ پڑھ کر شاید عام

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

قارئین! انہیں مودودی صاحب کا کیل اور ترجمان سمجھ کر نظر انداز بھی کر دیں مگر علامہ محمد انور شاہ کاٹھیریؒ کے داماد، علمائے حق کے ترجمان، فاضل دیوبند اور مؤلف ”انوار الباری شرح صحیح البخاری“ مولانا سید احمد رضا بجنوری کے اس ”توشیحی“ ارشاد کو کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ کہ: ”مردان کلبا پ حکم بھی بہت بد کردار تھا۔ وہ حضور علیہ السلام کی ازواج مطہرات کے حجروں پر جاسوسی کیا کرتا تھا، ان میں وہ جھانکتا تھا اور راز کی خبریں لوگوں کو پہنچایا کرتا تھا، حضور علیہ السلام کی نقلیں اتار کرتا تھا وغیرہ۔ اسی لیے حضور علیہ السلام نے اس کو اور اس کے بیٹے مردان کو مدینہ منورہ سے جلاوطن کر کے طائف بھیج دیا تھا پھر وہ حضرت ابو بکرؓ رضی اللہ عنہما کے زمانوں میں بھی نہ آسکا اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں باپ بیٹے دونوں مدینہ طیبہ آگئے تھے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری کتاب الفتن میں حدیث ”هلاک امتی علی یدی اخیلمہ سفہاء“ کے تحت لکھا ہے کہ:

بہت سی احادیث حکم اور اس کی اولاد کے ملعون ہونے کے بارے میں وارد ہوئی ہیں جن کی تخریج طبرانی وغیرہ نے کی ہے۔ ان میں زیادہ تو محل نظر ہیں مگر بعض جید بھی ہیں“ (جن سے حکم اور اس کی اولاد کا ملعون ہونا ثابت ہو جاتا ہے)

(انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 194۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)
کیا مذکورہ عبارت میں ایک صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شدید ترین توہین اور تنقیص نہیں پائی جاتی؟ کیا ”کافر“ پر اندھا اعتماد کرتے ہوئے اس ”غارت ایمان“ عبارت کو قبول لینا چاہئے؟

علامہ محمد انور شاہ کاٹھیریؒ سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”امام بخاری کی حدیث الباب میں مردان سے روایت ہے اور مجھے یہ بات اوپری معلوم ہو رہی ہے کیونکہ مردان فتنہ پرداز، خون ریز یوں کا باعث اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کا سبب بنا ہے۔ اس کی غرض ہر جنگ میں یہ ہوتی تھی کہ بڑوں میں سے کوئی نہ رہے تاکہ خود صاحب حکومت بنے۔ جنگ جمل کے واقعہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: کون ہے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

جو حرم نبی پر دست درازی کرتا ہے؟ پھر کوئی آیا اور اونٹ کے تلوار ماری جس سے عماری گرنے لگی اور حضرت علیؓ نے دیکھ کر فوراً پہنچ کر حضرت عائشہؓ کو گرنے سے بچایا اور جنگ ختم ہو گئی اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ حدیث نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سن کر مدینہ طیبہ کو لوٹ گئے۔ مردان نے پیچھے سے جا کر حضرت طلحہؓ کو تیر مارا اور زخمی کر دیا جس سے وہ شہید ہوئے۔ مردان کا مقصد یہ تھا کہ حضرت علیؓ سے جنگ جاری رہے اور کوئی میدان سے نہ جائے۔ غرض مردان کے اندر حکومت کی طمع اور فتنہ پر دازی اس قدر تھی کہ ٹھکانہ نہیں ہے۔ اسی نے حضرت محمد بن ابی بکر کے لیے بجائے ”فأقبلوه“ کے ”فأقتلوه“ لکھ دیا تھا....

مولانا عبداللہ خان کرتپوری تلمیذ رشید حضرت شاہ صاحب (امام بخاری پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ) ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری کے یہاں جرح و تشیق میں قوت و دلیل کا سوال نہیں بلکہ خود ان کے رجحان طبع پر فیصلہ ہے۔ قابل اعتماد سمجھ لیں تو مردان بن الحکم کو جس کی پیشانی پر اصحاب نبی کے خون کا ٹینکہ لگا ہوا ہوا اور جس کو سفاک امت کہنا بھی بے جا نہیں اور ضعیف سمجھ لیں تو اس التا بعین حضرت اویس قرنی کو۔

راقم الحروف (یعنی سید احمد بجنوری) عرض کرتا ہے کہ:

مردان کی حدیث کو اگر حدیث کے بارے میں بھروسہ کر کے لے بھی لیا جائے تب بھی ان کو ثقہ و مثبت تو نہیں مانا جاسکتا اور جس نے ”قبل“ کو خط میں ”قتل“ بنا دیا ہو وہ کیسے ثقہ ہو سکتا ہے؟.....

امام بخاری نے امام اعظم پر امت کے اندر خون ریزی کرانے کا الزام دھرا تھا کیا اکابر حنفیہ مردان سے بھی زیادہ قصور وار تھے کہ سارے ہی ائمہ حنفیہ اور کبار محدثین حنفیہ کو ترک کر کے مردان جیسوں سے صحیح بخاری میں روایات درج کیں۔ والی اللہ المشتکی۔ (انوار الباری اردو شرح صحیح البخاری جلد 16 ص 337-339۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

حضرت شاہ صاحبؒ نے مذکورہ ”ریمارکس“ صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ باب القراءة فی المغرب کے تحت ایک حدیث کی تشریح کرتے ہوئے بیان فرمائے ہیں۔ یہ وہی

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

الزامات ہیں جو سہائیوں نے لگائے تھے۔ ”فاقبلوہ“ کو ”تفاقتلوہ“ بنانے والے بھی سہائی فتنہ پرداز اور مفسدین خود ہی تھے۔ سخت حیرت ہے کہ حضرت شاہ صاحب جیسی علمی شخصیت نے حضرت مردانؓ کے بارے میں سہائیوں کی وضع کردہ روایات کو صحیح سمجھ کر کیسے نقل کر دیا؟ ان تمام الزامات کا مفصل و مدلل و مسکت جواب کتاب کے دوسرے حصے میں آ رہا ہے۔

مولانا سید احمد رضا بجنوری ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ:

”یہاں جو واقعہ مردان کا بیان ہوا ہے وہ اس زمانہ کا ہے جب وہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے مدینہ طیبہ کا گورنر تھا اور حضرت شاہ صاحب (علامہ کشمیری) نے اس موقع پر فرمایا کہ: مردان رجال بخای سے ہے اور وہ بڑا فتنہ پرداز تھا اور اس نے صحابی کو قتل کیا ہے۔ قبل نماز کے خطبہ اس لیے کیا تھا کہ حضرت علیؓ پر سب و شتم کرے اور لوگوں کو ستائے۔ امام بخاری اس کا جواب نہیں دے سکتے کہ ایسے شخص کو کیوں راوی بنایا؟....

محدث شہیر حافظ اسماعیلی نے امام بخاری پر سخت نقد کیا کہ انہوں نے اپنی صحیح بخاری میں مردان کی حدیث کیوں ذکر کی؟ اور اس کے نہایت بد بختانہ اعمال میں سے یہ بھی ہے کہ اس نے یوم جمل میں حضرت طلحہؓ کو تیر مار کر شہید کیا تھا پھر خلافت بھی بڑوڑا حاصل کرنے کی کوشش کی۔ حضرت طلحہؓ نے حضور علیہ السلام کی حفاظت کرتے ہوئے اپنا ہاتھ بے کار کر دیا تھا.... اسی پر حضور علیہ السلام نے خوش ہو کر فرمایا تھا کہ طلحہؓ کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ ایسے جنتی پر قاتلانہ حملہ کرنے کا حوصلہ صرف مردان جیسا شقی ہی کر سکتا تھا.... پھر جس طرح بلوہ کے دنوں میں بلوائیوں کو مردان نے بار بار مشتعل کیا (کیونکہ وہ قتل عثمان جیسے ”نیک“ کام کے لیے تشریف لائے تھے لہذا ان بلوائیوں کو مردان نے بار بار مشتعل کیوں کیا؟) اور حضرت علیؓ کے بہتر مشوروں کو حضرت عثمانؓ محض مردان کی وجہ سے نہ مان سکے۔ حضرت معاویہؓ کے دوسرے گورنروں کے بارے میں تو یہ بحث کسی حد تک چل سکتی ہے کہ وہ خطبہ جمعہ وعید میں سب علیؓ کرتے تھے یا نہ کرتے تھے مگر مردان کے بارے میں یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ وہ اپنے عامل مدینہ ہونے کے زمانے میں ضرور ایسا کرتا تھا اور اسی لیے اس نے

خطبہ عید کو بھی نماز پر مقدم کر دیا تھا۔

حضرت علیؓ کے علاوہ اس سے حضرت حسنؓ کے بارے میں بھی فحش کلامی ثابت ہے۔ حضرت حسنؓ کی وفات پر حضرت عائشہؓ نے ان کو اپنے نانا جان کے پاس دفن ہونے کی اجازت دے دی تھی مگر مردان ہی نے شدید مخالفت کی تھی حالانکہ اس وقت وہ امیر مدینہ بھی نہ تھا۔۔۔۔۔ واقعہ حرہ 63ھ میں بھی اگرچہ مردان امیر مدینہ نہیں تھا مگر اس نے اور اس کے بیٹے عبدالملک نے ہی لشکر شام کو بنی حارثہ کے راستہ سے مدینہ طیبہ میں داخل کر دیا تھا۔۔۔۔۔ اور پھر لشکر یزید نے تین دن تک مدینہ طیبہ میں لوٹ مار اور قتل عام کا بازار گرم کیا اور اس نے ایسے ایسے مظالم کیے جن کو لکھنے سے ہمارا قلم عاجز ہے۔۔۔۔۔

متدرک حاکم ص 481/2 میں یہ حدیث ہے جس کی سند صحیح ہے اور اس کی توثیق علامہ ذہبی نے بھی کی ہے کہ: اللہ تعالیٰ نے حکم اور اس کی اولاد پر لعنت کی ہے۔۔۔۔۔ 64ھ میں مردان کو بھی 9 ماہ کے لیے حکومت مل گئی اور اس کی موت اس کی بیوی کے ذریعے ہوئی تھی جس نے اس کو اس کی ایک بے ہودہ حرکت کی وجہ سے سونے کی حالت میں گلا دبا کر قتل کر دیا تھا اور اس کا بیٹا بدلہ بھی نہ لے سکا اس بدنامی کے ڈر سے کہ لوگ کہیں گے کہ مردان ایسا بڑا بادشاہ ایک عورت کے ہاتھوں مارا گیا۔۔۔۔۔

مردان ایسے فتنہ پرداز، سفاک، ظالم، غیر ثقہ شخص کو روادۃ ورجال بخاری میں دیکھ کر بڑی تکلیف و حیرت بھی ہوتی ہے اور اسی لیے محدث اسماعیلی، محدث مقبلی یمنی وغیرہ نے تو سخت ریمارک کیے ہیں کہ یہ کیا ہے امام محمد جیسے عظیم و جلیل محدث و فقیہ، استاذ امام شافعی سے تو بخاری میں روایت نہ لی جائے اور مردان سے لے لی جائے جس کی کوئی بھی توثیق نہیں کر سکتا لیکن معذرت نہیں ملتے جو ہونا تھا وہ ہو کر رہا۔“ (انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 194 تا 191۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

حضرت بجنوری صاحب کا قلم جس بات کے لکھنے سے عاجز آ گیا تھا اس بات کو مولانا یوسف بنوری نے ہمت کر کے بالآخر لکھ ہی ڈالا کہ: ”واقض فیہا الف علواء علی ما یقال“

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

یعنی واقعہ حرہ میں ایک ہزار دوشیزاؤں کی عصمت دری کی گئی جیسا کہ کہا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو: یزید اکابر علماء اہل سنت دیوبند کی نظر میں۔ مطبوعہ شاہ فیض اکادمی لاہور ص 128)

اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے ’ابو حسان‘ صاحب لکھتے ہیں کہ:

”اللہ تعالیٰ فہم سلیم عطا فرمائیں تو ”اکابر پر اعتماد اور ان کی پیروی“ کا ایک ہی اصول بندے کو تمام دینی فتنوں اور گمراہیوں سے بچانے کے لیے کافی اور شافی ہے۔۔۔ لیکن نسبتاً آسان اور ”شارٹ کٹ“ راستہ یہ بھی ہے کہ جن اکابر اور ریزرکوں کے واسطے سے ملنے والے پورے دین کو معتبر و محقق مانا جا رہا ہے یزید کے بارے میں بھی ان ہی کی تحقیقات پر اعتماد کر لیا جائے اور جو وہ بتلائیں اسے تسلیم کر لیا جائے۔“ (ماہنامہ الحق اکوڑہ خٹک ص 62-63۔ نومبر 2014ء)

کیا حضرت بنوریؒ کی اس تحقیق پر اعتماد کر کے اس بات کو بغیر کسی شرعی شہادت کے قبول کیا جاسکتا ہے کہ مدینۃ النبیؐ میں اور خیر القرون میں ایک اسلامی لشکر کے ہاتھوں پوری ایک ہزار (یعنی تابعیات) کی عزت لوٹی گئی؟

جب کہ صدروفاق المدارس العربیہ پاکستان مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے ”تحقیق“ کا ”حق“ ادا کرتے ہوئے ان ہزار حاملہ دوشیزاؤں میں سے آٹھ سو بچے بھی برآمد کر لئے جنہیں بقول ان کے ”اولاد الحرمہ“ کہا جاتا تھا البتہ باقی دو سو حاملہ لڑکیوں کے بارے میں ”تحقیق“ ادھوری چھوڑ دی کہ آیا قبل از ولادت ان کا حمل ساقط ہو گیا تھا یا پھر وہ کوفہ کے کسی ”میزنی ہوم“ میں داخل ہوئی تھیں۔ (ملاحظہ ہو: کشف الباری۔ کتاب الجہاد والیسر جلد دوم ص 107 تحت ”واقعہ حرہ کی تفصیلات“)

یہ ملحوظ رہے کہ واقعہ حرہ کے تمام مظالم میں بشمول اجتماعی عصمت دری حضرت مردان رضی اللہ عنہ کو مددگار کا شریک قرار دیا گیا ہے۔

اس نوعیت کے ایک الزام کو ثابت کرنے کے لیے چار عادل اور یحییٰ کواد جب کہ ایک ہزار دوشیزاؤں پر الزام ثابت کرنے کے لیے چار ہزار گواہوں کی ضرورت ہے جو تھوڑے لے و بے قال کے الفاظ سے تو ہرگز پوری نہیں ہو سکتی البتہ الزام لگانے والے، اسے پھیلانے

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

والے اور اسے صحیح سمجھ کر نقل کرنے والے ضرور از روئے نص قرآنی ”حد قذف“ کے مستحق ثابت ہو جاتے ہیں جو فی مقدمہ اسی کوڑے ہیں۔ ایک ہزار پاک باز دوشیزاؤں پر انعام لگانے والے کیا از روئے قانون شریعت $80,000 = 1000 \times 80$ یعنی اسی ہزار کوڑوں کی سزا کے مستحق نہیں ہیں؟

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں کہ:

”عیدین میں نماز سے پہلے خطبہ پڑھنا بدعت سیئہ ہے اور مردان کی عادت تھی کہ خطبہ میں صحابہ کو برا کہتا تھا اس لیے مسلمان نماز سے فارغ ہو کر بغیر خطبہ سننے چل دیتے تھے۔“ (تقریر ترمذی باب فی صلوة العیدین قبل الخطبہ ص 149 تقدیم و نظر ثانی شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی، مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

امام اہل سنت مولانا عبد الشکور لکھنوی فاروقی نے علامہ ابن اثیر جزری کی معروف کتاب ”اسد الغابہ فی معرفة الصحابة“ کا اردو ترجمہ کیا ہے اس میں حضرت حکمؒ کے حالات میں ابن اثیر کی اس روایت کہ:

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس شخص (یعنی حکم) کی نسل سے میری امت کی خرابی ہوگی۔“ کی تشریح کرتے ہوئے نیچے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ:

”چنانچہ ایسا ہی واقع ہوا۔ ان کے بیٹے مردان سے جو، جو فسادات پھیلے اور جہمی کچھ تباہی مسلمانوں پر آئی، ظاہر ہے۔“ (اسد الغابہ فی معرفة الصحابة - اردو حصہ سوم ص 46۔ تحت الحکم بن ابی العاص۔ مطبوعہ مکتبہ نبویہ۔ گنج بخش روڈ لاہور)

محترم جناب محمد رضی عثمانی ابن مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ نے اپنے ادارے ”دارالاشاعت“ کراچی سے ایک کتاب ”تاریخ مذہب شیعہ“ شائع کی ہے۔ یہ کتاب لکھنؤ میں امام اہل سنت کے ایماء و مشورے سے شائع ہوئی جسے حضرت نے بے انتہا پسند فرمایا تھا۔ اس لیے اس کے ٹائٹل پر بھی ”پسند فرمودہ“ امام اہل سنت لکھا ہوا ہے۔

اس کتاب میں زیر عنوان ”حضرت عائشہؓ کی بصرہ کو روانگی“ مؤلف لکھتے ہیں کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

”روانہ ہوتے وقت مروان بن الحکم بھی جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے میراثی تھے مکہ پہنچ گئے اور ساتھ ہوئے۔ یہ سند یافتہ مفسد تھے۔“ (تاریخ مذہب شیعہ ص 125۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

سخت تعجب ہے کہ امام اہل سنت جیسے محقق عالم دین نے بھی کورنر مصر کے نام سہائیوں کی طرف سے لکھے گئے جعلی خط کو اصلی قرار دے دیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”خط پہچانا گیا تو معلوم ہوا کہ مروان کا لکھا ہوا ہے.... مگر حضرت عثمانؓ نے مروان کو دینے سے انکار کر دیا۔ مروان ان کا قریبی رشتہ دار تھا۔ ان کی مروت نے گوارا نہ کیا کہ مروان کو اپنے اختیار سے ایذا پہنچائیں۔“ (خلفائے راشدینؓ ص 197)

اس عبارت میں حضرت مروانؓ پر الزام کے علاوہ حضرت عثمانؓ پر بھی الزام عائد ہوتا ہے کہ وہ کس طرح کے خلیفہ راشد تھے کہ انہوں نے اسلامی عدل و انصاف اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے محض رشتہ داری اور مروت کی خاطر مروان کے سنگین ”جرم“ کو نظر انداز کر دیا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے صاف طور پر یہ حکم دیا ہے کہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ...“ (سورۃ النساء آیت 135)

اے ایمان والو! مضبوط کھڑے ہو انصاف کے ساتھ گواہ بن کر اللہ کے۔ اگرچہ کو اپنی تمہارے اپنے خلاف ہو یا تمہارے والدین یا رشتہ داروں کے خلاف ہو۔

کیا حضرت عثمانؓ جیسے خلیفہ راشد نے رشتہ داری اور مروت کا پاس کرتے ہوئے اس حکم ربانی کی خلاف ورزی کی تھی؟

سب سے زیادہ تعجب تو امام اہل سنت مولانا سر فراز خان صفدرؒ پر ہے جنہوں نے بغیر کسی موقع اور ربط کے سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کو ”فرعون مصر“ کے ساتھ تشبیہ دے دی۔ فیا اسفا!

چنانچہ وہ ”توفیقی مونس“ی اِذْ أَرْسَلْنَاهُ إِلَىٰ فِرْعَوْنَ بِسُلْطَانٍ مُّبِينٍ“ (سورۃ الذریت آیت 38) کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”فرعون مصر کے بادشاہوں کا لقب ہوتا تھا نام اس کا ولید بن مصعب بن ریان تھا۔ دادا ریان وہ ہے جس نے یوسف علیہ السلام کے لیے تخت خالی کر دیا تھا۔ یوسف علیہ السلام کا کلمہ پڑھ کر حکومت یوسف علیہ السلام کے حوالے کر دی تھی۔ کہنے لگا۔ حضرت ضمیر کو ارا نہیں کرتا کہ آپ کا کلمہ پڑھنے کے بعد بادشاہ رہوں۔ آج کوئی کرسی چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہے چاہے وہ کتنی ٹوٹی پھوٹی کیوں نہ ہو۔ اس نے بادشاہی چھوڑ دی۔ چھوٹی بات نہیں ہے۔ خدا کی شان اور قدرت کہ دادا کتنا نیک اور نرم اور پوتا کتنا بد اور سخت۔ ایک نے پیغمبر کے آگے ہتھیار ڈال دیئے اور دوسرے نے پیغمبر کا مقابلہ کیا۔ جیسے ہماری تاریخ میں مردان بن حکم اپنے زمانے میں بڑا ظالم تھا اس نے بڑی زیادتیاں کی ہیں۔ اس کا بیٹا عبدالعزیز قدرے اچھا تھا اور پوتا عمر بن عبدالعزیز خلیفہ راشد بنا اور پہلی صدی کا مجدد تھا۔ یہ رب تعالیٰ کی قدرتیں ہیں۔ تو فرمایا بھیجا ہم نے موسیٰ علیہ السلام کو کھلی سند دے کر....“

(ذخیرۃ الجنان جلد 19 ص 262)

جامعہ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی کے سابق استاذ حدیث مولانا عبدالرشید نعمانی حضرت مردان رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”اس امر کا تو ہمیں بھی اعتراف ہے کہ واقعی مجلس (عثمان غنی رضی اللہ عنہ کراچی) کے ممدوح شیر بہادر نے اس روز (شہادت عثمانؓ کے دن) بہادری خوب دکھائی تھی مگر قدرت کی اس ستم ظریفی کا کیا علاج کہ جناب مردان نے اس روز غم کھائے سب پیچھے ہی کی طرف سے کھائے۔ چنانچہ اس بہادری کے صلہ میں اسی روز سے تاریخ میں جناب کا لقب ”مضروب القفاء“ (جس کی گدی پر ضرب رسید کی گئی ہو) پڑ گیا اور ”حیط باطل“ (جھوٹ کا دھاگا) کا خطاب تو پہلے ہی سے حاصل تھا اور کیوں نہ ہوتا جناب نے اپنی ذہانت سے کاروائی ہی ایسی فرمائی تھی کہ جس سے اصلاح کی بنی بنائی صورت حال بگڑ کر فوری اشتعال پیدا ہو گیا اور پھر کسی کے سنبھالنے نہ سنبھل سکا اور آخر حضرت عثمانؓ کی شہادت پر منتج ہوا....“

(موصوف آگے چل کر حضرت مردان رضی اللہ عنہ کو ”نواصب“ کا سربراہ اور سرغنہ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
قرار دینے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

اور جو شخصیتیں (تاریخ اسلام) میں نفرت کا نشان رہی ہیں ان کی عظمت بٹھائی جائے، ان کی خوبیاں گنائی جائیں۔ اسی غرض سے یہ لوگ مردان اور یزید کے دیوانے ہیں اور حضرت علی مرتضیٰؓ اور حضرات حسنینؓ کی عیب چینی کرتے ہیں۔“

(حادثہ کربلا کا پس منظر ص 107، 118۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

اس ضمن میں اگر چہ اور بھی بڑے بڑے نام تاریخ میں پائے جاتے ہیں لیکن۔

افسوس صد ہزار سخن ہائے گفتنی

خوفِ فسادِ خلق سے ماگفتہ رہ گئے

اکابر کی منقولہ واضح اور صریح عبارات سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ وہ حضرت مردانؓ کے بارے میں کسی غلط فہمی یا ”سبقت لسانی و قلمی“ کا شکار نہیں ہوئے جس کے لیے ”تاویلات“ کا سہارا لیا جاسکے۔ حضرت مردانؓ کے خلاف سبائیوں کی طرف سے عائد کردہ تمام الزامات کو اکابر علماء کا صحیح باور کر کے ان کے خلاف انتہا پسندانہ رائے قائم کر لینا یقیناً کسی سانحے اور ایسے سے کم نہیں ہے۔

کیا یہاں ماہنامہ الحق کے فاضل مبصر کی اس نصیحت پر عمل کیا جاسکتا ہے کہ:

”اللہ تعالیٰ فہم سلیم عطا فرمائیں تو اکابر پر اعتماد اور ان کی پیروی کا ایک اصول بندے کو تمام دینی فتنوں اور گمراہیوں سے بچانے کے لیے کافی اور شافی ہے۔ لیکن نسبتاً آسان اور شارٹ کٹ راستہ یہ ہے کہ جن اکابر اور بزرگوں کے واسطے سے ملنے والے پورے دین کو معتبر اور محقق مانا جا رہا ہے یزید کے بارے میں بھی ان ہی اکابر کی تحقیقات پر اعتماد کر لیا جائے اور جو وہ بتلائیں اسے تسلیم کر لیا جائے۔“ (ماہنامہ الحق ص 6263۔ نومبر 2014ء)

کیا صحابی رسول سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی اکابر کی مذکورہ تحقیقات پر اعتماد کر کے انہیں درست تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

بنو امیہ اور مردانؓ دشمنی میں یا سبائی پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر ان اکابر نے صحابی

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

رسول اللہ علیہ وسلم سیدنا معاویہؓ اور سیدنا الحکمؓ کو بھی نہیں بخشا بلکہ حضرت مردانؓ کی مرویات صحیح بخاری میں شامل کرنے کی بناء پر امام بخاری کی بھی خوب ”خبر“ لی کہ انہوں نے مردان جیسے شقی، بد بخت، ظالم جابر، سفاک امت، قاتل صحابہؓ، گستاخ صحابہؓ، غیر ثقہ اور بد کردار کی روایات کیوں قبول کیں۔

اکابر کی منقولہ عبارات والزامات کو ان پر اعتماد کرتے ہوئے اگر صحیح سمجھا جائے تو پھر حضرت مردانؓ کو (العیاذ باللہ) ”ملعون ابن ملعون، الوزغ ابن الوزغ، شیطان، بد نیت، اس کا فعل صریح خیانت پر مبنی، بے حد، پر لے درجے کا ظالم، جابر، سفاک امت، قاتل صحابہؓ، سر غنہ، نواصب، ام المؤمنین پر دست درازی کرنے والا، قتل عثمانؓ کا باعث، خود غرض، سازشی، اقتدار کا بھوکا اور بدعت سنیہ کا مرتکب“ قرار دینے کے علاوہ ان کے والد محترم صحابی رسول سیدنا الحکمؓ کو بھی ”انتہائی بد کردار، سازشی، منافقین کو اہم راز پہنچانے والا، ازواج مطہرات کے حجروں میں تانک جھانک کرنے والا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نقلیں اتارنے والا“ تسلیم کرنا پڑتا ہے۔

نعوذ باللہ من تلک الخرافات۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

لہذا انصاف پسند قارئین سے درخواست ہے کہ وہ اکابر کے عائد کردہ الزامات کو لغو اور بے بنیاد قرار دیتے ہوئے سیدنا مردانؓ کے بارے میں حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ، حضرت زین العابدینؓ، حضرت عروہ بن زبیرؓ، دیگر تابعین و تبع تابعین امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری و مؤلفین و جامعین سنن اربعہ کی آراء کو ترجیح دیں۔

اکابر کی منقولہ عبارات سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت مردانؓ کے خلاف سبائی پروپیگنڈے سے متاثر ہو گئے ہیں اور انہوں نے تاریخی روایات کی تحقیق سے کام نہیں لیا اور شیعہ روافض کی روایات کو قبول کر کے ان ہی پر اپنی تحقیق و تجزیہ کی بنیاد رکھ دی۔

اسماء الرجال کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ خارجیوں اور سبائیوں کے گمراہ کن نظریات نے ہر دور میں بعض صحیح العقیدہ علمائے دین کو بھی کھلی یا جزوی طور پر متاثر کیا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

مفسرین، محدثین، متکلمین اور فقہاء میں سے بعض ائمہؒ فن ایسے بھی ملتے ہیں جو تمام تر علم و فضل کے باوجود سبائی، خارجی اور ناصبی تھے یا پھر ان کے نظریات سے جزوی طور پر متاثر تھے۔ ان کے حالات ایک مستقل کتاب کے متقاضی ہیں۔

امام ذہبی نے ”مذکرۃ الجہال“ میں جابجا ان کے علم و فضل کے اعتراف کے ساتھ ساتھ ان کی خاص ”علت“ کی بھی نشاندہی فرمائی ہے۔ انہوں نے جہاں بعض حضرات کو: ”الامام، الحافظ، الحجة، الاعلام، الفقیہ، القلوة، العابد، المحللث، الامام الجوال، العارف، الصلوق، الحافظ الکبیر، من اوعية العلم، امام المحللثین، الحافظ الثبت، الحبر العالم“ جیسے القابات سے یاد کیا ہے تو وہیں ساتھ ہی ساتھ:

”کان عثمانیاً، فیه خارجیة، فیه تشیع قليل، کان تشیع، کان شیعا محترقا، غال فی التشیع، نقموا علیه التشیع، کان شدید التعصب للشیعة فی الباطن وکان یمظهر التسنن فی التقدیم والخلافة، وکان منحرفاً عن معاویة والہ متظاهراً بذلك ولا یعتذر منه“ وغیرہ الفاظ کے ذریعے ان ”اکابر“ کے چہروں پر سے روئے تفتیہ اتار کر انہیں ”بے نقاب“ بھی کر دیا ہے۔

سیدنا مروانؓ کی طرح ان کے ہم عصر سیدنا عبدالرحمن القاریؓ کا شمار بھی صغار صحابہ میں ہوتا ہے۔ اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی نے انہیں کافر، قاتل، ذاک اور خوک شیطان یعنی شیطان کا خنزیر قرار دے دیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”ایک بار عبدالرحمن القاری (کافر تھا) اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آپڑا، چرانے والوں کو قتل کیا اور ادبٹ لے گیا، اسے قرأت سے قاری نہ سمجھ لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھا....

اس عبدالرحمن القاری سے پہلے کسی لڑائی میں ان سے وعدہ جنگ ہو لیا تھا یہ وقت اس کے اس وعدہ کے پورا کرنے کا آیا۔ وہ پہلوان تھا۔ اس نے گشتی مانگی انہوں نے قبول فرمائی۔ اس محمدی شیر نے خوک شیطان کو دے مارا، خنجر لے کر اس کے سینہ پر سوار ہوئے۔ اس نے کہا میری

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

بی بی کے لیے کون ہوگا؟ فرمایا: ”نار“، اور اس کا گلا کاٹ دیا۔“ (ملفوظات اعلیٰ حضرت جلد دوم ص 163-166۔ مطبوعہ حلد اینڈ کمپنی لاہور)

حالانکہ اونٹوں کو لوٹنے والا کا فر عبد الرحمن فراری تھا (صحیح مسلم۔ کتاب الجہاد والسیر باب غزوۃ ذی قرد وغیرہا) جب کہ اعلیٰ حضرت نے ”فراری“ کو ”قاری“ بنا کر اس بات کی تصریح بھی کر دی کہ ”م سے قرأت سے قاری نہ سمجھ لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھا۔“

کتب طبقات میں سیدنا عبد الرحمن القاری کو صغار صحابہ میں شامل کیا گیا ہے۔ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے روایت بھی لی ہے۔ وہ 78 سال کی عمر میں 80ھ میں فوت ہوئے۔ ملاحظہ ہو: (”انبیائے عظام اور صحابہ کرام“ پر اعتراضات کا علمی جائزہ“ ص 258 تا 261۔ مؤلفہ ڈاکٹر ابوسلمان سراج الاسلام حنیف صاحب)

اکابر نے تو اپنی کتب (اصول بزودی ص 159، نور الانوار ص 183، اصول الشاشی ص 75، حسامی ص 14) میں سیدنا ابو ہریرہؓ جیسے جلیل القدر صحابی کو ”غیر فقیہ“ تک قرار دے دیا۔ جن کی دیکھا دیکھی میں غلام احمد قادیانی نے بھی (حقیقۃ الوحی ص 34) انہیں ”کم تدبر والا“ صحابی لکھ دیا ہے۔ (حوالہ مذکور ص 234)

امام ابن جوزی، حافظ ابن عرقی اور امام سیوطی جیسے اکابر نے ”بیعت رضوان“ میں شامل ایک جلیل القدر صحابی سیدنا عبد الرحمن بن عدیسؓ کو موضوع اور جھوٹی روایتیں بیان کرنے والا بتا دیا۔ (حوالہ مذکور ص 221)

اسی طرح جدید و قدیم مفسرین کی ایک بڑی تعداد نے ایک بدری صحابی سیدنا ثعلبہ بن حاطب انصاریؓ کو ”اعتقادی منافق“ قرار دے دیا ہے جنہیں لسان نبوت سے یہ نوید سنائی گئی کہ: ”اعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم“ جو چاہو عمل کرو میں نے تمہیں معاف کر دیا ہے۔ (صحیح بخاری۔ رقم الحدیث 3007، 3081، 3083)

مولانا خان بادشاہ صاحب نے 387 صفحات پر مشتمل ایک مستقل اور ضخیم کتاب لکھی ہے جس میں مرزائی، شیعہ، دیوبندی، بریلوی اور سلفی 76 مفسرین کی نشاندہی کی ہے جو اس

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

غلط فہمی میں مبتلا ہوئے۔ ملاحظہ ہو: (”التنبیہ لطالب علی عدم نفاق ثعلبہ بن حاطب“ مؤلفہ مولانا خان بادشاہ، ”تسلية الطالب فی دفاع ثعلبة بن حاطب“ از شیخ التفسیر مولانا سید محمد حسین شاہ صاحب نیلوی۔ مقالات نیلوی جلد ہشتم ص 29 تا 52، ”مقام صحابہ اور سیدنا معاویہ“، ص 72 تا 75 مؤلفہ پروفیسر حافظ اظہر محمود، ”مناہج المفسرین“ ص 308 تا 314۔ مؤلفہ ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف صاحب، ”انبیائے عظام اور صحابہ کرامؓ پر اعتراضات کا علمی جائزہ“، ص 224 تا 230۔ مؤلفہ ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف صاحب، ”المجموعة فی الاحادیث الضعیفة والموضوعة“، ص 367 تا 373۔ مؤلفہ ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف صاحب)

یہ ملحوظ رہے کہ مذکورہ تمام حضرات میں ڈاکٹر سراج الاسلام صاحب کو اس غلطی کی نشاندہی میں تقدم، اولیت اور سبقت حاصل ہے۔ باری تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین
کیا ان اکابر کے صحابہ کرامؓ کی توہین (تکفیر) اور تنقیص پر مبنی کلمات کو تسلیم کیا جاسکتا ہے؟
اس ایک ”اشارے“ سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ ”اکابر“ اپنے مخصوص ماحول سے کئی یا جزوی طور پر ضرور متاثر ہوتے رہے ہیں اس لیے صحابہ کرامؓ کے بارے میں کتاب و سنت اور کتب عقائد اہل سنت میں بیان کردہ شرعی مقام و مرتبے کے مقابلے میں بعض اکابر کے صحابہ کرامؓ کے کردار کو داغدار کرنے والے اقوال کو بلا ادنیٰ توقف رد کر دیا جائے گا۔

علامہ سید محمد یوسف بنوری فرماتے ہیں کہ:

کیا کوئی معمولی قسم کا متقی اور پرہیزگار آدمی ان جگرپاش اتہامات کو ٹھنڈے دل سے برداشت کرے گا؟ اگر نہیں۔ اور یقیناً نہیں۔ تو کیا صحابہ کرامؓ ہم مالا نقوس سے بھی گئے گزرے تھے؟ کہ ایک دو نہیں بلکہ مثالب و قبائح اور اخلاقی گراؤ کی ایک طویل فہرست ان کے نام جڑ دی جائے۔ پھر بے لاگ تحقیق کے نام سے اسے اچھالا جائے اور روکنے اور ٹوکنے کے باوجود اس پر اصرار کیا جائے۔

کیا صحابہ کرامؓ کی عزت و حرمت یہی ہے؟ کیا اسی کا نام ذکر بالخیر ہے؟ کیا رسول اللہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

صلی اللہ علیہ وسلم کے معزز صحابہؓ اسی احترام کے مستحق ہیں؟ کیا ایمانی غیرت کا یہی تقاضا ہے؟ کیا مسلمانوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بھول جانا چاہیے؟

”جب تم ان لوگوں کو دیکھو جو میرے صحابہ کو برا بھلا کہتے ہیں تو ان کے جواب میں یہی کہو: تم میں سے (یعنی صحابہ کرامؓ اور ان کے مقلدین میں سے) جو برا ہو اس پر اللہ کی لعنت“ (ترمذی)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ، بعد کی امت کے لیے حق و باطل کا معیار ہیں۔ انہیں معیت نبوی کا جو شرف حاصل ہوا، اس کے مقابلہ میں کوئی بڑی سے بڑی فضیلت ایک جو کے برابر بھی نہیں۔ کسی بڑے سے بڑے ولی اور قطب کوان کی خاک پا بننے کا شرف حاصل ہو جائے تو یہ اس کے لیے مایہ صد افتخار ہے۔ اس لیے امت کے کسی فرد کا خواہ وہ اپنی جگہ مفکر دوران اور علامہ زمان ہی کہلاتا ہو، ان پر تنقید کرنا قلبی زلیغ کی علامت ہے۔“

(عصمت انبیاء و حرمت صحابہؓ ص 27 مطبوعہ مدرسہ اظہار العلوم چکوال)

دراصل اکابر کی پیروی اور اکابر پرستی میں فرق نہ کرنا سب سے بڑی گمراہی اور بے راہ روی ہے۔ جب انسان حقیقت ایمان و اسلام اور اطاعت الہی سے بے پرواہ ہو کر ادھر ادھر کی ٹاک ٹوئیاں مارتا ہے اور خواہش نفس و شیطان کا اسیر ہو جاتا ہے تو اس کے نزدیک سب سے بڑا سہارا ”مکتب فکر“ کی عصمت میں پناہ لینا اور اپنے پیروں اور ریزروں کی ”کبریائی“ اور ”تقدیس“ کا اظہار کرنا اور اپنے اعمال یا شائستہ کو شائستہ ثابت کرنے کے لیے ”شرعی جواز“ کی صورتیں پیدا کرنا ہوتا ہے۔ ایسے شخص کے سامنے جب کبھی قرآن وحدیث کے واضح احکام اور مسلمہ حقائق پیش کیے جاتے ہیں تو وہ اس کے جواب میں بھی اپنے ”حضرت اقدس، مجسم سنت اور نمونہ سابقین و اولین“ کا بلا دلیل قول پیش کر کے قرآن وحدیث اور عقل وفہم سے یہ کہہ کر صاف صاف بغاوت کر لیتا ہے کہ ہمارے ”حضرت اقدس“ تم سے زیادہ شریعت سے واقف اور تم سے زیادہ قرآن وحدیث کے عالم ہیں۔

درحقیقت یہی جاہلی عصمت ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ایک شخص اکابر کے غلط افکار کے تعصب میں ایسا گرفتار ہو جائے کہ نہ ان پر کوئی جائز تنقید برداشت کرنے

کو تیار ہوا اور نہ ہی ان کے غلط افکار کی جگہ صحیح افکار قبول کرنے پر آمادہ ہو۔

اکابر کے ساتھ شرعی حدود سے متجاوز ”خوش عقیدگی اور حسن ظن“ اندھی تقلید کو جنم دیتا ہے۔ اندھی تقلید کا مطلب یہ ہے کہ اکابر کے ساتھ اتنا حسن ظن ہو جائے کہ ان کو بجائے خود سند اور اتھارٹی تسلیم کر لیا جائے اور ان کے کسی قول و فعل کو کتاب و سنت کی کسوٹی پر، پرکھنے کی ضرورت ہی محسوس نہ کی جائے۔

اگر جان بوجھ کر اور قصداً یہ روش اختیار کر رکھی ہے تو یہ ”غلو عقیدت“ کے ساتھ ساتھ ”کتمان حق“ بھی ہے۔ جس کا مفہوم یہ ہے کہ ایک امر کو جانتے ہوئے اور اس کے اظہار کی ضرورت محسوس کرتے ہوئے بھی کسی طمع یا خوف کے سبب سے اس کے اظہار سے گریز کیا جائے۔ حق کی شہادت دینا اس امت کا حقیقی فرض منصبی ہے اور جو لوگ علم رکھتے ہوئے اس کو چھپاتے ہیں ان کے بارے میں حدیث میں یہ ”وعید“ آئی ہے کہ:

”مَنْ سَتَلَ عَنْ عِلْمِهِ ثُمَّ كَتَمَهُ الْجَمْعُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِلِجَامٍ مِنْ نَارٍ“

(مشکوٰۃ المصابیح کتاب العلم ص 34)

جس سے علم کی کوئی ایسی بات پوچھی گئی جس کو وہ جانتا ہے پھر اس نے وہ بات چھپائی تو اس کو قیامت کے دن آگ کی لگام لگائی جائے گی۔

صحابہ کرامؓ سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جن باتوں کا عہد لیا ہے ان میں ایک نہایت ہی اہم بات یہ بھی ہے کہ:

”وَعَلَىٰ أَنْ نَقُولَ بِالْحَقِّ إِنَّمَا كُنَّا لَا نَخَافُ فِي اللَّهِ لَوْمَةً لَاحِقَةً“

(مشکوٰۃ المصابیح کتاب الامارۃ والقضاء ص 319)

ہم ہر حال میں حق کہیں گے جہاں کہیں بھی ہوں۔ اللہ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کی پروا نہیں کریں گے۔

یہ حدیث تو منبر سے لے کر دار تک اور مدارس و مساجد سے لے کر بادشاہوں کے درباروں تک ہر جگہ کلمہ حق بلند کرنے کا مطالبہ کر رہی ہے۔ لیکن یہاں ”اکابر پرستی“ کا نتیجہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

یہ ہے کہ صحابہؓ کی کردار کشی کے باوجود ”عقیدت مند“ محض اس اندیشہ سے حق کا اظہار نہیں کرتے کہ کہیں حضرت اقدس کی روح ناراض نہ ہو جائے۔ انہوں نے ”اظہار حق“ کے بجائے ”حق پوشی و کتمان حق“ ہی کو دین بنالیا ہے اور مطعون وہ نہیں کیے جاتے جو حق کو چھپاتے ہیں بلکہ انادوہ لوگ کیے جاتے ہیں جو اظہار حق کی جرأت کرتے ہیں۔

سوال یہ ہے کہ کیا اکابر کی ماضی یا ان کی بدنامی یا ان کی بے ادبی کے خدشے کے پیش نظر اظہار حق سے خاموشی اختیار کی جاسکتی ہے؟

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ جو ”ادب“ ضرورت کے وقت بھی اظہار حق کا روادار نہ ہو اس کو ”ادب“ سمجھنا ہی بڑا ظلم ہے۔

یہ اصول بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ اکابر ”مطاع مطلق اور معصوم عن الخطاء“ نہیں ہیں کہ ہر بات میں ان کی غیر مشروط اطاعت کی جائے اور دلائل کے ساتھ بھی ان کی رائے سے اختلاف کی گنجائش نہ ہو۔ صرف اللہ تعالیٰ اور نبی اکرمؐ کی ذات ہی مستقل طور پر ”مطاع“ ہے۔ ان کے علاوہ ہر ایک کی اطاعت ”معروف“ کی قید کے ساتھ مقید ہے:

”لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق، لا طاعة في معصية، انما الطاعة في المعروف“ (مشکوٰۃ المصابیح ص 319، 321)

حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرمؐ کی اطاعت میں بھی ”معروف“ کی قید لگائی ہے:

”ولا يعصينك في معروف“ حالانکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم تو ”معروف“ ہی ہوتا ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو پھر بھی معصوم عن الخطاء ہیں، ان کے بعد سب سے برگزیدہ اور مقدس طبقہ صحابہ کرامؓ کا ہے۔ ان کی پیروی سے متعلق بھی اصول فقہ میں یہ تصریح پائی جاتی ہے کہ صحیح افعال و اقوال میں ان کی پیروی کی جائے نہ کہ خطاؤں میں۔ تو پھر بھلا عصر حاضر کے اکابر، علماء و مشائخ کی غیر مشروط اور بلا قید اطاعت کیونکر کی جاسکتی ہے؟

علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ:

”ولا جل ذلك قال الامتنا لا يجوز لأحد أن يتبع زلات العلماء أي أن

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

بعض العلماء قد یؤدی اجتہادہ الی أمر بعید جلتا من الأدلة والقواعد فیعد ذلك كالزلة ویمنع غیره من تقلیدہ فیہا“ (تطہیر الجنان واللسان ص 49)

اسی وجہ سے ہمارے نامہ نے کہا ہے کہ:

کسی شخص کے لیے علماء کی لغزشوں کا اتباع جائز نہیں۔ یعنی بعض علماء سے کبھی اجتہادی غلطی ہو جاتی ہے اس غلطی میں بھی ان کی تقلید نہیں کرنی چاہیے۔

جب کہ حضرت حکم اور حضرت مردانؒ کے بارے میں اکابر کی مذکورہ و منقولہ ”خطائیں“ ہرگز اجتہادی نہیں ہیں۔ جب ”خطائے اجتہادی“ میں اکابر کی تقلید و اطاعت جائز نہیں ہے تو پھر بھلا ”خطائے عنادی“ اور ”خطائے منکر“ میں ان کا اتباع کیونکر جائز ہو سکتا ہے؟ اکابر کے اقوال کا صحیح ہونا متعلقہ دلائل و شواہد کی بنیاد پر ہونا چاہیے محض شخصیات کو معیار صحت نہ گردانا جائے۔ اہل السنۃ و الجماعت کے اعتقاد کے مطابق انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد کوئی شخص بھی معصوم عن الخطا نہیں ہے۔

مفکر اسلام مولانا سید ابوالحسن علی ندویؒ، مولانا سید مناظر احسن گیلانیؒ اور مولانا سید عبید اللہ سندھیؒ کے مابین ”اختلاف“ کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”لیکن مولانا گیلانی کا یہ توسع اور ان کی تمام عصریت و حکمت، تحریر و تعبیر اور استدلال ہی میں تھی۔ عقائد و نصوص اور حدود و دین کے بارے میں وہ اتنے ہی مصلک تشدد اور ویسے ہی غیور و حساس واقع ہوئے تھے جیسے ان کے استاذہ و شیوخ کرام اور علمائے حق، جب کبھی وہ تحریف دین کی کوئی کوشش یا دین کی ترجمانی میں کوئی بے اعتدالی یا آزادی یا غلط اجتہاد دیکھتے تو برداشت نہ کر سکتے۔ مولانا سندھی مرحوم جب ہندوستان واپس آئے تو.... ان مرحوم نے بعض ایسے خیالات اور افکار کا اظہار کرنا شروع کیا جن میں توازن کی بڑی کمی تھی اور جو بڑی غلط فہمیوں اور مغالطوں کا باعث ہو سکتے تھے۔ ان کے کسی مضمون میں قرآن و حدیث و فقہ سے متعلق بعض ایسے نظریات و تحقیقات تھے، جو جمہور اہل اسلام کے عقیدہ سے مختلف تھے یا ان کی تعبیر میں کوتاہی تھی۔“

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

مولانا (گیلانی) نے مدرسی و جماعتی عصبیت سے بالکل بے نیاز و بالاتر ہو کر اس مقالہ کی تردید میں ایک پُر زور مقالہ لکھا۔ بعض اہل علم معاصرین مولانا عبید اللہ صاحب مرحوم سے ذاتی واقفیت کی بناء پر ان کو اس شدید مخالفت کا مستحق نہیں سمجھتے تھے۔ انہوں نے مولانا کی طرف سے کچھ صفائی پیش کی اور اپنے ذاتی معلومات کی بناء پر ان کے ساتھ نرمی اور حسن ظن کی تلقین کی۔ مولانا (گیلانی) نے اس موقع پر اپنے موقف کی حمایت اور مولانا سندھی مرحوم سے اظہار اختلاف اور ان کے افکار و آراء کی کھلی ہوئی تنقید و تردید کو دین کی حمایت کا تقاضا سمجھا۔ مندرجہ ذیل اقتباس سے ان کے دینی جذبہ و تہذیب فی الدین کا اندازہ کیا جاسکتا ہے:

”میرا مقصود ہی اس سے حدی را تیز ترمی خواں چو ذوق نغمہ کم یابی تھا۔ یہی بتانا چاہتا تھا کہ خواہ ہمارے جماعت ہی کا آدمی کیوں نہ ہو، لوگوں میں اس کی بڑائی جس حد تک بھی مسلم ہو لیکن حق کا قدم جب درمیان میں آئے گا تو پھر کسی کا کچھ لیا نہیں کیا جائے گا خواہ وہ کوئی ہو:

”وَلَوْ أَنَّ قَاتِمَةَ بِنْتَ مُحَمَّدٍ أَعَاذَهَا اللَّهُ تَعَالَى سَرَقَتْ لَقَطَعْتَ يَدَهَا“

ہمارے دین کا امتیازی نشان ہے۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا مرنے سے پہلے العیاذ باللہ، میں بھی اس کا قائل ہو جاؤں گا کہ ابو حنیفہ کی فقہ و عجمیوں کے قانون سے متاثر ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم سر زمین عرب کے ایک خاص تاریخی دور کی اصلاح کی حد تک محدود ہے۔ قرآنی قوانین کی حیثیت صرف مثالی باتوں کی ہے۔ بخاری و مسلم، انجیل و تورات جیسی محرف کتابوں کے ہم وزن ہیں۔ العیاذ باللہ۔

کیا میں اپنی خودی کے اعتقاد کو خدا اعتمادی سمجھنے لگوں گا۔ قبل اس کے کہ میرے اندر خدا نخواستہ اس قسم کے خیالات کی صداقت واضح ہو، اللہ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ مجھے اس دنیا سے اٹھالے۔

(مولانا ابوالحسن علی ندویؒ لکھتے ہیں کہ) اس اقتباس سے جو اپنی حمیت اور حفاظت دین کے جذبہ میں ڈوبا ہوا ہے اندازہ ہو سکتا ہے کہ عقائد و نصوص اور دین کی ہیئت و حقیقت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

کی حفاظت میں مولانا کا قدم اور قلم کسی بڑے سے بڑے عالم راسخ سے پیچھے نہیں۔“

(پرانے چراغ حصہ اول ص 86-88۔ مطبوعہ مجلس نشریات اسلام کراچی۔ بار دوم 1975ء)
اگر امام ابوحنیفہؒ کی فقہ کو ”عجیبوں کے قانون سے متاثر“ کہنے والے سے ”اظہار اختلاف اور اس کے افکار و آراء کی کھلی ہوئی تنقید و تردید کو دین کی حمایت کا تقاضا“ قرار دیا جاسکتا ہے تو پھر سیدنا حکم اور سیدنا مروانؓ کے بارے میں اکابر کے ”تحقیقی“ کلمات سے اظہار اختلاف کو حمایت دین اور دفاع صحابہ کا تقاضا کیوں نہیں قرار دیا جاسکتا؟

اس تفصیل سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ لغزشوں اور خطاؤں میں مجتہدین اور علماء کی اتباع جائز نہیں ہے۔ دلائل کی روشنی میں علماء کے اقوال کو رد بھی کیا جاسکتا ہے اور قبول بھی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ ہر حال اور ہر صورت میں ”اکابر“ کے اقوال ہی قبول کیے جائیں۔ یہ خصوصیت تو صرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے اور اہل علم کا اس بات پر اتفاق ہے کہ آپ کے سوا ہر آدمی کی بات قبول بھی کی جاسکتی ہے اور چھوڑی بھی جاسکتی ہے مگر آپ کی ہر اس بات میں جس کی آپ نے خبر دی تصدیق واجب ہے اور اس کام کی جس کا آپ نے حکم دیا ہے اطاعت لازم ہے۔ کیونکہ وہ معصوم ہیں۔ ملاحظہ ہو:

(منہاج السنۃ لابن تیمیۃ الجزء الثالث ص 175۔ مطبع بیروت)

سنن دارمی کی روایت کے مطابق حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے زیاد بن محمدؓ سے پوچھا کہ:

”هل تعرف ما يهلم الاسلام قلت: لا۔ قال: يهلمه زلہ العالم وجمال

المنافق بالكتاب وحکم الائمة المضلین“ (مشکوٰۃ کتاب العلم)

کیا جانتے ہو کہ اسلام کو کیا چیز گرا دیتی ہے۔ میں نے کہا: نہیں۔ فرمایا: اسلام کو عالم کی لغزش، منافق کا قرآن میں جھگڑنا اور گمراہیوں کی حکومت تباہ کر دے گی۔

لیکن براہو تعصب اور اکابر پرستی کا کہ یہاں جو پورے ادب و احترام کے ساتھ اکابر کی کسی رائے کے ساتھ اختلاف یا عدم اتفاق کا اظہار کر دے تو اسے ”خطائے بزرگاں گرفتن خطا است“ کی رو سے گستاخ اکابر اور ”گردن زدنی“ قرار دے دیا جاتا ہے۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

جو شخص کسی بزرگ کے ذاتی معاملات کو ہدف تنقید بنائے یا ان کی اخلاقی اور بشری کمزوریوں کی بناء پر ان کے کردار پر کچھڑا چھالے تو یہ شخص بلاشبہ قابل مذمت ہے۔

لیکن دینی و اعتقادی غلطیوں کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔ ان پر، پردہ ڈالنا اور انہیں نظر انداز کرنا انتہائی مذموم اور امت کو گمراہی کے راستے پر ڈالنے کے مترادف ہے۔ کیونکہ یہ اکابر اپنے اپنے حلقہ اثر میں ”مقتدا“ کی حیثیت رکھتے ہیں اس لیے ایسے طبقے کی اعتقادی و فکری خطاؤں کو طشت از باہم کر کے ان کی اصلاح کرنا اور صحابہ کرامؓ کا دفاع کرنا اہم فریضہ ہے۔

لیکن مذکورہ نصوص و تصریحات کے برعکس سخت حیرت ہے کہ یہ ”اکابر پرست“ طبقہ نہ صرف اکابر کی واضح خطاؤں میں ان کی پیروی کرتا ہے بلکہ دوسروں کو بھی اس کی تلقین کر کے اپنا نام معاندین سیدنا حکم اور سیدنا مردانؓ کی فہرست میں شامل کرالیتا ہے۔

حضرت مردانؓ یا دیگر صحابہ کرامؓ کے بارے میں ”خطائے بزرگاں گرفتن خطا است“ کے تحت اکابر کی تنقیصی عبارات کا زد نہ کرنا یا ان کے عائد کردہ الزامات کا صحیح جواب نہ دینا یا ادباً سکوت اختیار کر لینا اسلام میں ناجائز اور حرام ہے۔ عام سماجی، خاندانی اور معاشرتی زندگی میں تو یہ مقولہ کسی حد تک درست قرار دیا جاسکتا ہے کہ ایسے مواقع پر اگر بزرگوں سے کوئی خطا سرزد ہو جائے تو اسے نظر انداز کر دینا چاہیے لیکن ”ادبی، علمی، دینی، لسانی اور اعتقادی“ امور میں اسے کسی طور پر بھی صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیونکہ بعض اوقات اکابر کی زبان و قلم سے صادر غلطیاں اگر سوء ادب یا ”خطائے بزرگاں گرفتن خطا است“ کے مقولے کے تحت نظر انداز کر دی جائیں تو عام لوگ (بلکہ تعلیم یافتہ اور غالی عقیدت مند) اس غلطی کو بھی فرط عقیدت کی وجہ سے صحیح سمجھنے لگتے ہیں اس طرح ”غلطی در غلطی“ ہوتی چلی جاتی ہے اور اکابر کی ”سند“ کی وجہ سے اس خطا پر بھی مہر تصویب و تصدیق ثبت ہو جاتی ہے۔

لہذا سیدنا مردانؓ کے بارے میں اکابر کی ”تنقیصی عبارات“ کے ساتھ اختلاف کا اظہار نہ کرنے پر ”لحوں نے خطا کی تھی، صدیوں نے سزا پائی“ کا مقولہ صادق آتا ہے۔ کیونکہ بعض اوقات بزرگوں کی غلطیوں، غلط تشخیصوں اور غلط نویسیوں سے صرف نظر ممکن نہیں

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

ہوتا کیونکہ اس سے تو پھر صدیوں تک غلطی رائج ہو جائے گی۔

الحمد للہ! اراقم الحروف اکابر علمائے حق کی دینی و علمی خدمات کا معترف اور ”معروفات“ میں ان کا پیرو ہے۔ لیکن اکابر کی خطا میں ان کی پیروی کو ناجائز اور اکابر کی صحابہ کرامؓ کے بارے میں توہین و تنقیص پر مبنی عبارات و الزامات کی تائید و توثیق کو خود صحابہ کرامؓ کی توہین و تنقیص سمجھتا ہے۔ اس فعل سے تو ”بدعت“ کی طرح توہین کی توفیق بھی سلب ہو جاتی ہے کیونکہ اسے نہ صرف نیکی اور حق سمجھ کر قبول کیا جاتا ہے بلکہ دوسروں سے بھی ”اکابر پر اعتماد اور ان کی پیروی“ کے نام سے تسلیم کرایا جاتا ہے۔ اہل حق کا شیوہ ”رجوع اور توبہ“ ہے۔ علامہ سید سلیمان ندویؒ نے صحابی رسولؐ حضرت کعب بن مالکؓ کی روایت پر کچھ تنقید کر دی تو توجہ دلانے پر فوراً حسب ذیل الفاظ کے ساتھ ”رجوع و برأت“ کا اعلان فرما دیا کہ:

”غزوہ بدر کی روایتوں کی تنقید کے سلسلے میں ایک مقام پر اس ما فہم بیچ مدائ کے خطا کا رقلم سے حضرت کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کی روایت پر ما منا سب تنقید نکل گئی تھی جس سے ایک کو نہ ایک جلیل القدر صحابی کی شان میں سوء ظن کا پہلو پیدا ہوتا تھا جس پر مجھے شرمندگی ہے اور اب میں اپنی اس غلطی و نادانی کو مان کر اس عبارت کو قلم زد کر کے صحابی رسولؐ کی برأت کرتا ہوں اور اللہ تعالیٰ سے عفو کا خواست گار ہوں۔“ (سیرت النبی جلد اول دیا چہ طبع چہارم مطبوعہ دارالمصنفین ص 4)

حضرت حکمؒ اور حضرت مردانؒ کے بارے میں جن اکابر کی زبان و قلم سے سہواً یا لاشعوری طور پر توہین و تنقیص پر مبنی کلمات و الزامات عائد ہو گئے ہیں باری تعالیٰ ان کی اس خطا کو بسلسلہ دین مبین ان کی دیگر خدمات کے عوض معاف فرما دے۔ آمین۔

لَعَمْرِي لَقَدْ نَبَّهْتُ مَنْ كَانَ نَافِياً

وَأَسْمَعْتُ مَنْ كَانَتْ لَهُ أُذُنَانِ

آخر میں قارئین کو اس حقیقت سے آگاہ کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نہ مرکزی جامع مسجد حویلیاں کے محراب پر انتہائی خوبصورت کول دائروں کی شکل میں سیدنا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

مروان رضی اللہ عنہ سمیت تمام خلفاء صحابہ کرام کے اسمائے گرامی جلی حروف میں رقم کئے گئے ہیں۔ برصغیر کی تاریخ میں بھی پہلی مرتبہ اسی مرکزی جامع مسجد میں 29 اگست 2014 کو زیر عنوان ”سیرت سیدنا مروانؓ کانفرنس“ منعقد کی گئی ہے جس سے محترم جناب سید محمد کفیل شاہ صاحب بخاری نے بحیثیت مہمان خصوصی انتہائی مفصل اور مدلل خطاب فرمایا۔ اس کانفرنس کی روداد ابو معاویہ تنویر الحسن احرار کی زبانی ملاحظہ فرمائیں:

”مرکزی جامع مسجد حویلیاں کی بنیاد قاضی چن پیر الہاشمی رحمہ اللہ نے رکھی تھی۔ جہاں ایک عرصہ سے محقق اہلسنت قاضی محمد طاہر علی الہاشمی خطابت کے فرائض سرانجام دے رہے ہیں، ہزارہ ڈویژن میں اہل حق کا سب سے بڑا مرکز ہے۔ مولانا سید عطاء الحسن بخاری سے لے کر اب تک خاندان امیر شریعت کا کوئی فرد جو اس علاقے میں جائے تو قاضی صاحب کے زور ضیافت سے نہیں بچ سکتا اور شاہ صاحبان بھی حضرت قاضی صاحب کی حق کوئی کی وجہ سے ان سے محبت کرتے ہیں۔ ان کی محبت ہمیشہ غالب رہتی ہے۔

اس مرتبہ سفر میں حویلیاں کا صرف ملاقات کا پروگرام طے ہوا تھا، بندہ نے جب اطلاع دی تو حضرت قاضی صاحب نے ذاتی اختیار پر بروئے کار لاتے ہوئے شاہ جی سے رابطہ کر کے جمعہ کا وقت طے کر لیا۔ اس مرتبہ سید محمد کفیل بخاری کے لئے قاضی صاحب نے جس عنوان کا انتخاب کیا وہ تھا ”سیرت و کردار فضائل و مناقب سیدنا مروان بن حکم رضی اللہ عنہما“۔ سیدنا مروانؓ مظلوم صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جن پر اپنوں اور پرائوں نے خوب غصہ نکالا ہے۔ شاہ صاحب نے تفصیل کے ساتھ اس عنوان پر گفتگو کی اور صحابی رسول مروان بن حکمؓ کے فضائل و مناقب پر روشنی ڈالتے ہوئے اعتراضات کا بھرپور جواب دیا۔“ (ماہنامہ نقیب ختم نبوت ملتان اکتوبر 2014ء ص 51)

راقم الحروف وکیل صحابہ و اہل بیت اور مدیر ماہنامہ نقیب ختم نبوت جناب سید محمد کفیل شاہ صاحب بخاری، مدیر ماہنامہ الاحرار جناب سید محمد معاویہ شاہ صاحب بخاری، مدیر ماہنامہ ضیائے توحید علامہ محمد عطاء اللہ بند یا لوی صاحب، مدیر ماہنامہ شمس الاسلام جناب

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

عرض مصنف

صاحبزادہ امداد احمد گوی صاحب (جنہوں نے زیر نظر کتاب کی بعض اقساط اپنے رسائل میں شائع فرمائیں)، ڈاکٹر صاحبزادہ انوار احمد گوی صاحب، عزیزم محمد صابر حیدری (کمپوزر کتاب ہذا)، جناب محمد اعجاز خان بہادر، جناب محمد افتخار تہسم صاحب سمیت اپنے جملہ احباب و معاونین کا شکر گزار ہے جن کے پر زور اصرار اور مخلصانہ تعاون سے زیر نظر کتاب زیور طباعت سے آراستہ ہوئی۔

اللہ تعالیٰ اس امت کے ایک مظلوم ترین فرسیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما کے دفاع میں اس حقیر کاوش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبول عطا فرمائے اور ہم سب کو جملہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بالخصوص سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے بارے میں سوء ظن اور بدگمانی سے بچا کر حسن ظن نصیب فرمائے۔ آمین

انظروا الی ما قال ولا تنظروا الی من قال فان اخطأت فمنی وان اصبحت فمن اللہ۔

ان ارید الا اصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ

أنیب۔ ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم

پروفیسر قاضی محمد طاہر علی الہاشمی

خطیب مرکزی جامع مسجد

سیدنا معاویہؓ چوک حویلیاں - ہزارہ

2 شعبان 1437ھ / 10 مئی 2016ء

☆☆☆☆☆☆☆☆

منقبت

(محمد یوسف طاہر قریشی)

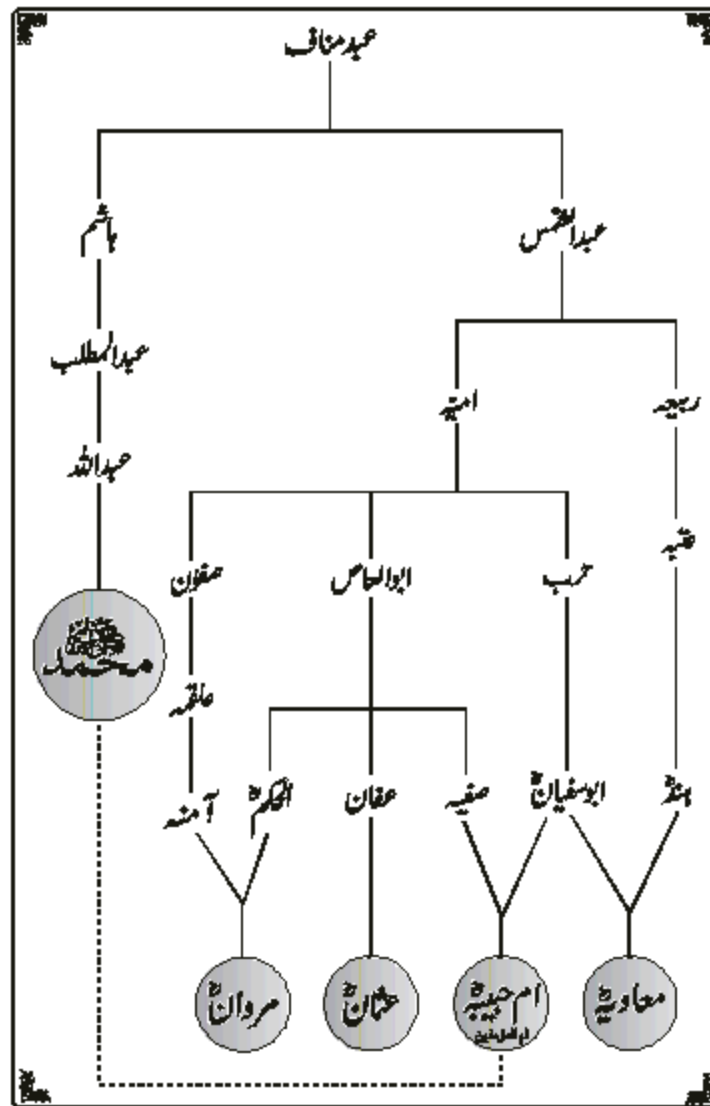
حضرت سیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما

- (۱) صدق و صفا کے پیکر مروان بن الحکمؓ تھے
- جو د و سخا کے خوگر، مروان بن الحکمؓ تھے
- وہ خود بھی تھے صحابی، والد بھی تھے صحابی
- سب تابعین سے بہتر مروان بن الحکمؓ تھے
- (۲) ولاد اور کاتب عثمانؓ ذی حشم کے
- اک صاحب تدبیر مروان بن الحکمؓ تھے
- وہ دختران حیدرؓ ان کی بہو بنی تھیں
- اتنے محبت حیدر مروان بن الحکمؓ تھے
- حنینؓ سے محبت اور زینؓ سے محبت
- (۳) کرتے جو سب سے بڑھ کر مروان بن الحکمؓ تھے
- حنینؓ اقتداء میں ان کی نمازیں پڑھتے
- (۴) کہتے ہی خوش مقدر، مروان بن الحکمؓ تھے
- مشہور تھے محدث اور اک فقیہ اکبر
- (۵) سنت کے ایک پیکر مروان بن الحکمؓ تھے
- مکتوب خود لکھا تھا مصری فسادوں نے
- الزام آیا جن پر، مروان بن الحکمؓ تھے
- کذاب راویوں نے بہتان ان پہ باندھے
- منصف اور عدل گستر مروان بن الحکمؓ تھے
- ان پر رب تھا راضی، قرآن دے گواہی
- تقویٰ کے ماہ انور مروان بن الحکمؓ تھے
- سب دشمنان مروانؓ جھوٹی حدیثیں گھڑتے
- طاہر عظیم رہبر مروان بن الحکمؓ تھے

حواشی و حوالہ جات:

- (1) سیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی اور داماد تھے۔ ان کی صاحبزادی سیدہ ام ابان رضی اللہ عنہما حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے حوالہ عقد میں تھیں۔ (نسب قریش ص 112)
- (2) سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی سیدہ رملہ رضی اللہ عنہما سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے کے نکاح میں تھیں۔ (جمہرۃ انساب العرب ص 87) (البدایہ و النہایہ ج 9 ص 69)
- سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی ایک اور صاحبزادی امیر المؤمنین عبدالملک بن مروانؓ کے نکاح میں تھیں۔ (البدایہ و النہایہ ج 9 ص 69)
- (3) سیدنا زین العابدینؓ اکثر حضرت مروانؓ سے قرض لیتے تھے۔ سیدنا مروانؓ نے مرض الموت میں اپنے بیٹے عبدالملک کو وصیت فرمائی کہ سیدنا زین العابدینؓ کو جو قرض دیا ہوا ہے وہ بالکل نہ واپس لیا جائے۔ (البدایہ ج 8 ص 258)
- (4) تاریخ صغیر للبخاری ص 57، البدایہ و النہایہ ج 8 ص 258
- (5) آپ سے سعید بن المسیبؓ، حضرت عروہ بن زبیرؓ، عبدالملک بن مروانؓ، زین العابدینؓ نے روایت کی ہے۔ حضرت معاویہؓ ان کو القاری لکتاب اللہ، التعلیہ فی دین اللہ، الشہید فی حدود اللہ سمجھتے تھے۔ (البدایہ ج 8 ص 251)
- (6) علامہ ابن تیمیہ اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے حضرت مروانؓ کو فقہا میں شمار کیا ہے۔ (منہاج السنہ ج 3 ص 189، الاصابہ ج 3 ص 455)
- علامہ کمال الدین الدیمیریؒ نے حیاۃ الخیوان ج 1 ص 211 میں لکھا ہے کہ سیدنا مروانؓ نبی اکرم ﷺ کی خدمت میں بچپن میں پہنچ گئے۔ انہیں کئی بار مدینہ کی نیابت کا شرف حاصل ہوا۔ سیدنا مروانؓ صغار صحابہ میں سے ہیں اور صحابہ کے اس زمرہ میں شامل ہیں جن میں سیدنا عبداللہ بن زبیر، سیدنا حسن، سیدنا حسین، سیدنا عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہم ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ:
- وہو صحابی عند طائفۃ کثیرۃ لانه ولد فی حیاۃ النبی ﷺ
- (البدایہ و النہایہ ج 8 ص 257 بشکریہ ماہنامہ الاحرار ملتان مئی 2014ء ص 36)

حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب



سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار حضرت مردان رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب

مذکورہ بالا شجرہ طیبہ سے حسب ذیل امور واضح ہوتے ہیں:

- 1- نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت عثمان بن عفان، حضرت معاویہ بن ابی سفیان اور حضرت مردان بن حکم رضی اللہ عنہم قبیلہ قریش کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں۔
- 2- نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق قریش کی شاخ ”بنو ہاشم“ کے ساتھ ہے جب کہ حضرت عثمان، حضرت معاویہ، اور حضرت مردان رضی اللہ عنہم کا تعلق قریش کی شاخ ”بنو امیہ“ کے ساتھ ہے۔
- 3- حضرت عثمان، حضرت معاویہ اور حضرت مردان رضی اللہ عنہم تینوں کا سلسلہ نسب پانچویں پشت میں جا کر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب مبارک سے مل جاتا ہے۔
- 4- حضرت مردانؓ کی والدہ کام نام ”آمنہ بنت علقمہ بن صفوان بن امیہ“ ہے۔ اس اعتبار سے حضرت مردانؓ نجیب الطرفین قریشی و اموی ہیں۔ (بحوالہ منتخب تواریخ باب سوم در ذکر بعضی از منافقین کے عداوت و اشتداد حضرت امیر مومنان محمد ہاشم بن محمد علی خراسانی)
- 5- حضرت عثمانؓ اور حضرت مردانؓ کی حقیقی پھوپھی صفیہ نبی اکرمؐ کی ساس ہیں۔
- 6- حضرت معاویہؓ کی علاقائی بہن اور حضرت عثمانؓ و حضرت مردانؓ کی حقیقی پھوپھی زاد بہن ام حبیبہؓ کو ام المومنین ہونے کا شرف حاصل ہوا۔
- 7- مندرجہ بالا شجرہ سے یہ بات بھی واضح ہوگئی ہے کہ ہاشم بن عبد مناف اور عبد المطلب بن عبد مناف دونوں حقیقی بھائی ہیں۔ اس رشتہ کے اعتبار سے امیہ بن عبد المطلب جناب ہاشم کے حقیقی بھتیجے ہیں۔ لیکن بد قسمتی سے مفاد پرست اور سبائیت زدہ و سبائیت گزیدہ ارباب میر و مؤرخین اور علماء سوء نے بنو ہاشم اور بنو امیہ کو دو متحارب قبائل کے طور پر پیش کیا حالانکہ قریش کی ان دونوں معزز شاخوں کے مابین عہد جاہلیت اور عہد اسلام کے ہر دور میں نسبی روادار اور ہر قسم کے گہرے تعلقات قائم رہے۔

سیدنا الحکم القرشی الاموی رضی اللہ عنہ (م 32ھ)

حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے والد الحکم بن ابی العاص رضی اللہ عنہ قبیلہ قریش کی شاخ بنو امیہ سے تعلق رکھتے تھے۔ مجدد و شرف اور عزت و وجاہت کے اعتبار سے بنو ہاشم کے بعد بنو امیہ ہی کا مرتبہ و مقام تھا۔ چنانچہ قومی علم ”عقاب“ ان ہی کی تحویل میں رہتا تھا۔ علاوہ ازیں سپہ سالار اعظم کا منصب بھی اسی خاندان کے پاس تھا۔ ”حرب فجار“ (جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی شرکت فرمائی تھی) میں ”سپہ سالار اعظم“ کے فرائض حضرت حکم رضی اللہ عنہ کے حقیقی چچا حرب بن امیہ نے سرانجام دیے تھے۔

حضرت حکم کا سلسلہ نسب چوتھی پشت میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب سے مل جاتا ہے۔ اسلام قبول کرنے سے پہلے دیگر رؤساء قریش کی طرح یہ بھی اسلام کے سخت مخالف تھے۔ حضرت عثمانؓ نے جب اسلام قبول کیا تو وہ بھی اپنے اس چچا کے زیر عتاب رہے اور اللہ کی راہ میں اذیت پہنچائے گئے۔ حکم بن ابی العاص نے حضرت عثمانؓ کو رسی سے باندھ دیا اور کہا کہ:

کیا تم نے اپنے باپ دادا کے دین کو چھوڑ کر نئے دین کو اختیار کر لیا ہے؟ میں تم کو اس وقت تک نہیں چھوڑوں گا جب تک تم اس دین سے پھر نہیں جاتے۔ حضرت عثمانؓ نے اپنے چچا کو جواب دیا:

اللہ کی قسم! میں کبھی اس دین کو نہیں چھوڑ سکتا۔ جب بچپانے دین پر استقامت اور ان کی اپنے موقف میں صلابت دیکھی تو انہیں چھوڑ دیا۔
(الشمہد للبیان فی مقتل الشہید عثمانؓ ص 22)

غزوہ ”احزاب“ میں قریش مکہ کی ناکامی سے ان کی قوت مزاحمت بھی کافی حد تک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا الحکم القرشی الاموی رضی اللہ عنہ
 کمزور ہوگئی بلکہ اس موقع پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس اعلان سے ان کی ہمت
 مزید ٹوٹ گئی کہ:

”الْآنَ نَعُزُّهُمْ وَلَا يَعْزُّونَنَا نَحْنُ نَسِيرُ إِلَيْهِمْ“

(صحیح البخاری - کتاب المغازی - باب غزوة الخندق وهي

الاحزاب - رقم الحديث 4110)

اب ہم ان سے لڑیں گے وہ (اقدام کر کے) ہم سے نہیں لڑ سکیں گے۔

چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ غزوہ احزاب کے بعد مشرکین مکہ سے اقدام نہ ہو سکا بلکہ
 مسلمانوں نے ہی فتح مکہ میں اقدام کیا تھا۔

غزوہ احزاب کے بعد 6ھ میں نبی اکرمؐ 1400 رفقاء کی معیت میں عمرہ ادا کرنے
 کی غرض سے مکہ مکرمہ تشریف لے گئے لیکن مشرکین نے حدیبیہ کے مقام پر انہیں روک
 دیا۔ مگر نبی اکرمؐ نے قریش کے ساتھ کسی تصادم سے بچنے کی خاطر مصالحت کی گفتگو کا ارادہ
 فرمایا۔ اس مقصد کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر انتخاب حضرت عمرؓ پر پڑی تو
 انہوں نے عرض کیا کہ:

مکہ میں بنو عدی کا ایسا کوئی فرد موجود نہیں جو دیگر قریش کے مقابلے میں میری حمایت کر
 سکے اس لیے بہتر یہ ہے کہ اس مقصد کے لیے عثمانؓ کو بھیجا جائے کہ مکہ میں ان کے قبیلہ کے لوگ
 موجود ہیں۔ چنانچہ اس تجویز پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمانؓ کو بلا کر فرمایا کہ:
 آپ قریش کے پاس جائیں اور انہیں بتائیں کہ ہم کسی سے لڑنے نہیں آئے ہیں۔
 ہم تو صرف عمرہ کے ارادہ سے آئے ہیں۔ دیکھ لیں ہم حالت احرام میں ہیں اور قربانی کے
 جانور بھی ہمارے ساتھ ہیں۔

حضرت عثمانؓ اس حکم نبویؐ کی تعمیل کرتے ہوئے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو حضرت
 حکمؓ کے بھتیجے ابان بن سعید بن العاص نے پناہ دی اور سرداران قریش سے ملاقات کر کے
 ان تک پیغام نبویؐ پہنچا دیا۔ قریش کے ہاں حضرت عثمانؓ کا بڑا مرتبہ اور وقار تھا۔ اس کا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا الحکم القرشی الاموی رضی اللہ عنہ
اندازہ اس بات سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ قریش کی عورتیں اپنے بچوں سے یوں مخاطب
ہوتی تھیں کہ:

احَبُّكَ وَالرَّحْمَنُ حَبِّ قُرَيْشٍ لِعِثْمَانَ
رحمان کی قسم میں تجھ سے اس طرح محبت کرتی ہوں جس طرح قریش عثمٰنؓ سے محبت
کرتے ہیں۔ لہٰذا اسی جذبے کے تحت انہوں نے پیش کش کی کہ وہ عمرہ کر لیں لیکن آپؐ نے
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بغیر عمرہ کرنے سے صاف انکار کر دیا۔
حضرت عثمٰنؓ نے اپنے چچا حکم بن ابی العاص اور دیگر افرادِ خاندان سے بھی ملاقات
کی اور ان ہی کے ہاں قیام پذیر رہے۔ چنانچہ اس سفارت کا حضرت حکمؓ اور دوسرے
حضرات پر بڑا ہی خوشگوار اثر پڑا جس سے ان کے دل نرم ہو گئے۔
دوسری طرف اس تاخیر کی وجہ سے حدیبیہ میں ان کی شہادت کی خبر عام ہو گئی۔ جو
بالآخر ”بیعت رضوان“ پر منتج ہوئی۔ اس بیعت کے بعد اہل اسلام اور مشرکین کے مابین
باقاعدہ ایک معاہدہ طے پا گیا جس کی رو سے اگلے سال یعنی 7ھ میں عمرہ ادا کیا گیا جو تاریخ
میں ”عمرۃ القضاء“ کے نام سے مشہور ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

حضرت حکم رضی اللہ عنہ کا قبول اسلام

صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت عثمانؓ کی کامیاب سفارت کی وجہ سے حضرت حکمؓ اور قریش کے دیگر افراد کی قلبی کیفیت تبدیل ہو چکی تھی۔ فتح مکہ سے پہلے ہی حضرت خالد بن ولیدؓ جیسے عظیم جرنیل اور حضرت عمرو بن عاصؓ جیسے سفارت کار نے اسلام قبول کر لیا تھا۔ حضرت ابوسفیانؓ نے اس وقت اسلام قبول نہ کرنے کے باوجود ہر قل کے دربار میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ عہد الفاظ کے ساتھ کیا۔

اسی اثناء میں قریش نے معاہدہ حدیبیہ کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اپنے حلیف قبیلہ بنو بکر کی بنو خزاعہ پر حملے کی بھرپور حمایت کی تو بنو خزاعہ نے بھی حلیف کی حیثیت سے معاہدے کے تحت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مدد کی درخواست کی جس کے نتیجے میں رمضان المبارک 8ھ میں مکہ مکرمہ فتح ہو گیا اور حضرت حکم بن ابی العاص سمیت سینکڑوں قریش نے اسلام قبول کر لیا۔ ان کے اسلام قبول کرنے کا ذکر طبقات و رجال کی تمام کتب میں پایا جاتا ہے۔

علامہ محمد بن سعد (م 230ھ) فرماتے ہیں کہ:

”حکم بن ابی العاص بن امیہ بن عبدالمطلب، ان کی والدہ رقیہ بنت الحارث بن عبید بن عمر ابن مخزوم تھیں۔ فتح مکہ پر اسلام لائے اور عثمان بن عفانؓ کی خلافت تک وہیں مقیم رہے۔ عثمانؓ نے بلایا تو مدینے چلے گئے اور وہیں 32ھ میں ان کے عہد خلافت میں وفات پائی۔ حکم حضرت عثمانؓ کے (حقیقی) چچا تھے۔“

(طبقات ابن سعد) (مترجم) حصہ پنجم ص 417۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)

حافظ ابن عبد البر اندلسی (م 463ھ) لکھتے ہیں کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار حضرت حکم رضی اللہ عنہ کا قبول اسلام

الحکم بن ابی العاص فتح مکہ کے مسلمانوں میں سے ہیں۔

(الاستیعاب مع الاصابہ جلد اول ص 317)

امام ابن اثیر جزری (م 630ھ) لکھتے ہیں کہ:

ابو مروان حکم بن ابی العاص قرشی اموی — ان کا شمار اہل حجاز میں ہے۔ حضرت عثمانؓ کے چچا ہیں۔ فتح مکہ کے دن اسلام لائے۔

(اسد الغابہ فی معرفة الصحابة تحت الحکم بن ابی العاص حصہ سوم ص 44)

علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) فرماتے ہیں کہ:

الحکم بن ابی العاص بن امیہ بن عبد الشمس القرشی الاموی عم عثمان بن عفان ووالد مروان: قال ابن سعد اسلم يوم الفتح۔

(الاصابة فی تمییز الصحابة مع الاستیعاب جلد اول ص 345)

مروانؓ کے والد اور عثمانؓ کے چچا حکم بن ابی العاص رضی اللہ عنہ نے فتح مکہ کے دن اسلام قبول کیا۔

اسلام قبول کرنے کے بعد ابن سعد کی روایت کے مطابق حضرت حکمؓ مکہ مکرمہ میں ہی قیام پذیر رہے۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ کے بقول حجۃ الوداع میں بھی انہیں شرکت کی سعادت حاصل ہوئی۔ ملاحظہ ہو: (منہاج السنة الجزء الثالث ص 189)

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی ہے کہ حضرت مروانؓ کے والد اور حضرت عثمانؓ کے حقیقی چچا حکم بن ابی العاصؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں۔ اصطلاح شریعت میں ”صحابی“ اس شخص کو کہا جاتا ہے جس نے حالت اسلام و ایمان میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی ہو اور اسلام ہی پر اس کی موت بھی واقع ہوئی ہو۔ ناقدین اور معترضین کے نزدیک بھی یہ بات ثابت ہے کہ حضرت حکمؓ نے اسلام قبول کیا ہے، اسلام ہی کی حالت میں 32ھ میں مدینہ منورہ میں ان کی موت واقع ہوئی اور خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ نے ان کی نماز جنازہ پڑھا کر جنت البقیع میں ان کو دفن کرا دیا۔ ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کی اقتداء

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار حضرت حکم رضی اللہ عنہ کا قبول اسلام میں سینکڑوں صحابہ کرامؓ نے بھی ان کی نماز جنازہ میں شرکت فرمائی تھی۔ اس کے بعد حکمؒ کے صحابی ہونے میں تو کسی مومن کو ذرہ برابر بھی شک نہیں ہو سکتا۔ مگر سخت افسوس ہے کہ اس ”اعتراف“ کے باوجود حضرت حکمؒ کو نہ صرف ”صحابیت“ کے مشرودہ مطلوبہ ادب و احترام سے محروم رکھا گیا بلکہ اعدائے صحابہ کے مذموم اور زہریلے پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر بعض علمائے اسلام نے بھی ان کے خلاف ”موضوع“ روایات کو صحیح سمجھ کر نقل کر دیا جن سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تو بین ظاہر ہوتی ہے۔

چنانچہ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”اس معاملہ میں مثال کے طور پر مردان بن حکم کی پوزیشن دیکھیے۔ اس کا باپ حکم بن ابی العاص جو حضرت عثمانؓ کا چچا تھا، فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہوا تھا اور مدینہ آ کر رہ گیا تھا مگر اس کی بعض حرکات کی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے مدینہ سے نکال دیا تھا اور طائف میں رہنے کا حکم دیا تھا۔

ابن عبدالبر نے الاستیعاب میں اس کی ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اکابر صحابہ کے ساتھ راز میں جو مشورے فرماتے تھے ان کی کسی نہ کسی طرح سن گن لے کر وہ انہیں افشا کر دیتا تھا۔

اور دوسری وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نقلیں اتار کر بتا تھا حتیٰ کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اسے یہ حرکت کرتے دیکھ لیا۔ بہر حال کوئی سخت قصور ہی ایسا ہو سکتا تھا جس کی بناء پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے اس کے اخراج کا حکم صادر فرمایا۔“ (خلافت و ملوکیت ص 110)

حضرت علامہ محمد انور شاہ کاشمیریؒ کے داماد اور مؤلف انوار الباری مولانا سید احمد رضا بجنوری فاضل دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں کہ:

”مردان کا باپ حکم بھی بہت بد کردار تھا وہ حضور علیہ السلام کی ازواج کے حجروں میں جاسوسی کیا کرتا تھا۔ ان میں وہ جھانکتا تھا اور ان کی خبریں لوگوں کو پہنچایا کرتا تھا۔ حضور علیہ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار حضرت حکم رضی اللہ عنہ کا قبول اسلام
السلام کی نقلیں اتارتا تھا وغیرہ۔

اسی لیے حضور علیہ السلام نے اس کو اور اس کے بیٹے مردان کو مدینہ منورہ سے جلا وطن
کر کے طائف بھیج دیا تھا۔ پھر وہ حضرت ابو بکرؓ کے زمانوں میں بھی نہ آ سکا اور حضرت
عثمانؓ کے زمانہ میں باپ بیٹے دونوں مدینہ طیبہ آ گئے تھے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری کتاب التثنیٰ میں حدیث

”هـلاک افتی علی یدی اغیلما سفہاء“ کے تحت لکھا ہے کہ بہت سی احادیث حکم
اور اس کی اولاد کے ملعون ہونے کے بارے میں وارد ہوئی ہیں جن کی تخریج طبرانی وغیرہ
نے کی ہے ان میں زیادہ تو محل نظر ہیں مگر بعض جید بھی ہیں۔“

(انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 194)

پہچے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت حکمؓ بالاتفاق صحابی ہیں کیونکہ رمضان 8ھ
میں فتح مکہ کے موقع پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ان کا شرف بہ اسلام ہونا
بھی ثابت ہے اور 32ھ میں اسلام ہی کی حالت میں ان کا وفات پا جانا بھی ثابت ہے تو
ایسے شخص کی صحابیت میں کوئی ”سہائی“ ہی شک کر سکتا ہے۔ مولانا احمد رضا بجنوری کا انداز
تحریر یقینی طور پر ”تو ہیں صحابی“ پر مبنی ہے۔ جب حضرت حکم رضی اللہ عنہ بلاشبہ صحابی ہیں تو
قرآن وحدیث میں صحابہ کے بارے میں بیان کردہ تمام مناقب و فضائل ان کے لیے بھی
ثابت ہوں گے۔

اسی طرح صحابہؓ کے وہ تمام حقوق جو اسلام نے امت پر عائد کیے ہیں وہ سب کے
سب حضرت حکم رضی اللہ عنہ کے لیے بھی تسلیم کرنے پڑیں گے۔ نیز کتاب وسنت میں
مخالفین صحابہؓ کے لیے جو ”وعید“ مذکور ہے اس کا اطلاق یقیناً حضرت حکم رضی اللہ عنہ کے
موہن اور گستاخ پر بھی ہوگا۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی ولادت

خلیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی اور داماد امیر المؤمنین سیدنا مروان رضی اللہ عنہ قبیلہ قریش کی ایک ممتاز شاخ بنو امیہ کے رئیس سیدنا حکم رضی اللہ عنہ (بن ابی العاص بن امیہ بن عبدالمطلب بن عبد مناف) کے ہاں مکہ مکرمہ میں پیدا ہوئے۔ آپ کی والدہ کا اسم گرامی ”ام عثمان آمنہ بنت علقمہ بن صفوان بن امیہ بن عبدالمطلب بن عبد مناف“ ہے۔ حضرت مروانؓ کی ولادت کے متعلق کتب تاریخ میں مختلف اقوال پائے جاتے ہیں۔ قدیم مؤرخ علامہ محمد بن سعد (م 230ھ) لکھتے ہیں کہ:

”قالوا قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم ومروان بن الحكم ابن ثمان سنين....“ (طبقات ابن سعد جلد 5 ص 36۔ مطبوعہ بیروت تحت ذکر مروان) مؤرخین کہتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے وقت مروانؓ کی عمر آٹھ برس تھی۔ حافظ ابن عبد البر اندلسی (م 463ھ) لکھتے ہیں کہ:

”ولد على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم سنة اثنتين من الهجرة.... ومات في صفر رمضان سنة خمس وستين وهو ابن ثلاث وستين وقيل ابن ثمانية وستين وقيل ابن اربع وستين“ (الاستيعاب مع الاصابة الجزء الثالث ص 425، 428) سیدنا مروانؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہجرت کے دوسرے سال پیدا ہوئے.... اور 65ھ میں رمضان کے آغاز میں فوت ہوئے؛ اس وقت ان کی عمر 63 سال تھی اور کہا گیا ہے کہ 68 سال عمر تھی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس وقت عمر 64 سال تھی۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) حضرت مروانؓ کے حالات میں لکھتے ہیں کہ:

”يقال ولد بعد الهجرة بستين وقيل باربع وقال ابن المشاهين مات النبي صلى الله عليه وسلم وهو ابن ثمان سنين فيكون مولده بعد الهجرة بستين قال

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی ولادت

وسمعت ابن ابی داؤد یقول ولد عام احد یعنی سنة ثلاث وقال ابن طاهر ولد هو والمسور بن مخرمة بعد الهجرة بستین لاختلاف فی ذلك کذا قال وهو مردود والخلاف ثابت۔“ (الأصاۃ الجزء الثالث ص 477)

کہا جاتا ہے کہ سیدنا مروانؓ ہجرت کے دو سال بعد پیدا ہوئے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ چار سال بعد ابن شاپین نے کہا ہے کہ نبی اکرمؐ کی وفات کے وقت ان کی عمر آٹھ سال تھی تو اس اعتبار سے ان کی ولادت کا تعین ہجرت کے دو سال بعد ہی ہوتا ہے۔ اس کی تائید ایک دوسرے قول سے بھی ہوتی ہے کہ ”ولبعدها الهجرة بستین وقيل باریع“ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد ۱ ص 221)

یہاں انہوں نے ”چار سال“ کے قول کو ”قیل“ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ ابن ابی داؤد کہتے ہیں کہ وہ ”احد“ کے سال یعنی 3ھ میں پیدا ہوئے۔ ابن طاهر نے کہا ہے کہ سیدنا مروانؓ اور سیدنا مسور بن مخرمہؓ ہجرت کے دو سال بعد پیدا ہوئے۔ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ قول مردود ہے اور اس کا خلاف ثابت ہے۔

یہاں حافظ ابن حجرؒ نے سیدنا مروانؓ کی ولادت کے حوالے سے اگرچہ ہجرت کے 2 سال، 3 سال اور 4 سال بعد کے اقوال ذکر کیے ہیں لیکن ہجرت کے دو سال بعد کے قول کو زیادہ مبرہن کیا ہے۔ مگر اس کے باوجود ابن طاهر کے اس قول (کہ سیدنا مروانؓ کی ولادت ہجرت کے دو سال بعد ہوئی اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے) کو ”مردود قرار دیتے ہوئے فرمایا کہ ”والخلاف ثابت“ اس کا خلاف ثابت ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے یہاں اس ”ثابت شدہ خلاف“ کی وضاحت تو نہیں فرمائی لیکن اس سے ان کا مقصود یہی ہے کہ ابن شاپین اور ابن طاهر اور دیگر مؤرخین جو سیدنا مروانؓ کی ولادت ہجرت کے دو سال بعد قرار دے رہے ہیں وہ قول غلط اور مردود ہے کیونکہ ان کی ولادت ہجرت کے ایک سال بعد بلکہ ہجرت سے کئی سال پہلے بھی ثابت ہے۔ چنانچہ موصوف اسی بحث میں آگے چل کر بعض حضرات کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ: ”انه كان له عند الوفاة النبوية ست سنين او ثمان او اكثر“ (الأصاۃ الجزء الثالث ص 478)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی ولادت

جس ”ثابت شدہ خلاف“ کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ ”أو أكثر“ کے الفاظ سے بخوبی معلوم ہو سکتا ہے کہ وفات نبوی کے وقت ان کی عمر آٹھ سال سے زیادہ تھی اس کی تائید حافظ ابن عبد البر کے قول سے بھی ہوتی ہے جس میں انہوں نے حضرت مروانؓ کی عمر وفات کے وقت 65ھ میں 68 سال بتائی۔ حوالہ اوپر گزر چکا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت مروانؓ ہجرت سے تین سال پہلے پیدا ہوئے۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ (م 728ھ) نے سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کو ”اقربان ابن الزبیر... و اما اقاربه كالمسور بن مخرمة و عبد الله بن الزبیر...“

حضرت عبد اللہ بن زبیر اور حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہما کے طبقے میں شمار کیا ہے۔ یہ دونوں ہجرت کے پہلے سال پیدا ہوئے۔

اس قول کے اعتبار سے حضرت مروانؓ کی عمر وفات نبوی کے وقت 9 یا 10 سال بنتی ہے۔ امام ذہبی (م 748ھ) کے قول سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

”مولده بمكة وهو اصغر من ابن الزبیر باریعة أشهر....“

(سیر الاعلام النبلاء - الجزء الثالث ص 476)

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی ولادت مکہ مکرمہ میں ہوئی اور وہ عبد اللہ بن زبیرؓ سے چار ماہ چھوٹے ہیں۔

علامہ کمال الدین الدمیری (م 808ھ) لکھتے ہیں کہ:

”مروان کی وفات 65ھ میں ہوئی.... دس ماہ خلافت کے منصب پر فائز رہے۔ ان

کی عمر 83 سال ہوئی۔ (حیوة الحیوان اردو - ص 210-211 تحت ”خلافت مروان بن الحکم“)

علامہ دمیری کے مذکورہ قول سے سیدنا مروانؓ کی ولادت ہجرت سے بھی اٹھارہ سال قبل ثابت ہوتی ہے۔ اس طرح ان کی عمر اسلام قبول کرنے کے وقت 26 سال اور وفات نبوی کے وقت 28 یا 29 سال بنتی ہے۔ اس کی تائید امام بخاری کے ایک قول سے بھی ہوتی ہے؛ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ: ”مات مروان سنة ثلاث وستين وهو ابن احدى و

سیدنا مردوان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردوان رضی اللہ عنہ کی ولادت

ثمانین“ (التاریخ الصغیر، الجزء الاول ص 150۔ طبع دارالمعرفۃ بیروت)

حضرت مردوانؓ 63ھ میں فوت ہوئے اور اس وقت ان کی عمر 81 برس تھی۔

امام بخاری کا یہ قول کہ حضرت مردوانؓ کی عمر بوقت وفات 81 سال تھی، سے معلوم ہوتا ہے کہ 63ھ میں وفات کا قول سہو کتابت کا نتیجہ ہے ورنہ تمام مؤرخین 65ھ بتاتے ہیں اس طرح حضرت مردوانؓ کی عمر بوقت وفات 81 سال اور بوقت وفات نبی صلی اللہ علیہ وسلم 26 سال بنتی ہے۔

علامہ ابن حسن دیار بکری (م 982ھ) لکھتے ہیں کہ:

”عمات بلعشق سنة خمس و ستین وهو ابن ثلاث و سبعین“ (تاریخ غنیس جلد 2 ص 308)

سیدنا مردوان رضی اللہ عنہ نے دمشق میں 65ھ میں وفات پائی اور ان کی عمر 73 برس تھی۔

اس حساب سے سیدنا مردوانؓ کی ولادت ہجرت سے 8 سال پہلے ثابت ہوتی ہے۔

اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور کے فاضل مقالہ نگار ”مردوان بن الحکم“ کے حالات میں لکھتے ہیں کہ: ”پھر در ماندہ و مضحکہ منہج ہو کر یہ ستر سالہ امیر 27۔ رمضان 65ھ/ 7 مئی 685ء کو دمشق میں فوت ہو گیا....“

ہمیں اس کی عمر بھی یقینی طور پر معلوم نہیں، روایت میں 61 و 81 سال کے انتہائی اندازوں سے اس کا تقاض ظاہر ہے۔ بعض اوقات مردوان کے متعلق کہہ دیا جاتا ہے کہ وہ 63 سال کی عمر پا کر فوت ہوا اس میں یہ بھی فائدہ ہے کہ اس کی پیدائش کا سال پھر 2ھ قرار پایا جاتا ہے۔

بعض کتابوں میں یہ لکھا ہے کہ تحت نشینی کے وقت وہ بوڑھا (شیخ کبیر) تھا اور اس کا مقابلہ ایک ”کہل“ یعنی درمیانی عمر کے آدمی ابن الزبیر سے بیان کیا جاتا ہے حالانکہ وہ اس وقت ساٹھ برس کے لگ بھگ تھے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان دونوں حریفوں کی عمر میں معتد بہ فرق ہوگا۔ اس لیے ہماری رائے میں مردوان کی عمر ستر برس سے زیادہ ہوگی۔“

(اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور۔ جلد 20۔ ص 476، 477)

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے مدینہ منورہ سے حضرت حکمؓ کی جلاوطنی کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی ولادت

وقت سیدنا مروانؓ کی عمر 7، 8 برس بتائی ہے۔ (خلافت و لوکیت ص 110)

اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی عمر 9، 10 سال تھی۔

شیعہ مصنف محمد ہاشم بن محمد علی خراسانی لکھتے ہیں کہ:

”مروان بن حکم بن ابی العاص — ایں پسر عم عثمان ابن عفان ابن ابی العاص بود، وزیر و دبیر و کاتب عثمان بود و مادر مروان آمنہ بنت علقمہ بن صفوان بن امیہ است و مروان دوم ہجری متولی شد۔“ (منتخب التواریخ۔ باب سوم در ذکر بعضی از منافقین کہ عداوت داشتند با حضرت امیر) مروان بن حکم بن ابی العاص — جو حضرت عثمان بن عفان چچا ابن ابی العاص کا بیٹا تھا اور آپ کا وزیر، منشی اور کاتب تھا اور مروان کی ماں آمنہ بنت علقمہ بن صفوان بن امیہ تھی۔ سن دو ہجری میں مروان پیدا ہوا۔

فقہ علماء و مؤرخین کے مذکورہ اقوال کے برعکس اور متضاد مفکر اسلام علامہ ڈاکٹر خالد محمود صاحب کی ایک ”تحقیق اثیق“ بھی ہدیہ قارئین کی جاتی ہے:

”یہ غلط ہے کہ مروان کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے سزا کے طور پر نکالا تھا۔ مروان کی تو عمر ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ کے وقت بمشکل ایک سال کی تھی بلکہ بعض کہتے ہیں کہ وہ پیدا ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا۔“ (عہدات ص 243)

مذکورہ تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت سیدنا مروانؓ کی عمر کے متعلق قطعیت کے ساتھ کچھ نہیں کہا جاسکتا کیونکہ ان کی سن ولادت کے حوالے سے کتب تاریخ میں مختلف اقوال پائے جاتے ہیں۔ البتہ فقہ سنی و شیعہ مؤرخین و ارباب میر اور دیگر مآخذین و معاندین کی آراء کی روشنی میں سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی ولادت ہجرت کے دو سال بعد والے قول پر اکثر حضرات کا اتفاق معلوم ہوتا ہے جس کی رو سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر آٹھ سال یا نو سال ثابت ہوتی ہے۔

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

”صحابی“ کا لفظ باتفاق اہل لغت ”صحبت“ سے مشتق ہے۔ یعنی صحابی ہونا، دوستی کرنا اور ساتھ زندگی گزارنا۔ ”صَحِبَ“ کا اسم فاعل ”الصَّاحِب“ ہے۔ یعنی ساتھی اور ساتھ زندگی گزارنے والا۔ اس کی جمع ”اصحاب و صحابہ“ ہے۔

”الصَّحَابِی“ صحابہ کا اسم نسبت ہے۔ صحابہ کی طرف منسوب ایک صحابی۔ یعنی وہ ایک شخص جس نے صحبت حاصل کی مگر صحبت کی کسی مخصوص مقدار سے مشتق نہیں بلکہ اس کا اطلاق ہر اس شخص پر ہو سکتا ہے جس نے کم یا زیادہ کسی کی صحبت اٹھائی ہو۔ لہذا صحبت کی تھوڑی یا زیادہ مقدار دونوں حالتوں پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔

اصطلاح شریعت میں ”صحابی“ اس شخص کو کہا جاتا ہے جس نے عمر کے کسی بھی حصے میں حالت ایمان و اسلام میں نبی اکرمؐ سے ملاقات کی ہو اور اسلام ہی پر اس کی موت بھی واقع ہوئی ہو۔

امام بخاری (م 256ھ) نے ”کتاب فضائل اصحاب النبیؐ“ کا باب ہی اس عنوان سے قائم کیا ہے کہ:

”مَنْ صَحِبَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ رَأَاهُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ فَهُوَ مِنْ أَصْحَابِهِ“ (صحیح بخاری۔ کتاب فضائل اصحاب النبیؐ)

جس نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت پائی یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بحالت اسلام و ایمان دیکھ لیا تو وہ زمرہ صحابہ میں شامل ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852) فرماتے ہیں کہ:

”وَأَصَحُّ مَا وَفَّقْتُ عَلَيْهِ مِنْ ذَلِكَ أَنَّ الصَّحَابِيَّ مَنْ لَقِيَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُؤْمِنًا بِهِ وَمَاتَ عَلَى الْإِسْلَامِ أَوْ أُطْلِقَ جَمَاعَةٌ أَنْ مَنْ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ صَحَابِيٌّ وَهُوَ مُحْمَلٌ عَلَى مَنْ بَلَغَ سِنَ التَّمْيِيزِ إِذْ مَنْ لَمْ يَمِيزْ لَا تَصِحُّ نِسْبَةُ الرَّؤْيَةِ“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

الیہ ، نعم یصدق أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم راہ فیكون صحابیا من هذه الحیثیة و من حیث الروایة یكون تابعاً

(الاصابة جلد اول ص 7 تحت الفصل الاول فی تعریف الصحابی)

”صحابی“ کی سب سے جامع و صحیح تعریف جس سے میں آگاہ ہوں یہ ہے کہ:

صحابی وہ ہے جس نے بحالت ایمان نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی ہو اور اسلام ہی پر اس کی موت بھی واقع ہوئی ہو اور (جماعت علمائے امت) نے مطلقاً کہا ہے جس نے بھی (حالت ایمان میں) زیارت کی ہو وہ صحابی ہے اور یہ اس بات پر محمول ہے کہ وہ اس وقت سن تمیز و شعور کو پہنچا ہو۔ اور اگر وہ سن تمیز کو نہیں پہنچا تو اس کی طرف ”روئیت“ کی نسبت صحیح نہیں ہے۔ البتہ یہ بات صحیح ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے دیکھا ہو گا پس وہ اس حیثیت سے صحابی ہو گا جب کہ روایت کرنے کا اعتبار سے وہ تابعی ہو گا۔

علامہ عبدالعزیز فرہاروی (م 1239ء) فرماتے ہیں کہ:

”من صحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولو ساعة من الايمان ومات مؤمناً۔“ (النبراس شرح لشرح العقائد ص 546)

جس نے حالت ایمان میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت پائی ہو تو وہ صحابی ہے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کے صحابی ہونے کے لیے تین شرائط کا پایا جانا ضروری ہے:

- 1۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان۔
 - 2۔ اسی ایمان کی حالت میں آپ سے ملاقات۔
 - 3۔ اور اسلام و ایمان ہی کی حالت میں وفات۔
- علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے ”صحابی“ کی مذکورہ تعریف ہی کو سب سے زیادہ جامع اور صحیح قرار دیا ہے۔

اگرچہ بعض حضرات نے دیگر شرائط کا بھی ذکر کیا ہے مثلاً:

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

اس نے ایک طویل عرصہ (کم از کم ایک سال) تک شرف صحبت حاصل کیا ہو، یا حدیث کی روایت کی ہو۔

یا کسی غزوہ میں شرکت کی ہو،

یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت حصول علم و عمل کے لیے اختیار کی ہو،

یا حالت شعور یا حالت بلوغ میں ملاقات کی ہو۔

جناب محمود احمد عباسی صاحب نے مؤخر الذکر شرط (یعنی حالت بلوغ) کے پیش نظر حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کی صحابیت کی نفی کرتے ہوئے انہیں ”تابعین“ میں شمار کیا ہے اور اپنی تائید میں امام احمد بن حنبلؓ کا یہ قول پیش کیا ہے کہ:

”وقد روى صالح بن احمد بن حنبل عن ابيه انه قال في الحسن ابن علي انه تابعي ثقة“ (البدایۃ والنہایۃ جلد 8 ص 150)

اور صالح بن احمد بن حنبل نے اپنے والد امام احمد سے روایت کی ہے کہ انہوں نے حسن بن علیؓ کے بارہ میں فرمایا کہ وہ ثقہ تابعی تھے۔

اس قول سے عباسی صاحب نے یہ قیاس کیا ہے کہ جب حضرت حسنؓ بھی امام احمد بن حنبلؓ کے نزدیک صحابی نہ ہوئے تو حضرت حسینؓ بطریق اولیٰ تابعی ٹھہریں گے کیونکہ وہ عمر میں ان سے بھی ایک سال چھوٹے تھے۔

حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحبؒ مہتمم دارالعلوم دیوبند اس تصور کی پرزور تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

حضرت حسینؓ کی سب سے بڑی فضیلت بلکہ ام الفہائل صحابیت تھی سو عباسی صاحب نے اس کی نفی کا ابہام پیدا کر کے دلوں میں اسے مشکوک اور مشتبہ بنا دینا چاہا ہے اور بڑی ہوشیاری کے ساتھ ان کے صحابی ہونے کی نفی کا تصور ذہنوں میں بٹھلا دینے کی محمود سعی کی ہے....

عباسی صاحب نے ایک تو حضرت حسینؓ کی صحابیت کی نفی کے لیے صغریٰ کی حجت پیش کی ہے جو ان کے نزدیک صحابیت میں مانع ہے.... حالانکہ جہاں تک صحابیت میں کم سنی کے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کی صحابیت
مانع ہونے کا تعلق ہے ارباب فن کے یہاں وہ کوئی قابل التفات و توجہ بات نہیں۔ علامہ
محدثین کے یہاں صحابی وہ ہے جسے ایمان کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی لقاء و صحبت میسر آ
جائے خواہ کسی بھی عمر میں ہو....

بعض علماء نے صحبت نبوی کے ساتھ ساتھ بلوغ کی قید لگائی تھی تو محدثین نے اسے رد
کر دیا ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ:

ومنہم من اشترط فی ذلک ان یکون حین اجتماعہ بالغاً و هو مردود لانه
یخرج مثل الحسن ابن علی ونحوہ من احداث الصحابة والذی جزم به
البخاری هو قول احملا والجمهور من المحللین (فتح الباری جلد 7 ص 3)
اور ان میں سے بعض نے یہ شرط لگائی ہے کہ آدمی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جمع
ہونے کے وقت بالغ بھی ہو اور یہ قید مردود ہے کیونکہ یہ حسن جیسے کم سن افراد کو (جو حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کے ساتھ جمع ہونے کے وقت کم سن تھے) صحابیت سے خارج کر دیتی ہے۔ امام بخاریؒ
نے جس قول پر اعتماد اور تزم و یقین کیا ہے وہ قول امام احمد اور جمہور محدثین کا ہے۔

ظاہر ہے کہ فن اور جمہور ارباب فن کی ان تصریحات کے بعد کہ جو بھی ایمان کے
ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و لقاء کا شرف پائے خواہ قبل البلوغ ہو یا بعد البلوغ وہ
صحابی ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ حضرت حسینؓ کو صحابی نہ مانا جائے اور محض عمر کی وجہ سے ان کی
صحابیت کا انکار کر دیا جائے یا اس میں شبہات نکالے جائیں....

(عباسی صاحب کے نزدیک وفات نبوی کے وقت حضرت حسینؓ کی عمر 5 سال تھی جب
کہ حضرت قاری صاحب کے نزدیک 7 سال۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں) لیکن اگر وفات
نبوی کے وقت حضرت حسینؓ کی پانچ ہی سال کی عمر پر زور دیا جائے جو عباسی صاحب کا منصوبہ
ہے تو قطع نظر محدثین اور ارباب فن کی تصریحات کے جن کی رو سے اس (پانچ سال کی) عمر
سے بھی ان کی صحابیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا، تاریخی واقعات کی رو سے بھی یہ عمر ایسی بے مایہ
نہیں مانی جاتی کہ اسے یہ کہہ کر کہ وہ سن تمیز کی عمر نہیں ہوتی ”لا یعبا بہ“ بنا دیا جائے....

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

بہر حال واضح ہو گیا کہ امام احمد بن حنبل اور جمہور محدثین کے نزدیک بھی صحابیت کے لیے بوقت ملاقات نبوی بالغ ہونا شرط نہیں۔ نابالغ اور کم سن بھی صحابی ہو سکتا ہے جس پر بخاریؒ نے جزم کیا ہے۔۔۔

تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ صرف ائمہ ہدایت کی تصریحات سے صحابی اور صحبت یافتہ نبوی ثابت نہیں ہوتے بلکہ مصداق قرآنی اور مدلول حدیث ہونے کی وجہ سے بھی نبی کے صحبت یافتہ اور صاحب معیت فرد ثابت ہو رہے ہیں۔ پس قرآن وحدیث بھی ان کے صحابی بلکہ اخص صحابہ میں سے ہونے کے کواہ ہیں۔

بہر حال قرآن، حدیث، جمہور ائمہ حدیث، امام بخاری، امام مسلم، امام احمد بن حنبل، امام ذہبی، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر، حافظ ابن کثیر یعنی محدثین، فقہاء اور متکلمین وغیرہ سب اس پر متفق اللسان ہیں کہ حضرت حسینؓ صحابی ہیں اور وہ پانچ سالہ بھی ہوں تب بھی صحابی ہیں، جن کی صحابیت میں یہ صغرتی حائل یا حارج نہیں۔۔۔

اب اگر حضرت حسینؓ صحابی ہیں اور بلاشبہ صحابی ہیں، صاحب روایت صحابی ہیں اور اہل بیت صحابی ہیں جیسا کہ ثابت ہو چکا ہے تو بلاشبہ وہ تمام آقا و لوازم صحابیت اور وہ تمام حقوق ان کے لیے ماننے پڑیں گے جو کتاب وسنت نے مقام صحابیت کے لیے ثابت کیے ہیں اور ہمیں تاریخی طور پر نہیں بلکہ بطور عقیدہ کے اس پر ایمان لانا پڑے گا کہ سیدنا امام حسینؓ بوجہ صحابی ہونے کے متفقین، عدول، پاک باطن، صاف ظاہر، محبت جاہد مال سے بری، ہوس اقتدار سے بالاتر اور تمام ان رذائل نفس سے پاک تھے جو ان مقدسین سے بعض کتاب وسنت دھو دیے گئے تھے۔ (شہید کربلا اور یزید ص 24 تا 76۔ مطبوعہ دارہ اسلامیات انارکلی لاہور 1976)

حضرت قاری صاحب نے تو بجا طور پر پانچ سال کی عمر کو ”سن تمیز و شعور“ قرار دیتے ہوئے نہ صرف حضرت حسینؓ کی صحابیت ثابت فرمائی ہے بلکہ اس عمر کے دیگر حضرات کو بھی اس شرف سے مشرف قرار دیا ہے لیکن مولانا قاضی مظہر حسین صاحب ”بانی تحریک خدام اہل سنت پاکستان“ و ”نعرہ حق چارباغ“ اور خلیفہ مجاز شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنیؒ نے تو تین ماہ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

کے بچے کو بھی ”صحابی“ قرار دے دیا۔ قتل عثمان ذوالنورینؓ میں جناب محمد بن ابی بکرؓ کا جو حصہ ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں ہے مگر حضرت قاضی صاحب ان کی برأت اور صفائی بیان کرتے ہوئے یوں استدلال فرماتے ہیں کہ چونکہ قتل عثمان ذوالنورینؓ میں کوئی صحابی ملوث نہیں تھا اس لیے محمد بن ابی بکرؓ اس میں شامل نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں کہ:

”تو روایت و درایت دونوں طرح یہی بات صحیح ہے کہ حضرت محمد بن ابی بکرؓ نے داڑھی چھوڑ دی اور وہاں سے نکل گئے۔ بعد میں دوسرے باغیوں نے حضرت عثمانؓ کو شہید کیا۔ محمد بن ابی بکرؓ وہاں سے چلا جانا ان کی توبہ کی دلیل ہے لہذا یہ دعویٰ صحیح ہے کہ حضرت عثمان ذوالنورینؓ کو کسی صحابی نے قتل نہیں کیا....

حضرت محمد بن ابی بکرؓ پر رحمت للعالمین صلی اللہ عنہ وسلم کی نظر رحمت تو پڑی ہوگی۔ اگرچہ کسی کتاب میں اس کی تصریح نہیں دیکھی۔ صحابہ کی جو شفق علیہ تعریف ہے اس میں وہ شامل نہیں ہوتے۔ تیرکھان کو صحابہ کرام میں شمار کیا جائے گا۔

علاوہ ازیں جنگ جمل و صفین میں بھی دونوں طرف جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تھے۔ مقاتلہ بھی شدید ہوا۔ ہزار ہا جانیں قربان ہوئیں اس کے باوجود اہل سنت والجماعت کا مسلک یہی ہے کہ چونکہ فریقین کے صحابہ کرامؓ کی نیت صحیح تھی، اپنے اپنے اجتہاد کے تحت انہوں نے جنگوں میں حصہ لیا۔ اس لیے وہ قابل گرفت نہیں بلکہ اجتہادی خطا پر بھی ایک اجر ملتا ہے۔

جناب محمد بن ابی بکرؓ نے بھی اگر عثمان ذوالنورینؓ کی مخالفت کی ہے تو اس خطا کی بناء پر جو حضرت عثمانؓ کی ہر لگا کر ان کے قتل کرنے کے لیے کورمز مھر کو بھیجا گیا تھا۔ اس کے باوجود یہ ان کی خوش نصیبی ہے کہ وہ حضرت ذوالنورینؓ کے توجہ دلانے پر نام نہ ہوئے اور وہاں سے چلے گئے۔ لہذا ان پر کوئی الزام اس بارے میں باقی نہیں رہتا۔“

(ماہنامہ حق چار مارچ، اپریل 2005ء قائد اہل سنت نمبر 1۔ اشاعت خاص ص 385-384)
وائے افسوس کہ حضرت قاضی صاحب نے خود سبائیوں کے تحریر کردہ ایک وضعی خط کو ”اصلی“ قرار دے دیا ہے۔ اس کی وضاحت آگے آ رہی ہے۔ یہاں قارئین کو صرف یہ بتلانا

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

ہے کہ جناب محمد بن ابی بکر کی ولادت حجۃ الوداع کے موقع پر ذی قعدہ 10ھ کے آخر میں ہوئی تھی اور وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت تقریباً تین ماہ کے شیرخوار بچے تھے؛ انہیں بھی (صرف اس ”ہنگام“ پر کہ ان پر ”رحمت للعالمین کی نظر رحمت تو پڑی ہوگی اگرچہ کسی کتاب میں اس کی تصریح نہیں دیکھی، صحابہ کی جو مشفق علیہ تعریف ہے اس میں وہ شامل نہیں ہوتے۔ تیرہ سال ان کو صحابہ کرام میں شمار کیا جائے گا۔“ (بالآخر صحابہ کرام کے طبقہ میں شمار کر لیا گیا۔ لیکن حضرت مردانؓ جن کی ”صحابیت“ کے بارے میں کتب میں باقاعدہ تصریح بھی پائی جاتی ہے اور صحابہ کی ”قسم ثانی“ کی مشفق علیہ تعریف میں بھی وہ شامل ہیں مگر انہیں صحابی تسلیم کرنا کوار نہیں ہے۔ اس کی تفصیل آگے ملاحظہ فرمائیں۔

صحابی کی معرفت :-

محدثین کرام اور علمائے اسماء الرجال نے صحابی کی معرفت کے حسب ذیل طریقے یا اصول متعین کیے ہیں:

- 1۔ ایسا شخص جس کا صحابی ہونا تو اتر سے ثابت ہو جیسے حضرات عشرہ مبشرہ اور اکابر صحابہؓ۔
- 2۔ ایسا شخص جس کا صحابی ہونا مشہور ہو یا مشہور روایات سے ثابت ہو اگرچہ تو اتر کے درجے تک نہ پہنچا ہو۔ مثلاً ضمام بن ثعلبہ اور عکاشہ بن محصن۔
- 3۔ کوئی مشہور صحابی کسی شخص کے صحابی ہونے کی شہادت دے جیسے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا کہ ”حمیمہ بن ابی حمیمہ دوسری“ صحابی ہیں۔
- 4۔ کسی صحابی کا یہ کہنا کہ میں فلاں شخص کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے سامنے فلاں شخص سے گفتگو فرمائی۔
- 5۔ اس کا صحابی ہونا تابعی کے قول سے ثابت ہو اور وہ شخص ایسے زمانے تک بقید حیات رہا ہو جس سے اس کے صحابی ہونے کا امکان پایا جاتا ہو۔ علماء نے یہ زمانہ 110ھ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

تک مقرر کیا ہے۔ اس کے بعد کوئی شخص صحابی ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو:

1 - نزہۃ النظر شرح نخبۃ الفکر ص 83۔

2 - الاصابہ فی تمییز الصحابة جلد 1 ص 8

3 - مرقاة شرح مشکوٰۃ جلد 11 ص 272 - وغیرہا من کتب اصول الحديث۔

علامہ ابن حجر عسقلانی ”صغار صحابہ“ کے لیے ”القسم الثانی“ کا عنوان قائم کر کے لکھتے

ہیں کہ:

ان صحابہ کرامؓ کے بارے میں جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں پیدا ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت صغیر السن بچے تھے اور ان میں مرد (مذکر) اور عورتیں (مؤنث) دونوں شامل تھے اور اس وقت وہ سن تمیز کو نہ پہنچے تھے؛ انہیں صحابہ میں شامل کرنا غلبہ ظن کی بناء پر بطور الحاق کے ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دیکھا ہوگا۔ کیونکہ بچوں کی پیدائش پر صحابہ کرام انہیں ”تحنیک“ کے لیے، نام رکھنے اور برکت حاصل کرنے کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے تھے اس سلسلے کی روایات بہت ہیں اور مشہور ہیں۔

(الاصابة فی تمییز الصحابة ص 5 تحت ”خطبة الكتاب - القسم الثانی“)

حافظ ابن عبد البر نے تو حضرت احنف بن قیس کو محض نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پانے کی وجہ سے صحابی تسلیم کر لیا ہے حالانکہ انہوں نے کبھی نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اور نہ ہی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دیکھا ہے:

”قد أدرك النبي صلى الله عليه وسلم ولم يره ودعاه النبي عليه الصلوة والسلام فمن هناك ذكرناه في الصحابة لأنه أسلم على عهد النبي صلى الله عليه وسلم“ (الاستيعاب مع الاصابة - الجزء الاول ص 126)

”صحابی“ کی تعریف اور ”صحابی کی معرفت“ کے کسی ایک اصول یا طریقے سے کسی شخص

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

کا صحابی ہونا ثابت ہو جائے تو یقیناً اس کا ذکر صحابہ کرامؓ کے مقدس طبقے میں ہی کیا جائے گا۔ اس تمہید کے بعد اب اس بات کا جائزہ لیا جاتا ہے کہ کیا حضرت مروانؓ کا ”صحابی کی تعریف“ صحابی کی معرفت“ کے کسی ایک طریقے کی رو سے صحابی ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟

بیچھے زیر عنوان ”حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی ولادت“ یہ بتایا جا چکا ہے کہ انہوں نے 65ھ میں 63 یا 73 یا 81 سال کی عمر میں وفات پائی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے موقع پر ان کی عمر 18 یا 27 سال تھی۔ اس طرح انہیں ”صحابی کی معرفت“ کے ایک اصول کے تحت نبی اکرمؐ کی معاشرت حاصل ہو گئی ہے۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ (م 728ھ) نے حضرت مروانؓ کو حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت مسور بن مخزومؓ کے طبقے میں شمار کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حضرات عمر میں حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ سے بڑے تھے اور یہ عمر ”تمیز“ اور ”شعور“ کی عمر سمجھی جاتی ہے بلکہ حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحبؒ نے تو 4 یا 5 سال کی عمر کو بھی ”سن تمیز و شعور“ ہی قرار دیا ہے۔

جہاں تک حضرت مروانؓ پر ”صحابی کی تعریف“ کے اطلاق کا تعلق ہے تو حافظ ابن عبدالبر (م 463ھ) نے الاستیعاب فی معرفة الاصحاب (الجزء الثالث ص 425 تا 429) اور علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) نے الاصابہ فی تمییز الصحابة (الجزء الثالث ص 477-478) میں ”القسم الثانی“ کے تحت الاکران کی صحابیت پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔

حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا شمار ”صغار“ صحابہ کے اس طبقہ میں ہوتا ہے جن میں حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت حسن، حضرت حسین، عبداللہ بن جعفر، عبداللہ بن عمر اور مسور بن مخزوم رضی اللہ عنہم شامل ہیں۔

علامہ ابن حجر عسقلانی نے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی طرح حضرت مسور بن مخزومؓ کی ولادت کے متعلق لکھا ہے کہ: ”وکان مولده بعد الهجرة بستین“ (الاصابة الجزء الثالث ص 419) حضرت مروانؓ کے والد حضرت حکمؓ رمضان المبارک 8ھ میں فتح مکہ کے موقع پر

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

مشرف بہ اسلام ہوئے، حضرت مروانؓ اس وقت ”سن تیز و شعور“ کو پہنچے ہوئے تھے۔ حضرت عثمانؓ کے چچا زاد بھائی ہونے کی حیثیت سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی مقرب تھے۔ پھر اس موقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا طویل قیام بھی مکہ کے قرب و جوار میں تقریباً دو ماہ تک رہا لہذا یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ وہ اپنے والد کے ہمراہ مشرف بہ اسلام نہ ہوئے ہوں یا انہیں اس دوران میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت حاصل نہ ہوئی ہو۔

جن مؤرخین اور اربابِ سیر کے نزدیک حضرت حکمؓ کی جلاوطنی مدینہ منورہ سے ”ثابت“ ہے تو انہوں نے اس موقع پر حضرت مروانؓ کا بھی ذکر کیا ہے جس سے ان کی جلاوطنی ثابت ہو یا نہ ہو البتہ ان کی ”روایت“ تو ضرور ثابت ہو جاتی ہے۔

جن حضرات کے نزدیک ”جلاوطنی“ کا قصہ موضوع اور سن گھڑت ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت حکمؓ اور حضرت مروانؓ کا قیام اسلام قبول کرنے کے بعد مکہ ہی میں رہا تو اس صورت میں بھی ان کی ”روایت“ کا انکار ممکن نہیں ہے کیونکہ صحابہ کرامؓ ایک دوسرے سے سبقت کرتے ہوئے اپنے بچے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے رہے تو یہ کیسے ممکن ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے داماد حضرت عثمانؓ کے چچا زاد بھائی حضرت مروانؓ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے محروم رہے ہوں؟

امام ابن تیمیہؒ (م 728ھ) لکھتے ہیں کہ:

”ومروان من اقران ابن الزبیر فہو قد أدرك حياة النبي صلى الله عليه وسلم ويمكن انہ راہ عام فتح مکہ أو عام حجة الوداع... وأيضاً فقد يكون أبوه حج مع الناس قراءه في حجة الوداع ولعلہ قدم الى المدينة فلا يمكن الجزم بنفي رؤيته للنبي صلى الله عليه وسلم...“ (منهاج السنة الجزء الثالث ص 189)

حضرت مروانؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے طبقے میں سے ہیں۔ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ انہیں فتح مکہ کے سال یا حجۃ الوداع کے سال شرف روایت حاصل ہوا ہو۔... اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ حضرت مروانؓ کے والد حضرت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت
حکمؓ نے لوگوں کے ساتھ حج کیا تھا تو اس موقع پر حضرت مروانؓ نے حجۃ الوداع میں نبی
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہوگا۔

اور شاید وہ اس دوران مدینہ طیبہ بھی گئے ہوں؛ پس یقین کے ساتھ ان سے نبی اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ جب کہ صحیح بخاری میں باقاعدہ یہ تصریح پائی
جاتی ہے کہ حجۃ الوداع کے موقع پر جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں داخل ہوئے تو بنی
عبدالمطلب کے بچوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا استقبال کیا تھا جن میں سے ایک بچے
کو آپؐ نے اپنے ساتھ آگے سوار کر لیا اور ایک کو پیچھے۔ (ملاحظہ ہو صحیح بخاری۔ کتاب
المناسک باب استقبال الحاج القادمین)

ظاہر ہے کہ دیگر قبائل کے بچے بھی استقبال میں شریک تھے۔ اس موقع پر حضرت
عثمانؓ کے چچا زاد بھائی کس طرح پیچھے رہ سکتے تھے؟
امام شمس الدین ذہبی (م 748ھ) لکھتے ہیں کہ:
”وقیل: له رؤية، و ذلك محتمل“

(سیر اعلام النبلاء۔ الجزء الثالث ص 476۔ تحت ”کبار التابعین“)
اور کہا گیا ہے کہ حضرت مروانؓ کے لیے احتمالاً روایت ثابت ہے۔
یہی وجہ ہے کہ انہوں نے حضرت مروانؓ کو ”روایت“ کے اعتبار سے ”کبار التابعین“ کے
عنوان کے تحت پہلے نمبر پر ذکر کیا ہے۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ ”روایت“ کا انکار تو ممکن نہیں
البتہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت اور سماع ثابت نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جن حضرات نے
”روایت“ کا اقرار کیا ہے تو اس کے ساتھ ہی انہوں نے ”سماع و روایت“ کا انکار کیا ہے۔
چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی ابن ابی داؤد کا قول نقل کرتے ہیں کہ:

”وقد كان في الفتح ممیزا اوفى حجة الوداع ولكن لا يلزمی أسمع من
النبي صلى الله عليه وسلم شيئاً ام لا“ (الاصابه الجزء الثالث ص 477)
حضرت مروان رضی اللہ عنہ فتح مکہ اور حجۃ الوداع کے موقع پر ”سن تمیز“ کو پہنچے ہوئے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

تھے لیکن وہ نہیں جانتے کہ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ سنا ہے یا نہیں۔
علامہ ابن حجر عسقلانی بھی حضرت مروانؓ کی ”روایت“ کے اقرار کے ساتھ ساتھ
”سماع عن النبیؐ“ کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”قلم یتثبت له ازید من الرویة و أرسل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم....“
پس ان کے لیے ”روایت“ سے زیادہ کچھ ثابت نہیں البتہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
سے بطریق ارسال کچھ روایات ثابت ہیں۔ (حوالہ مذکور)

علامہ موصوف نے ایک دوسرے مقام پر بھی حضرت مروانؓ کے لیے یہ لکھا ہے کہ:
”یقال له رؤیة (یعنی رؤیة الرسول علیہ الصلوٰۃ والسلام) فان ثبت فلا
یخرج علی من تکلم فیہ“ (ہدی الساری ففتح الباری جلد 14 ص 443۔
مطبوعہ دار نشر الکتب الاسلامیہ شیش محل لاہور)

کہا جاتا ہے کہ ان کے لیے روایت ثابت ہے یعنی انہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت
کا شرف حاصل ہے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو اس کے بارے میں کلام و اعتراض کی گنجائش نہیں۔
موصوف یہاں تکلفاً ”اگر مگر“ کا سہارا لے رہے ہیں مگر اس کے باوجود وہ ”یقال له
رؤیة“ لکھ کر روایت کا اقرار بھی کر لیتے ہیں۔

مؤلف ”العمر اس“ علامہ عبدالعزیز پرہاروی (م 1239ھ) شارح بخاری علامہ
قسطلانی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

”مروان ولد فی حیاة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یسمع منه“
(الناہیة عن طعن امیر المومنین معاویہ رضی اللہ عنہ ص 45)
مروانؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں پیدا ہوئے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم
سے کچھ سنا نہیں۔

نومبر 2012ء میں ”مکتبہ لدھیانوی“ نے شہید اسلام مولانا محمد یوسف لدھیانوی
کے مختلف رسائل و مضامین کو ”مناقب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان پر اعتراضات کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

جوابات“ (مرتبہ مولانا محمد زبیر طاہر) کے نام سے شائع کیا۔ اس میں موصوف نے ”الناہیۃ“ کے حوالے سے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے بارے میں صراحتاً یہ بات لکھ دی کہ ”مروان کی ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں ہوئی تھی اور اس کا سماع بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے“ (مناقب حضرت امیر معاویہؓ 115) جب کہ حقیقت یہ ہے کہ علامہ پُر ہاروی نے امام قسطلانی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

”ثم یسمع منه“ حضرت مروانؓ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ نہیں سنا۔

علامہ ابن حسن دیا ربکری (م 982ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وکان مروان قد لحق النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ (تاریخ خمیس جلد 2 ص 306)

حضرت مروانؓ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی ہے۔

اردو دائرہ معارف اسلامیہ کے مقالہ نگار نے بھی تاریخ خمیس کے حوالے سے لکھا ہے کہ:

”اس نے بچپن میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی تھی۔“

(اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور جلد 20 ص 475)

علامہ ابن کثیر (م 774ھ) صاف طور پر لکھتے ہیں کہ:

”هو صحابی عند طائفة كثيرة لأنه ولد في حياة النبی صلی اللہ علیہ

وسلم“ (البدایة والنهاية جلد 8 ص 257)

وہ (یعنی مروانؓ) کثیر جماعت کے نزدیک صحابی ہیں کیونکہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم کی حیات طیبہ میں پیدا ہوئے تھے۔

امام ابن کثیر نے وضاحت کر دی ہے کہ اکثر لوگوں کے نزدیک حضرت مروان رضی

اللہ عنہ صحابی ہیں جب کہ بعض کے نزدیک ان کی ”صحابیت“ میں اختلاف ہے ”رؤیت“

میں نہیں کیونکہ یہ صحیح ہے کہ انہیں ”صحبت نبوی“ میسر نہیں ہوئی۔

امام ابن تیمیہؒ نے بھی ”واختلف فی صحبتہ“ لکھ کر اس کی طرف اشارہ

کیا ہے۔ (منہاج السنہ جلد سوم ص 189)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

علامہ ابن حجر عسقلانی نے ”الاصابة“ کے مقدمہ میں نہایت اصولی بات لکھی تھی کہ ”القسم الثانی“ کے تحت ان صحابہ کرام صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا گیا ہے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں پیدا ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت صغیر السن تھے انہیں غلبہٴ ظن کی بناء پر صحابہ کے طبقہ میں شامل کیا گیا ہے اس احتمال پر کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دیکھا ہوگا۔“ (الاصابة جلد اول ص 5)

اس ”احتمال“ کے علاوہ علامہ موصوف نے مختلف مقامات پر ”یقال له رؤية“ اور ”قلم ثبت له ازید من الرؤية“ کے اقوال بھی نقل کیے ہیں جن سے ان کی ”رؤیت“ بہر حال ثابت ہو رہی ہے جب کہ ”عدم سماع عن النبی“ میں کوئی اختلاف نہیں ہے جسے انہوں نے ”لا یصح له من سماع“ (تہذیب التہذیب جلد 6 ص 221) کے الفاظ سے واضح کیا ہے۔ ”عدم سماع“ کا حضرت مروانؓ کی صحابیت پر مطلقاً کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ بیسیوں صحابہ کرامؓ ایسے ہیں جو ”عدم سماع“ کے باوجود جماعت صحابہ میں شامل ہیں۔

حضرت مروانؓ کے بارے میں اگر محض ”احتمال“ بھی ہوتا اور کسی کتاب میں ”رؤیت“ کا ذکر نہ ہوتا تو پھر بھی وہ ”غلبہٴ ظن“ کے اصول کے تحت ”صحابی“ ہیں لیکن یہاں تو ”غلبہٴ ظن“ ہی نہیں بلکہ ”رؤیت“ کی جابجا ”تقریحات“ پائی جاتی ہیں جن کی بناء پر ان کے صحابی ہونے میں کسی ادنیٰ شک کی بھی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی۔

”مروان من اقران ابن الزبیر والمسورین مخزومة“، ”فہو قد ادرك حياة النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ (منہاج السنہ جلد 3 ص 189) ،
”قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و مروان بن الحکم ابن ثمان سنین“ (طبقات ابن سعد جلد 5 ص 36)

”ولد بعد الهجرة بسنتين — مات النبی صلی اللہ علیہ وسلم و هو ابن ثمان سنین“ (طبقات ابن سعد جلد 5 ص 36) ،

”ولد بعد الهجرة بسنتين — مات النبی صلی اللہ علیہ وسلم و هو ابن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

ثمان سنین“ (الاصابہ جلد 3 ص 477)،

”مولدہ بمکہ و هو اصغر من ابن الزبیر باریعة أشهر۔“ (سیر اعلام النبلاء جلد 3 ص 476)،

”ویمکن انه رآه عام فتح مکة او عام حجة الوداع — فقد يكون أبوه حج مع الناس فراه في حجة الوداع — فلا يمكن الجزم بنفي رؤيته للنبي صلى الله عليه وسلم“ (منهاج السنة جلد 3 ص 189)،

”وقيل له رؤية“ (هدى السارى — فتح البارى جلد 14 ص 443)،

”لا يصح له منه سماع“ (تهذيب التهذيب جلد 6 ص 221)،

”وكان مروان قد لحق النبي صلى الله عليه وسلم“

(تاريخ خميس — جلد 2 ص 306)،

”هو صحابى عند طائفة كثيرة لأنه ولد في حياة النبي صلى الله عليه وسلم“ (البدایة والنہایة جلد 8 ص 257)

شیخ الاسلام مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے حضرت حجر بن عدی رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھا ہے کہ ان کا صحابی ہونا مختلف فیہ ہے اگرچہ بعض حضرات کا کہنا تو یہی ہے کہ یہ صحابی تھے لیکن ابوالاحمد عسکری فرماتے ہیں کہ ”اکثر المحللین لا يصحون له صحبة“ اکثر محدثین ان کا صحابی ہونا صحیح نہیں قرار دیتے۔ (حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق ص 59) جب کہ حضرت مروانؓ کے بارے میں اکثر حضرات ”صحابی“ ہونے کی کوئی دیتے ہیں۔ بہر حال حضرت مروانؓ طائفہ کثیرہ کے نزدیک صحابی ہیں البتہ روایت کے اعتبار سے تابعی ہیں مگر اس شان کے کہ ان کی وثاقت ”مسلمات“ کا درجہ رکھتی ہے اور خود صحابہؓ نے ان سے روایت کی ہے جس کا ذکر آگے ایک مستقل عنوان کے تحت آ رہا ہے۔

محدث جلیل شیخ الاسلام مولانا ظفر احمد عثمانی (م 1394ھ) فرماتے ہیں کہ:

”حافظ ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں حضرت مروانؓ کو رجال بخاری اور سنن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

اربعہ کے رواد میں شمار کیا ہے اور صحابہ میں ان کا شمار قسم ثانی میں یعنی ان صحابہ میں کیا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے مگر سماع ثابت نہیں۔ بہر حال ان کے صحابی ہونے میں اختلاف نہیں ہے۔ اگر صرف روایت کو صحابیت کے لیے کافی سمجھا جائے اور یہی جمہور کا قول ہے تو اب ان لوگوں کے اقوال پر التفات نہ کیا جائے گا جو ان میں کلام کرتے ہیں یعنی تنقید کرتے ہیں۔“ (برأت عثمانؓ ص 38-39)

جمعیت علماء ہند کے ممتاز رہنما، ”علمائے ہند کا شاندار ماضی“ کے مصنف اور صدر مفتی و شیخ الحدیث مدرسہ اسلامیہ امینیہ دہلی مولانا سید محمد میاں صاحبؒ (م 1395ھ) فرماتے ہیں کہ:

”ہمارے لیے تو مودودی صاحب کا یہ انداز تحریر بھی لرزہ خیز ہے۔ مروان اور حکم جیسے بھی ہوں ان کو یہ سعادت حاصل تھی کہ سید الانبیاء رحمۃ اللہ علیہ وسلم کے روئے انور کی زیارت حاصل ہوئی تھی، متاع ایمان بھی ان کے پاس تھا، شرف مشاہدت بھی حاصل ہوا تھا۔ دنیا بھر کے اربوں اور کھربوں انسانوں میں صرف ڈیڑھ یا دو لاکھ انسان ہیں جن کو متاع ایمان کے ساتھ سعادت زیارت اور شرف ہم کلامی حاصل ہوا۔ ان کی یہ سعادت باعث رشک اور موجب صدا احترام ہے۔ یہ مودودی صاحب (اور ان جیسے حضرات) ہی کی جسارت ہے کہ ان کے متعلق وہ انداز اختیار کر رہے ہیں جیسے کسی بازاری شخص کے ساتھ جو مجرم اور لزم بھی ہو۔“ (شواہد تقدس اور رد دید الزامات ص 153)

مفکر اسلام مولانا محمد اسحاق سندیلویؒ (م 1416ھ) مودودی صاحب کی یہ عبارت:

”جب حضرت حکم کو خارج البلد کیا گیا ہے تو مروان اس وقت 8/7 برس کا تھا،“ نقل کر کے فرماتے ہیں کہ:

”اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کی صحابیت سے انکار کی گنجائش مودودی صاحب کے لیے بھی نہیں رہی۔ اس لیے کہ اس عمر بلکہ اس سے کم عمر میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ربیہ صحابیت تک پہنچا دینے کے لیے کافی ہے۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے بھی کم عمری ہی میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی تھی۔ حضرت نعمان بن بشیرؓ بھی اسی زمرے میں آتے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

ہیں۔ ان کے علاوہ متعدد ایسے حضرات ہیں جنہوں نے اس سے بھی کم عمر میں شرف زیارت حاصل کیا تھا۔ ان کا شمار بھی جمہور علمائے اہل سنت نے صحابہ میں کیا ہے۔ پھر کیا ہے کہ حضرت مروانؓ کو صحابی نہ سمجھا جائے۔“ (اظہار حقیقت بجواب خلافت و لوکیت جلد اول ص 264)

ممتاز سلفی عالم مولانا حافظ صلاح الدین یوسف لکھتے ہیں کہ:

”حضرت مروانؓ کے کردار کو جس طرح آج کل مسخ کر کے پیش کیا جا رہا ہے وہ انتہائی نامناسب حرکت ہے۔ مروان رضی اللہ عنہ صغار صحابہ کے اس زمرے میں شامل ہیں جس میں حضرت حسنؓ و حسینؓ کا شمار ہے۔ ان حضرات کی بعض کوتاہیوں کو بنیاد بنا کر سرے سے ان کے شرف صحابیت کا انکار کر دینا یا کم از کم ان کا وہ احترام ملحوظ نہ رکھنا جو تقاضائے صحابیت ہے، اہل سنت کے مزاج و عقیدے سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔

کسی صحابی کا کبار صحابہ میں نہ ہونا یہ معنی نہیں رکھتا کہ وہ احترام صحابیت کے کم از کم درجے کا بھی مستحق نہ رہے۔ یہ انداز فکر عام ہو جائے تو اس طرح ان ہزاروں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و ناموس خاک میں مل جائے گی جن کا شمار صغار صحابہ میں ہوتا ہے جن میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت حسنؓ اور حسینؓ بھی شامل ہیں۔ یہ تینوں بھی مروان رضی اللہ عنہ کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے وقت عہد طفولیت میں تھے۔“ (خلافت و لوکیت کی تاریخی و شرعی حیثیت ص 249)

مولانا قاضی مظہر حسین صاحب نے اس احتمال پر صرف تین ماہ کے بچے محمد بن ابی بکر کو ”صحابی“ تسلیم کر لیا کہ ان پر رحمت للعالمین کی نظر رحمت تو پڑی ہوگی۔ اگرچہ کسی کتاب میں اس کی تصریح نہیں دیکھی۔ صحابی کی جو متفق علیہ تعریف ہے اس میں وہ شامل نہیں ہوتے۔ تبرکاً ان کو صحابہ کرامؓ میں شمار کیا جائے گا۔

(ماہنامہ حق چارپا رہ۔ قائد اہل سنت نمبر ۱۰ شاعت خاص 384)

جناب محمد بن ابی بکر کے برعکس حضرت مروانؓ جن کے بارے میں ”صحابیت“ کی باقاعدہ تصریح پائی جاتی ہے اور وہ صحابہ کی ”قسم ثانی“ کی متفق علیہ تعریف میں بھی داخل ہیں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی صحابیت

ان پر طعن و تشنیع کے تیرہ سائے جاتے ہیں۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ (م 728ھ) حضرت مروانؓ اور محمد بن ابی بکر کا تقابل کرتے ہوئے صاف طور پر لکھتے ہیں کہ:

”ولا هو (ای محمدين ابی بکر) اشهر بالعلم والدين منه (یعنی من مروان) بل أخرج اهل الصحاح عدة أحاديث عن مروان وله قول مع اهل الفتيا.... ومحمدين ابی بکر ليس بهذا المنزلة عند الناس ولم يدرك من حياة النبي صلى الله عليه وسلم إلا أشهراً قليلة من ذى القعدة الى اول شهر ربيع الاول قاتنه ولد بالشجرة لخمس بقين من ذى القعدة عام حجة الوداع ومروان من اقران ابن الزبير فهو قد أدرك حياة النبي صلى الله عليه وسلم....“

ومات النبي صلى الله عليه وسلم ومروان لم يبلغ الحلم باتفاق أهل العلم غايته ان يكون له عشر سنين او قريب منها وكان مسلماً باطناً وظاهراً يقرأ القرآن ويتفقه في الدين ولم يكن قبل الفتنة معروفاً بشيء يعاب فيه فلا ذنب لعثمان في استكثابه وأما الفتنة فاصابت من هو افضل من مروان۔“

(منهاج السنة لجزء الثالث ص 189، 197)

اور نہ ہی محمد بن ابی بکر علم اور دین میں حضرت مروان سے زیادہ مشہور ہیں بلکہ اہل صحاح نے حضرت مروانؓ کی متعدد احادیث کی تخریج کی ہے اور انہیں اہل فتویٰ میں شمار کیا ہے۔

جب کہ محمد بن ابی بکر کا اہل علم کے نزدیک یہ مقام و مرتبہ نہیں ہے اور نہ ہی انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا ہے سوائے چند ماہ کے جو ذی قعدہ سے ربیع الاول کے آغاز تک ہیں کیونکہ وہ حجۃ الوداع کے سال جب ذی قعدہ کے ختم ہونے میں پانچ دن باقی رہ گئے تھے ذوالحلیفہ میں پیدا ہوئے۔ (اس کے برعکس) حضرت مروان رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے طبقے سے ہیں اور انہوں نے نبی اکرمؐ کا زمانہ پایا ہے۔

جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی تو باتفاق اہل علم حضرت مروانؓ بلوغت کو نہیں پہنچے تھے۔ زیادہ سے زیادہ ان کی عمر دس سال یا اس کے لگ بھگ تھی۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کی صحابیت اور حضرت مردان ظاہر و باطناً مسلمان تھے۔ قرآن پڑھتے تھے اور دین کا علم حاصل کرتے تھے۔

اور بلوانیوں کی طرف سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کے محاصرہ یعنی ”فتنہ“ کے دور سے پہلے حضرت مردان رضی اللہ عنہ پر کسی طرح کا کوئی اتہام نہ تھا تو پھر ایسے (الائق، فاضل و قابل اور اہل) شخص کو کاتب بنانے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کیا قصور ہے؟ باقی رہا دو فتنہ تو اس میں مبتلا ہونے سے تو حضرت مردانؓ سے افضل لوگ بھی نہ بچ سکے۔ اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ حضرت مردانؓ بلاشبہ صحابی ہیں لہذا قرآن وحدیث میں صحابہ کی جو خصوصیات اور مناقب و فضائل ثابت ہوئے ہیں وہ سب کے سب لامحالہ حضرت مردانؓ کے لیے بھی ثابت ہوں گے۔

اور وہ تمام آثار و لوازم صحابیت اور صحابہ کے وہ تمام حقوق جو کتاب و سنت نے امت پر عائد کیے ہیں وہ سب کے سب حضرت مردانؓ کے لیے بھی ماننے پڑیں گے۔ ہمیں تاریخی طور پر نہیں بلکہ بطور عقیدہ کے اس پر ایمان لانا پڑے گا کہ حضرت مردانؓ بوجہ صحابی ہونے کے متقن، عدول، پاک باطن، صاف ظاہر، حب جاہ و مال سے بری، ہوس اقتدار سے بالاتر اور ان تمام رذائل نفس سے پاک تھے جو ان مقدسین سے جس کتاب و سنت و ہودے گئے تھے۔

علاوہ ازیں صحابہ کے خلاف اور مخالف اقدام کرنے والوں کا کتاب و سنت میں جو حکم ہے وہ بھی بلاشبہ مخالفین مردانؓ پر عائد ہونا، ناگزیر ہوگا۔ (مستفاد از ”شہید کربلا اور یریز“ ص 76/52 مؤلفہ حکیم الاسلام مولانا قاری محمد طیب صاحب قاسمی مہتمم دارالعلوم دیوبند)

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے حالات قبل از خلافت

سیدنا مروان بن حکم رضی اللہ عنہما نجیب الطرفین قریشی و اموی ہیں۔ ہجرت نبوی سے 8 سال یا 17 سال پہلے جب کہ اکثر مؤرخین کے نزدیک ہجرت کے 2 سال بعد مکہ مکرمہ میں پیدا ہوئے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت 18 سال، 27 سال، 10 سال یا 8 سال (علیٰ اختلاف الاقوال) عمر تھی۔ ارباب سیر اور اکثر مؤرخین نے حضرت مروانؓ کی عمر کے بارے میں مؤخر الذکر قول کو ترجیح دی ہے۔

فتح مکہ کے موقع پر اپنے والد حضرت حکمؓ اور خاندان کے دیگر افراد کے ہمراہ مشرف بہ اسلام ہوئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت تک اپنے والد کے ساتھ مکہ مکرمہ میں ہی قیام پذیر رہے۔ قدیم مؤرخ علامہ محمد بن سعد حضرت حکمؓ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”الحکم اسلم یوم فتح مکة ولم یزل بها حتی کانت خلافة عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ فاذن له فدخل المدينة فمات بها فی خلافة عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ وهو ابو مروان وعم عثمان بن عفان“

(طبقات ابن سعد جلد 5 ص 331۔ تحت الحکم بن ابی العاص)

حضرت حکم رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے دن اسلام لائے اور خلافت عثمانی تک وہیں (یعنی مکہ میں) رہے۔ پھر حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت کے دوران مدینہ سکونت اختیار کرنے کی اجازت دے دی تو یہ مدینہ آگئے اور ان ہی کی خلافت میں ان (یعنی حکمؓ) کا انتقال ہوا۔ اور یہ مروانؓ کے والد اور عثمانؓ کے چچا ہیں۔

حضرت حکمؓ کا تعلق قریش کی شاخ بنو امیہ سے تھا۔ بڑا خاندان ہونے کی وجہ سے اس کے کچھ افراد مکہ اور مدینہ کی طرح ”طائف“ میں بھی مقیم تھے۔ مکہ کے جنوب مشرق میں تقریباً 65 کلومیٹر کے فاصلے پر، جبل غزدوان پر واقع ”طائف“ عرب کے قدیم ترین

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے حالات قبل از خلافت شہروں میں سے ایک ہے۔ طائف اچھی آب و ہوا اور زرخیزی و شادابی کے لیے مشہور ہے۔ یہاں پھل دار درختوں کی کثرت ہے۔ زیادہ تر انگور، مفتی، کیلا اور انار پیدا ہوتا ہے۔ ”طائف“ ایک سرد علاقہ ہے اس لیے زمانہ قدیم سے یہ شہر اہل مکہ کا ”مسیف“ (گرمائی مقام) رہا ہے۔ آج کل بھی یہ سعودی حکومت کا گرمائی صدر مقام ہے۔ اکثر رؤساء مکہ نے موسم گرما گزارنے کے لیے طائف میں مکانات تعمیر کر رکھے تھے؛ ان میں عتبہ، شیبہ اور حضرت حکمؓ بھی شامل تھے جن کی زمانہ جاہلیت میں بھی وہاں آمد و رفت رہتی تھی۔ چنانچہ اسلام قبول کرنے کے بعد بھی حضرت حکمؓ نے اپنا معمول جاری رکھا تا آنکہ حضرت عثمانؓ کی خلافت میں حضرت مروانؓ اور دیگر افراد کنبہ مدینہ منورہ میں سکونت پذیر ہو گئے۔ یہیں 32ھ میں حضرت حکمؓ انتقال فرما گئے۔ حضرت عثمانؓ خلیفہ راشد نے ان کی نماز جنازہ پڑھا کر انہیں جنت البقیع میں دفن کر دیا۔

حضرت مروانؓ یزید کے دور آخر یعنی واقعہ حرہ تک مدینہ منورہ ہی میں قیام پذیر رہے۔ سیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما کے منصب خلافت پر فائز ہونے سے پہلے ان کے ”حالات و خدمات“ کو مختلف ذیلی عنوانات:

”سیدنا مروانؓ عہد عثمانی میں، سیدنا مروانؓ بحیثیت کاتب، حضرت عثمانؓ کے محاصرہ کے وقت سیدنا مروانؓ کا کردار، سیدنا مروانؓ عہد رضوی میں، سیدنا مروانؓ بحیثیت کورنر، سیدنا مروانؓ بحیثیت امیر حج اور سیدنا مروانؓ بحیثیت قاضی“ وغیرہم کے تحت تذکرہ راقین کیا جاتا ہے:

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہد عثمانی میں

حضرت مروان رضی اللہ عنہ اسلام قبول کرنے کے بعد اپنے والد جناب حکم رضی اللہ عنہ اور دیگر افراد کنبہ کے ساتھ زیادہ تر مکہ مکرمہ اور طائف میں ہی قیام پذیر رہے۔ دینی تعلیم کے ساتھ ساتھ فنِ کتابت میں بھی مہارت حاصل کی جس میں ان کے خاندان کے بعض افراد ممتاز حیثیت کے حامل تھے۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے دور میں صغیر السن ہونے کی وجہ سے کوئی نمایاں کام ان کی طرف منسوب نہیں ہو سکا البتہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ان کی صلاحیتیں بھی نکھر کر سامنے آتی گئیں۔

حضرت مروانؓ بڑے زیرک، معاملہ فہم، اچھے منتظم اور نہایت ہی جرأت مند انسان تھے۔ مکہ مکرمہ اور طائف دونوں شہروں میں عند الناس وہ بہت مقبول تھے۔ ان کی ان ہی دینی، انتظامی اور اخلاقی خوبیوں اور اوصاف کی وجہ سے حضرت عثمانؓ نے اپنے دور خلافت راشدہ میں انہیں مکہ مکرمہ اور طائف کا حاکم مقرر کر دیا۔ ملاحظہ ہو: (مسجد نبویؐ کے پاس صحابہ کے مکانات ص 74۔ مؤلفہ ڈاکٹر محمد الیاس عبدالغنی)

بعد میں خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کی طرف سے حضرت مروانؓ کو ”بحرین“ کے علاقہ کا والی و حاکم مقرر کیا گیا۔ چنانچہ قدیم مؤرخ خلیفہ بن خیاط بحرین کے والیوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”...ومن ولّٰته علیہا مروان بن الحکم“

(تاریخ خلیفہ بن خیاط۔ الجزء الاول ص 159 تحت تسمیة عمال عثمانی)
حضرت عثمانؓ کے دور میں جو لوگ بحرین کے علاقہ کے والی و حاکم بنائے گئے ان میں مروان بن حکمؓ بھی ہیں۔ حضرت مروانؓ عہد عثمانی میں والی و حاکم کے فرائض سرانجام دینے کے علاوہ جہاد و عسکریت کے محاذ پر بھی سرگرم رہے۔ افریقہ کی جنگ میں حضرت عثمانؓ نے حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کی لدا و اور کمک کے لیے مدینہ منورہ سے عظیم لشکر بھیجا تھا ان میں حضرت مروانؓ بھی شامل تھے۔ (فتوح البلدان ص 234 تحت عنوان ”فتح افریقہ“)

مدینہ منورہ میں حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا گھر

ظاہر ہے کہ مکہ اور طائف میں تو ان کے اپنے مکانات موجود تھے جہاں انہوں نے اپنی زندگی کا ایک طویل حصہ بسر فرمایا۔ اس کے بعد مدینہ منورہ تشریف لائے جہاں انہوں نے 30 سال سے زائد عرصہ تک مسجد نبوی کے پڑوس میں قیام کیا۔

ڈاکٹر محمد الیاس عبدالغنی صاحب کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائیں جنہوں نے نہایت ہی محنت اور عرق ریزی سے ”مسجد نبوی کے پاس سقیفہ بنو ساعدہ، جنازہ گاہ اور جنت البقیع کے علاوہ جنوباً، شمالاً، شرقاً وغرباً صحابہؓ کے 50 مکانات کا محل وقوع اپنی کتاب ”نبوت الصحابہ رضی اللہ عنہم حول المسجد النبوی الشریف“ میں محفوظ کر دیا ہے۔

موصوف نے اس کتاب میں جنوبی جانب (جس طرف قبلہ ہے) صحابہؓ کے مکانات میں ”حضرت مروان بن الحکم (رضی اللہ عنہما) اور ان کا مکان“ کا عنوان قائم کر کے شروع میں صاحب مکان کا مختصر تعارف بھی کرایا ہے کیونکہ ان کے اپنے قول کے مطابق ”لیکن ہی کے مقام و مرتبہ سے مکان کی قدر و قیمت کا اندازہ لگایا جاتا ہے۔

آپ (مروان رضی اللہ عنہ) کا مکان :-

عبداللہ بن عمرؓ کے مکان سے مغرب اور مسجد نبوی سے جنوبی جانب واقع تھا۔ کچھ حصہ مسجد کی مغربی جانب مڑ کر ”باب السلام“ تک آتا تھا۔ مروانؓ کے بعد اس مکان کو مدینہ کے حکام نے اپنا مرکز بنایا جو مدینہ کا گورنر بن کر آتا وہ اسی میں قیام کرتا۔ بالآخر سلطان قلاوین آئے اور 686ھ میں اس گورنر ہاؤس کو وضو خانہ میں تبدیل کر دیا جو نویں صدی ہجری تک باقی رہا۔

پھر اس جگہ پر ”مدرسہ بشریہ“ بنادیا گیا جو حکومت سعودیہ کی پہلی توسیع تک (جو شاہ عبدالعزیز مرحوم کے زمانہ میں 1372ھ میں ہوئی) باقی رہا۔ لیکن اس توسیع کے بعد اس مدرسہ کا کچھ حصہ مسجد کی جنوبی شاہراہ میں ضم ہو گیا اور کچھ حصہ پر ”محکمہ شریعہ“ کی عمارت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مدینہ منورہ میں حضرت مروان بنی اللہؓ کا گھر
بنائی گئی۔ پھر یہ محکمہ بھی خادم حرمین شریفین شاہ فہد کی توسیع کے دوران منہدم کر کے اس کی
زمین کو جنوبی ہال اور جنوبی صحن میں شامل کر لیا گیا۔

(”مسجد نبوی شریف کے پاس صحابہؓ کے مکانات“ ص 74-75)

یہ حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی سعادت ہے کہ آج ان کا مکان مسجد نبوی میں شامل ہو گیا۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت کاتب

حضرت عثمانؓ نے حضرت مروانؓ کو کسی قرابت کی بناء پر کسی بھی منصب پر ہرگز فائز نہیں کیا تھا بلکہ ہر منصب پر تقرری کرتے ہوئے میرٹ اور اہلیت کا خیال رکھا اور انہوں نے بھی ہر منصب پر اپنے انتخاب کو درست اور صحیح ثابت کر کے دکھایا۔ ”کاتب“ کا عہدہ بھی انہیں ”اہلیت و قابلیت“ کی بنیاد پر ہی دیا گیا۔

علامہ عبدالرحمن ابن خلدون (م 808ھ) ”کاتب“ کے اوصاف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”خوب یاد رکھیے کہ کاتب کو اونچے طبقے کا ہونا ضروری ہے اس کے لیے مروت و حیا اور وسعت معلومات کا ہونا بھی لازمی ہے اور بلاغت میں تو اپنی مثال آپ ہو۔ کیونکہ سلاطین کی مجلسوں میں جو شاہی احکام جاری ہوتے ہیں ان کی گہرائی تک پہنچنے اور ان کے نتائج مرتب کرنے کے لیے وسیع معلومات کی بے حد ضرورت ہے علاوہ ازیں شاہی مجالس میں اٹھنے بیٹھنے کے لیے اعلیٰ قسم کے آداب و اخلاق فاضلہ کی انتہائی ضرورت ہے اور حسب مقاصد فرامین لکھنے میں بلاغت و اسرار بلاغت کی بھی بہت زیادہ ضرورت ہے۔۔۔ (اس کے بعد علامہ ابن خلدون ”کاتب کے شرائط“ کے حوالے سے عبدالحمید کاتب کا ایک طویل خط نقل کرتے ہیں جو انہوں نے کاتبوں کو لکھا تھا اس میں سے چند امور ہدیہ قارئین کیے جاتے ہیں):

حق تعالیٰ تمہاری حفاظت فرمائے، تمہیں اپنی رحمت میں گھیرے، تمہیں نیک عملوں کی توفیق دے اور ہدایت پر قائم رکھے۔۔۔

اللہ تعالیٰ نے تمہیں بے حد شریف پیشہ بخشا ہے، تمہیں ادیب و عالم اور ارباب مروت و متانت بنایا، خلافت میں تمہاری ہی بدولت چارچاند لگتے ہیں۔ وہ خوبصورت بنتی ہے، اس کے تمام کام ٹھیک ٹھاک رہتے ہیں اور حق تعالیٰ صرف تمہاری خیر خواہی کی وجہ سے لوگوں کے لیے سلطان کی اصلاح فرماتا ہے اور تمہارے ملک آباد رہتے ہیں۔۔۔

اے کاتبو! آداب کی تمام قسموں کی طرف رغبت کرو، سب کوشش سے سیکھو اور دینی علم حاصل کرو، اس میں گہری سمجھ بوجھ پیدا کرو۔ پہلے اللہ کی کتاب کا علم (تفسیر اور فرائض) پڑھو۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت کاتب
 پھر عربی اور اس سے متعلقہ علوم کی کھو کیونکہ اسی سے تمہاری زبانیں صحیح و درست ہوتی ہیں۔ پھر
 خوش خطی میں کمال پیدا کرو کیونکہ خوش خطی تمہارے خطوط کا حسن و جمال اور زیور ہے۔
 عربی اشعار زیادہ سے زیادہ یاد رکھو، مشکل اشعار پیچانو، ان کے معانی سمجھو۔ عرب و
 عجم کی تاریخیں پڑھو اور ان کے واقعات و حالات جانو کیونکہ یہ باتیں تمہارے پیشے کے لیے
 معاون ہیں....“ (مقدمہ ابن خلدون حصہ دوم ص 85 تا 88)

حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے بحیثیت ایک ”کاتب“ بھی اپنے فرائض بطریق
 احسن سرانجام دیے۔ اس پورے دور میں ان کی ذات اور اہلیت پر کوئی سوال نہیں اٹھایا گیا۔
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے چند دن قبل ان کی طرف جو جعلی خط منسوب
 کیا گیا ہے اس کی تفصیل زیر نظر کتاب میں آگے زیر عنوان ”حضرت مروان رضی اللہ عنہ پر
 اعتراضات کا علمی تجزیہ“ آ رہی ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار حضرت عثمانؓ کے محاصرہ کے وقت سیدنا مروانؓ کا کردار

حضرت عثمانؓ کے محاصرہ کے وقت سیدنا مروانؓ کا کردار

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دور خلافت بارہ سالوں (محرم 24ھ تا 18 ذی الحج 35ھ) پر محیط ہے۔ اسلامی سلطنت کا رقبہ دو رفا رقی کے رقبہ (22 لاکھ مربع میل / 35 لاکھ 39 ہزار 8 سو مربع کلومیٹر) سے دو گنا بڑھ کر 44 لاکھ مربع میل (70 لاکھ 79 ہزار 6 سو مربع کلومیٹر) تک وسیع ہو گیا تھا۔ اسلام کی سرعت سے یہ ترقی یہودیوں کو ایک آنکھ نہ بھاتی تھی اس لیے انکی شہ پر کوفہ، بصرہ اور مصر کے بلوائیوں نے حضرت عثمانؓ کی خلافت سے معزولی اور استعفیٰ کا مطالبہ کرتے ہوئے دار الخلافہ مدینہ منورہ کی طرف ”لائگ مارچ“ کر دیا۔ یہاں پہنچنے کے بعد انہوں نے باقاعدہ ”قصر خلافت“ کا محاصرہ کر لیا۔ یہ محاصرہ دو مسطوں میں 49 دن، 40 دن، 22 دن (علیٰ اختلاف الاقوال) تک جاری رہا۔ پہلا محاصرہ 12 دن جب کہ دوسرا محاصرہ 28 دن کا تھا۔ اس طرح محاصرہ کی کل مدت 40 دن بنتی ہے جو اکثر مؤرخین کا قول ہے۔

”محاصرے اور دھرنے“ کے پہلے 30 دنوں میں حضرت عثمانؓ مسجد میں آتے جاتے اور نماز پڑھاتے تھے لیکن اس کے بعد بلوائیوں نے نہ صرف مسجد میں آنے جانے اور نماز پڑھنے سے روک دیا بلکہ گھر میں پانی اور اناج کی ترسیل پر بھی پابندی لگا دی۔

گھر سے باہر حفاظت کے لیے حضرات عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، حسن بن علی، حسین بن علی اور مروان بن الحکم رضی اللہ عنہم وغیرہم برابر موجود رہے لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان حضرات کو قسم دے کر کہا کہ:

جس شخص پر میرا کوئی حق ہے وہ باغیوں کے مقابلہ سے اپنا ہاتھ روک لے اور اپنے گھر چلا جائے۔

مگر اس حکم کے باوجود یہ حضرات خلیفہ وقت کی حفاظت اپنا فرض منصبی سمجھتے تھے، یہاں تک کہ بلوائیوں کی سبکداری، تیر اندازی اور حملوں سے متعدد مرتبہ زخمی بھی ہوئے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار حضرت عثمانؓ کے محاصرہ کے وقت سیدنا مروانؓ کا کردار
چنانچہ علامہ ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ:

”و جرح عبد اللہ ابن الزبیر جراحات كثيرة و كذلك جرح حسن بن
علیؓ و مروان بن الحکمؓ“ (البدایۃ والنہایۃ جلد 7 - ص 188)
اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما شدید زخمی ہوئے اور اسی طرح حسن بن علیؓ اور مروان
بن حکم رضی اللہ عنہم بھی شدید زخمی ہوئے۔

امام موصوف مزید لکھتے ہیں کہ ”باغیوں نے گھر پر دھاوا بول دیا، ان کے مقابلہ میں
حسن بن علیؓ، عبد اللہ بن زبیرؓ، محمد بن طلحہؓ، مروان بن حکمؓ، سعید بن العاصؓ رضی اللہ عنہم اور ان
کے ساتھ جو ابنائے صحابہ تھے ڈٹ گئے اور قتال شروع ہو گیا۔“ (حوالہ مذکور ص 190)
باغی آگے بڑھے اور دروازہ اور سائبان کو آگ لگا دی۔ گھر میں جو لوگ تھے بھڑک
اٹھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں روکا لیکن مغیرہ بن انیسؓ، حسن بن علیؓ، محمد بن طلحہؓ،
سعید بن العاصؓ، مروان بن حکمؓ اور ابو ہریرہؓ نے ڈٹ کر قتال کیا۔۔۔

اس دن قریش کے چار نو جوان زخمی ہوئے حسن بن علیؓ، عبد اللہ بن زبیرؓ، محمد بن
حاطب اور مروان بن حکمؓ جب کہ مغیرہ بن انیسؓ، نیا رہ بن عبد اللہ اسلمیؓ اور زید فہری رضی اللہ
عنہم قتل ہوئے۔ (تاریخ الطبری جلد 5 - ص 404، البدایۃ والنہایۃ جلد 7 - ص 196)
مفتی زین العابدینؓ سجاد میرٹھی لکھتے ہیں کہ:

”تاہم حضرت عثمانؓ کے مکان میں ان کی حفاظت کے لیے تقریباً سات سو کی جمعیت
موجود تھی اس جمعیت میں حضرات حسنؓ، حسینؓ، حضرت طلحہؓ کے صاحبزادے محمد اور حضرت
زبیرؓ کے صاحبزادے عبد اللہؓ، ابو ہریرہؓ، سعید بن عاصؓ، مروانؓ وغیرہ شامل تھے۔ ان
محافظین کی مفسدین سے کئی مرتبہ جھڑپیں ہوئی۔ مروان تو اس قدر زخمی ہوا کہ زندگی کی کوئی
توقع نہ رہی۔۔۔۔“ (تاریخ ملت جلد اول ص 247)

جملہ ارباب سبیرؓ اور تاریخ نے محاصرہ عثمانیؓ کے وقت حضرت مروانؓ کے مزاحمتی کردار اور
زخمی ہونے کا صراحتاً ذکر کیا ہے لیکن جامعہ اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کے ایک سابق استاذ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار حضرت عثمانؓ کے محاصرہ کے وقت سیدنا مروانؓ کا کردار حدیث مولانا عبدالرشید نعمانی کو حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا یہ مزاحمتی کردار انتہائی ماکوار گزار اور وہ تاریخ اسلام کے اس نازک موقع پر بھی حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے اس عظیم دفاعی کردار کو ہدف تنقید بنا گئے۔ چنانچہ موصوف طعن و تشنیع کے تیر برس ساتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

اس امر کا تو ہمیں بھی اعتراف ہے کہ واقعی مجلس (عثمان غنیؓ) کے مدد و شیر بہادر (مروان) نے اس روز بہادری خوب دکھائی تھی مگر قدرت کی اس ستم ظریفی کا کیا علاج کہ جناب مروان نے اس روز جتنے زخم کھائے سب پیچھے ہی کی طرف سے کھائے۔ چنانچہ اس بہادری کے صلہ میں اسی روز سے تاریخ میں جناب کا لقب ”مضروب القفا“ (جس کی گدی پر ضرب رسید کی گئی ہو) پڑ گیا اور ”حیط باطل“ (جھوٹ کا دھاگا) کا خطاب تو پہلے ہی سے حاصل تھا۔ اور کیوں نہ ہوتا جناب نے اپنی ذہانت سے کاروائی ہی ایسی فرمائی تھی کہ جس سے اصلاح کی بنی بنائی صورت حال بگڑ کر فوری اشتعال پیدا ہو گیا اور پھر کسی کے سنبھالے نہ سنبھل سکا اور آخر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر منہج ہوا۔۔۔۔۔“

(حادثہ کربلا کا پس منظر۔ ص 107۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ اردو بازار لاہور)

بالآخر اسی محاصرہ کے دوران حضرت عثمانؓ جمعہ کے دن 18 ذی الحجہ 35ھ روزے اور تلاوت کی حالت میں قتل کر دیے گئے جن کی مظلومیت کا حال یہ تھا کہ ان کی نماز جنازہ میں بھی زیادہ سے زیادہ شرکاء کی تعداد 17 تھی۔

آپؐ کی نماز جنازہ جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ نے پڑھائی ہے۔ زبیر بن عوام، حکیم بن حزام، مروان بن الحکم اور مسور بن مخزوم رضی اللہ عنہم کا نام بھی اس سلسلہ میں مروی ہے لیکن رائج یہ ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ نے پڑھائی اور آپ کو دفن کیا کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس کی وصیت کی تھی۔ ملاحظہ ہو:

(البدایہ والنہایہ جلد 7 ص 199۔ الموسوعة الحدیثیة مسند الامام احمد جلد 1 ص 555)

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں

امام مظلوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی دردناک اور الم ناک شہادت کا سانحہ فلیجہ جمعہ کے دن 18 ذی الحجہ 35ھ کو پیش آیا۔ تاریخ اقوام عالم میں اس عظیم سانحہ سے زیادہ عبرت ناک واقعہ کوئی اور نہیں گزرا جس میں ایک شریف النفس اور حلیم الطبع مظلوم نے اپنے دفاع میں ہر قسم کی قدرت رکھنے کے باوجود محض اللہ تعالیٰ کی رضا اور امت کی خون ریزی سے اجتناب کی خاطر اپنا ہاتھ روک لیا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ بڑے نازک، پُر آشوب اور ہنگامی دور میں جب مسند آرائے خلافت ہوئے تو سب سے پہلے انہیں قصاص کے معاملے سے ہی دوچار ہونا پڑا؛ پھر پورا دور اسی کی نذر ہو گیا۔ تختِ خلافت پر قدم رکھنے کے بعد آپؓ کو ایک دن کے لیے بھی داخلی انتشار سے فراغت نہ ملی جس کی وجہ سے وہ نہ تو بیرونی فتوحات کی جانب متوجہ ہو سکے اور نہ ہی اس دور میں عمرہ یا حج ہی کی سعادت حاصل کر سکے۔ دیکھتے ہی دیکھتے پورے ملک میں قصاص عثمانؓ کے مطالبے کی صدا کو بھنے لگی۔ ہر صوبے سے بیک وقت یہ آواز بلند ہوئی کہ قاتلین کو کفر کر دار تک پہنچایا جائے۔ مدینہ منورہ، مکہ مکرمہ، کوفہ، بصرہ، مصر اور شام کے ہزاروں افراد نے بیعت سے انکار کر کے حتیٰ کہ سینکڑوں نے بیعت تو ذکر ”قصاص عثمانؓ“ کا مطالبہ کر دیا۔

کیونکہ حضرتؓ کا قتل نہ صرف ایک مسلمان کا، نہ صرف ایک صحابی کا بلکہ صحابہ کرامؓ کے سربراہ اور خلیفہ راشد کا قتل ہے، بغیر کسی وجہ کے قتل ہے۔ مرکز اسلام مدینہ منورہ میں، روضہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ میں قتل ہے اور قرآن کریم کی تلاوت کرتے ہوئے ایک روزہ دار کا قتل ہے۔ اس سانحہ فلیجہ سے نہ صرف حضرت عثمانؓ کی ذاتی بے حرمتی ہوئی بلکہ ایک امام و خلیفہ راشد کی بے حرمتی ہوئی، منصبِ خلافت و دار الخلافہ کی بے حرمتی ہوئی (جس کا سارا بد بد و جلال خاک میں ملا دیا گیا) اور سب سے بڑھ کر مدینہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں
اور مسجد نبویؐ کی بے حرمتی بھی ہوئی۔ ان وجوہات سے خون عثمانؓ کے قصاص کی اہمیت کس
قد رزیادہ ہو جاتی ہے۔

طالبین قصاص کا اس سے زیادہ کوئی مطالبہ نہیں تھا کہ قاتلین عثمانؓ (جنہوں نے خلیفہ
وقت کے گرد نہ صرف گھیرا ڈال رکھا ہے بلکہ وہ ان کے لشکر میں اعلیٰ مناصب پر بھی فائز ہیں)
سے قصاص لیا جائے جس کے لینے کا خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیبیہ کے مقام پر ایک
درخت کے نیچے بذریعہ ”بیعت رضوان“ پندرہ سو قدسی صحابہ سے عہد لیا تھا۔ یہ ”بیعت“ اللہ
تعالیٰ کو ایسی پسند آئی کہ اس کا ذکر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے قرآن میں محفوظ کر دیا گیا۔ یہ ایک واضح
حکم تھا کہ عثمانؓ کا خون اتنا رزاں نہیں کہ جب وہ پہنچے تو لوگ خاموش بیٹھے رہیں۔

علاوہ ازیں حضرت عثمانؓ کے خون کا قصاص لینا آیت کریمہ ”کتب علیکم القصاص
فی القتلی....“ کی نص صریح کے مطابق بھی فرض تھا۔ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس
”فرض“ سے غافل نہیں تھے اور طالبین قصاص کے موقف کے ساتھ متفق تھے۔ اختلاف صرف
تجلیل و تاخیر کا تھا۔ چنانچہ جب حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے ان سے مدینہ منورہ
ہی میں بیعت کے بعد قصاص کا مطالبہ کیا تو انہوں نے فرمایا:

”بھائیو! جو کچھ آپ جانتے ہیں اس سے میں بھی بے خبر نہیں ہوں مگر ان لوگوں کو کیسے
پکڑوں جو اس وقت ہم پر قابو یافتہ ہیں نہ کہ ہم ان پر.... اللہ کی قسم! میں بھی وہی خیال
رکھتا ہوں جو آپ کا ہے۔ مگر حالات سکون پر آ جانے دیجیے تاکہ لوگوں کے حواس بر جا ہو
جائیں، خیالات کی پراگندگی دور ہو اور حقوق حاصل کرنا ممکن ہو جائے۔“

(خلافت و ملوکیت ص 127-128۔ مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لمیٹڈ لاہور)

یقیناً حضرت علیؓ اس اہم فرض سے غافل نہ تھے لیکن ان کی تدابیر کو ان کے ساتھ سایہ کی
طرح رہنے والے سفاک قاتلوں نے نہ صرف ناکام بنا دیا بلکہ سازش کر کے انہیں ام المؤمنین
سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مقابل بھی لاکھڑا کیا جو ”جنگ جمل“ کے نام سے موسوم ہے
اور جس میں بقول مؤرخین دونوں طرف سے ہزاروں مخلص مسلمان جام شہادت نوش کر گئے۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؑ میں
یہ جنگ اس قدر جانی نقصان کے باوجود بالآخر صلح پر منتج ہوئی۔ جنگ کے خاتمے کے
بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دونوں طرف کے مقتولین کی نماز جنازہ پڑھائی اور باقاعدہ
انہیں دفن کر دیا۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت علی المرتضیٰؑ دونوں ہی اس بات سے بے
خبر تھے کہ سبائی سازش سے معاملہ یہاں تک پہنچ جائے گا اس لیے اس حادثہ پر دونوں نے
اظہارِ اندامت و افسوس کیا۔

آیت ”وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ“... کے تحت حضرت عائشہؓ کا اظہارِ اندامت بیان کر کے
ایک طرفہ طور پر ”معاندین“ ان کے اقدام کی تعلیل ثابت کرتے رہتے ہیں جب کہ حقیقت
یہ ہے کہ ام المؤمنینؓ کو قصاص عثمانؓ کی تحریک پر افسوس نہیں تھا اور نہ ہی وہ اور ان کے رفقاء
اپنے اس اقدام کو غلط سمجھتے تھے بلکہ انہیں اس بات پر غم اور افسوس تھا کہ ”مساعی مصالحت“
کے باوجود سبائی مسلمانوں کے درمیان خانہ جنگی کرانے میں کامیاب ہو گئے، انہیں ”حزن“
اس امر پر تھا کہ مسلمانوں کا محترم خون بہا اور اعداء دین یعنی مارا ستین سبائی منافقین کا کلیجہ
ٹھنڈا ہوا، انہیں ”رنج“ اس بات پر تھا کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم کے برکات و انوار سے
دنیا محروم ہو گئی اور انہیں ”ملال“ اس بات پر تھا کہ سبائی منافق شہدائے جنگ جمل کے لہو
سے اپنے دامن داغ دار کیے ہوئے اب بھی کھلے بندوں دندنا رہے ہیں اور اپنے عقائد
باطلہ و افکار فاسدہ سے فضا کو مسموم بنا رہے ہیں۔

اگر اندامت و شرمندگی یا اظہارِ تأسف ”اقدام و موقف“ کے غلط ہونے کی دلیل بن
سکتا ہے تو یہ اندامت اور اظہارِ تأسف خود حضرت علیؑ سے بھی ثابت ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

1۔ ”اِنَّ عَلِيًّا قَالِ يَوْمَ الْجَمَلِ اَللّٰهُمَّ لَيْسَ هٰذَا اَرَدْتُ اَللّٰهُمَّ لَيْسَ هٰذَا اَرَدْتُ“
(المصنف لابن أبي شيبة جلد 15 ص 275 تحت کتاب الجمل۔ طبع کراچی)

حضرت علیؑ نے جنگ جمل کے دن فرمایا: اے اللہ میرا ایسا ارادہ نہ تھا، اے اللہ میرا
ایسا ارادہ نہ تھا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں

2- ”قال علیٰ یوم الجمل یا حسن لیت اباک مات منذ عشرين سنة فقال له: یا ایت قد کنت انہاک عن ہلما قال یا بنی ائی لم ار ان الامر یبلغ ہلما“
(البدایۃ والنہایۃ جلد 7 ص 240)

حضرت علیؓ نے جنگ جمل کے دن فرمایا اے حسنؓ: کاش تیرا باپ آج سے بیس سال قبل فوت ہو گیا ہوتا تو حضرت حسنؓ نے ان سے عرض کیا اے ابا جان! میں نے تو آپ کو اس جنگ سے روکا تھا۔ حضرت علیؓ نے فرمایا: اے بیٹے میں نہیں جانتا تھا کہ معاملہ یہاں تک پہنچ جائے گا۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ فرماتے ہیں کہ:
”غرض مفسدین و مجرمین کی شرارت اور فتنہ انگیزی کے نتیجے میں ان دونوں مقدس گروہوں میں غیر شعوری طور پر قتال کا واقعہ پیش آ گیا اور جب فتنہ فروہوا تو دونوں ہی حضرات اس پر سخت غمگین ہوئے۔۔۔۔“

اسی طرح حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰؓ کو بھی اس واقعہ پر سخت صدمہ پیش آیا۔ فتنہ فروہونے کے بعد مقتولین کی لاشوں کو دیکھنے کے لیے تشریف لے گئے تو اپنی رانوں پر ہاتھ مار کر یہ فرماتے تھے کہ:

کاش میں اس واقعہ سے پہلے مرکزِ سیامنیہ ہو گیا ہوتا۔“ (تفسیر معارف القرآن جلد 7 ص 138)
بہر حال ”قصاص عثمان“ کے ایک خالص ”دینی و شرعی“ مطالبے کے لیے حضرت طلحہ اور حضرت زبیر سمیت ہزاروں صحابہ و تابعین ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کی زیر قیادت جمع ہو گئے اس لشکر میں حضرت مروان بن الحکمؓ (جو حضرت عثمانؓ کے دلی الدم تھے) بھی شریک ہوئے۔ انہوں نے نہ صرف یہ کہ جنگ میں باقاعدہ حصہ لیا بلکہ زخمی اور اسیر بھی ہوئے۔ پھر انہیں حضرت حسن اور حضرت حسینؓ کی سفارش پر رہا کیا گیا۔ اس بات کا ذکر اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کی کتب میں موجود ہے۔

چنانچہ ممتاز مآثری محدث جناب سعید بن منصور (م 227ھ) لکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں
جنگِ جمل کے اختتام پر یہ اعلان کرایا کہ:

”...من اغلق علیہ باب دارہ فہو امن و من طرح السلاح امن قال مروان وقد کنت دخلت دار فلان ثم ارسلت الی حسن وحسین ابنی علی و عبد اللہ بن عباس و عبید اللہ بن عباس و عبد اللہ بن جعفر کلّمہ قال هو امن...” (السنن لسعید بن منصور ص 366۔ باب جامع الشہادۃ طبع مجلس علمی کراچی)
جس شخص نے اپنے گھر کا دروازہ بند کر لیا اس کو امان ہے، جس شخص نے ہتھیار پھینک دیے اس کو بھی امان ہے۔

حضرت مروانؓ کہتے ہیں کہ میں (اس وقت) فلاں شخص کے گھر میں تھا میں نے حضرات حسن بن علی، حسین بن علی، عبد اللہ بن عباس، عبید اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہم سے کہا کہ وہ حضرت علیؓ سے میری امان کے متعلق بھی بات کریں۔ جب انہوں نے ان سے گفتگو کی تو انہوں نے فرمایا کہ اسے بھی امان حاصل ہے۔

مشہور شیعہ مؤرخ ابو الحسن علی بن حسین مسعودی (م 346ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وتکلم الحسن والحسین فی مروان فامنه و امن الولید بن عقبہ“

(مروج الذهب جلد 2 ص 329۔ تحت وقعة الجمل کلام بین ابن عباس و عائشہ)
حضرت حسن اور حضرت حسینؓ نے مروان کے بارے میں حضرت علیؓ سے سفارش کی تو آپ نے مروان اور ولید بن عقبہ کو امان دے دی (پھر رہا کر دیا)
سید ابو الحسن شریف محمد رضی لکھتے ہیں کہ:

”اخذ مروان بن حکم اسیراً یوم الجمل فاستشفع الحسن والحسین علیہما السلام الی امیر المؤمنین علیہ السلام فکلّمہ فقیہ فخلی سبیلہ.....“
(نہج البلاغہ ص 231۔ خطبہ نمبر 71 مطبوعہ امامیہ پبلی کیشنز لاہور)

جنگِ جمل کے موقع پر مروان بن حکم کو گرفتار کیا گیا تو اس نے حسن و حسین علیہما السلام سے استدعا کی کہ وہ امیر المؤمنین علیہ السلام سے اس کی سفارش کریں۔ چنانچہ ان دونوں حضرات

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں

نے امیر المومنین سے اس سلسلہ میں بات چیت کی تو حضرتؓ نے اسے رہا کر دیا۔

سخت تعجب ہے کہ ممتاز دینی سکالر اور سابق جنٹلمن ڈاکٹر علامہ خالد محمود نے ایک شیعہ روایت کی بنیاد پر بالکل غلط مفہوم اخذ کرتے ہوئے اکابر علمائے دیوبند کی تحسین کے ساتھ ایک صحابی رسول حضرت حکمؓ کی توہین و تنقیص کے علاوہ حضرت مروانؓ کو بھی ”یہودی“ ہاتھ قرار دے دیا۔ فیا سفا! ملاحظہ فرمائیں:

سوال: حضور سرور صلی اللہ علیہ وسلم نے مروان کو اس کی سازشوں کے باعث مدینہ سے نکال دیا تھا پھر اسے حضرت عثمانؓ نے واپس آنے کی اجازت دے دی تھی مگر اس نے پھر سازشیں شروع کر دیں یہاں تک کہ جنگ جمل میں گرفتار ہو گیا اور حضرت علیؓ کے ہاتھ لگ گیا۔

سوال یہ ہے کہ ایسے مفسد کو حضرت علیؓ نے کیوں چھوڑ دیا۔ حضور آں سرور صلی اللہ علیہ وسلم جسے مدینہ سے باہر نکالیں حضرت علیؓ اس پر اتنے مہربان کیوں ہوئے؟

سائل: قاضی مسعود الحسن کلور کوٹ

جواب: یہ غلط ہے کہ مروان کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے سزا کے طور پر نکالا تھا۔ مروان کی تو عمر ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ کے وقت بمشکل ایک سال تھی بلکہ بعض کہتے ہیں کہ وہ پیدا ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا۔ پس مروان کے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کسی سازش کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا چہ جائیکہ وہ سزا کے طور پر مدینہ سے نکالا گیا ہو۔

یہ مروان مدینہ سے باہر اپنے باپ حکم کے ساتھ مقیم تھا۔ یہاں تک کہ اس نے حضرت علی المرتضیٰؓ کی بیعت کر لی۔ حضرت علیؓ نے جب اس کی بیعت قبول فرمائی تو حضرت عثمانؓ نے اسے مدینہ شریف بلا لیا۔

(بقول علامہ خالد محمود صاحب خلیفہ وقت حضرت عثمانؓ کی موجودگی میں یہ ”روحانی“ بیعت تھی۔ شاید ”روحانی بیعت“ کا آغاز بھی مروان ہی سے ہوا ہو کیونکہ اس سے پہلے تو اس کا کہیں وجود ہی نہیں تھا)

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں

حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ میں تعلقات کچھ اس قسم کے تھے کہ وہ ایک دوسرے کی بات کو رد نہ کرتے تھے۔ اب یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ حضرت علیؓ تو اسے قبول فرمائیں اور حضرت عثمانؓ اسے رد کر دیں۔ حضرت عثمانؓ نے تو اس کے باپ حکم کو بھی مدینہ واپس آنے کی اجازت دے دی کیونکہ اب وہ اس قدر بوڑھا اور نا کارہ ہو چکا تھا کہ اس سے کسی سازش کا امکان باقی نہ رہا تھا۔

حضرت عثمانؓ مقامِ اجتہاد پر فائز تھے۔ انہوں نے اجتہاد سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو معلل بہ علت سمجھا اور جب وہ علت اور سبب جاتے رہے تو انہوں نے اسے واپس آنے کی اجازت دے دی۔

باقی رہا اس کے بیٹے مردان کا مسئلہ سوا سے حضرت علی المرتضیٰؓ نے اپنی روحانی بیعت میں قبول فرمایا تھا مگر افسوس کہ اس نے اس کے باوجود پھر سازشیں شروع کر دیں (پہلے کب کی تھیں؟) لیکن اس سے حضرت علیؓ یا حضرت عثمانؓ پر کسی قسم کا حرف نہیں آتا۔ علم غیب خاصہ باری تعالیٰ ہے۔ یہ حضرات عالم الغیب ہرگز نہ تھے۔ انہوں نے ظاہر حالات پر نظر کر کے ارشادِ نبوت کو علت پر موقوف قرار دیا تھا۔

پھر جنگِ جمل کے دن یہ گرفتار ہوا تو شہزادہ صلح و وفا حضرت حسنؓ اور شہید جو رو وفا (یہاں ”جفا“ ہونا چاہیے تھا۔ شاید یہ کتابت سے ”وفا“ ہو گیا ہے۔) مولف کتاب ہذا (شہزادہ گلوں قبا حضرت حسینؓ نے اس کی سفارش فرمائی۔ حضرت علیؓ نے ان کی سفارش پر انہیں رہا کیا تھا۔ اگر یہ بزرگ اس کی سفارش نہ کرتے تو حضرت مرتضیٰؓ اسے کبھی معاف نہ کرتے۔ یہاں یہ گمان نہ کیا جائے کہ حضرت علیؓ کا نظام حکومت اپنے رشتہ داروں کی سفارشوں پر چلتا تھا کیونکہ اس رہائی کے احکام کے پس پشت حضرت عثمانؓ کے فیصلے کا احترام بھی کارفرما تھا۔ بایں ہمہ حضرت علی المرتضیٰؓ مردان سے ناراض تھے آپ نے اسے رہا تو فرما دیا مگر یہ بھی ارشاد فرمایا:

اولم یبایعنی قبل قتل عثمان لا حاجة لی فی بیعتہ انہا کف یہودیۃ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں

ترجمہ: کیا اس نے حضرت عثمانؓ کی شہادت سے پہلے میری بیعت نہیں کی تھی (یعنی بیعت روحانی کیونکہ اس وقت بیعت خلافت کا تو سوال ہی پیدا نہ ہوتا تھا) اب مجھے اس کی بیعت (خلافت) کی کوئی حاجت نہیں۔ یہ ایک یہودی ہاتھ ہے جس میں وفا نہیں۔

حضرت امام حسنؓ اور حضرت امام حسینؓ کا اس مردان کی سفارش کرنا اور حضرت علیؓ کا اسے قبول کرنا یہ بھی نہج البلاغہ کے اسی مقام میں موجود ہے۔

(عبارات ص 243-244۔ مطبوعہ دارالمعارف الفضل مارکیٹ اردو بازار لاہور)
یہ ملحوظ رہے کہ ”نہج البلاغہ“ کی مذکورہ عبارت کے اردو ترجمہ میں بین القوسین ”توضیح“ بھی حضرت علامہ صاحب کے قلم سے ہے۔ کتاب ”مبشرات“ دراصل اہل السنۃ والجماعت کے ترجمان رسالہ ہفت روزہ ”دعوت“ لاہور کے پہلے دو سالوں پر مشتمل ”باب الاستفسارات“ کے مقبول ترین کالموں کی کتابی صورت ہے جو حضرت علامہ صاحب کے رشحاتِ قلم کا نتیجہ ہیں۔

کتاب کے پہلے صفحہ پر یہ عبارت ”سینکڑوں عنوانوں کے گرد گھومتی ہوئی ایک علمی، تاریخی اور تحقیقی پیش کش“ اگر نہ بھی تحریر ہوتی تو پھر بھی مضمون نگار اور کالم نگار کا نام ہی کافی تھا۔ لیکن صد افسوس زیر بحث ”سوال و جواب“ میں ”علمی، تاریخی اور تحقیقی“ کا کوئی تصور تک نہیں پایا جاتا۔ کاش موصوف ”اصول روایت و روایت“ سے کچھ کام لے لیتے تو وہ صحابہ کی توہین و تنقیص کے مرتکب تو نہ ہوتے اور نہ ہی انہیں ”بیعت روحانی“ کی دروازہ کا تار و پل اختیار کرنا پڑتی۔

”نہج البلاغہ“ کی طرف مراجعت کرنے سے معلوم ہوا کہ کتاب میں اس مقام پر ”وَلَمْ يُسَافِغْنِي بَعْدَ قَتْلِ عُمَانَ“ لکھا ہوا ہے جسے علامہ صاحب نے ”قبل قتل عثمان“ بنالیا (یا ممکن ہے ان کے پاس نہج البلاغہ کے موجود نسخے میں ”قبل“ ہی لکھا ہوا ہو) پھر اس غلط بنیاد پر جو ”علمی، تاریخی اور تحقیقی“ جواب رقم فرمایا ہے وہ صحابہ کی توہین کے علاوہ بالکل ہی لغو، بے بنیاد اور خلاف حقیقت ہے۔ قارئین کرام اب نہج البلاغہ کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

جنگِ جمل میں حضرت مردانؓ کی گرفتاری کے بعد جب حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کی سفارش پر حضرت علیؓ نے انہیں رہا کر دیا تھا تو اس وقت ان دونوں نے یہ سفارش بھی کی تھی کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں

فَقَالَا لَهُ يَا بَايَعُكَ يَا امِيرَ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَوْلَمْ يَبَايَعْنِي بَعْلُ قَتْلِ عِثْمَانَ
لَا حَاجَةَ لِي فِي بَيْعَتِهِ أَتَاهَا كَفْتُ يَهُودِيَةً لَوْلَمْ يَبَايَعْنِي بِكَفِّهِ لَعَلَّ لِسْبَتَهُ لَمَّا إِنِّي لَهُ امْرَأَةٌ كَلْعَقَةٌ
الْكَلْبِ اتَّفَقَ وَهُوَ ابْنُ الْكَبْشِ الْارْبَعَةِ وَاسْتَلْقَى الْأَمَةَ مِنْهُ وَمِنْ وَلَدِهِ يَوْمَ احْمَرِ-

(نسخ البلاغ ص 231، خطبہ نمبر 71۔ مطبوعہ امامیہ پبلی کیشنز لاہور)

ان دونوں (یعنی حسنؓ و حسینؓ) نے ان (حضرت علیؓ) سے کہا کہ اے امیر المؤمنین یہ
آپ کی بیعت کرنا چاہتا ہے تو حضرت نے اس کے متعلق فرمایا:

کیا اس نے عثمان کے قتل ہو جانے کے بعد میری بیعت نہیں کی تھی؟ اب مجھے اس کی
بیعت کی ضرورت نہیں۔ یہ یہودی قسم کا ہاتھ ہے۔ اگر ہاتھ سے بیعت کرے گا تو ذلیل
طریقے سے توڑ بھی دے گا۔ تمہیں معلوم ہونا چاہیے کہ اتنی دیر حکومت کرے گا جتنی دیر کتا
اپنی ناک چاٹنے سے فارغ ہو اور اس کے چار بیٹے بھی حکمران ہوں گے اور امت اس کے
اور اس کے بیٹوں کے ہاتھوں سے سختیوں کے دن دیکھے گی۔

علامہ خالد محمود صاحب کے مذکورہ جواب سے قطع نظر اس تفصیل سے اتنی بات ضرور
ثابت ہوگئی ہے کہ جنگ جمل کے بعد گرفتار مروانؓ کو حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کی
سفارش پر رہائی نصیب ہوئی تھی۔

امام شمس الدین ذہبیؒ (م 748ھ) فرماتے ہیں کہ:

”وَقَاتِلَ يَوْمَ الْجَمَلِ أَشَدَّ قِتَالٍ.... وَخُجِرَ يَوْمَئِذٍ فَخِيلَ إِلَى بَيْتِ امْرَأَةٍ فَلَمَّا وَوَه
وَاخْتَفَى فَأَمَنَهُ عَلِيٌّ، قَبَايِعَهُ وَرَدَّ إِلَى الْمَدِينَةِ“ (سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 479)

جنگ جمل کے دن حضرت مروانؓ نے سخت قتال کیا اور اس دن وہ زخمی ہو گئے۔ وہ ایک
عورت کے گھر اٹھا کر لائے گئے۔ ان کے زخموں کا علاج کیا گیا اور اس بات کو خفیہ رکھا گیا۔

پھر حضرت علیؓ نے ان کو امان دی۔ پھر حضرت مروانؓ نے ان کی بیعت کر لی اور
حضرت علیؓ نے ان کو مدینہ واپس بھیج دیا۔

یہ قول حضرتؓ کی شان اور ان کے اخلاق کے ساتھ زیادہ مناسبت اور مطابقت رکھتا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرقعہ میں ہے کیونکہ جب رہائی کی بابت حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کی سفارش قبول کر لی گئی تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ بیعت کے حوالے سے ان کی سفارش مسترد کر دی جاتی بلکہ بیعت کے حوالے سے اگر کوئی سفارش نہ بھی ہوتی صرف حضرت مروانؓ کی اپنی خواہش ہوتی تو پھر بھی ”سیاسی اعتبار“ سے قبول و منظور کرنا حضرت علیؓ کی فتح تھی جو انہیں یقیناً حاصل ہوئی۔

اردو دائرہ معارف اسلامیہ کے مقالہ نگار لکھتے ہیں کہ:

”حضرت عثمانؓ کے مکان پر حملہ ہونے کے دن جسے ”یوم الدار“ کہتے ہیں وہ (یعنی مروانؓ) بڑی طرح زخمی ہوا۔ اس کے بعد اس نے جنگ جمل میں بھی حصہ لیا جس میں اسے کئی زخم آئے۔ اس نے ایک عورت کے گھر میں پناہ لی جس نے اسے چھپایا اور اس کے زخموں کا علاج کیا۔ بعد ازاں حضرت علیؓ کو پتہ چل گیا مگر انہوں نے اسے امان دے دی اور مدینہ بھیج دیا۔“ (اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور جلد 20- ص 476)

اس تفصیل سے یہ بات واضح طور پر ثابت ہو گئی ہے کہ حضرت مروانؓ جنگ جمل کے بعد بصرہ سے زخمی حالت میں حضرت علیؓ کے حکم سے مدینہ منورہ آئے اور یہیں اپنے گھر مقیم رہے نہ وہ اس کے بعد شام گئے اور نہ ہی انہوں نے جنگ صفین میں حصہ لیا۔

اکبر شاہ خان نجیب آبادی نے ایک مفروضے کے تحت یہ ”ہوائی“ خبر دی ہے کہ:

”جنگ جمل میں بہت سے بنو امیہ بھی شریک تھے اور اہل جمل کی طرف سے لڑے تھے۔ لڑائی کے بعد مروان بن الحکم، عتبہ بن ابی سفیان، عبدالرحمن و یحییٰ برادران مروان وغیرہ تمام بنو امیہ بصرہ سے شام کی طرف چل دیے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس دمشق میں پہنچے۔“ (تاریخ اسلام حصہ اول ص 404۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)

علامہ ابن حجر عسقلانی نے حضرت مروانؓ کے حالات میں اشارۃً یہ بات لکھی ہے کہ:

”ثم شهد الجمل مع عائشة ثم صفين مع معاوية“ (الاصابہ الجزار لث ص 478)

پھر وہ حضرت عائشہؓ کے ساتھ جنگ جمل میں شریک ہوئے بعد ازاں انہوں نے حضرت معاویہؓ کی معیت میں جنگ صفین میں شرکت کی۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ عہدِ مرتضویؓ میں
لیکن علامہ ابن حجر عسقلانی کی مؤخر الذکر بات اسی طرح خلاف واقعہ اور خلاف
حقیقت ہے جس طرح موصوف کی یہ بات کہ:

”ثم شهد الجمل مع عائشة ثم صفين مع معاوية ثم ولي امرة المدينة لمعاوية
ثم لم ينزل بها الى ان اخرجهم ابن الزبير في اوائل امرة يزيد بن معاوية“ (حوالہ مذکور)
پھر وہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے مدینہ کے گورنر مقرر ہوئے پھر اس منصب پر اس
وقت تک برقرار رہے جب تک عبداللہ بن زبیرؓ نے یزید بن معاویہؓ کی خلافت کے اوائل
میں انہیں مدینہ بدر نہیں کر دیا۔

یہ بات بھی خلاف واقع ہے کیونکہ حضرت معاویہؓ کے دور میں حضرت مروانؓ مدینہ
منورہ کے مسلسل گورنر نہیں رہے بلکہ حضرت سعید بن العاصؓ اور ولید بن عتبہؓ بھی مختلف
اوقات میں مدینہ کے گورنر بنائے گئے۔

علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ عہدِ عثمانی میں اس قدر اہمیت اختیار کر جانے
والے مروانؓ جنگ صفین کے طویل ترین دورانیے میں کسی بھی مرحلے پر، کسی بھی مقام پر اور کسی
بھی لشکر کے ”قلب، میمنہ یا میسرہ“ یا کسی بھی جنگی پوزیشن پر اپنے جوہر کیوں نہیں دکھاتے؟
حتیٰ کہ حضرت مروانؓ ”میزوں“ پر قرآن بلند کرتے وقت، ”تحکیم“ کے وقت، مقام
”اذرح“ میں ”حکیمین“ کے فیصلہ سنانے کے وقت اور اس ”تاریخی فیصلہ“ کے گواہان کی
فہرست میں بھی نظر نہیں آتے لہٰذا امام ذہبی کی یہ رائے صحیح ہے کہ جنگ جمل کے بعد
حضرت علیؓ سے امان حاصل کر کے اور ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے بعد وہ زخمی حالت
میں مدینہ تشریف لے آئے تھے جس کی بناء پر وہ بعد کے واقعات میں شامل نہیں ہو سکے
تا آنکہ حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد حضرت حسنؓ، حضرت معاویہؓ کے حق میں خلافت سے
دستبردار ہو گئے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت گورنر

ربیع الاول 41ھ میں حضرت حسنؓ کی خلافت سے دستبرداری کے بعد اب حضرت معاویہؓ عالم اسلام کے متفقہ خلیفہ ہو گئے تھے۔ دورِ مرتضوی میں غیر جانبدار رہنے والے صحابہ و تابعین سمیت جملہ حضرات نے برضا و رغبت ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ اس طرح امت مسلمہ کی خانہ جنگی اور انتشار و خلفشار کا دور ختم ہو کر امن و سلامتی میں تبدیل ہو گیا اور ملت اسلامیہ نے سکھ اور سکون کا سانس لیا۔ تاریخ اسلام میں اس سال کو ’عام الجملہ‘ کا نام دیا گیا۔ اسی سال حضرت حسنؓ اپنے بھائی حضرت حسینؓ اور دیگر افرادِ خاندان کے ساتھ واپس مدینہ منورہ تشریف لے آئے اور بقیہ زندگی نہایت ہی عزت و احترام کے ساتھ یہیں بسر فرمائی۔

حضرت معاویہؓ نے اپنے بیس سالہ دورِ خلافت راشدہ میں اپنی حکومتی پالیسی کے تحت حضرات مروانؓ، سعید بن العاصؓ اور ولید بن عتبہ کو باری باری مدینہ منورہ کا گورنر مقرر کیا۔ جس میں تنہا حضرت مروانؓ کا دور امارت مختلف اوقات میں تقریباً گیارہ سالوں پر محیط ہے۔ حافظ ابن عبد البر (م 463ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وكان معاوية لما صار الامر اليه ولاء المدينة ثم جمع له الى المدينة مكة والطائف ثم عزله عن المدينة سنة ثمان واربعين وولاه سعيد بن ابى العاص فأقام عليها اميراً الى سنة أربع وخمسين ثم عزله وولى مروان ثم عزله وولى الوليد بن عتبة فلم يزل والياً على المدينة حتى مات معاوية“ (الاستيعاب الجزء الثالث ص 426)

جب حضرت معاویہؓ کو امرِ خلافت سونپا گیا تو انہوں نے حضرت مروانؓ کو مدینہ منورہ کا گورنر مقرر کر دیا پھر (ان کے حسنِ انتظام سے متاثر ہو کر) مدینہ کے ساتھ ساتھ مکہ اور طائف کو بھی ان کی علم داری میں شامل کر دیا گیا۔ پھر 48ھ میں حضرت مروانؓ کو عزول کر کے ان کی جگہ سعید بن ابی العاص کو دہاں کا گورنر بنایا گیا جنہوں نے 54ھ تک اپنے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان بنی اللہ عہدِ مرتضویؓ میں

فراتھ سرانجام دیے۔ پھر 54ھ میں سعید بن ابی العاص کو معزول کر کے دوبارہ حضرت مروانؓ کو مدینہ منورہ کا گورنر مقرر کر دیا جو 57ھ تک اس منصب پر برقرار رہے۔ پھر انہیں معزول کر کے 57ھ میں ولید بن عقبہ کو والی و امیر مقرر کیا یہاں تک کہ 60ھ میں حضرت معاویہؓ کی وفات ہو گئی۔ یہ ”عزل و نصب“ انتظامی حکمت عملی کے تحت عمل میں آتا رہا۔ اردو دائرہ معارف اسلامیہ کے مقالہ نگار لکھتے ہیں کہ:

”حضرت معاویہؓ نے اسے (یعنی مروانؓ کو) اور اس کے عم زاد بھائی سعید بن ابی العاص کو باری باری سے مدینہ منورہ اور حجاز مقدس کا والی مقرر کیا۔ اس کام میں اس نے جو قابلیت اور مستعدی دکھائی وہ معمول سے کہیں بڑھ کر تھی۔ (اردو دائرہ معارف اسلامیہ جلد 20 ص 476)

حضرت معاویہؓ گورنروں کی تقرری اور معزولی میں بہت حکمت عملی سے کام لیتے تھے۔ 41ھ میں جب باقاعدہ بیعت ہوئی تو حضرت علیؓ کے مقرر کردہ حکام کو یک دم برطرف نہ کیا بلکہ آہستہ آہستہ کیا۔ زیاد بن ابی سفیانؓ جو حضرت علیؓ کی طرف سے فارس کے گورنر تھے ان سے صرف حساب طلب کیا۔ اسی طرح حضرت مروانؓ کو بھی 42ھ میں کچھ عرصہ مدینہ کا گورنر بنایا۔ جب حضرت عبداللہ بن عامرؓ کو بصرہ اور خراسان پر مقرر کیا اور کچھ عرصہ بعد ان کو معزول کرنا چاہا تو ان کو بلا کر عرصے تک اپنے پاس مہمان رکھا اور پھر ان کی شرائط تسلیم کرتے ہوئے انہیں معزول کیا۔ اسی طرح سے جب حضرت بسر بن ارطاطؓ اور عبدالرحمن بن ملجمؓ کو معزول کیا تو ان کو جہاد پر روانہ کر دیا تاکہ ان کی تالیفِ قلب ہو اور ناراضی پیدا نہ ہو۔ الغرض حضرت معاویہؓ نے اپنی حکمت عملی کے تحت کسی بھی ایک گورنر کو ایک ہی جگہ پر مستقل طور پر نہیں رکھا بلکہ ان کے علاقے تبدیل کر دیتے تھے یا نیا گورنر لے آتے تھے۔ اسی پالیسی کے تحت مدینہ کے گورنر بھی بار بار تبدیل کیے گئے۔

آئندہ صفحات میں حضرت مروانؓ کی چند اہم نمایاں خدمات و اوصاف کا ایک مختصر جائزہ ہدیہ قارئین کیا جا رہا ہے:

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت امیر حج

اس دور میں صوبائی مراکز میں دینی امور، نمازوں میں امامت بالخصوص خطبہ جمعہ و عیدین کورزوں کے فرائض میں شامل تھے۔ شرعی دستور کے مطابق چونکہ امیر اور خلیفہ وقت ہی نماز کی امامت کا مستحق ہوتا ہے البتہ اگر وہ خود موجود نہ ہو یا اسے کوئی عذر لاحق ہو تو امیر المؤمنین کی طرف سے اس کام کے لیے جو آدمی مقرر ہو تو وہ امامت کا مستحق ہوتا ہے۔ اسی ”سنت“ کے تحت حضرت فاطمہؓ کی نماز جنازہ حضرت علیؓ کی موجودگی میں حضرت ابوبکر صدیقؓ نے پڑھائی۔

حضرت حسنؓ کی نماز جنازہ حضرت حسینؓ کی موجودگی میں کورز مدینہ جناب سعید بن العاصؓ اموی نے پڑھائی۔ بلکہ خود حضرت حسینؓ نے کورز مدینہ کو یہ کہہ کر دعوت دی کہ: ”تَقْلَمُ فَلَوْلَا اَنْهَا سَنَةُ لِمَا قَلَمْتُكَ“ (شرح نوح ابلاغ لابن ابی الحدید جلد 4 ص 25) آگے ہو کر نماز جنازہ پڑھائیں اگر یہ اسلام کی سنت نہ ہوتی تو میں آپ کو قدم نہ کرتا۔ اسی طرح حضرت حسینؓ نے اپنی بہن ام کلثوم بنت علیؓ کی نماز جنازہ پڑھانے کے لیے کورز مدینہ حضرت مروانؓ کو دعوت دیتے ہوئے فرمایا: ”لَوْ لَا السَّنَةُ مَا تَرَكَتْهُ يَصْلِي عَلَيْهَا“ (کتاب الجعفریات ص 210۔ باب ”مَنْ احَقَّ بِالصَّلَاةِ عَلَى الْمَيِّتِ“) اگر یہ سنت نہ ہوتی تو میں مروانؓ کو نماز جنازہ پڑھانے کی اجازت نہ دیتا۔ اسلام کے بطل جلیل اور یکساں شہرہ مشرہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ 55 ہجری میں مدینہ منورہ سے سات میل دور عقیق کے علاقے میں رحلت فرما گئے۔ ان کی نماز جنازہ کورز مدینہ حضرت مروانؓ نے پڑھائی۔

(الطبقات لابن سعد جلد 3 ص 148-149، سیر اعلام النبلاء جلد ہی جلد 1 ص 115) ام المؤمنین سیدہ خدیجہ بنت عمرؓ نے حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت میں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت امیر حج
شعبان 45ھ میں مدینہ منورہ میں وفات پائی۔ گورنر مدینہ سیدنا مروانؓ نے ان کی نماز جنازہ
پڑھائی اور کچھ دور تک جنازہ کو کاندھا دیا۔

(طبقات ابن سعد جلد 8 ص 86، سیر اعلام النبلاء جلد 2 ص 229)
حضرت علی المرتضیٰؓ کے بیٹے محمد بن حنفیہ 81ھ میں فوت ہوئے تو ان کے لڑکوں نے خلیفہ
عبد الملک بن مروانؓ کی طرف سے مقرر کردہ مدینہ کے گورنر ابان بن عثمان بن عفانؓ سے
مخاطبہ ہو کر کہا کہ:

”نحن نعلم ان الامام اولی بالصلاة ولولا ذلك ما قلعناك.... فقتلتم فضلی علیہ“
(طبقات ابن سعد جلد 5 ص 86 تحت تذکرہ محمد بن حنفیہ)

یقیناً ہم جانتے ہیں کہ امام وقت اور امیر وقت امامت کے لیے زیادہ حق دار ہوتا ہے۔ اگر یہ
دستور شرعی نہ ہوتا تو ہم آپ کو قدم نہ کرتے۔ پھر ابان بن عثمانؓ آگے ہوئے اور نماز جنازہ پڑھائی۔
نماز، خطبہ جمعہ و عیدین کی طرح حج کے مناسک بھی خلیفہ وقت یا اس کے نامزد کردہ
نمائندے کی زیر امارت و قیادت ہی ادا کیے جاتے ہیں۔

حضرت مروان بن الحکمؓ کو اپنی امارت مدینہ منورہ کے دوران میں بحکم خلیفہ وقت
حضرت معاویہؓ یہ سعادت حاصل ہوئی ہے کہ انہوں نے صحابہؓ و تابعینؓ کو پانچ مرتبہ (43ھ،
45ھ، 48ھ، 54ھ اور 55ھ میں) بحیثیت ”امیر حج“ مناسک حج ادا کرائے۔ اس
دوران نمازوں کی امامت کے علاوہ میدان عرفات میں خطبہ حج بھی دیتے رہے۔

(ملاحظہ ہو: تاریخ الامم والملوک الجزء الرابع طبع بیروت لبنان۔ ص 61
تحت 43ھ: ”وحج بالناس فی هذه السنة مروان بن الحکمؓ“۔ ص 170 تحت 45ھ:
”حج بالناس مروان بن الحکمؓ و هو علی المدینة وكانت الولاة والعمال علی الأمصار فی
هذه السنة“۔ ص 173 تحت 48ھ: ”وحج بالناس فی هذه السنة مروان بن الحکمؓ“۔
ص 222 تحت 54ھ: ”وحج بالناس فی هذه السنة مروان بن الحکمؓ“۔
ص 223 تحت 55ھ: ”وحج بالناس فی هذه السنة مروان بن الحکمؓ“)

”عین الزرقاء“ کا اجراء

مدینہ منورہ کے باشندے حضرت مردان رضی اللہ عنہ کے دور کورزی میں کنوؤں کا پانی استعمال کرتے تھے۔ امیر المومنین، خلیفہ راشد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے جب دمشق میں آب رسانی کا جدید نظام قائم کیا تو انہوں نے مدینہ منورہ کے اپنے کورز حضرت مردانؑ کو لکھا کہ:

مجھے حیا آتی ہے کہ دمشق کے باسیوں کو گھر کے قریب پانی میسر ہو اور مدینہ منورہ کے باسی دور دراز کنوؤں سے پانی لائیں۔ لہذا وہاں بھی آب رسانی کا بہتر نظام قائم کرو۔ حضرت مردانؑ نے ماہرین کے مشورہ کے بعد قبائے کنوؤں کو باہم ملایا اور ان کے پانی کو ایک زیر زمین نہر میں جاری کیا جو قبائے شروع ہو کر مدینہ منورہ سے گزرتی اور مختلف جگہوں سے اسے اس طرح کھولا کہ لوگ اپنی ضرورت کا پانی لے سکیں۔

یہ ہر چودہویں صدی کے وسط تک اہل مدینہ کو سیراب کرتی رہی۔ 1349ھ میں ملک عبدالعزیز نے ایک نگران کمیٹی تشکیل دی جس نے اس کی مرمت کی اور پھر اس میں پائپ ڈال کر آب رسانی کے ایک جدید نظام کی بنیاد رکھی تا آنکہ ہر گھر میں سرکاری پانی کا کنکشن دے دیا گیا پھر پانی کے بڑھتے ہوئے استعمال کے پیش نظر سمندری پانی کو صاف کر کے اس میں ملا دیا۔ اب محکمہ آب رسانی نے مختلف علاقوں میں بیس ٹینکیاں بنادی ہیں جہاں سے پانی سپلائی ہوتا ہے۔ سب سے بڑی اور خوبصورت ٹینکی قبائیں ہے جس کی بلندی 90 میٹر ہے۔

ہمیں اللہ تعالیٰ کی اس عظیم نعمت کی قدر کرتے ہوئے پانی کے استعمال میں میانہ روی سے کام لیتا چاہیے۔ (بحوالہ تاریخ مدینہ منورہ۔ مصورس 136۔ مؤلفہ ڈاکٹر محمد الیاس عبدالغنی) یقیناً یہ عظیم کام (عین الزرقاء) حضرت معاویہؓ اور حضرت مردانؑ کا صدقہ جاریہ ہے جس سے چودہ صدیوں سے لوگ برابر مستفید ہو رہے ہیں۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے مابین مراسلت

1- سیدنا حسنؓ کی وفات کے تھوڑے ہی عرصہ بعد عراق کے سبائیوں نے سیدنا حسینؓ کی خدمت میں آنا جانا شروع کر دیا تو سیدنا مروانؓ نے جو اس وقت مدینہ منورہ کے گورنر تھے سیدنا معاویہؓ کو اس بات کی مکمل رپورٹ دی اور لکھا کہ:

”ایک گروہ عراقی و حجازی حسینؓ کے پاس آمد و رفت رکھتا ہے اور ان کو طمع خلافت دلانا ہے۔ مجھے اندیشہ ہے کہ کہیں فتنہ برپا نہ ہو جائے۔ اب مجھے جو حکم ہو اس کی تعمیل کروں۔“

(جلال العیون باب نمبر 5- فصل نمبر 5 ص 369)

2- اس رپورٹ کے جواب میں امیر المومنین سیدنا معاویہؓ نے سیدنا مروانؓ کو لکھا کہ: آپ حضرت حسینؓ کے متعلق کچھ فکر نہ کریں اور کوئی تعرض نہ کریں کیونکہ انہوں نے ہمارے ساتھ بیعت کر رکھی ہے اور وہ اپنی بیعت کھوڑنے والے نہیں اور وہ اپنی ذمہ داری کے عہد کو ختم نہیں کریں گے۔“ (اخبار الطوال للدينوري الشيعي ص 224)

3- سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ:

”أَنَّ الْعَبَّاسَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْعَبَّاسِ أُنْكَحَ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنَ الْحَكَمِ ابْنَتَهُ وَأُنْكَحَهُ عَبْدَ الرَّحْمَنِ ابْنَتَهُ وَكَانَا جَعَلَا صَدَاقًا - فَكُتِبَ مُعَاوِيَةَ إِلَى مُرْوَانَ بِأَمْرِهِ بِالتَّفْرِيقِ بَيْنَهُمَا وَقَالَ فِي كِتَابِهِ هَذَا الشَّعَارُ الَّذِي نَهَى عَنْهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ (السنن الكبرى للبيهقي جلد 7 ص 200)

سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کے فرزند عباس نے اپنی دختر کا عبدالرحمن بن حکم سے نکاح کر دیا اور عبدالرحمن بن حکم نے اپنی لڑکی عباس بن عبداللہ بن عباس کے نکاح میں دے دی اور اس نکاح میں انہوں نے نکاح ہی کو اس کا مہر قرار دیا، کوئی دوسری شے مہر تجویز نہیں کی۔

اس نکاح کی اطلاع سیدنا معاویہؓ کو ہوئی تو انہوں نے مروان بن حکمؓ کو جو اس وقت والی مدینہ تھے حکم ارسال کیا کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا معاویہؓ اور سیدنا مروانؓ کے مابین مراسلت

ان دونوں فریقوں کے درمیان تفریق کر دی جائے۔ یہ نکاح صحیح نہیں ہے اور فرمایا کہ اس نکاح کی شکل تو نکاح شغار کی ہے جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے۔

4۔ کورزمینہ منورہ حضرت مروان بن الحکمؓ نے سیدنا صہیب رومیؓ کے فرزند کا وظیفہ اس وجہ سے بند کر دیا کہ اس نے سیدنا عثمانؓ کے معاملہ میں مخالفانہ رویہ اختیار کیا تھا۔ جب اس امر کی اطلاع سیدنا معاویہؓ کو ہوئی تو آپ نے مروان بن الحکمؓ کو ایک خط لکھا، اس میں تحریر فرمایا کہ:

”عن قتادہ قال حرم مروان بن الحکم ابناء صہیب عطائہ قبلہ ذلک معلوۃ فکتب الیہ معلوۃ انک حفظت علی ابن صہیب ما کان من ایہ فی امر عثمان ونسیت ما کان من سابقہ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاردد علیہ عطائہ واکرمہ و احسن مجاورتہ ان شاء اللہ۔“ (کتاب انساب الاشراف ص 90 قسم اول من جزاء المایح)

یعنی آپ نے صہیب کے فرزند کے معاملے میں اس کے باپ کا عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں فعل یاد رکھا مگر آپ اس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت کا تعلق بھول گئے۔ پس صہیب کے فرزند کا وظیفہ جاری کیا جائے اور اس کی عزت کی جائے اور اس کے ساتھ اچھا سلوک کیا جائے۔

5۔ مکہ مکرمہ میں حرم شریف کے جو نشانات تھے وہ مروان زمانہ سے بوسیدہ ہو کر معدوم ہونے لگے تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں ان کی تجدید کا انتظام فرمایا۔ اسی سلسلہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ کے والی و کورزمروان بن الحکمؓ کو ایک فرمان تحریر فرمایا:

”ان کان کرز بن علقمۃ الخزاعی حیاً ان یکلفہ اقامۃ معالم الحرم لمعرفۃ بہا وکان معمراً فاقامہا علیہ فہی مواضع الانصاب الیوم۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی کرز بن علقمہ خزاعی اگر زندہ ہوں تو ان کو تکلیف دی جائے کہ وہ آثار حرم کی پھر سے پوری طرح نشان دہی کریں کیونکہ وہ ان آثار سے خوب واقف

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا معاویہؓ اور سیدنا مروانؓ کے مابین مراسلت ہیں اور پھر ان کے مطابق ان آٹا کی تجدید و تجدید کی جائے۔ چنانچہ حضرت کرز بن علقمہؓ کی نشان دہی پر ان آٹا کو صحیح کر کے مکمل کیا گیا تا کہ اہل اسلام ان سے برکت اندوز ہوتے رہیں۔ (بحوالہ سیرت حضرت امیر معاویہؓ جلد اول ص 438۔ مؤلفہ مولانا محمد نافع صاحب)

اسی نوعیت کا ایک واقعہ حضرت ابو قتادہ انصاریؓ کے بارے میں بھی بیان کیا گیا ہے کہ حضرت مروانؓ نے ان سے درخواست کی کہ وہ انہیں مدینہ منورہ کے تمام متبرک مقامات دکھادیں تا کہ انہیں محفوظ کیا جاسکے؛ چنانچہ حضرت ابو قتادہؓ نے ساتھ ہو کر وہ تمام مقامات دکھادیے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ:

”أن مروان لما كان واليا على المدينة من قبل معاوية أرسل الى أبي قتادة ليريه مواقع النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه فانطلق معه فراه“ (الاصابة للجزء الرابع ص 159)

6۔ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”پھر حضرت معاویہؓ نے مدینے کے گورنر مروان بن الحکمؓ کو لکھا کہ میں اب بوڑھا ہو گیا ہوں؛ چاہتا ہوں کہ اپنی زندگی ہی میں کسی کو جانشین مقرر کر دوں۔ لوگوں سے پوچھو کہ جانشین مقرر.... کرنے کے معاملہ میں وہ کیا کہتے ہیں۔

مروان نے اہل مدینہ کے سامنے یہ بات پیش کی۔ لوگوں نے کہا ایسا کرنا عین مناسب ہے۔

7۔ اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے مروان کے پھر لکھا کہ میں نے جانشینی کے لیے یرید کو منتخب کیا ہے۔ (خلافت و ملوکیت ص 150)

8۔ عن مالك أنه بلغه أن مروان بن الحکم كتب الى معاوية بن ابي سفيان يذكر أنه أتى بسكران قد قتل رجلا فكتب اليه معاوية أن يقتله به

(موطا امام مالك۔ كتاب العقول۔ باب القصاص في القتل ص 679)

امام مالک کو یہ بات پہنچی کہ مروان بن الحکمؓ نے حضرت معاویہؓ کو لکھا کہ ان کے پاس ایک مدہوش شخص کو لایا گیا ہے جس نے ایک دوسرے آدمی کو قتل کیا ہے۔ حضرت معاویہؓ نے حضرت مروانؓ کو لکھا کہ اسے اس کے بدلے میں قتل کر دو۔

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت قاضی

عدل و انصاف حکومت و سلطنت کی عمارت کا ستون ہے۔ اسی لیے اسلام نے ہر قسم کے مذہبی اور عدالتی فیصلے کے لیے عدل کو ضروری قرار دیا ہے کہ یہ اگر نہ ہو تو کسی مظلوم کی وادری ممکن نہیں۔ اسی لیے ایک حاکم کا پہلا فریضہ یہ ہے کہ وہ عادل ہو؛ ارشاد باری ہے کہ:

”وَإِذَا حَكُمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ“ (النساء: 58)

اور جب لوگوں کے درمیان جھگڑے فیصلہ کرنے لگو تو انصاف کے ساتھ فیصلہ کرو۔

قرآن کریم کی رو سے اگرچہ ہر مسلمان کو عادل ہونا چاہیے تاہم والی و حاکم وقت کے لیے عادل ہونا اور بھی زیادہ ضروری ہے۔ اس لیے حدیث میں امام عادل کی بڑی فضیلت بیان کی گئی ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قیامت کے دن جب اللہ کے سایے کے سوا کوئی دوسرا سایہ نہ ہوگا سات اشخاص کو اللہ اپنے سایے میں لے گا جن میں سے ایک شخص امام عادل ہوگا۔ (صحیح بخاری کتاب المحاربین من اهل الکفر والردة باب فضل من ترک الفواحش جلد 2- ص 1005)

حضرت مروان رضی اللہ عنہ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں طویل عرصہ تک مدینہ منورہ کے گورنر رہے۔ انہوں نے جہاں عوام کو انصاف دلانے کے لیے ”قاضی“ مقرر کیے وہیں خود بھی بحیثیت ”قاضی“ چند فیصلے فرمائے اور اس شعبے میں ان کے ”آئیڈیل“ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے فیصلے اور ”قضایا“ ہوتے تھے چنانچہ امام احمد فرماتے ہیں کہ:

”کان عند مروان قضاء وکان یتبع قضایا عمر بن الخطاب“

(البدایة والنہایة جلد 8- ص 260)

حضرت مروان (حضرت معاویہؓ کے دور میں بعض دفعہ) منصب قضاء پر بھی فائز رہے اور وہ حضرت عمرؓ کے فیصلوں کی اتباع و پیروی کرتے تھے۔

امام ذہبیؒ نے بھی یہی قول امام احمد کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ”کان مروان

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت قاضی

یتبع قضاء عمر رضی اللہ عنہ“ (سیر اعلام النبلاء - الجزء الثالث ص 477)

حضرت مروانؓ، حضرت عمر بن خطابؓ کے فیصلوں کو تلاش کرتے تھے۔ اسی طرح حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے فیصلوں کو بھی اپنے لیے قابل تقلید سمجھتے تھے۔ چنانچہ حضرت مروانؓ ”ایلاء“ سے متعلق حضرت علیؓ کا فیصلہ نقل کرتے ہیں کہ:

”اذا مضت الاربعة فانه يحبس حتى يفى او يطلق....“

جب ”ایلاء“ کے چار ماہ گزر جائیں تو ”ایلاء“ کے مرتکب کو قید کیا جائے گا کہ یا تو (بیوی کے حق میں) قسم سے رجوع کرے یا پھر طلاق دے دے۔

یہ روایت بیان کرنے کے بعد حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے کہا کہ:

”ولو وليت هذا لقصيت فيه بقضاء علي رضي الله عنه“

اگر اس نوعیت کا کوئی تنازعہ میرے سامنے آئے گا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فیصلے کے مطابق ہی فیصلہ کروں گا۔ {المصنف لعبد الرزاق جلد 6- ص 457- باب القضاء (بحث ایلاء)}

امام بخاری (م 256ھ) نے حضرت مروانؓ کا ایک یہ فیصلہ بھی نقل فرمایا ہے کہ:

”أن بنى صهيب مولى ابن جدعان ادعوا بيتين وحجرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أعطى ذلك صهيباً فقال مروان من يشهد لك على ذلك قالوا ابن عمر قدعاه فشهد لأعطى رسول الله صلى الله عليه وسلم صهيباً بيتين وحجرة فقضى مروان بشهادته لهم- (صحيح بخاری كتاب الهبة وفضلها والتحريض عليها- رقم الحديث 2624)

حضرت صہیب رضی اللہ عنہ کے بیٹوں نے دعویٰ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مکان اور ایک حجرہ حضرت صہیبؓ کو دیا تھا (یہ جائیداد اب ہمیں ملنی چاہیے کیونکہ ہم ان کے وارث ہیں) حضرت مروانؓ نے کہا: تمہارا گواہ کون ہے؟ انہوں نے کہا: ابن عمرؓ۔ حضرت مروانؓ نے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کو بلوایا تو ابن عمرؓ نے شہادت دی کہ واقعی رسول

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت قاضی
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت صہیبؓ کو دو مکان اور ایک حجرہ عطا فرمایا تھا۔ حضرت مروانؓ
نے اسی کو ابی کے مطابق ان کے حق میں فیصلہ کر دیا۔

امام مالک روایت کرتے ہیں کہ:

کسی غلام نے ایک باغ سے کھجور کا پودا چرا کر اپنے آقا کے باغ میں لگا دیا۔ پودے
والا اس کی تلاش میں نکلا اور بالآخر اسے پالیا۔ پھر اس نے مروان بن الحکمؓ کے ہاں مقدمہ
کر دیا تو حضرت مروانؓ نے غلام کو قید کر دیا اور غلام کا ہاتھ کاٹنا چاہا۔

غلام کا آقا حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس کے متعلق
ان سے دریافت کیا۔ انہوں نے بتایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے
سنا کہ پھل اور پودے (کو دے کی چوری) میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ (یہ معاف ہیں)

کو دے سے کھجور کا کو دہا مراد ہے اس شخص نے عرض کیا کہ میرے غلام کو مروانؓ نے
پکڑا ہے اور وہ اس کا ہاتھ کاٹنا چاہتا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ میرے ساتھ ان کے پاس
تشریف لے چلیں اور جو حدیث آپ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے وہ انہیں
بتائیں۔ حضرت رافع اس کے ساتھ مروان بن الحکمؓ کے پاس چلے گئے اور ان سے کہا کہ:

آپ نے اس شخص کا غلام پکڑا ہے؟ انہوں نے کہا جی ہاں۔ حضرت رافعؓ نے کہا:
آپ اس کے ساتھ کیا سلوک کریں گے؟ حضرت مروانؓ نے کہا کہ:

میں اس کا ہاتھ کاٹوں گا تو حضرت رافعؓ نے ان سے فرمایا کہ:

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ پھل اور پودے کی چوری
میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ چنانچہ حضرت مروانؓ نے حکم دیا کہ غلام کو چھوڑ دو۔

{موطا امام مالک۔ کتاب العرقیاب مالا قطع فیہ ص 692، موطا امام محمد کتاب

الحاود فی العرقیاب من سرق ثمرًا أو غیر ذلک ممالم یُخزّز ص 302، سنن ابی

داؤد (4388)، سنن ترمذی (1449)، سنن نسائی (4975)، سنن ابن ماجہ (2593)}

اما محمد نے روایت کیا ہے کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت قاضی
میں حضرت مروانؓ کے جواب سے مختلف فیہ مسائل میں ان کی گہری نظر اور تقابلی مطالعہ کا بھی
اندازہ ہوتا ہے۔

حضرت مروانؓ کی غیر جانبداری اور عدل و انصاف کا یہ حال تھا کہ ایک غلام کی شکایت پر
اپنے حقیقی بھائی کے خلاف فیصلہ صادر فرمایا تھا۔ چنانچہ ڈاکٹر حمزہ شاہین لکھتے ہیں کہ:
ایک مرتبہ آپ کے بھائی عبدالرحمن بن الحکم نے اہل مدینہ کے ایک غلام کو طمانچہ مار
دیا۔ اس نے مروانؓ سے شکایت کی جو اس وقت مدینہ کے گورنر تھے۔ آپ نے اپنے بھائی
عبدالرحمن کو طلب کیا اور اس غلام کے سامنے بٹھایا اور اس سے کہا: اس کو طمانچہ لگاؤ۔
اس غلام نے کہا میرا یہ مقصود یہ تھا بلکہ میرا مقصود صرف اس کو یہ بتانا تھا کہ اس کے اوپر
بھی ایک قوت ہے جو میری مدد کرے گی اور میں نے اپنا یہ حق آپ کو ہبہ کر دیا۔
مروانؓ نے کہا میں اسے قبول نہیں کروں گا۔ تم اپنا حق لے لو۔ اس نے کہا: اللہ کی قسم! میں طمانچہ
نہیں لگا سکتا لیکن میں آپ کو ہبہ کرتا ہوں۔ مروانؓ نے کہا: اللہ کی قسم! میں اسے قبول نہیں کر سکتا۔
اگر تمہیں ہبہ کرنا ہے تو اس کو ہبہ کرو جس نے تمہیں طمانچہ مارا ہے یا پھر اللہ کے حوالے کر دو۔
اس نے کہا: میں نے اللہ کے لیے ہبہ کر دیا۔ اس موقف سے عبدالرحمن سخت ناراض
ہوئے اور اپنے بھائی مروانؓ کی جگو میں اشعار کہے۔

(سیدنا عثمان بن عفان شخصیت اور کارنامے ص 364-365۔ مؤلفہ ڈاکٹر علی محمد محمد الصلابی)
حافظ ابن عبد البر (م 463ھ) حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی ”ہجو“ پر یعنی عبدالرحمن
بن حکم کے اشعار نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

”أما قال له أخوه عبدالرحمن ذلك حين ولّاه معاوية إمارة المدينة
وكان كثيراً ما يهجوہ۔“ (الاستيعاب الجزء الثالث ص 426)

افسوس! کہ صاحب الاستيعاب کو ”ہجو“ اشعار تو یاد رہ گئے مگر ان کا سبب فراموش کر گئے۔
حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے اپنے دو رگورزی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ،
عبدالرحمن بن حارث بن نوفل بن حارث بن عبدالمطلب اور مصعب بن عبدالرحمن بن عوف

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ بحیثیت قاضی
رضی اللہ عنہ کو ”منصب قضا“ پر فائز کیا تھا۔

مؤخر الذکر ”قضا“ کے معاملہ میں بڑے سخت تھے اور مدینہ میں جو لوگ جرائم کے مرتکب ہوتے تھے انہوں نے ان کی خوب گوشمالی کی۔

عبداللہ بن حارث بن نوفل ہاشمی مدینہ میں حضرت مردانؓ کی طرف سے پہلے قاضی مقرر ہوئے۔ ان کے سامنے کورن مدینہ کے بہنوئی عبداللہ بن خطیب کا مقدمہ پیش ہوا تو انہوں نے اس کے خلاف فیصلہ دیا۔ (اخبار القضاۃ جلد 1 ص 114)

جب حضرت ابو ہریرہؓ قاضی تھے تو اس وقت حضرت مردانؓ کے بھائی حارث بن حکم حضرت ابو ہریرہؓ کے پاس آ کر ان کے تکیہ کے ساتھ ٹیک لگا کر بیٹھ گئے۔ اتنے میں ایک شخص آیا اور اس نے حارث بن حکم کے خلاف دعویٰ دائر کر دیا۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے فوراً حکم دیا اور حارث کو اٹھا کر اس کے فریق دعویٰ کے ساتھ بٹھا دیا۔ پھر مقدمہ سنا اور فیصلہ فرمایا۔ (اخبار القضاۃ جلد 1 ص 112)

حضرت مردانؓ کا شمار تو صغار صحابہ میں ہوتا ہے ان کے عدل و انصاف کا جذبہ تو ان کی اولاد میں بھی سرایت کر گیا تھا۔ خلیفہ عبدالملک بن مردانؓ کے عہد میں مدینہ منورہ کے قاضی جناب ابان بن عثمانؓ کے سامنے وہ مقدمات پیش ہوئے جن کا فیصلہ قبل ازیں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کر چکے تھے۔ حضرت ابان نے خلیفہ عبدالملک سے ان فیصلوں کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے کہا کہ:

”ہم عبداللہ بن زبیرؓ کے فیصلوں پر تنقید نہیں کرتے۔ ہمیں ان کے سیاسی عمل سے اختلاف ہے۔ میرا یہ خط موصول ہوتا ہے ہی ان کے تمام فیصلوں کو نافذ کر دو۔ سابق فیصلوں کو رد کرنا دشواریوں کو جنم دے گا۔“ (اخبار القضاۃ جلد 1 ص 130 بحوالہ سیرت امیر معاویہؓ ص 538۔ مؤلفہ پروفیسر حافظ اظہر محمود)

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ اور خشیت الہی

اللہ تعالیٰ نے ”خشیت“ کو علماء کا وصف قرار دیا ہے:

”إِنَّمَا يُخَشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ إِنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ غَفُورٌ“ (سورہ فاطر 28)

اللہ سے اس کے وہی بندے ڈرتے ہیں جو علم رکھتے ہیں۔ واقعی اللہ تعالیٰ زبردست بخشنے والا ہے۔

حضرت مروان رضی اللہ عنہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت سے مشرف اور کبار صحابہؓ بالخصوص خلیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تربیت یافتہ تھے۔ وہ فکر آخرت سے نہ تو غافل تھے اور نہ ہی ان کا دل خوف الہی سے خالی تھا؛ بلکہ وہ قیامت کے مواخذہ کا تذکرہ بن کر لرزہ بر اندام ہو جاتے تھے۔ ایک مرتبہ سورۃ آل عمران کی تلاوت کرتے ہوئے جب اس آیت پر پہنچے کہ:

”لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَفْرُخُونَ بِمَا آتَوُا وَيُجِبُونَ أَنْ يُحْمَلُوا بِمَا لَمْ يُفْعَلُوا فَلَا

تَحْسَبَنَّاهُمْ بِمَفَازَةٍ مِنَ الْعَذَابِ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ“ (سورۃ آل عمران آیت 188 پارہ 4)

ہرگز آپ یہ خیال نہ کریں کہ جو لوگ خوش ہوتے ہیں اپنی کارستانیوں پر اور پسند کرتے ہیں کہ ان کی تعریف کی جائے ایسے کاموں سے جو انہوں نے کیے ہی نہیں تو ان کے متعلق یہ گمان نہ کرو کہ وہ امن میں ہیں عذاب سے۔ ان کے لیے تو دردناک عذاب ہے۔

تو سخت پریشان ہوئے۔ صحیح بخاری کی روایت کے مطابق:

”أَنَّ عَلْقَمَةَ بْنَ وَقَّاصٍ أَخْبَرَهُ أَنَّ مَرْوَانَ (ابن الحکم) قَالَ لِبَنِيهِ

ادْهَبْ يَارَافِعُ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ فَقُلْ لِيْنِ كَانَ كُلُّ امْرِئٍ قَرِيحٌ بِمَا أُوتِيَ وَ

أَحَبُّ أَنْ يُحْمَلَ بِمَا لَمْ يُفْعَلْ مُعَذَّبًا يُعَذَّبُ أَجْمَعُونَ

فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَمَا لَكُمْ وَلِهَذَا إِنَّمَا دَعَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَهُودَ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت قاضی

فَمَا لَهُمْ عَنْ شَيْءٍ فَكُتْمُوهُ إِثَاءً وَأَخْبَرُوهُ بِغَيْرِهِ فَأَرَوْهُ أَنْ قَدْ اسْتَحْمَلُوا إِلَيْهِ بِمَا
أَخْبَرُوهُ عَنْهُ فِيمَا سَأَلَهُمْ وَقَرَحُوا بِمَا أُوتُوا مِنْ كِتْمَانِهِمْ
ثُمَّ قَرَأَ ابْنُ عَبَّاسٍ "وَأَذِ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ" كَذَلِكَ حَتَّى
قَوْلِهِ "يَفْرَحُونَ بِمَا آتَوْا وَيُجِبُونَ أَنْ يُحْمَلُوا بِمَا لَمْ يُفْعَلُوا" تَابِعَهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنِ
ابْنِ جُرَيْجٍ -

حَدَّثَنَا ابْنُ مُقَاتِلٍ قَالَ أَخْبَرَنَا الْحَجَّاجُ عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ أَخْبَرَنِي ابْنُ أَبِي
مُلَيْكَةَ عَنْ حُمَيْدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ عَرَفَ أَنَّهُ أَخْبَرَهُ أَنَّ مَرْوَانَ بَعَثَ
(صحیح بخاری کتاب التفسیر باب قوله "لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا آتَوْا" رقم الحديث 4568)
(از ابراہیم بن موسیٰ از ہشام ابن جریج از ابن ابی ملیکہ) علقمہ بن وقاص کہتے ہیں
کہ مروان بن حکمؓ نے اپنے دربان سے کہا کہ اے رافعؓ تو ابن عباسؓ کے پاس جا ان سے
دریافت کر کہ اس آیت

"لَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا آتَوْا...." کی رو سے تو ہم سب عذاب کے مستحق
ہیں کیونکہ ہر شخص ان نعمتوں پر جو اسے مہیا ہیں بہت خوش ہے اور چاہتا ہے کہ جو (اچھا) کام
اس نے نہیں کیا اس پر بھی اس کی تعریف ہو۔

رافعؓ نے جا کر ابن عباسؓ سے دریافت کیا (انہوں نے جواب دیا کہ اس آیت سے تم
(مسلمانوں) کو کیا تعلق؟

واقعہ یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں کو بلا بھیجا ان سے (دین کی) کوئی
بات دریافت کی۔ انہوں نے (صحیح بات چھپائی اور غلط بتادی۔ پھر یہ سمجھے کہ ہم آپؐ کے
نزدیک مفت میں نیک نام ہو گئے۔ وہ سب اس بات پر بہت خوش ہوئے کہ حق چھپایا۔

یہ واقعہ سنا کر ابن عباسؓ نے یہ آیت

"وَأَذِ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ" (التَّيِّبَةُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ
فَنَبَلُوهُ وَرَأَوْا ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ كُفْرًا قَلِيلًا فَبُئْسَ مَا يَشْتَرُونَ) (0) يَفْرَحُونَ بِمَا

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ بحیثیت قاضی

اَتَوْا وَيُحْيُونَ اَنْ يُحْمَلُوا بِمَا لَمْ يُفْعَلُوا“ (آل عمران 187-188) تک پڑھی۔

ہشام بن یوسف کے ساتھ اس حدیث کو عبدالرزاق نے بھی ابن جریر سے روایت کیا ہے۔
از ابن مقاتل از حجاج از ابن جریر از ابن ابی ملیکہ حمید بن عبدالرحمن بن عوف سے
روایت ہے کہ مردان نے اپنے دربان رافع سے کہا۔ پھر یہی حدیث بیان کی۔

حضرت مردانؓ نے اپنے خادم کو حضرت ابو حازم کے پاس بھیجا جو اس دور کے ایک
بڑے زاہد و پارسا انسان تھے اور درخواست کی کہ اپنے کھانے میں سے کچھ بھیج دیجیے۔
ابو حازم نے تھوڑا سا پکا ہوا دلیہ بھیجا اور یہ کہلا بھیجا کہ یہ میرا رات کا کھانا ہے۔

اس کو دیکھ کر حضرت مردانؓ رو پڑے۔ پھر تین دن بغیر کچھ کھائے روزہ رکھا۔ تیسری
شب سمو سے سے افطار کیا اور سادہ غذا کھائی۔

اس کے بعد اس صاحب کردار امیر کے گھر دوسرا بیٹا عبدالعزیز متولد ہوا۔ آگے چل کر ان
کے ہاں وہ بیٹا (عمر بن عبدالعزیز بن مردان) پیدا ہوا جنہیں جمہور علماء خلفائے راشدین میں
شمار کرتے ہیں۔ جو لطف و کرم میں لاثانی اور عدل و انصاف میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ
کی مثال تھے۔

بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ حضرت مردانؓ نے آخری بات جو کہی وہ یہ تھی:

”جو جہنم سے ڈرا اس کے لیے جنت واجب ہوگئی۔“

(البدایہ والنہایہ جلد 8- ص 262)

حضرت مردانؓ کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ
آپ فکر آخرت میں ”خشیت الہی“ سے ہمیشہ غمگین رہا کرتے تھے اور آنکھوں سے بے
اختیار آنسو رواں ہو جاتے تھے۔ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا جذبہ قبول حق

حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے صحیح، جائز اور حق بات کے قبول کرنے میں اپنے منصب و مرتبے کی پروا کیے بغیر کبھی پس و پیش سے کام نہیں لیا۔ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کی حسب ذیل روایات سے حضرت مروانؓ کے جذبہ قبول حق اور احترام حدیث کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے:

1۔ ابو صالح السمان روایت کرتے ہیں کہ:

”رَأَيْتُ أَبَا سَعِيدٍ الْخَلَرِيِّ فِي يَوْمِ جُمُعَةٍ يَصْلِي إِلَى شَيْءٍ يَسْتَرُهُ مِنَ النَّاسِ فَأَرَادَ شَابٌّ مِنْ بَنِي أُبَيٍّ مَعِيضٌ أَنْ يَجْتَازَ بَيْنَ يَدَيْهِ فَلَقَعَ أَبُو سَعِيدٍ فِي صُلْبِهِ فَظَرَ الشَّابَّ قَلَمٌ يَجِدُ مَسَاغَا أَلَا بَيْنَ يَدَيْهِ فَعَادَ لِيَجْتَازَ فَلَقَعَهُ أَبُو سَعِيدٍ أَشْلَعَنَ الْأُولَى فَقَالَ مِنْ أُبَيٍّ سَعِيدٌ ثُمَّ دَخَلَ عَلَى مَرْوَانَ (بْنِ الْحَكَمِ) فَشَكَا إِلَيْهِ مَا لَقِيَ مِنْ أُبَيٍّ سَعِيدٍ وَدَخَلَ أَبُو سَعِيدٍ خَلْفَهُ عَلَى مَرْوَانَ فَقَالَ مَالِكُ وَلَا بِنَ أَخِيكَ يَا أَبَا سَعِيدٍ قَالَ:

سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِذَا صَلَّيْتُ أَحَدَكُمْ إِلَى شَيْءٍ يَسْتَرُهُ مِنَ النَّاسِ فَأَرَادَ أَحَدٌ أَنْ يَجْتَازَ بَيْنَ يَدَيْهِ فَلْيَلْقَعْهُ فَإِنَّ ابْنِي قَلْبَاتِلَهُ فَأَتَمَّهُوْهُ شَيْطَانٌ۔“

(صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ - باب لِيُرْكَ الْمَصْلِيُّ مِنْ مَرْبِئِينَ يَدَيْهِ - رقم الحديث 509)

میں نے ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کو جمعہ کے دن دیکھا کہ وہ کسی چیز کی طرف (منہ کر کے) یعنی ”سترہ“ لگا کر نماز پڑھ رہے تھے۔ پس ایک جوان نے جو (قبیلہ) بنی ابی معیط سے تھا، یہ چاہا کہ ان کے آگے سے نکل جائے تو ابوسعیدؓ نے اس کے سینے میں دھکا دیا لیکن اس جوان نے کوئی راستہ نکلنے کا سوائے ان کے آگے کے نہ دیکھا تو پھر اس نے چاہا کہ نکل جائے۔

ابوسعیدؓ نے پہلے سے زیادہ سخت اسے دھکا دیا۔ اس پر اس نے ابوسعیدؓ کی بے حرمتی کی۔ اس کے بعد وہ (جوان) مروانؓ کے پاس گیا اور ابوسعیدؓ سے جو معاملہ ہوا تھا اس کی مروانؓ سے شکایت کی۔ پھر اس کے پیچھے (پیچھے) ابوسعیدؓ بھی مروانؓ کے پاس آگئے تو مروانؓ نے کہا کہ:

اے ابوسعید! آپ کے اور آپ کے بھتیجے کے درمیان کیا معاملہ ہے؟ ابوسعیدؓ نے کہا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا جذبہ قبول حق

کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ:

جب تم میں سے کوئی شخص ایسی چیز کی طرف نماز پڑھ رہا ہو جو اسے لوگوں سے چھپائے پھر کوئی شخص اس کے سامنے سے نکلتا چاہے تو اسے چاہیے کہ اسے ہٹا دے اور اگر وہ نہ مانے تو اس سے لڑے اس لیے کہ وہ شیطان ہے۔

(یہ جواب سن کر حضرت مروانؓ خاموش ہو گئے۔)

2- ”عن نافع بن جبیر ان مروان بن الحکم خطب الناس فذكر مكة واهلها وحرمتها ولم يذكر المدينة واهلها وحرمتها فناداه رافع بن خديج مالي اسمعك ذكرت مكة واهلها وحرمتها ولم تذكر المدينة واهلها وحرمتها۔ قد حرم رسول الله صلى الله عليه وسلم ما بين لا بتيها وذلك عندنا في اديم خولاني ان شئت اقرأتك قال فسكت مروان ثم قال قد سمعت بعض ذلك۔“ (صحيح مسلم الجزء الاول ص 440۔ كتاب الحج فضل المدينة)

حضرت نافع بن جبیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ:

حضرت مروانؓ نے ایک مرتبہ خطبہ دیا۔ خطبہ میں مکہ اور اہل مکہ کا ذکر کیا اور مکہ معظمہ کی حرمت بیان کی لیکن مدینہ، اہل مدینہ اور اس کی حرمت بیان نہ کی۔ حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ نے انہیں پکارا اور فرمایا کہ:

کیا بات ہے کہ آپ اہل مکہ اور مکہ کی حرمت کا ذکر کرتے ہیں لیکن اہل مدینہ اور مدینہ کی حرمت کا ذکر نہیں کرتے؟

حالانکہ یقیناً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (مدینہ کے) دونوں سنگتوں کے درمیان علاقہ کو حرم قرار دیا ہے اور یہ ہمارے پاس خولانی چمڑے پر لکھا ہوا بھی ہے۔ اگر آپ چاہیں تو آپ کو پڑھ کر سنا دوں؟ یہ سن کر حضرت مروانؓ خاموش ہو گئے پھر فرمایا:

”ہاں میں نے بھی کچھ ایسا سنا ہے۔“

3- عن ابی ہریرۃؓ اَنَّهُ قَالَ لَمَرَّ مَرْوَانُ اَخْلَلْتُ بَيْعَ الرِّبَا فَقَالَ مَرْوَانُ مَا فَعَلْتُ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا جذبہ قبول حق

فقہال ابوہریرۃ احدث بیع الصکاک وقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الطعام حتى يستوفى فخطب مروان الناس فنهى عن بيعها“

(صحیح مسلم الجزء الثانی - کتاب البیوع - باب البطلان بیع المبیع قبل القبض)
ایک دن حضرت ابوہریرہؓ نے حضرت مروانؓ سے کہا: ”آپ نے سود کی بیع کو حلال کر دیا“ حضرت مروانؓ نے پوچھا میں نے کیا کیا؟

حضرت ابوہریرہؓ نے کہا: آپ نے تو سند (چٹھیں) کی بیع جائز کر دی حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلہ کی بیع سے منع فرمایا ہے جب تک اس پر پوری طرح قبضہ نہ کر لے۔
پھر حضرت مروانؓ نے خطبہ دیا اور لوگوں کو اس بیع سے منع کر دیا۔

”بیع الصکاک“ یہ ہے کہ حکومت کی طرف سے لوگوں کو سالانہ یا ماہوار کی سند مل جاتی تھی کہ اتنے عرصہ کے بعد ان لوگوں کو اتنی رقم ادا کر دی جائے گی۔ لوگ ان سندوں کو رقم وصول کرنے سے قبل دوسروں کے ہاتھ فروخت کر دیتے تھے۔

حضرت ابوہریرہؓ نے اس سے منع کیا کیونکہ یہ ایک ایسی شے کی بیع ہے جو ابھی بائع کے قبضہ میں نہیں آئی اور اس طریقہ کی بیع سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے۔ حضرت مروانؓ نے مسئلہ معلوم ہو جانے کے بعد ایک خطبہ کے ذریعے لوگوں کو اس قسم کی بیع سے منع فرما دیا۔

مذکورہ واقعات سے معلوم ہوا کہ حضرت مروانؓ کے نزدیک حدیث واجب الاتباع والاحترام تھی اور یہ کہ وہ حدیث کے خلاف فتویٰ دینے کو برا خیال کرتے تھے۔ اسی لیے انہوں نے حضرت ابوہریرہؓ کی وضاحت کے بعد فوراً رجوع کرتے ہوئے اپنا حکم واپس لے لیا۔

حضرت مروان رضی اللہ عنہ ”سنت“ کو تلاش کرنے اور اس پر عمل کرنے کے بڑے خواہش مند تھے۔
فقہ مصر حضرت لیث بن سعد اپنی سند سے روایت کرتے ہیں کہ ابوہریرہؓ سالم کہتے ہیں کہ:

”شهد مروان جنازة فلما صلى عليها انصرف فقَالَ ابوهريرة اصاب قيراطاً - فاخبر بذلك مروان فاقبل يجرى حتى بلغت ركبته فقعد حتى اذن له -
(البدایة والنہایة جلد 8 - ص 260 - تحت مروان بن الحکمؓ)

حضرت مروانؓ ایک جنازہ میں شریک ہوئے اور جب نماز جنازہ پڑھ کر واپس

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا جذبہ قبول حق
ہوئے تو حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا:

انہوں نے ایک قیراط نیکی حاصل کر لی (اور ایک قیراط سے محروم رہے) یعنی نماز جنازہ میں شمولیت کے ثواب کو حاصل کیا لیکن ”اذن عام“ تک ٹھہرنے کے ثواب سے محروم رہے۔
حضرت مروانؓ کو جب اس بات کی اطلاع دی گئی تو وہ تیزی سے واپس ہوئے
یہاں تک کہ سرعت کی وجہ سے آپ کے گھٹنے کھل گئے اور پھر دوسرے لوگوں کے ساتھ زمین پر بیٹھ گئے یہاں تک کہ (مدفن کے بعد) جانے کی اجازت مل گئی۔
امام بخاری اسی نوعیت کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں کہ:

سعید مقبری اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ہم ایک جنازے میں تھے تو حضرت
ابو ہریرہؓ نے حضرت مروانؓ کا ہاتھ پکڑا اور دونوں جنازہ رکھے جانے سے پہلے بیٹھ گئے۔
”فجاء ابو سعید فأخذ بيد مروان فقال: قم فوالله لقد علم هذا أن النبي
صلى الله عليه وسلم نهانا عن ذلك فقال ابو هريرة صدق“

تو ابو سعید خدریؓ آئے اور مروانؓ کا ہاتھ پکڑا اور کہا کہ کھڑے ہو جاؤ۔ اللہ کی قسم یہ ابو ہریرہؓ
جانتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس سے (یعنی جنازہ زمین پر رکھنے سے پہلے
بیٹھنے سے) منع فرمایا ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ انہوں (ابو سعید خدریؓ) نے سچ کہا۔

(صحیح بخاری۔ کتاب الجنائز باب منی يقعد اذا قام للجنائزہ۔ رقم الحديث 1309)

غور فرمائیں کہ حضرت مروانؓ اس وقت مدینہ کے کورز ہیں اور جنازہ زمین پر رکھنے
سے پہلے بیٹھنا کوئی حرام یا معصیت نہیں ہے بلکہ صرف خلاف اولیٰ یا زیادہ سے زیادہ مکروہ
تقریبی ہے پھر ابو ہریرہؓ جو اس مسئلہ سے آگاہ تھے انہوں نے بھی اس کی خلاف ورزی کی تھی
مگر ابو سعید خدریؓ نے کورز مدینہ کا ہاتھ پکڑ کر انہیں کھڑا کر دیا اور انہوں نے اس کی تعمیل کر
دی اور سرعام ٹوکا جا ماذرہ براہم بھی انہیں ماکواریں گزرا۔ یہ واقعہ ان کی اعلیٰ وجہ کی بے نفسی
اور حق پسندی کو ظاہر کر رہا ہے۔

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ

بیچھے یہ بحث گزر چکی ہے کہ حضرت مروان رضی اللہ عنہ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدینہ منورہ میں مختلف اوقات میں ایک طویل عرصہ تک بحیثیت کورز اپنے فرائض سرانجام دیتے رہے۔ 57ھ میں ان کی جگہ ولید بن عتبہ کورز مقرر کیے گئے تو موصوف اس کے بعد بھی واقعہ حرہ (آخر 63ھ) تک ایک شہری کی حیثیت سے مدینہ منورہ میں ہی مقیم رہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) لکھتے ہیں کہ:

”ثم ولي امره المملیة لمعاوية ثم لم يزل بها الى ان اخرجهم ابن الزبير في اوائل امره يزيد بن معاوية“ (الاصباہ - الجزء الثالث ص 478)

پھر وہ (حضرت مروانؓ) حضرت معاویہؓ کی طرف سے مدینہ منورہ کے کورز مقرر ہوئے پھر اس منصب پر اس وقت تک برقرار رہے جب تک عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے یزید بن معاویہؓ کی خلافت کے اوائل میں انہیں مدینہ بدر نہیں کر دیا۔

علامہ موصوف کی یہ بات بالکل خلاف واقع ہے کہ حضرت مروانؓ یزید کی خلافت کے اوائل تک مدینہ کے کورز رہے اور عبداللہ بن زبیرؓ نے انہیں یزید کی خلافت کے آغاز میں مدینہ منورہ سے نکال دیا تھا۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت مروانؓ 57ھ میں منصب امارت سے سبکدوش ہو گئے تھے لیکن اس کے بعد وہیں مقیم رہے یہاں تک کہ یزید کی خلافت کے اوائل میں نہیں بلکہ آخر میں واقعہ حرہ سے پہلے اہل مدینہ کے ایک گروہ نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے ایمان پر نہ صرف مروانؓ سمیت بنو امیہ کو گھیر کر مدینہ بدر کر دیا تھا بلکہ ان کے مال و اسباب پر بھی قبضہ کر لیا تھا۔ حالانکہ اس واقعہ سے قبل کورز مدینہ نے ان ”قبا بضمین“ کو امیر یزید کے پاس دمشق بصورت ہند بھیجا تھا جہاں ان کی پذیرائی اور عزت افزائی کے علاوہ انہیں بڑے بڑے عطیات سے بھی نوازا گیا تھا۔ مگر ان حضرات نے واپس آ کر کورز اور دیگر اموی حضرات کے ساتھ وہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ

سلوک کیا جس کا بھی ذکر ہوا ہے۔ اسی طرح کے حالات مکہ مکرمہ میں بھی پیش آئے جہاں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے یزید کی حیات ہی میں 63ھ کے آخر میں اپنی خلافت کا باقاعدہ اعلان کر دیا تھا اور پہلی مرتبہ 63ھ میں لوگوں کو حج کرایا جب کہ 60ھ، 61ھ اور 62ھ کا حج یزید کے نمائندے عمرو بن سعید اور ولید بن عتبہ بن ابی سفیانؓ کی قیادت و امارت میں ادا کیا گیا تھا۔ مدینہ منورہ کے گورنر ہاؤس پر اہل مدینہ کے ایک گروہ کے قبضے اور حضرت مروانؓ سمیت موجود افراد بنو امیہ کی مدینہ بدری کی اطلاع جب امیر یزید کو ہوئی تو انہوں نے انتہائی کبیر الحسن (بوڑھے) اور مریض لیکن مدبر شخص مسلم بن عقبہ کو ایک جمعیت کے ساتھ مدینہ منورہ روانہ کیا۔ راستے میں حضرت مروانؓ اور دیگر مدینہ بدریہ گئے اموی حضرات بھی اس لشکر کے ساتھ واپس آ گئے۔

مسلم بن عقبہ نے مدینہ کے قریب پہنچ کر ”مخالفین“ کو تین دن کی مہلت دی اور تجدد بیعت کا مطالبہ کیا مگر انہوں نے تین دن کے بعد اطاعت کے بجائے جنگ پر آمادگی ظاہر کی تو مجبوراً 28 ذی الحجہ 63ھ کو ان کے خلاف ایک سخت ”ایکشن“ (جو واقعہ حرہ کے نام سے مشہور ہے جس کی تفصیل کسی دوسرے موقع پر پیش کی جائے گی۔ انشاء اللہ) کے بعد حالات پر قابو پا لیا گیا اور یوں علیحدگی کی تحریک ناکام ہوئی۔ ”مخالفین“ میں سے بہت سے لوگ مارے گئے، کچھ مکہ مکرمہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے پاس آ گئے۔ جب کہ باقی حضرات نے یزید کی دوبارہ بیعت کر کے اطاعت قبول کر لی۔ مولانا شاہ معین الدین احمد مدنی بھی یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ:

”مصلحة الرسولؐ کی تباہی، یزید کا سب سے سیاہ کارنامہ ہے لیکن اس کی ذمہ داری سے اہل مدینہ بھی بری نہ تھے۔ ان کو معلوم تھا کہ ان کی مخالفت کا انجام یہی ہوگا۔ اگر ابتدا سے وہ بیعت کر لیتے تو اس کی نوبت نہ آتی۔“ (تاریخ اسلام اولین ص 388)

یہ ملحوظ رہے کہ حضرات عبداللہ بن جعفر، زین العابدین، محمد بن علی (ابن الحنفیہ)، محمد الباقر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سمیت اکثر اکابر قریش و بنی ہاشم نے بیعت یزید کو سختی سے برقرار رکھا اور مخالفین کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا تھا۔

مسلم بن عقبہ مدینہ منورہ میں حکومتی ”رٹ“ بحال کرنے کے بعد مکہ مکرمہ پر سے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ
عبداللہ بن زبیرؓ کا قبضہ ختم کرانے کے لیے روانہ ہوئے مگر عمر رسیدہ اور مرلیض ہونے کی وجہ
سے راستے ہی میں انتقال کر گئے اور ان کی جگہ حصین بن نمیر نے لشکر کی قیادت سنبھال لی اور
مکہ میں عبداللہ بن زبیرؓ اور ان کے لشکر کا محاصرہ کر لیا۔

اسی اثناء میں 15۔ ربیع الاول 64ھ کو امیر یزید کا انتقال ہو گیا تو حصین بن نمیر نے
نہ صرف محاصرہ اٹھالیا بلکہ عبداللہ بن زبیرؓ کی بیعت اور انہیں عالم اسلام کا متفقہ خلیفہ بنانے
کی پیش کش بھی کی۔ امیر یزید کی موت کے بعد دمشق کا مرکز خالی تھا۔ حضرت مروانؓ اور
عبدالملک وغیرہ واقعہ حرہ کے بعد مدینہ منورہ میں ہی مقیم تھے مگر افسوس کہ عبداللہ بن زبیرؓ نے
حصین بن نمیر کی اس پیش کش کو سختی کے ساتھ مسترد کر دیا۔

مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی لکھتے ہیں کہ:

”ابن زبیرؓ شجاع و بہادر تھے لیکن موقع شناس نہ تھے۔ انہوں نے جواب دیا کہ جب
تک ایک حجازی کے بدلے دس دس شامیوں کا سر قلم نہ کر لوں گا اس وقت تک کچھ نہیں ہو سکتا
.... اس طرح ابن زبیرؓ نے اپنی ماقبالت اندیشی سے ایک بہترین موقع کھو دیا۔ اگر
انہوں نے ابن نمیر کے مشورہ پر عمل کیا ہوتا تو آج بنی امیہ کی تاریخ کا کہیں وجود نہ ہوتا۔“
(تاریخ اسلام اولین ص 389۔ تحت ”ابن زبیرؓ کی سیاسی غلطی“)

شاہ صاحب موصوف آگے چل کر مزید لکھتے ہیں کہ:

”اس وقت قریباً کل دنیائے اسلام میں ابن زبیرؓ کی خلافت مسلم ہو گئی تھی کہ عین اس
وقت انہوں نے ایک فاش غلطی کی کہ بنی امیہ کی اکھڑی ہوئی حکومت پھر قائم ہو گئی۔

یاد ہو گا کہ انہوں نے مکہ اور مدینہ سے بنی امیہ کو نکلوا دیا تھا لیکن واقعہ حرہ کے بعد یہ
لوگ پھر لوٹ آئے تھے۔ یزید کی موت کے بعد انکی ہمت اتنی پست ہو چکی تھی کہ مروان بن
حکم اموی تک جو مدینہ کا حاکم تھا ابن زبیرؓ کے ہاتھوں پر بیعت کرنے کے لیے آمادہ ہو گیا تھا
لیکن ابن زبیرؓ کو بنی امیہ سے اتنی نفرت تھی کہ انہوں نے انجام کو سوچے بغیر کل بنی امیہ کو جس
میں مروان اور اس کا لڑکا عبدالملک بھی تھا، مدینہ سے نکلوا دیا۔ اس وقت عبدالملک چچک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ
میں مبتلا تھا اس لیے مروان کے لیے مدینہ چھوڑنا مشکل تھا۔

لیکن ابن زبیرؓ نے اسے ایک لمحہ کے لیے بھی نہ نکلنے دیا اور مروان کو اسی حالت میں عبدالملک کو لے کر نکل جانا پڑا۔ بعد میں ابن زبیرؓ کو اس غلطی کا احساس ہوا اور انہوں نے اس کی تلاش میں آدمی دوڑائے لیکن وہ نکل چکے تھے۔ اس واقعہ نے ابن زبیرؓ اور بنی امیہ کی تاریخ کا رخ بدل دیا۔ اگر اس وقت بنی امیہ کو ابن زبیرؓ نے روک لیا ہوتا تو پھر ان کا مقابلہ کرنے والا کوئی نہ تھا۔“
(تاریخ اسلام اوّلین ص 397۔ تحت ”ابن زبیرؓ کی ایک سیاسی غلطی اور اس کا نتیجہ“)

ادھر دوسری طرف مرکز خلافت دمشق میں مقامی لوگوں نے یزید کی وفات کے بعد ان کے بڑے بیٹے معاویہ بن یزید کو جن کی عمر صرف 21 سال تھی اور ان کی صحت بھی اچھی نہ تھی، خلیفہ بنانے کی کوشش کی مگر انہوں نے انکار کر دیا اور گھر میں چھپ گئے جہاں ایک روایت کے مطابق پچھہ ماہ اور کچھ دن تک بیمار رہ کر وفات پا گئے۔

اس اثناء میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ بھی اپنی خلافت کے استحکام میں کوشاں رہے لیکن حجاز و عراق کے سوا ان کی خلافت کو کسی نے تسلیم نہیں کیا۔ اور عراق میں بھی ان کی کامیابی جزوی اور فوجی قبضے کے سوا کچھ نہ تھی۔ ان کے مخالفین کی تعداد بہت زیادہ تھی۔

اس وقت حضرت مروان بن الحکمؓ نے جو ایک تجربہ کار، مدبر اور مقبول آدمی تھے مدینہ سے دمشق آ کر لوگوں سے اپنی خلافت کی بیعت لی اور لوگوں نے بخوشی انہیں اپنا خلیفہ بنالیا۔ اس انعقاد بیعت میں معمولی جھڑپوں کے علاوہ کوئی قابل ذکر مخالفت نہیں ہوئی۔

حضرت مروانؓ کی حسن تدبیر کے نتیجے میں مصر بھی بغیر کسی قتل و خون کے خلافت دمشق کے زیر نگیں آ گیا۔ نیز انہوں نے دوسرے دور افتادہ صوبوں سے رابطہ قائم کر کے دمشق کی مرکزی حکومت کو کافی مضبوط و مستحکم بنا دیا۔ بالآخر وہ 65ھ میں انتقال فرما گئے۔ حضرت مروانؓ کی خلافت کی مدت 10 ماہ ہے۔

اردو دائرہ معارف اسلامیہ کے مقالہ نگار لکھتے ہیں کہ:

”بعد ازاں مدینہ کے شورش برپا کرنے پر اسے (مروانؓ) اس کے تمام تابعین کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ

ساتھ خارج البلد کر دیا گیا تھا لیکن مسلم بن عقبہ کے جلو میں وہ پھر واپس آ گیا۔ یزید اول کی وفات کے بعد اسے ایک دفعہ پھر بھگا دیا گیا تو اس نے ملک شام میں سکونت اختیار کر لی جہاں وہ معاویہ ثانی کے دربار میں حاضری دیتا تھا۔ جب یہ فرماں روا چل بسا تو مروان بنو امیہ کی قسمت سے مایوس ہو کر ابن الزبیر کی خلافت کو تسلیم کرنے پر مائل ہو گیا جب کہ عبید اللہ بن زیاد نے اسے خود خلافت کے امیدوار کی حیثیت سے کھڑا ہونے کی ترغیب دی۔ مجلس جابیہ میں اس کی خلافت کا اعلان کیا گیا.... اس کے عہد حکومت کا اندازہ آٹھ یا گیارہ مہینے لگایا جاتا ہے۔ یہ فرق اس پر منحصر ہے کہ ”جابیہ“ میں اس کے منتخب ہونے کی تاریخ سے شمار کریں یا تخت نشینی کے موقع سے۔ جب کہ دوبارہ یہ رسم زیادہ تکلف سے دمشق میں ادا ہوئی....

مروان بن الحکم نے اپنے آپ کو اعلیٰ درجے کا مدبر ثابت کیا وہ حضرت امیر معاویہؓ کا ہم عصر تھا اور اس وقت سے تمام سفینوں کی ماتحتی میں اسے ایک درخشاں ثانوی مرتبہ حاصل رہا ہے۔

خلافت اس نے حاصل تو کر لی مگر اس وقت جب اس کی چنداں پرواہ نہ رہی تھی۔ جب اسے یہ رتبہ مل گیا تو اسے وہی اصابتِ رائے اور بر محل اقدامات کی قوت بھی میسر آ گئی جس کی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تعریف کرتے تھے۔ اس نے حکمران کو اتنی مہلت ضرور مل گئی کہ وہ بنو امیہ کی زوال پذیر حکومت کو تاریخ کے ایک مختصر سے دور کے لیے استحکام بخش دے....

شامی خلفاء میں اس کا مقام متعین کرنے کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ مستعدی اور فن حکمرانی سے آگہی میں مروان اپنے نامی گرامی رشتہ دار امیر معاویہؓ کی یاد دلاتا ہے۔ وہ ان کا ہم پلہ ہو جاتا اگر ان امتیازی صفات کے ساتھ ساتھ اسے خوش مزاجی اور فراست کا وہ امتزاج بھی حاصل ہوتا جسے عرب ”حلم“ کہتے اور بہت پسند کرتے تھے اور حضرت امیر معاویہؓ میں پایا جاتا تھا۔

وہ (مروانؓ) نازک حالات میں خلیفہ بنا تھا اور اسے سب سے بڑھ کر مستقل مزاجی دکھانے کی ضرورت تھی تا کہ بغاوتیں فرو کر سکے....

اگر وہ کچھ مدت اور زندہ رہتا تو ہم بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ وہ اپنی شرافت مزاجی میں پہلے اموی خلیفہ کا ہم سر ثابت ہوتا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ

مروان بن الحکم پہلا مسلم حکمران ہے جس نے اپنے مختصر عہد حکومت میں اسلامی دینار ضرب کرائے جن پر ”قل هو اللہ احد“ لکھا ہوتا تھا۔ اس کی نسل سے حکمرانوں کے دو خاندانوں شامی اور اندلس کے علاوہ ایک خاندان المروانہ ہوئے ہیں جو سعید مصر میں رہائش پذیر تھے۔ ان مقامات رہائش میں سے ”حلب“ کے قریب ”دابق“ بھی تھا۔ (اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور جلد 20 ص 476-478)

علامہ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ:

”هو أول من ضرب الدنانير الشامية التي يباع الدينار منها بخمسين وكتب عليها ”قل هو الله احد“ (الاصابه الجزء الثالث ص 478)

امام ابن کثیر (م 774ھ) نے لکھا ہے کہ:

حضرت مروانؓ کی انگوٹھی (مہر) کا نقش ”العوذ لله“ تھا اور بعض لوگوں نے کہا اس پر ”امنت بالعزیز الرحیم“ لکھا ہوا تھا۔ (البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 262)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے تو اپنے اصولی موقف کے پیش نظر عبداللہ بن زبیرؓ کی بیعت تک نہیں کی تھی جب کہ ان دونوں جلیل القدر حضرات نے عبدالملک بن مروانؓ کی بیعت کر لی تھی۔

چنانچہ رئیس المؤمنین علامہ عبدالرحمن ابن خلدون لکھتے ہیں کہ:

”عبدالملک (بن مروانؓ) جو ابن زبیرؓ کے حریف تھے چوٹی کی عدالت والے تھے۔ ان کے فعل سے امام مالک کا استدلال کرنا ہی ان کی عدالت کے لیے کافی ہے۔

اس طرح ابن زبیرؓ کو چھوڑ کر ابن عباسؓ و ابن عمرؓ کا عبدالملک کی بیعت کر لینا ان کی عدالت کا روشن ثبوت ہے۔ کیونکہ ابن زبیرؓ کی بیعت صحیح نہ تھی کیونکہ اس میں ارباب حل و عقد موجود نہ تھے اور مروانؓ کی بیعت میں (ارباب حل و عقد) موجود تھے۔ لیکن سب مجتہد ہیں اور بظاہر حق کے پیرو کار۔ اگرچہ کسی جانب حق متعین نہیں کیا جاسکتا۔

ہمارے مذکورہ بالا بیان پڑھنے کے بعد قارئین پر یہ بات روشن ہوگئی ہوگی کہ ابن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ
زیر کا قتل فقہی اصول و قواعد کے مطابق عمل میں آیا تا ہم نیت اور طلب حق کے اعتبار سے
آپ شہادت کی سعادت سے بہرہ اندوز ہیں۔

الغرض صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ کے افعال کے بارے میں یہی خیال قائم کرنا لازم
ہے کیونکہ ان کی شان عظمت اس کے لائق ہے اور وہ امت محمدیہ کے بہترین لوگ ہیں۔ اگر
ہم انہیں کو ہدف لعن و ملامت بنائیں گے تو پھر عدالت سے کون متصف ہوگا؟ حالانکہ رحمت
عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بہترین میرا زمانہ ہے پھر میرے بعد والوں کا پھر بعد
والوں کے بعد والوں کا۔ پھر جھوٹ پھیل جائے گا۔“

(مقدمہ ابن خلدون حصہ دوم ص 37۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی اپریل 1970ء)
امام بخاری (م 256ھ) صحیح بخاری میں ”کتاب الاحکام باب کیف یبایع
الامام الناس“ اور ”کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة“ کے پہلے باب میں ہی
عبدالملک بن مروانؓ کی بیعت کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ”تحریری بیعت“
پر مشتمل تین روایات لائے ہیں جن کے الفاظ حسب ذیل ہیں:

”....عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دِينَارٍ قَالَ شَهِدْتُ ابْنَ عُمَرَ حَيْثُ اجْتَمَعَ النَّاسُ عَلَى عَبْدِ
الْمَلِكِ كَتَبَ ابْنِي أَقْرَأَ بِالسَّمْعِ وَالطَّاعَةِ لِعَبْدِ اللَّهِ عُبَيْدِ الْمَلِكِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى
سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ مَا اسْتَطَعْتُ وَإِنْ بَنِي قَدْ أَقْرَأُوا بِمِثْلِ ذَلِكَ“

(صحیح بخاری۔ کتاب الاحکام۔ باب کیف یبایع الامام الناس۔ رقم الحدیث 7203, 7205 کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة (باب اول) رقم الحدیث 7272)

.... عبداللہ بن دینار کہتے ہیں کہ میں اس وقت موجود تھا جب لوگوں نے عبدالملک
بن مروانؓ پر اتفاق کر لیا تو عبداللہ بن عمرؓ نے بیعت کا خط اس مضمون کا لکھا کہ:
میں اللہ کے بندے امیر المؤمنین عبدالملک بن مروانؓ کا حکم سننے اور اطاعت کرنے
کا اقرار کرتا ہوں اللہ کی شریعت اور اس کے رسول کی سنت کے مطابق جہاں تک مجھ سے ہو
سکے گا اور میرے بیٹے بھی ایسا ہی اقرار کرتے ہیں۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت خلیفہ

حضرت مروان رضی اللہ عنہ تقریباً چالیس سال تک مدینہ منورہ میں قیام پذیر رہے اس لیے ان کے بیٹے عبدالملک کو یہ سعادت حاصل ہوئی کہ ان کی ولادت اور تعلیم و تربیت اکابر صحابہ کرامؓ اور اپنے والد حضرت مروانؓ کے زیر سایہ مدینہ منورہ میں ہوئی جو علم نبوی کا گہوارہ تھا۔ ان کی دینداری، عبادت گزاری، ذہانت فقیہی اور علم حدیث میں مہارت کے سب ہی معترف تھے۔

امام شعبی فرماتے ہیں کہ میں نے جب کبھی عبدالملک سے علمی انداز کی گفتگو کی تو عبدالملک کو حدیث، فقہ اور تفسیر ہی نہیں بلکہ عربی کے منشور منظوم ادب میں بھی بے نظیر پایا۔ اسی طرح بعض صحابہ سے یہ قول بھی مروی ہے کہ عبدالملک کو کاروبار خلافت اگر الجھا نہ دیتا تو وہ اپنے عہد کے سب سے بڑے عالم سنت اور ماہر فقہ ہوتے۔

جہاں تک مروانؓ کے خود اپنے علم و فضل کا تعلق ہے تو اس کا ذکر آگے زیر عنوان ”حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام“ ملاحظہ فرمائیں۔

یہاں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ حضرت مروانؓ نے بحیثیت کاتب، بحیثیت قاضی، بحیثیت امیر حج اور بحیثیت گورنر و خلیفہ عظیم خدمات سرانجام دے کر اپنے انتخاب کو صحیح اور درست ثابت کر دیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے بعد ان کے بارے میں یہ ربما رکس ”القاری لکتاب اللہ، الفقیہ فی دین اللہ، الشدید فی حلود اللہ“ دے کر انہیں بطور خلیفہ نامزد کرنے کا ارادہ کر رکھا تھا۔

کاتب وحی، فاتح عرب و عجم، مدبر اسلام، خلیفہ راشد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حضرت مروان رضی اللہ عنہ پر اس قدر اعتماد سے ان کی اہلیت خلافت پر مبرقہ تصدیق ثبت ہو جاتی ہے۔

بہر حال حضرت مروانؓ کا شمار ”رؤیتا“ صغار صحابہ میں ہوتا ہے جب کہ ”روایتا“ وہ کبار تابعین میں سے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت مروانؓ کے باہمی نزاعات کو بھی جنگ جمل اور جنگ صفین کی طرح ”مشاجرات صحابہ“ پر محمول کر کے ان پر تنقیدی نشر چلانے سے اپنی زبانوں کو روک لینا چاہیے کیونکہ اسی چیز میں ایمان و اسلام کی سلامتی مضمر ہے۔

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام

حضرت مروان رضی اللہ عنہ جس طرح عقل و دانائی اور تدبیر و سیاست میں ممتاز تھے اسی طرح آپ کا علمی مقام بھی بہت بلند تھا۔ عرب کے مرتبہ علوم اور فن کتابت میں مہارت رکھتے تھے۔ آپ نے اپنے علم کو اتنی وسعت دے دی تھی کہ صحابہ کرامؓ کے حلقے میں آپ احترام کی نگاہ سے دیکھے جانے لگے۔ حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ آپ کے ہم عصر ہونے کے علاوہ آپ کے تفتقہ فی الدین کے معترف تھے۔ مذہبی علوم میں اتنا درک حاصل تھا کہ اہل فتاویٰ میں سے شارکیے جانے لگے۔

آپ علم فقہ اور عدل میں معروف ہیں آپ کی فتاہت کی شہادت امام مالک اور دیگر ائمہ نے دی ہے اور آپ کے فتاویٰ و قضایا سے استدلال کیا ہے۔ ان تمام امور کی باحوالہ تفصیل آ رہی ہے۔

قرآن مجید نے ”خشیت الہی“ کو علماء کا ایک نمایاں وصف قرار دیا ہے:

”إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ“ (فاطر 28)

اللہ سے اس کے وہی بندے ڈرتے ہیں جو علم رکھتے ہیں۔

اس علم سے مراد کتاب و سنت اور اسرار الہیہ کا علم ہے اور جتنی انہیں رب کی معرفت حاصل ہوتی ہے اتنا ہی وہ رب سے ڈرتے ہیں۔ کو یا جن کے اندر خشیت الہی نہیں ہے وہ علم صحیح سے محروم ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ:

”ليس العلم عن كثرة الحديث لكن العلم عن كثرة الخشية۔“

زیادہ باتیں بتانا علم نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ سے خشیت (یعنی ڈرنے) کو علم کہتے ہیں۔

حضرت امام مجاہد فرماتے ہیں کہ: ”إِنَّمَا الْعَالَمُ مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام
عالم وہ ہے جو اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہے۔

حضرت ربیع بن انس کا ارشاد ہے کہ: ”من لم یخش اللہ تعالیٰ لیس بعالم“
جس کے دل میں اللہ کا خوف نہیں وہ عالم نہیں ہے۔ (بحوالہ تفسیر قرطبی تحت الآیہ)
☆ حضرت مروانؓ ”خشیت الہی“ کے وصف سے بھی متصف تھے۔ امام بخاریؒ
نے صحیح بخاری کتاب التفسیر (سورۃ آل عمران آیت 188: لا تحسبن الذین یفرحون....)
کے تحت ان کی خشیت الہی کا ذکر فرمایا ہے۔ تفصیل پیچھے زیر عنوان ”حضرت مروانؓ اور خشیت
الہی“ گزر چکی ہے۔ اس صفت کے اعتبار سے بھی ان پر ”عالم“ کا اطلاق ہوتا ہے۔

☆ حضرت مروانؓ حصول علم میں ہمیشہ لگن رہے۔ مدینہ طیبہ کی گورزی اور مسجد نبوی
میں امامت و خطابت کے دوران بھی دینی مسائل میں صحابہ کرامؓ سے استفادہ اور مشورہ فرمایا
کرتے تھے۔ امام محمد بن سعد (م 230ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وکان مروان فی ولایتہ علی الملیئۃ یجمع اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یمسئیرہم ویعمل بما یجمعون لہ علیہ۔“

(طبقات ابن سعد جلد 5 ص 30 تحت تذکرہ مروان بن الحکم)

حضرت مروانؓ مدینہ منورہ میں اپنی گورزی کے دوران نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو جمع
کر کے ان سے مشورہ لیا کرتے تھے اور جس رائے پر وہ اتفاق کرتے اس پر عمل کرتے تھے۔
مروان بن الحکمؓ سیدہ ام سلمہؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر مسائل دریافت کرتے
اور اعلانیہ کہتے تھے کہ: ”کیف نسأل أحداً و قینا أزواج النبی صلی اللہ علیہ
وسلم“ (مسند احمد جلد 6 ص 317)

نبی اکرمؐ کی ازواج مطہرات کے ہوتے ہوئے ہم کسی دوسرے سے مسائل کیوں
پوچھیں؟

☆ حضرت مروانؓ اگرچہ بنو امیہ کے ایک ممتاز فرد اور حضرت عثمانؓ کے چچا زاد
بھائی اور داماد تھے لیکن وہ علم کے میدان میں کسی گروہی تعصب کا شکار نہیں ہوئے۔ ایک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام

”دینی مسئلہ“ میں انہوں نے حضرت عثمانؓ کی رائے کے برخلاف حضرت علیؓ کے فتویٰ کی تائید کی جسے خود ان سے حضرت زین العابدین علی بن حسینؓ نے روایت کیا ہے:

”عَنْ عَلِيِّ بْنِ حُسَيْنٍ عَنْ مَرْوَانَ بْنِ الْحَكَمِ قَالَ سَمِعْتُ عُثْمَانَ وَعَلِيًّا وَعُثْمَانَ يَنْهَى عَنِ الْمُتَعَةِ وَأَنْ يُجْمَعَ بَيْنَهُمَا فَلَمَّا رَأَى عَلِيٌّ أَهْلًا بِهِمَا لَيْتَكَ بِعُمْرَةٍ وَحُجَّةٍ قَالَ مَا كُنْتُ لِأَذْغَ سُنَّةَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِقَوْلِ أَحِبِّ (صحيح بخاری كتاب المناسك باب التمتع والقران.... رقم الحديث 1563)

حضرت علی بن حسینؓ، حضرت مروان بن الحکمؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی خلافت میں موجود تھا۔ حضرت عثمانؓ تمتع اور قرآن سے منع کرتے تھے جب حضرت علیؓ نے دیکھا تو حج اور عمرہ دونوں کا احرام باندھا اور ”لَئِيكَ بِعُمْرَةٍ وَحُجَّةٍ“ فرمایا اور کہا کہ کسی ایک شخص کی بات پر میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتا۔

☆ یہ ضروری نہیں کہ کثیر الروایت صحابی ہر مسئلے سے آگاہ ہو بعض دفعہ ایک قلیل الروایت یا صغیر السن صحابی بھی کسی خاص مسئلہ کے بارے میں زیادہ علم رکھتا ہے۔ حضرت مروانؓ ایک دینی مسئلہ کے بارے میں جانتے تھے کہ اس کے متعلق حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فتویٰ صحیح نہیں ہے۔ جب ان کے سامنے عبدالرحمن بن حارث نے ان کے موافق قول نقل کیا کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ام سلمہؓ بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی اس حال میں صبح کرتے تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جنبی ہوتے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم غسل فرماتے اور روزہ رکھ لیتے۔“

حضرت مروانؓ (جوان دنوں مدینہ کے گورنر تھے) نے کہا میں تمہیں قسم دیتا ہوں کہ تم یہ حدیث ابو ہریرہؓ کو ضرور سناؤ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ ایسی صورت میں روزہ نہیں ہوتا۔ حضرت ابو ہریرہؓ اس وقت ذوالخليفة میں اپنی زمین پر تھے کہ ان کی ملاقات حضرت عبدالرحمن بن حارث سے ہو گئی تو انہوں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے کہا:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام

”إِنِّي ذَاكِرٌ لَكَ أَمْرًا وَلَوْلَا أَنَا مَرُوءَانٌ أَقْسَمَ عَلَيَّ فِيهِ لَمْ أَذْكُرْهُ لَكَ فَلَذَكَرَ قَوْلُ عَائِشَةَ وَأُمِّ سَلَمَةَ فَقَالَ كَذَلِكَ خَلَكْنِي الْفَضْلُ بْنُ عَبَّاسٍ وَهْنٌ أَغْلَمُ.“
(صحیح بخاری - کتاب الصوم - باب الصَّائِمُ يُصْبِحُ جُنْبًا رَقْمُ الْحَدِيثِ 1925)
جب کہ صحیح مسلم کی روایت کے مطابق حضرت ابو ہریرہؓ نے حضرت عبدالرحمنؓ کا مسئلہ سن کر آخر میں فرمایا کہ:

”فَمَا أَغْلَمُ... فَقَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ سَمِعْتُ ذَلِكَ مِنَ الْفَضْلِ (ابن عباس) وَلَمْ أَسْمَعْهُ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَرَجَعَ أَبُو هُرَيْرَةَ عَمَّا كَانَ يَقُولُ فِي ذَلِكَ الْحَدِيثِ“ (صحیح مسلم کتاب الصوم باب صحة صوم من طلع عليه الفجر وهو جنب جلد 1 - ص 353)

میں آپ سے ایک بات کہنا چاہتا ہوں اور اگر مروانؓ نے قسم نہ دی ہوتی تو میں آپ سے بیان نہ کرتا۔

یہ کہہ کر انہوں نے حضرت عائشہؓ اور حضرت ام سلمہؓ کی بیان کردہ حدیث انہیں سنائی۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا یہ بات (کہ اگر حالت جنابت میں صبح ہو جائے تو روزہ صحیح نہیں ہوتا) مجھ سے فضل بن عباسؓ نے بیان کی تھی۔ ام المؤمنینؓ زیادہ جانتی ہیں (لہذا ان ہی کی بات تسلیم ہے) صحیح مسلم کی روایت کے مطابق حضرت ابو ہریرہؓ نے حضرت عبدالرحمنؓ بن حارث سے فرمایا کہ:

یہ مسئلہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا تھا بلکہ فضل بن عباسؓ سے سنا ہے۔ راوی کہتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے اپنے بیان کردہ مسئلے سے رجوع فرمایا کہ میں نے بلا واسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ مسئلہ نہیں سنا تھا اسی واسطے غلطی ہوئی۔ امام مالک نے بھی حضرت مروانؓ کی اس روایت کو اپنی کتاب ’الموطا‘ میں نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (الموطا امام مالک - کتاب الصَّيَام - باب مَا جَاءَ فِي صِيَامِ الَّذِي يَصْبِحُ جُنْبًا فِي رَمَضَانَ ص 228 طبع قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام
جامعہ ازہر کے فاضل استاذ، ڈاکٹر ابراہیم علی شعوط حضرت مروانؓ کا علمی مقام بیان
کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

1- لقد عاصر عبدالله بن عباس وعبدالله بن عمر وتوفي قبلهما وكان
له معهما سباق في المجال العلمي-

2- يروي أن امرأة نذرت أن تنحر ابنها عند الكعبة في أمران هي فعلته -
ففعلت ذلك الأمر فقلعت المدينة لتستفتي عن نحرها فجاءت عبدالله بن عمر ،
فقال لها:

لا أعلم أن الله أمرني النذر إلا الوفاء به - فقالت المرأة: أفأنحر ابني؟ قال
ابن عمر قد نهى الله أن تقتلوا أنفسكم - فلم يزدها عبدالله بن عمر على ذلك -
فجاءت عبدالله بن عباس فاستفتته فقال:

أمر الله بوفاء النذر والنذر دين ونهاكم أن تقتلوا أنفسكم ثم قص عليها
قصة عبدالمطلب والفداء الذي جعله لابنه عبدالله
ثم قال ابن عباس للمرأة: فأرى أن تنحري مائة من الإبل مكان ابنك -
فبلغ الحديث مروان وهو أمير المدينة فقال:

ما أرى ابن عمرو ولا ابن عباس قد أصابا الفتيا - أما علما أنه لا نذر في
معصية الله ، استغفرى الله ، وتوبى وتصدقى واعملى ما شئت من الخير - فما
أن تنحري ابنك فقد نهاك الله عن ذلك -
فسر الناس بذلك وأعجبهم قول مروان ورأوا أنه قد أصاب الفتيا فلم
يزالوا يفتون بأن لا نذر في معصية

هنا ويظهر أن مروان اعتمد في هذه الفتيا على حديث عائشة رضي الله عنها
من نذر أن يطيع الله فليطعه ، ومن نذر أن يعصيه فلا يعصه

(أباطيل يجب أن تمحى من التاريخ ص 315-314 تحت "مكانته العلمية")

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام

امیر مردانؒ حضرت عبداللہ بن عمرؓ و حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے ہم عصر تھے اور انہوں نے ان دونوں سے پہلے وفات پائی اور وہ ان دونوں سے بعض علمی امور میں آگے بھی بڑھتے رہے۔

2- مروی ہے کہ ایک عورت نے ایک کام کے سلسلے میں نذرمانی کہہ اگر اس نے وہ کام کر دیا تو وہ اپنے بیٹے کو کعبہ معظمہ کے پاس ذبح کر دے گی۔ پھر اس نے وہ کام کر دیا۔ عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا: تحقیق اللہ تعالیٰ نے اپنے نفوس کو قتل کرنے سے منع فرمایا ہے۔ اس سے زیادہ عبداللہ بن عمرؓ نے کچھ نہیں کہا۔ پھر وہ عبداللہ بن عباسؓ کے پاس آئی تو ان سے بھی اس نے یہ مسئلہ پوچھا تو انہوں نے فرمایا:

اللہ تعالیٰ نے نذر پوری کرنے کا حکم دیا ہے اور ”نذر“ دین ہے اور اس نے تمہیں اپنی جانوں کے قتل سے بھی منع فرمایا ہے۔ پھر انہوں نے اسے عبدالمطلب (کے بیٹے) کی نذر کا قصہ سنایا اور اس فدویہ کا بھی ذکر کیا جو انہوں نے اپنے بیٹے عبداللہ کے لیے دیا تھا۔ پھر عبداللہ بن عباسؓ نے اس عورت سے کہا کہ میں سمجھتا ہوں کہ تو اپنے بیٹے کے بدلے ایک سو اونٹ ذبح کر دے۔

پس یہ فتویٰ کو زمرہ میں حضرت مردانؒ تک پہنچا تو انہوں نے فرمایا: میں نہیں خیال کرتا کہ عبداللہ بن عمرؓ و عبداللہ بن عباسؓ دونوں نے درست فتویٰ دیا ہو۔

کیا وہ دونوں نہیں جانتے کہ اللہ تعالیٰ کی مافرمانی میں نذر کی کوئی حیثیت نہیں ہے تو اللہ تعالیٰ سے مغفرت طلب کر اور توبہ کر اور صدقہ دے اور امور خیر سے جو تو چاہے عمل کر۔ جہاں تک تیرا، بیٹے کو ذبح کرنے کی نذر کا تعلق ہے تو اس سے اللہ تعالیٰ نے تجھے منع فرمایا ہے۔ پس لوگ اس فیصلے سے خوش ہوئے اور انہیں امیر مردانؒ کا قیول نہایت ہی پسند آیا اور انہوں نے اس رائے کا اظہار کیا کہ انہوں نے درست فتویٰ دیا ہے۔ پھر وہ اسی کے مطابق فتویٰ دیتے رہے کہ اللہ کی معصیت میں وہ نذر پوری نہ کرے۔

یہ فیصلہ حضرت مردانؒ کی علمیت کو ظاہر کرتا ہے کہ انہوں نے اس فتویٰ کے معاملے میں حضرت عائشہؓ کی اس حدیث پر اعتماد کیا ہے جس میں آپؐ فرماتی ہیں کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام

”جو شخص اللہ کی اطاعت (نیک کاموں) کی نذر کرے وہ اسے بجالائے اور جو شخص اللہ کی نافرمانی (گناہ کے کاموں) کی نذر کرے تو وہ ہرگز وہ کام نہ کرے۔

(صحیح بخاری - کتاب الایمان والنور - باب النذر فیما لا یملک و

(لا) فی معصیة - رقم الحدیث 6700)

☆ حضرت مروانؓ کے علمی مقام کا اندازہ حضرت معاویہؓ کے ان توصیئی کلمات سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے جو انہوں نے ان کے بارے میں ارشاد فرمائے تھے۔

امام ذہبیؒ (م 748ھ) رقم طراز ہیں کہ:

”وقال قبيصة بن جابر: قلت لمعاوية: من ترى للأمر بعنك؟ فسَمَى رجلاً، ثم قال: وأما القناري (لكتاب الله)، الفقيه (في دين الله)، الشليلد في حلود الله، مروان (سيرة أعلام النبلاء الجزء الثالث ص 477، البداية والنهاية جلد 8 ص 257) حضرت قبيصة بن جابر نے کہا: میں نے حضرت معاویہؓ سے عرض کیا کہ اپنے بعد کس کو جانشین نامزد کرنے کا خیال ہے تو انہوں نے چند آدمیوں کے نام لینے کے بعد حضرت مروانؓ کے متعلق فرمایا: یہ کتاب اللہ کے قاری ہیں، اللہ کے دین کے فقیہ اور اللہ کی حدود قائم کرنے میں شدید ہیں۔

☆ امام شافعی جگہ جمل کے بعد حضرت مروانؓ کے بارے میں خود حضرت علیؓ کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ:

”و هو مع ذلك سيد من شباب قريش“ (سيرة أعلام النبلاء الجزء الثالث ص 477) وہ قریش کے نوجوانوں میں سے سردار تھے۔

☆ امام مالک حضرت مروانؓ کا اپنا یہ اعتراف نقل کرتے ہیں کہ:

”قرأت كتاب الله من أربعين سنة ثم أصبحت فيما أنا فيه من هرق الدعاء وهذا الشأن“ (حوالہ مذکور ص 479)

میں چالیس سال سے اللہ کی کتاب پڑھ رہا ہوں پھر خون ریزی اور ان امور میں مبتلا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام ہو گیا ہوں۔

قاضی ابوبکر ابن العربی (م 543ھ) لکھتے ہیں کہ:

”و اما قول القائلین فی مروان والولید فشدید علیہم وحکمہم علیہما بالفسق ، فسق منہم مروان رجل علل من کبار الامۃ عند الصحابة والتابعین وفقہاء المسلمین اما الصحابة فان سهل بن سعد الساعدی روی عنہ ولما التابعین فاصحابہ فی السنن وان کان جازہم باسم الصحبة فی احد القولین۔ و اما فقہاء الامصار فکلہم علی تعظیمہ واعتبار خلافتہ والتلفت الی فتوہ والانقیاد الی روايتہ۔“

و اما السفہاء من المؤرخین والادباء یقولون علی اقدارہم“
(العواصم من القواصم ص 89-90)

مروانؓ اور ولید رحمہ اللہ کے متعلق ناقدین کا قول اور ان دونوں پر فسق کا حکم ان ہی پر شدید اور ان کے فسق کی دلیل ہے۔
حضرت مروانؓ، صحابہ و تابعین اور فقہاء مسلمین کے نزدیک عادل و ثقہ اور اس امت کے بڑے لوگوں میں سے تھے۔

صحابہ میں سے حضرت سہل بن سعد الساعدی نے ان سے روایت کی ہے۔ اور رہے تابعین تو وہ عمر کے اعتبار سے آپ کے ساتھیوں میں سے ہیں اگرچہ آپ دو قلوں میں سے ایک قول کے مطابق صحبت کے اعتبار سے ان سے فائق ہیں۔

فقہائے زمانہ سب کے سب ان کی تعظیم پر، ان کی خلافت کی حجیت پر، ان کے فتاویٰ کے لائق اعتناء ہونے پر اور ان کی روایات کی پیروی پر متفق ہیں۔

لیکن نا سمجھ مؤرخین اور ادیب اپنے ظرف کے مطابق حضرت مروانؓ کے خلاف باتیں بناتے ہیں۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام

حضرت مروانؓ کی علمی قابلیت اور وثاقت ثابت کرنے کے لیے اتنی بات کافی ہے کہ ان سے صحابہ بالخصوص سہل بن سعد الساعدی نے روایت کی ہے جب کہ حضرت ابو ہریرہؓ جیسے جلیل القدر صحابی مدینہ منورہ میں ان کی نیابت کے فرائض بھی سرانجام دیتے رہے۔

.... ان اباءہریرۃ کان حین یتخلفہ مروان علی المدینۃ اذا قام للصلوۃ المکتوبۃ کبر۔

(صحیح مسلم جلد 1 ص 169۔ کتاب الصلوۃ۔ باب اثبات التکبیر فی کل رفع و خفض فی الصلوۃ) جب حضرت مروانؓ نے حضرت ابو ہریرہؓ کو مدینہ میں نائب مقرر کیا تو وہ نماز کو کھڑے ہوتے وقت تکبیر کہتے۔

☆ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ (م 728ھ) لکھتے ہیں کہ:

”بل أخرج اهل الصحاح عدة احادیث عن مروان وله قول مع اهل الفتيا“ (منہاج السنۃ النبویۃ فی نقض کلام الشیعۃ والقدریۃ۔ الجزء الثالث ص 189) محدثین ”صحاح“ نے حضرت مروانؓ سے متعدد احادیث کی تخریج کی ہے اور ان کا قول اہل فتویٰ میں شمار ہوتا ہے۔

موصوف ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:

”و أما علی بن الحسین فمن كبار التابعين وساداتهم علماً و ديناً، أخذ عن أبيه وإبن عباس والمسور بن مخرمة و أبي رافع مولى النبي صلى الله عليه وسلم وعائشة و ام سلمة و صفية أمهات المؤمنين و عن مروان بن الحكم و سعيد بن المسيب و عبد الله بن عثمان بن عفان و ذكوان مولى عائشة وغيرهم رضی اللہ عنہم“ (منہاج السنۃ۔ الجزء الثانی ص 123)

علی بن حسینؓ (یعنی امام زین العابدینؓ) علم و تدبیر کے اعتبار سے کبار تابعین اور ان کے سادات میں سے تھے، انہوں نے اپنے والد (حضرت حسینؓ)، ابن عباسؓ، مسور بن مخرمہؓ، ابورافعؓ، امہات المؤمنین میں سے سیدہ عائشہؓ، سیدہ ام سلمہؓ، سیدہ صفیہؓ اور مروان بن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام
 حکم، سعید بن مسیبؓ، عبد اللہ بن عثمان بن عفانؓ، اور ذکوان مولیٰ عائشہؓ سے علم حاصل کیا۔
 امام ابن تیمیہؒ کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ حضرت زین العابدینؓ حضرت مروانؓ
 کے بھی شاگرد تھے۔

☆ امام ابن کثیر (م 774ھ) لکھتے ہیں کہ:

”کان مروان من سادات قریش وفضلائہا....

القاری لکتاب اللہ، الفقیہ فی دین اللہ، الشدید فی حدود اللہ....

کان عند مروان قضاء وکان یتبع قضایا عمر بن خطاب۔“

حضرت مروانؓ قریش کے سادات اور فضلاء میں سے تھے....

یہ کتاب اللہ کے قاری، دین کے فقیہ اور اللہ کی حدود کے قیام میں بہت شدید ہیں....
 حضرت مروانؓ کے پاس ”قضاء“ کا منصب بھی تھا اور وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے
 فیصلوں سے رہنمائی لیتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 257-258)

☆ علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وَأُرْسِلَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَوَى عَنْ غَيْرِ وَاحِدٍ مِنَ
 الصَّحَابَةِ مِنْهُمْ عُمَرُ وَ عِثْمَانُ وَ عَلِيٌّ وَ زَيْدُ بْنُ ثَابِتٍ وَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنُ
 الْأَسودِ بْنِ عَبْدِ يَغُوثٍ وَ بِسْرَةُ بْنُ صَفْوَانَ وَ قُرْنَةُ الْبَخَارِيُّ بِالْمَسُورِ بْنِ مَخْرَمَةَ....
 رَوَى عَنْهُ سَهْلُ بْنُ سَعْدٍ وَ هُوَ أَكْبَرُ مِنْهُ سَنًا وَ قَدْرًا لِأَنَّهُ مِنَ الصَّحَابَةِ۔

روى عنه من التابعين ابنه عبد الملك وعلي بن الحسين وعروة بن الزبير
 وسعيد بن المسيب وابوبكر بن عبد الرحمن بن الحرث وعبيد الله بن عبد الله
 بن عتبة وغيرهم و كان يُعَدُّ في الفقهاء.... (الاصابه الجزء الثالث ص 477)

حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق ”ارسال“
 حدیث روایت کی ہے۔ کیونکہ زیادہ سے زیادہ آپ کی ”روایت“ تو ثابت ہے لیکن ”سماع“
 ثابت نہیں۔ اور خود انہوں نے ایک سے زائد صحابہ کرامؓ سے احادیث روایت کی ہیں۔ ان

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام
میں سے چند کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں:

حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبدالرحمن بن
الاسود بن یغوث و بسرة بنت صفوان رضی اللہ عنہم اور امام بخاری نے حضرت مسور بن مخزوم
رضی اللہ عنہ کے ساتھ ملا کر یعنی ایک ہی حدیث میں دونوں کی روایت جمع کی ہے۔

جب کہ حضرت مروانؓ سے صحابی رسول حضرت سہل بن سعدؓ جو ان سے عمر اور مرتبہ
میں بڑے تھے حدیث بیان فرمائی ہے۔

اسی طرح حضرت مروانؓ سے تابعین عظام کی ایک جماعت نے بھی احادیث
روایت کی ہیں جن میں:

ان کے بیٹے عبدالملک، علی بن حسین بن علیؓ (زین العابدینؓ)، عروہ بن زبیرؓ، سعید
بن مسیب، ابوبکر بن عبدالرحمن بن حارث اور عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ کے علاوہ دیگر
حضرات بھی شامل ہیں۔ نیز حضرت مروانؓ اپنے دور کے فقہاء میں شمار کیے جاتے تھے۔

علامہ موصوف ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں کہ:

”وقال عروہ بن زبیر: کان مروان لا یتھم فی الحدیث و قدروی عنہ سہل
بن سعد الساعدی الصحابی اعتماداً علی صلقہ...“

(ہدی الساری۔ فتح الباری جلد 14۔ ص 443۔ دار النشر الکتب الاسلامیہ لاہور)

حضرت عروہ بن زبیرؓ نے (تمام اختلافات کے باوجود) کہا کہ:

حضرت مروانؓ صحابہ کرامؓ سے احادیث بیان کرنے میں متہم نہیں ہیں۔ حضرت سہل
بن سعد ساعدی نے ان کے صدق پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے حدیث سن کر بیان فرمائی۔

☆ علامہ ابن حسن دیار بکری (م 982ھ) حضرت مروانؓ کے حالات میں لکھتے ہیں کہ:

”انہ کان اقرا الناس للقرآن.... وکان مروان فقیہاً، عالماً، ادیباً۔“

(تاریخ الخلفاء جلد 2۔ ص 397 تحت مروان بن الحکم)

حضرت مروانؓ لوگوں میں سے زیادہ قرآن کی تلاوت کرنے والے تھے... اور وہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام
ایک فقیہ، عالم اور ادیب تھے۔

حضرت مروانؓ کے قرآن کے ساتھ تعلق کا اندازہ اس بات سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے ”جمع عثمانی“ کے خلاف مستقبل میں کسی بھی ”سازش“ کا راستہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے بند کر دیا۔ چنانچہ مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے یہ لکھوائے ہوئے صحیفے آپ کی حیات میں آپ کے پاس رہے پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس رہے۔ حضرت عمرؓ کی شہادت کے بعد ان کی وصیت کے مطابق انہیں ام المومنین حضرت ھصہؓ کے پاس منتقل کر دیا گیا۔ پھر مروان بن حکمؓ نے اپنے عہد حکومت میں حضرت ھصہؓ سے یہ صحیفے طلب کیے تو انہوں نے دینے سے انکار کر دیا۔ یہاں تک کہ جب حضرت ھصہؓ کی وفات ہو گئی تو مروانؓ نے وہ صحیفے منگوائے اور انہیں اس خیال سے نذر آتش کر دیا اب اس بات پر اجماع منعقد ہو چکا تھا کہ رسم خط اور ترتیب سور کے لحاظ سے حضرت عثمانؓ کے تیار کرائے ہوئے مصاحف کی اتباع لازمی ہے اور کوئی ایسا نسخہ باقی نہ رہنا چاہیے جو ان کے رسم الخط اور ترتیب کے خلاف ہو۔“

(علوم القرآن ص 186-187۔ بحوالہ فتح الباری جلد 9 ص 12، 13۔ معارف القرآن جلد اول ص 40، کشف الباری۔ فضائل قرآن ص 47)

اس تفصیل سے حضرت مروانؓ کے انتہائی بلند علمی مقام، ان کی عدالت و جلالت، علمیت و فضیلت، تفقہ و اجتہاد اور عظمت و بزرگی کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے۔

اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مروانؓ کے علمی مقام کو مزید اجاگر کرنے کے لیے کتب حدیث میں ان کی ”مرویات“ کی ایک جھلک بھی نذر قارئین کر دی جائے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

مرویات سیدنا مروان رضی اللہ عنہ

صحابہ کرامؓ و تابعین عظامؓ کے علاوہ امام مالکؒ (م 179ھ)، امام محمدؒ (م 189ھ) امام شافعیؒ (م 204ھ)، امام احمد بن حنبلؒ (م 241ھ)، امام بخاریؒ (م 256ھ) اور دیگر محدثین و فقہاء نے حضرت مروانؓ کے ”قضایا و مرویات“ سے استنباط و استدلال کر کے ان کی دینی فقاہت، خشیت الہی، علمی قابلیت و وثاقت اور صدق و دیانت پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔

”مرویات سیدنا مروانؓ“ کا عنوان ایک مستقل کتاب کا متقاضی ہے۔ زیر نظر کتاب میں چند ”مرویات“ نذر قارئین کی جارہی ہیں جن سے ان کا جذبہ اتباع سنت، شوق حدیث اور احترام حدیث کا پہلو بھی نمایاں ہوتا ہے:

المؤطالا امام مالک بن انس رحمہ اللہ

امام مالک بن انس المدنی ایک جلیل القدر امام تھے۔ 93ھ میں مدینہ منورہ میں پیدا ہوئے اور 179ھ میں مدینہ منورہ ہی میں وفات پا کر جنت البقیع میں مدفون ہوئے۔

آپ نے مدینہ منورہ (جو مہبط وحی اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا مرکز و محور تھا) کے سینکڑوں علماء کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیے۔ آپ کی امامت و جلالت، حدیث کے نقد و جرح میں مہارت و بصیرت اور کتاب و سنت سے استخراج احکام میں فراست پر سب علماء کا اجماع منعقد ہو چکا ہے اور آپ کے معاصرین سب اس کے معترف ہیں۔

روایت حدیث میں آپ کی احتیاط کا یہ عالم تھا کہ بعض صالح اور متقی بزرگوں سے احادیث صرف اس لیے روایت نہیں کرتے تھے کہ وہ محدث نہ تھے۔ دوسری طرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کا یہ حال تھا کہ زندگی بھر مدینہ میں کسی جانور پر اس لیے سوار نہ ہوئے کہ اس زمین میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مدفون ہیں۔

حضرت مروانؓ عہد عثمانی میں 24ھ کے بعد سے 64ھ کے اوائل تک مدینہ منورہ میں مقیم رہے۔ بعد سیدنا عثمانؓ سیکرٹری شپ اور بعد سیدنا معاویہؓ قضاۃ اور کورزی جیسے اعلیٰ مناصب کے حامل رہے۔ قتل عثمانؓ، جنگ جمل، قتل طلحہؓ، جنگ صفین، واقعہ کربلا اور واقعہ حرہ جیسے سانحات کے سینکڑوں گواہ نیز خود حضرت مروانؓ کو دیکھنے والے، جاننے والے، ملنے والے، تعلق رکھنے والے، محبت کرنے والے اور اختلاف کرنے والے امام مالک کے دور حیات (93-179ھ) میں موجود تھے مگر اس کے باوجود حضرت مروانؓ کے بارے میں ان مثالیں، الزامات و اتہامات اور اعتراضات سے آگاہ نہیں ہو سکے جو بعد کے مؤرخین اور تیرہ سو سال کے بعد برصغیر کے ”علماء“ نے بیان کیے ہیں۔

امام مالک نے حضرت مروانؓ کی صداقت و دیانت پر اعتماد کرتے ہوئے اپنی مشہور

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار المؤمنون امام مالک بن انسؒ

زمانہ کتاب ”الموطا“ جسے بعض علماء نے ابن ماجہ کی جگہ صحاح ستہ میں شامل کیا ہے) کے متعدد مقامات پر ان کی مرویات باسند نقل کر کے ان سے شرعی مسائل اخذ کیے ہیں۔

یہ غور ہے کہ موطا امام مالک کو ابتداء میں ”اصح الكتب بعد کتاب اللہ“ کہا جاتا تھا اس کے بہت بعد یہ لقب صحیح بخاری کو ملا۔ اس لیے کہ اس میں موطا کی تقریباً تمام احادیث بے شمار دوسری احادیث کے ساتھ موجود ہیں۔ ملاحظہ ہو:

(درس ترمذی جلد اول ص 46۔ مؤلفہ مولانا مفتی تقی عثمانی)

علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وقد اعتمد مالك على حديثه ورأيه والباقيون سوى مسلم“

(ہدی الساری۔ فتح الباری جلد 14۔ دار النشر المکتب الاسلامیہ لاہور)

امام مالک نے حضرت مروانؓ کی حدیث اور ان کی مجتہدانہ رائے پر اعتماد کیا ہے اور اسی طرح مسلم کے سوا باقی محدثین نے بھی۔

امام مسلم کے حوالے سے ”عدم اعتماد“ کی بات صحیح نہیں ہے کیونکہ صحیح مسلم کے متعدد مقامات پر سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے بیان کردہ مسائل اور دیگر متعلقات باقاعدہ ان کے نام کے ساتھ موجود ہیں۔

اس ”تمہید“ کے بعد الموطا کے ان چند مقامات کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں امام مالک نے حضرت مروانؓ کی مرویات اور فیصلوں کا حوالہ دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

1۔... عن عبد الله بن أبي بَكْرٍ سمع عروة بن الزبير يقول: دخلت على

مروان بن الحكم فهاكرونا ما يكون منه الوضوء۔

فقال مروان: ومن من الذكر الوضوء۔ فقال عروة: ما علمت لهذا۔ فقال مروان ابن الحكم: أخبرتنى بسرة بنت صفوان أنها سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: إذا من أحدكم ذكره فليتوضأ۔ (موطا امام مالك۔ كتاب الطهارة باب الوضوء من من الفرج۔ ص 29۔ طبع قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار المؤمنون امام مالک بن انسؒ

عبداللہ بن ابی بکر سے روایت ہے کہ انہوں نے سنا عروہ بن زبیرؓ سے۔ میں مروان بن الحکمؓ کے پاس گیا اور ذکر کیا ہم نے ان تمام چیزوں کا جن سے وضو لازم آتا ہے تو کہا مروانؓ نے کہ ذکر کر کے چھونے سے بھی وضو لازم آتا ہے۔

عروہ نے کہا میں اس کو نہیں جانتا۔ مروان رضی اللہ عنہ نے کہا مجھے خبر دی بسرہ بنت صفوانؓ نے، اس نے سنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے، فرماتے تھے جب چھوئے تم میں سے کوئی اپنے ذکر کو تو اسے چاہیے کہ وضو کر لے۔

چھونے سے یہ غرض ہے کہ ہتھیلی سے بغیر کسی حائل کے ذکر کو چھو لے۔ یہ امر وضو ٹوٹ جانے کا باعث ہے۔ کیونکہ ترمذی کی روایت ہے، نماز نہ پڑھے جب تک کہ وضو نہ کر لے۔ زرقانی نے کہا کہ اس حدیث کو شافعی، احمد، اصحاب سنن، ابن خزیمہ، ابن الجارود اور امام حاکم نے روایت کیا ہے جب کہ احمد نے یحییٰ بن معین، ترمذی، حاکم، دارقطنی، بیہقی اور حازمی نے تصریح کر دی ہے کہ یہ حدیث بخاری کی شرط پر صحیح ہے اور اس کی تائید میں سترہ صحابہؓ نے روایت کیا ہے اور سیوطی نے اس حدیث کو متواتر کہا ہے۔

مصنفی میں ہے کہ شاید یہ وضو احتیاطی ہو۔ اسی وجہ سے بعض صحابہؓ نے اسے لازم کیا۔

2- عن داؤد بن الحصین أنه سمع ابا غطفان بن طريف المروزي يقول: اختصم زيد بن ثابت الانصاري وابن مطيع في دار كانت بينهما الى مروان بن الحكم وهو امير على المدينة۔

فقضى مروان على زيد بن ثابت باليمين على المنبر۔ فقال زيد بن ثابت: احلف له مكاني۔ قال فقال مروان: لا والله الا عند مقاطع الحقوق قال فجعل زيد بن ثابت يحلف أن حقه لحق ويأبى أن يحلف على المنبر قال فجعل مروان بن الحكم يعجب من ذلك۔

قال مالك لا يرى أن يحلف أحد على المنبر على أقل من ربع دينار وذلك ثلاثة دراهم۔ (موطا امام مالك۔ كتاب الاقضية۔ باب ما جاء في اليمين على المنبر ص 636)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار المؤمن طال امام مالک بن انسؒ

داؤد بن جھین نے ابو غطفان بن طریف مری کو فرماتے ہوئے سنا کہ حضرت زید بن ثابت انصاریؓ اور ابن مطیع کا ایک مکان پر جھگڑا ہوا جو ان میں مشترک تھا اور وہ مقدمے کو مروان بن حکمؓ کے پاس لے گئے جو ان دنوں مدینہ منورہ کے گورنر تھے۔ مروان بن حکمؓ نے فیصلہ کیا کہ حضرت زید بن ثابتؓ منبر پر قسم کھائیں۔ حضرت زیدؓ نے فرمایا کہ میں اپنے مکان پر قسم کھاؤں گا۔

مروانؓ نے کہا اللہ کی قسم ایسا نہ کرو۔ لوگوں کے فیصلے یہیں ہوتے ہیں۔ حضرت زید بن ثابتؓ قسم کھانے کے لیے تو تیار تھے لیکن منبر پر قسم کھانے سے انکار کرتے رہے اور مروان بن حکمؓ اس بات پر حیران ہو رہے تھے۔ امام مالک نے فرمایا کہ جو منبر پر قسم کھائے تو کم از کم چوتھائی دینار دے جو تین درہم کے برابر ہے۔

3- عن مالك أنه بلغه أن مروان بن الحكم كتب الى معاوية بن ابي سفيان يذكر أنه أتى بسكران قد قتل رجلاً فكتب اليه معاوية أن يقتله به۔

(مؤطا امام مالك - كتاب العقول باب القصاص في القتل ص 679)

امام مالک کو یہ بات پہنچی کہ مروان بن حکمؓ نے حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ کو خط لکھا کہ ان کے پاس ایک مدہوش شخص کو لایا گیا ہے جس نے ایک دوسرے آدمی کو قتل کیا ہے۔ حضرت معاویہؓ نے حضرت مروانؓ امیر مدینہ کو لکھا کہ اسے اس کے قصاص میں قتل کرو۔

4- ... عن محمد بن يحيى بن حبان أن عبداً سرق وديماً من حائط رجل فغرسه في حائط سيده فخرج صاحب الودي يلمس وديه فوجدته فاستعدي على العبد مروان بن الحكم، فسجن مروان العبد وأراد قطع يده فانطلق سيد العبد الى رافع بن خديج فسأله عن ذلك فأخبره أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا قطع في ثمر ولا كثرة الجمار۔

فقال الرجل فإن مروان بن الحكم أخذ غلاماً لي وهو يريد قطعه وأنا أحب أن تمشي معي اليه فتخبره بالذي سمعت من رسول الله صلى الله عليه

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار المؤمنین

وسلم قمشی معہ رافع الی مروان بن الحکم فقال: أَخْلُتْ غَلاماً لِهَذَا؟ فقال نعم قال فما انت صانع به قال اردت قطع يده۔ فقال له رافع: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا قطع في ثمر ولا كثر۔ فأمر مروان بالعبد فارسل۔

{(موطا امام مالك - كتاب السرقة - باب مالا قطع فيه - ص 692 - ، موطا للامام محمد - كتاب الحلود في السرقة باب من سرق ثمرأ وغير ذلك مما لم يُحَرِّزْ - ص 302 ، سنن ابی داؤد (4388) ، سنن ترمذی (1449) ، سنن نسائی (4975) ، سنن ابن ماجه (2593)}

محمد بن یحییٰ بن حبان سے روایت ہے کہ کسی غلام نے ایک باغ سے کھجور کا پودا چرا کر اپنے آقا کے باغ میں لگا دیا۔ پودے والا (جس کا پودا چرایا گیا تھا) اس کی تلاش میں نکلا اور بالآخر اسے پالیا۔ پھر اس نے مروان بن حکمؓ کے ہاں مقدمہ کر دیا تو حضرت مروانؓ نے غلام کو قید کر دیا اور غلام کا ہاتھ کاٹنا چاہا۔

غلام کا آقا حضرت رافع بن خدیجؓ کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس کے متعلق ان سے دریافت کیا۔ انہوں نے بتایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ پھل اور پودے (کوڑے کی چوری) میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا یہ معاف ہیں۔ کوڑے سے کھجور کا کوڑا مراد ہے اس شخص نے عرض کیا کہ میرے غلام کو مروانؓ نے پکڑا ہے اور وہ اس کا ہاتھ کاٹنا چاہتے ہیں۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ میرے ساتھ ان کے پاس تشریف لے چلیں اور جو حدیث آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے وہ انہیں بتائیں۔ حضرت رافعؓ ان کے ساتھ مروان بن حکم کے پاس چلے گئے اور ان سے کہا کہ: آپ نے اس شخص کا غلام پکڑا ہے؟ انہوں نے کہا: جی ہاں۔ حضرت رافعؓ نے کہا آپ اس کے ساتھ کیا سلوک کریں گے؟ حضرت مروانؓ نے کہا کہ میں اس کے ہاتھ کاٹوں گا تو رافعؓ نے ان سے فرمایا کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ پھل اور پودے کی چوری

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

المؤطا امام مالک بن انسؒ

میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ چنانچہ مروانؓ نے حکم دیا کہ غلام کو چھوڑ دو۔

5- عن ابن شہاب أن مروان بن الحکم أتى باتسان قد اختلس متاعاً فأراد قطع يده فارسى إلى زيد بن ثابت يسأله عن ذلك - فقال زيد بن ثابت ليس في الخُلْسَةِ قطع - (مؤطا امام مالک - کتاب السرقة - باب ما لا قطع فیہ ص 692)

ابن شہاب سے روایت ہے کہ مروان بن حکمؓ کے پاس ایک آدمی لایا گیا جس نے کسی کا مال اچک لیا تھا لہذا اس کا ہاتھ کاٹنا چاہا۔ پھر حضرت زید بن ثابتؓ سے اس کا حکم پوچھنے کے لیے آدمی بھیجا تو انہوں نے فرمایا کہ اچکے (یعنی اس طرح کے مجرم) کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔

6- امام مالک نے حضرت مروانؓ سے ایک طویل روایت کتاب الصیام میں بھی نقل کی ہے جو صحیح بخاری میں آئی ہے۔ اسے ہم صحیح بخاری کے حوالے سے ہی پیچھے زیر عنوان ”حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا علمی مقام“ نقل کر آئے ہیں یہاں تکرار سے بچتے ہوئے صرف حوالے پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو:

(مؤطا امام مالک - کتاب الصیام - باب ما جاء فی صیام النبی یصبح جنباً

فی رمضان ص 228)

☆☆☆☆☆☆☆☆

الموطا امام محمد رحمہ اللہ

امام محمد بن الحسن الشیبانی (المولود 132ھ، التوفی 189ھ) امام ابوحنیفہ کے ممتاز تلامذہ میں سے ہیں۔ انہوں نے دیگر مشائخ کے علاوہ امام مالک سے بھی کسب فیض کیا۔ امام محمد خود فرماتے ہیں کہ میں تین سال سے زیادہ عرصہ تک امام مالک کی خدمت میں رہا اور ان سے سات سو احادیث کی سماعت کی۔ امام محمد، موطا امام مالک کے ایک معتمد راوی ہیں اور انہوں نے مجتہد ہونے کے باوجود فقہ حنفی کی تدوین اور نشر و اشاعت میں بلاشبہ گراں قدر خدمات انجام دیں۔

اب وہ چند روایات ملاحظہ فرمائیں جن سے امام محمد نے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی مرویات اور فیصلوں سے شرعی احکام اخذ کیے ہیں اور بعض امور میں دیگر صحابہ کے اقوال کو ترجیح دی ہے:

7۔ ایک روایت کا حوالہ نمبر شمار 6 پر موطا امام مالک کے تحت اور پر گزر چکا ہے امام محمد نے بھی اسے ”موطا“ میں نقل کیا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو:

(موطا امام محمد ابواب الصیام باب الرجل یطلع له الفجر فی رمضان و هو جنب ص 182۔ طبع قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی۔)

8۔... عن داؤد بن الحصین أن ابا غطفان أخبره أن مروان ابن الحكم ارسله الى ابن عباس يسأله عن الفرس فقال ان فيه خمسمائة الابل قال فردني مروان الى ابن عباس فقال قلتم تجعل مقلتم الفم مثل الاضراس قال فقال ابن عباس لولا أنك لا تعتبر إلا بالاصابع عقلها سواء۔

قال محمد و يقول ابن عباس تأخذ عقل الأسنان سواء وعقل الاصابع سواء في كل أصبع عُشْرُ الدية وفي كل سنّ نصف عُشْر الدية وهو قول ابو

حنيفة والعامة من فقهاءنا۔ (موطا لامام محمد۔ کتاب التیات۔ باب دية الأسنان۔ ص 283-294)

ابو عطفان نے بتلایا کہ مروان بن حکمؓ نے مجھے ابن عباسؓ کی خدمت میں بھیجا کہ داڑھ کی دیت کیا ہے؟ ابن عباسؓ نے فرمایا: اس کی دیت پانچ اونٹ ہیں۔ حضرت مروانؓ نے مجھے حضرت ابن عباسؓ کی طرف دوبارہ بھیجا کہ داڑھ کو دانتوں کے برابر کیوں کرتے ہیں؟ ابن عباسؓ نے فرمایا: اگر آپ دانتوں کو انگلیوں کے برابر قیاس کرتے تو آپ کے لیے کافی ہوتا کیونکہ تمام انگلیوں کی دیت برابر ہے۔

امام محمدؓ کہتے ہیں کہ ہم ابن عباسؓ کے اس قول کو اختیار کرتے ہیں کہ دانتوں کی دیت اور انگلیوں کی دیت دونوں برابر ہیں۔ ہر انگلی کی دیت اصل دیت کا دواں حصہ ہے اور ہر دانت کی دیت اصل دیت کا بیسواں حصہ ہے۔ یہی امام ابو حنیفہؒ اور ہمارے عام فقہاء کا قول ہے۔

9۔ پیچھے موطا امام مالک کے تحت 4 نمبر پر ایک روایت گزری ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ ایک غلام نے کھجور کا پودا چوری کر کے اپنے مالک کے باغ میں لگا دیا تھا جس کا حضرت مروانؓ ہاتھ کاٹنا چاہتے تھے لیکن حضرت رافع بن خدیجؓ کی زبانی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سن کر اس غلام کو رہا کر دیا تھا۔ امام محمدؓ یہ روایت نقل کر کے فرماتے ہیں کہ:

قال محمد وبهنا تأخذ لا قطع في ثمر معلق في شجر ولا في كثر والكثر الجمار ولا في ودئ ولا في شجر وهو قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى۔ (موطا امام محمد۔ کتاب الحلود فی السرقة باب من سرق ثمرا او غير ذلك مما لم يُحرر۔ ص 302)

قول محمدؓ یہ ہے کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں کہ درخت پر لگے ہوئے پھل کی چوری، کھجور کے کودے، پیڑی، پودے اور درخت کے چرا لینے پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں ہے۔ یہی امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے۔

10۔ امام مالک نے موطا میں ”کتاب السرقة باب مالا قطع فيه“ میں یہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

المؤطا امام محمد رحمہ اللہ

روایت بیان کی ہے کہ ایک شخص حضرت مروان بن حکمؓ کے زمانہ میں کچھ اچک کر لے گیا تھا تو حضرت زید بن ثابتؓ کی مشاورت سے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا گیا۔

امام محمد یہ روایت بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ:

وبهنا نأخذ لا قطع في المختلس وهو قول أبي حنيفة رحمه الله تعالى

(مؤطا امام محمد - کتاب الحلو - باب المختلس ص 306)

ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں کہ اچکے کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ یہی امام ابو حنیفہؒ کا قول ہے۔

قاضی عیاضؒ نے ”مختلس“ کی حد ”قطعید“ نہ ہونے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ یہ ”سرقہ“ کی نسبت بہت قلیل الوجود اور نادر ہے اور یہ چھینا ہوا مال کسی کی معاونت سے واپس لیا جاسکتا ہے اس پر کوئی رکھنا اور دلوانا آسان کام ہے اس پر اجماع ہے اگرچہ حد نہیں مگر تعزیر سے کسی کو اختلاف نہیں۔

11- عن ابی غطفان بن طریف المرّی عن مروان بن الحکم أنّه قال

قال عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه: من وهب هبة لصلّة رحم او علی وجه صلقة فانه لا يرجع فيها ومن وهب هبة يرى أنّه انما أراد بها الثواب فهو علی هبة يرجع فيها ان لم يرض منها۔

قال محمد وبهنا نأخذ من وهب هبة لذی رحم محرم أو علی وجه صلقة فقبضها الموهوب له فليس للواهب ان يرجع فيها

ومن وهب هبة لغير ذی رحم محرم وقبضها فله ان يرجع فيها ان لم يثب منها أو يزدخيرا فی يده أو يخرج من ملكه الى ملك غيره وهو قول أبي حنيفة والعمامة من فقهاءنا۔

(مؤطا امام محمد - کتاب البيوع - باب الهبة والصلقة ص 348-349)

ابو غطفان بن طریف المرّی، مروان بن حکم سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ حضرت عمر بن خطابؓ نے فرمایا کہ: جس شخص نے صلہ رحمی یا صدقہ کے طور پر (ثواب

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

المؤطا امام محمد رحمہ اللہ

بمعنی بدلہ، عوض اور مکافات دنیویہ (کسی کو کچھ ہبہ کیا تو وہ) (یعنی واہب) اگر خوش نہیں ہے تو اپنے ہبہ سے رجوع کر سکتا ہے۔

امام محمد فرماتے ہیں: ہم بھی اسی سے دلیل لیتے ہیں کہ جو شخص اپنے کسی محرم رشتہ دار کو کوئی چیز ہبہ دے یا اسے صدقہ کے طور پر دے اور موہوب لہ اس چیز پر قبضہ بھی کر لے تو اب ہبہ کرنے والا اس میں رجوع نہیں کر سکتا۔

اور جو شخص کسی ذی محرم کے علاوہ کسی کو کچھ ہبہ کرے تو وہ اس میں رجوع کر سکتا ہے۔ اگر اسے اس (ہبہ) کا عوض نہ ملا ہو یا وہ چیز اس موہوب لہ کے ہاتھ میں (پہلے کی نسبت) بہتر نہ ہوئی ہو (یعنی وہ موہوب چیز قیمتی نہ ہو گئی ہو) یا وہ موہوب چیز موہوب لہ کی ملکیت سے کسی دوسرے کی ملکیت میں نہ چلی گئی ہو اور یہی امام ابوحنیفہؒ اور ہمارے تمام فقہاء کا قول ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

المسند لامام احمد بن حنبل

امام احمد بن حنبل نے حضرت مروان بن حکم رضی اللہ عنہما کی بیسیوں روایات نقل کی ہیں۔ جن صحابہ کرام (حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبدالرحمن الاسود رضی اللہ عنہم وغیرہم) سے حضرت مروانؓ نے یا جن صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ (سہل بن سعد الساعدیؓ اور تابعین میں سے علی بن الحسین (زین العابدینؓ)، عروہ بن زبیرؓ، سعید بن مسیبؓ اور مجاہدؓ وغیرہم) نے حضرت مروانؓ سے احادیث بیان کی ہیں انہیں ”المسند“ میں اپنے مقام پر نقل کر دیا ہے البتہ ایک جلد میں حضرت مسور بن مخرمہؓ اور حضرت مروانؓ کے نام سے امام احمد بن حنبل نے مستقل طور پر یہ عنوان قائم کیا ہے:

”حدیث المسور بن مخرمة الزهری“

و

مروان بن الحکم

رضی اللہ عنہما“

مذکورہ ”عنوان“ میں دی گئی ترتیب (جس میں المسورؓ کا نام پہلے ہے اور مروانؓ کا نام بعد میں) کو حضرت مروانؓ کی ”کرامت“ ہی قرار دیا جاسکتا ہے جس نے مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے ”وکیل صفائی“ جناب ملک غلام علی صاحب کی مروانؓ دشمنی کو مزید بے نقاب کر دیا ہے۔ موصوف کو اس خاندان بالخصوص حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ کے ساتھ اللہ واسطے کا ”بیر“ اور خاص قسم کی ”چڑ“ ہے۔

چنانچہ شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”بہر کیف جس (یعنی مروان) پر اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کرتوتوں کی بناء پر لعنت کی ہو مجھے اسے ملعون علی لسان نبوت سمجھنے میں یا کہنے میں کوئی تردد

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار
 المسند لامام احمد بن حنبل

نہیں ہے۔ یہ چیز کسی پر شاق گزرتی ہے تو گزرتی رہے۔

مولانا محمد ادریس صاحب (مدیر ماہنامہ بینات) مجھ سے اس بات پر خفا ہیں کہ میں نے (بقول ان کے) ”غریب مردان کو خوب پیٹ بھر کر صلواتیں سنائی ہیں اور میری تحریر منہ بول کر کہہ رہی ہے کہ یہ سنی کے قلم کی تراوش نہیں بلکہ کسی جلعے کئے رافضی کی تخلیق ہے، انہیں ذوقِ مودودیت کی وکالت کے بنیادی حق سے کون روک سکتا ہے؟

تاہم وہ یہ نہ بھولیں کہ مردان کو اکثر محدثین صفار صحابہ میں شمار کرتے ہیں۔ ان سے روایت کرنے والوں میں اجلہ تابعین کے علاوہ جلیل القدر صحابی حضرت سہل بن سعدؓ بھی شامل ہیں۔ امام بخاری مردان کی احادیث روایت کرتے ہیں۔ امام مالک نے مؤطا میں ان کے فتاویٰ اور فیصلوں کو بطور رجعت نقل کیا ہے۔ اگر مردان اسی قماش کا آدمی تھا جیسا کہ رافضی افسانوں کے سہارے محترم ملک صاحب باور کرنا چاہتے ہیں تو وہ بتائیں کہ اس صورت میں ان کے عطا کردہ خطابات کا مستحق کیا صرف مردان رہ جاتا ہے اور کیا صحابہ و تابعین وغیرہ اس کی لپیٹ میں نہیں آجاتے؟“

اس کے جواب میں ملک غلام علی صاحب اعتراف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:
 ”لیکن میں نے اس ماہ کے ترجمان (القرآن مئی 1971ء) میں کہیں بھی یہ بات نہیں لکھی کہ مردان کا باپ اور اس کی ساری نسل ”ملعون علی لسان نبوت“ تھی۔ میں نے اس پرچے میں ایک جگہ صرف ”مردان کا ملعون علی لسان نبوت“ ہونا بیان کیا ہے (ص 19) اور اگلے صفحہ پر بھی صرف مردان کو لعنت زدہ لکھا ہے۔ اس سے اگلے صفحہ پر بھی ایک جگہ مردان اور دوسری جگہ ”مردانیوں کی معنوی ذریت“ کے الفاظ میرے قلم سے نکلے ہیں۔ یہاں مردانیوں سے میری مراد وہ لوگ ہیں جو اپنے گفتار و کردار میں مردان اور اس کے باپ سے ملتے جلتے ہیں:

اس سے مراد ہرگز ساری نسل نہیں ہے۔

مردان یا حکم کا نام جہاں بھی آیا ہے وہاں ”رضی اللہ عنہ“ نہیں لکھا گیا ہے۔ مثلاً بخاری

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

المسند لایمام احمد بن حنبل

کتاب اشروط کی پہلی ہی حدیث حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

”اَنَّهُ سَمِعَ مَرْوَانَ وَالْمُسَوِّدَ بْنَ مَخْرَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا“

اب اس سند میں ”رضی اللہ عنہما“ کے متعلق کسی کو یہ شبہ نہیں ہونا چاہیے کہ اس میں ”ہما“ کا اشارہ مروان اور حضرت مسور رضی اللہ عنہ کی جانب ہے۔ نہیں، بلکہ اشارہ حضرت مسور رضی اللہ عنہ اور ان کے والد حضرت مخرمہ رضی اللہ عنہ کی جانب ہے جو دونوں صحابی ہیں اور ان ہی کو امام بخاری نے ”رضی اللہ عنہما“ کہا ہے۔

اگر مروان کو بھی امام بخاری شامل کرتے تو ”رضی اللہ عنہم“ کہتے۔ اب یہاں سرے سے ”رضی اللہ“ کے الفاظ نہ ہوتے تب بھی ایک بات تھی لیکن امام بخاری صاف طور پر دو صحابیوں (مسور اور مخرمہ رضی اللہ عنہما) کے ساتھ یہ الفاظ لائے ہیں اور مروان کو خارج کر دیا ہے

میں مروان اور حکم کو ”رضی اللہ عنہما“ ہرگز نہیں کہوں گا جب کہ میرے نزدیک وہ صحابی نہیں اور ان پر حدیث میں لعنت بھی وارد ہے۔ مجھے معلوم نہیں کہ وہ کون سا ”دارالحدیث“ ہے یا تھا جس میں بخاری کا درس دیتے ہوئے جب اس میں باپ بیٹے کا نام آتا ہے وہاں طلبہ و اساتذہ مروان بن الحکم ”رضی اللہ عنہما“ کا اہتمام فرماتے ہیں

پھر غضب بالائے غضب یہ ہے کہ فاضل مدیری بنات مروان کے ساتھ حکم کو بھی شریک کر کے دونوں کے حق میں ”رضی اللہ عنہما“ کی قرأت کا التزام چاہتے ہیں اور غالباً مدیر موصوف پہلے شخص ہیں جنہوں نے حکم کو بھی ”رضی اللہ عنہ“ بنانے کی سعی فرمائی ہے

اب اگر ایسا باپ بیٹا بھی ”رضی اللہ عنہما“ ہیں تو پھر کہہ دیجیے کہ عبداللہ بن ابی بھی ”رضی اللہ عنہ“ ہے۔ (خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 449، 482)

یہ ملحوظ رہے کہ حضرت مروانؓ صحابیت کی عام تعریف کے اعتبار سے صحابی ہیں جب کہ حضرت حکمؓ کی صحابیت کا تو دشمن بھی انکار نہیں کر سکتے۔ تفصیل زیر نظر کتاب کے آغاز میں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
 المسند لامام احمد بن حنبل
 حضرت حکمؓ کے حالات کے تحت گزر چکی ہے۔ مگر کس دیدہ دلیری سے ملک صاحب نے
 انہیں عبداللہ بن ابی کے ساتھ تشبیہ دے دی۔

اس تفصیل سے شارح خلافت و ملوکیت جناب ملک غلام علی صاحب کے چہرے
 سے ”تقیہ“ کا نقاب تار تار ہو کر اتر گیا ہے۔ بھلا اس سے بڑا ”ظالم“ بھی کوئی ہو سکتا ہے
 جو ایک مسلمہ صحابی کو وحی کے انتظار کے بعد ”اعتقادی منافق“ قرار دے ڈالے؟
 موصوف نے یہاں صحیح بخاری کی روایت میں ”مروان و المسور بن مخرمہ“ کے بعد ”رضی
 اللہ عنہما“ کے دعائیہ الفاظ سے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کو اس دلیل کے ساتھ خارج کر دیا
 ہے کہ ”عنہما“ تشبیہ کی ضمیر ہے اور اس سے ”مسور“ اور مخرمہ (جو دونوں صحابی ہیں) مراد ہیں
 جب کہ مروان کا نام ان دونوں سے پہلے ہے اور اگر امام بخاری کے نزدیک وہ بھی صحابی ہوتا تو
 ”رضی اللہ عنہما“ کے بجائے ”رضی اللہ عنہم“ کے الفاظ آتے۔

مگر مسند احمد کے عنوان ”حدیث المسور بن مخرمہ از ہری و مروان بن الحکم“ کے بعد
 ”رضی اللہ عنہما“ کے دعائیہ الفاظ سے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کو کسی صورت میں خارج
 نہیں کیا جا سکتا۔ اور نہ ہی یہاں ملک صاحب کی اخذ کردہ تاویل کام آ سکتی ہے۔ بلکہ اگر
 موصوف کی طرح امت کو ایک اور ”شارح“ نصیب ہو جاتا تو وہ اسی طرح کا استدلال کر کے
 یہاں مسور بن مخرمہ کو ”رضی اللہ عنہما“ کے دعائیہ جملہ سے خارج کر دیتا کہ ”ہما“ کا اشارہ
 حضرت مروان رضی اللہ عنہ اور ان کے والد حضرت حکم رضی اللہ عنہ کی جانب ہے۔
 بہر حال مسند احمد کے مذکورہ عنوان کے بعد دشمنان مروان رضی اللہ عنہ کے لیے
 ”موتوا بغیظکم“ کا تحفہ ہی کافی ہے۔

مسند احمد میں مذکورہ عنوان کے تحت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی بعض مرویات میں
 تکرار پایا جاتا ہے جب کہ بعض روایات کا ذکر صحیح بخاری کی روایات کے ضمن میں آگے آ رہا
 ہے۔ لہذا باقی چند روایات ہدیہ قارئین کی جاتی ہیں:

12۔ حضرت ابان بن عثمان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

المسند الامام احمد بن حنبل

زید بن ثابت خرج من عند مروان نحو اُمن نصف النهار فقلنا ما بعث اليه الساعة الا لشيء سأل عنه فقمنا اليه فسأله فقال أجل سألنا عن أشياء سمعناها من رسول الله صلى الله عليه وسلم سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه غيره فإنه رب حامل فقه ليس بفقيه ورب حامل فقه الى من هو افقه منه۔“

(مسند امام احمد بن حنبل تحت مرويات زید بن ثابت رقم الحديث 21923)

حضرت زید بن ثابت نصف النهار کے وقت مروان کے پاس سے نکلے تو ہم آپس میں کہنے لگے کہ مروان نے اس وقت اگر انہیں بلایا ہے تو یقیناً کچھ پوچھنے کے لیے ہی بلایا ہوگا۔ چنانچہ میں اٹھ کر ان کے پاس گیا اور ان سے یہی سوال پوچھا تو انہوں نے فرمایا: ہاں۔ انہوں نے مجھ سے کچھ چیزوں سے متعلق پوچھا جو میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہیں۔ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس شخص کو تر و تازہ رکھے جو ہم سے کوئی حدیث سنے، اسے یاد کرے اور آگے تک پہنچا دے۔ کیونکہ بہت سے لوگ جو فقه کی بات اٹھائے ہوتے ہیں خود فقیہ نہیں ہوتے البتہ ایسے لوگوں تک بات پہنچا دیتے ہیں جو ان سے زیادہ فقیہ اور سمجھدار ہوتے ہیں۔

امام ترمذی امام ابو داؤد اور ابن حبان نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ ملاحظہ ہو رقم الحدیث 2656، 3660، 680 بالترتیب۔

13۔ عروہ بن زبیر، حضرت مسور بن مخرمہؓ اور حضرت مروانؓ سے روایت کرتے ہیں کہ ان دونوں نے کہا:

”قلدر رسول الله صلى الله عليه وسلم الهدي و اشعره بنى الحليفة و أحرم منها بالعمره و حلق بالحليبية في عمرته وأمر أصحابه بذلك ونحر بحليبية قبل أن يحلق وأمر أصحابه بذلك“

(مسند امام احمد بن حنبل الجزء الرابع عشر رقم الحديث 18822)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

المسند الامام احمد بن حنبل

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالحلیفہ پہنچ کر قربانی کے جانور کے گلے میں قلابہ باندھا، اس کا شعار کیا اور وہاں سے احرام باندھ لیا۔ پھر حدیبیہ میں حلق کیا اور اپنے صحابہ کو بھی اس کا حکم دیا اور حلق کرنے سے پہلے ہی قربانی کر لی اور صحابہ کو بھی اس کا حکم دیا۔

14۔ عن عراك أنه سمع مروان بالموسم يقول:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قطع في معجن والبعير افضل من المعجن

(مسند امام احمد بن حنبل الجزء الرابع عشر رقم الحديث 18827)

عراک سے مروی ہے کہ انہوں نے حضرت مروانؓ کو فرماتے ہوئے سنا کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ڈھال چوری کرنے پر ہاتھ کاٹ دیا تو اونٹ تو ڈھال سے بھی افضل ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

صحیح بخاری

15۔ صحابی رسول حضرت اہل بن سعد الساعدی حضرت مروانؓ سے روایت کرتے

ہیں کہ:

”أنه رأى مروان بن الحكم في المسجد فأقبلت حتى جلست الى جنبه فأخبرنا أن زيد ابن ثابت أخبره أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أملى عليه ”لا يستوى القاعلون من المؤمنين و المجاهلون في سبيل الله“

فجاءه ابن أم مكتوم وهو يملأها على قال يا رسول الله والله لو أستطيع الجهاد لجاهدت و كان أعمى فأنزل الله على رسوله صلى الله عليه وسلم وقضاه على فخذى فنقلت على حتى خفت أن ترض فخذى ثم سرى عنه فأنزل الله ”غير لولي الضرر“

(صحیح بخاری۔ کتاب التفسیر باب ”لا يستوى القاعلون من المؤمنين.....“ رقم الحديث 4592 صحیح بخاری۔ کتاب

الجهاد باب ”لا يستوى القاعلون من المؤمنين.....“ رقم الحديث 2832)

میں نے مروان بن حکمؓ کو (جو مدینہ کے گورنر تھے) مسجد میں بیٹھا دیکھا، میں ان کی طرف آگے بڑھا یہاں تک کہ ان کے پہلو میں جا بیٹھا تو انہوں نے ہمیں بتایا کہ انہیں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے خبر دی کہ:

مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ آیت یوں لکھوائی ”لا يستوى القاعلون من المؤمنين و المجاهلون في سبيل الله“ پھر عبداللہ ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ آپ کے پاس آگئے۔ آپ یہی آیت مجھے لکھوا رہے تھے انہوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اگر مجھے جہاد کی طاقت ہوتی تو ضرور جہاد کرتا اور وہ آنکھوں سے معذور تھے تو اسی وقت اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول پر وحی نازل کی۔ آپ کی ران میری ران پر تھی۔ وحی آنے سے آپ کی ران اتنی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار صحیح بخاری

بھاری ہو گئی کہ مجھے اندیشہ ہوا کہ میری رائے (وحی کے بوجھ سے) ٹوٹ نہ جائے۔ پھر یہ حالت ختم ہو گئی (آپؐ نے فرمایا) اللہ نے ”غَيْرُأُولَى الضَّرَرِ“ یعنی معذور لوگ مستثنیٰ ہیں کے الفاظ نازل فرمائے۔

(لَا يَسْتَوِي الْقَاعِلُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ غَيْرُ أُولَى الضَّرَرِ الْمُجَاهِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ.....)

امام بخاری ”صحیح بخاری“ میں دو مختلف مقامات پر یہ روایت لائے ہیں۔

16- امام زین العابدین علی بن حسین بن علیؓ، حضرت مروانؓ سے روایت کرتے ہیں کہ (عن علی بن حسین عن مروان بن الحکم)

”شهدت عثمان وعليًا وعثمان ينهي عن المتعة وأن يجمع بينهما قلما رأي عليًا أهلًا بهما لبيك بعمره وحبّة قال ما كنت لادع سنة النبي صلى الله عليه وسلم لقول أحد“ (صحیح بخاری۔ کتاب المناسك باب التمتع والقران۔ رقم الحديث 1563)

حضرت مروانؓ نے کہا کہ میں حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی خلافت میں موجود تھا۔ حضرت عثمانؓ متبع اور قرآن سے منع کرتے تھے جب حضرت علیؓ نے یہ دیکھا تو انہوں نے حج اور عمرہ دونوں کا احرام باندھا اور ”لبيك بعمره وحبّة“ کہا۔ اور فرمایا کہ کسی ایک شخص کی بات پر میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتا۔

17- حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے بھائی حضرت عروہ بن زبیرؓ، سیدنا مروان بن الحکمؓ سے روایت کرتے ہیں کہ:

”قال قال لي زيد بن ثابت مالك تقرأ في المغرب بقصار (بقصار المفضل) وقد سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ بطولي الطولين“ (صحیح بخاری۔ کتاب الصلوة۔ باب القراءة في المغرب رقم الحديث 764)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار صحیح بخاری

سیدنا مروانؓ بیان کرتے ہیں کہ مجھ سے حضرت زید بن ثابتؓ نے فرمایا کہ یہ کیا بات ہے کہ مغرب کی نماز میں چھوٹی چھوٹی سورتیں پڑھتے ہیں حالانکہ میں نے (اس نماز میں) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دو بڑی سورتوں سے بھی بڑی سورتیں پڑھتے ہوئے سنا ہے۔
امام احمد بن حنبلؓ نے بھی اس حدیث کو بروایت سیدنا مروانؓ بہ تکرار چار مرتبہ نقل فرمایا ہے۔ ایک حدیث میں تو قسم کے الفاظ آئے ہیں:

”عن هشام بن عروة عن أبيه عن مروان بن الحکم قال: قال لی زید بن ثابت ألم اراك الليلة خففت القراءة فی سجدتی المغرب والذي نفسی بيده ان كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ليقرأ فيها بطولى الطولين“

ہشام بن عروہ اپنے والد سے اور وہ مروان بن الحکمؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ زید بن ثابتؓ نے ایک مرتبہ مجھ سے فرمایا کہ میں آپ کو مغرب کی نماز مختصر پڑھاتے ہوئے دیکھ رہا ہوں۔ اس ذات کی قسم جس کے دست قدرت میں میری جان ہے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز مغرب میں دو بڑی سورتوں سے بھی بڑی سورتیں پڑھتے ہوئے سنا ہے۔

دوسری روایت میں ”طولى الطولين“ کی وضاحت کرتے ہوئے راوی نے کہا: ”الاعراف“۔

(ملاحظہ ہو نمسند امام احمد بن حنبل الجزء الرابع عشر تحت مرویات زید بن ثابتؓ۔ رقم الحدیث: 21985 , 21980 , 21972 , 21945۔)

مذکورہ روایات میں زیر بحث مسئلہ کسی بھی فقہی مسلک میں ہرگز ”مختلف فیہ“ نہیں ہے اور نہ ہی ان کے نفس مضمون اور متون میں ”بظاہر“ کوئی خرابی نظر آتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاریؒ نے ”سند متین“ کے اعتبار سے کڑی شرائط کے باوجود اپنی ”صحیح“ (جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہلاتی ہے) میں نقل کیا ہے۔ اسی طرح دیگر محدثین کرام بھی بہ تکرار نقل کرتے چلے آ رہے ہیں لیکن سخت تعجب ہے کہ ان روایات کی سند میں سیدنا مروانؓ کا اسم گرامی دیکھ کر علامہ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

صحیح بخاری

محمد انور شاہ کاشمیری سخت جلال میں آگئے؛ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

امام بخاری کی حدیث الباب میں مردان سے روایت ہے اور مجھے یہ بات اوپری معلوم ہو رہی ہے کیونکہ مردان فتنہ پرداز، خون ریزیوں کا باعث اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کا سبب بنا ہے۔ اس کی غرض ہر جنگ میں یہ ہوتی تھی کہ بڑوں میں سے کوئی نہ رہے تا کہ خود صاحب حکومت بنے۔

جنگ جمل کے واقعہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: کون ہے جو حرم نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر دست درازی کرتا ہے؟ پھر کوئی آیا اور اونٹ کے تلوار ماری جس سے عماری گرنے لگی اور حضرت علیؓ نے دیکھ کر فوراً پہنچ کر حضرت عائشہؓ کو گرنے سے بچایا اور جنگ ختم ہو گئی اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ حدیث نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سن کر مدینہ طیبہ کو لوٹ گئے۔ مردان نے پیچھے سے جا کر حضرت طلحہؓ کو تیر مارا اور زخمی کر دیا جس سے وہ شہید ہوئے۔ مردان کا مقصد یہ تھا کہ حضرت علیؓ سے جنگ جاری رہے اور کوئی میدان سے نہ جائے۔ غرض مردان کے اندر حکومت کی طمع اور فتنہ پردازی اس قدر تھی کہ ٹھکانہ نہیں ہے۔ اسی نے حضرت محمد بن ابی بکر کے لیے بجائے ”فاقبلوہ“ کے ”فاقتلوہ“ لکھ دیا تھا....

(انوار الباری شرح صحیح بخاری جلد 16 ص 377۔ مطبوعہ ادارہ ایفات اشرفیہ ملتان تحت المحدث (سخت حیرت ہے کہ حضرت شاہ صاحب جیسی علمی شخصیت نے ”سبائی خرافات“ کو کیونکر صحیح اور درست تسلیم کر لیا؟ جب کہ مذکورہ ”تشریح“ کا حدیث کے متن کے ساتھ کوئی دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔

18۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے بھائی حضرت عروہ بن زبیرؓ، سیدنا مسور بن مخرمہؓ اور سیدنا مردان بن حکمؓ سے روایت کرتے ہیں کہ:

”أخبرنا أن النبي صلى الله عليه وسلم حين جاءه وقد هوازن قام في الناس قائمًا على الله بما هو أهله ثم قال:

أما بعد! فإن أخوانكم جاورنا تأبين وإن رأيت أن أرد إليهم سيهم

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار صحیح بخاری

فمن أحب منكم أن يطيب ذلك فليفعل ومن أحب أن يكون على حفظه حتى نعطيهِ إياه من أول ما يفسق الله علينا فقال الناس طيبنا لك۔“ (صحیح بخاری۔ کتاب الہبة وفضلها والتحريض علیہا۔ رقم الحدیث 2583-2584)

ان دونوں (یعنی سیدنا مسور بن مخرمہ اور سیدنا مروانؓ) نے بیان کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہوازن کا وفد آیا تو آپؐ لوگوں کے درمیان کھڑے ہوئے اور اللہ کی تعریف بیان کی جو اس کے شایان شان ہے؛ پھر فرمایا: اما بعد! تمہارے بھائی ہمارے پاس تائب ہو کر آئے ہیں اور میں مناسب سمجھتا ہوں کہ ان کو ان کے قیدی واپس کر دوں۔ جو شخص تم میں سے بطیب خاطر کرنا چاہے تو یہ کرے اور جو شخص اپنا حصہ قائم رکھنا چاہے یہاں تک کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کو جو مالی غنیمت عطا کرے ہم اس کو اس میں سے دے دیں۔ لوگوں نے عرض کیا ہم بخوشی ایسا کرنے کو تیار ہیں۔

امام بخاریؒ نے یہ روایت مذکورہ باب کے علاوہ حسب ذیل ابواب کے تحت بھی نقل فرمائی ہے۔ ان تمام روایات میں حضرت مروانؓ کا اسم گرامی موجود ہے:

1۔ صحیح بخاری۔ کتاب الوکالة۔ باب اذا وهب شيئاً لوكيل أو شفيع قوم جاز۔ رقم الحدیث 2307-2308

2۔ صحیح بخاری۔ کتاب العتق۔ باب من ملك من العرب رقيقاً۔ رقم الحدیث 2539-2540

3۔ صحیح بخاری۔ کتاب الہبة وفضلها والتحريض علیہا۔ باب اذا وهب جماعة لقوم أو وهب رجل جماعة (مقسوماً أو غیر مقسوم) جاز۔ رقم الحدیث 2607-2608

4۔ صحیح بخاری۔ کتاب فرض الخمس۔ باب: من قال ومن الدليل على أن الخمس لنواب المسلمين۔ رقم الحدیث 3131-3132

5۔ صحیح بخاری۔ کتاب المغازی۔ باب قول الله تعالى ”ويوم حنين اذ“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار صحیح بخاری

أعجبتکم کثرتکم فلم تغن عنکم شیئاً... التوبة 25-27- رقم الحديث 4319-4318

6- صحیح بخاری - کتاب الاحکام - باب العرفاء للناس - رقم الحديث 7177-7176

اس طرح حضرت مروانؓ کی یہ ایک روایت صرف صحیح بخاری میں سات مقامات پر آئی ہے۔ امام احمد بن حنبل نے بھی یہ روایت نقل کی ہے۔ ملاحظہ ہو:

(مسند امام احمد بن حنبل - رقم الحديث 18816 - الجزء الرابع عشر -)

19- حضرت عروہ بن زبیرؓ کہتے ہیں کہ:

حضرت مروانؓ اور حضرت مسور بن مخرمہؓ (بخبران عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے روایت کرتے ہیں کہ:

”لَمَّا كَاتَبَ سَهِيلُ بْنُ عَمْرِوٍ يَوْمَئِذٍ كَانَ فِيْمَا اشْتَرَطَ سَهِيلُ بْنُ عَمْرِوٍ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ لَا يَأْتِيكَ مِنَّا أَحَدٌ وَأَنْ كَانَ عَلَى دِينِكَ أَلَّا رُدَّتْهُ الْيَنَابُ وَخَلِيْتُ بَيْنَنَا وَبَيْنَهُ فَكَّرَهُ الْمُؤْمِنُونَ ذَلِكَ وَامْتَعَضُوا (أَيَ غَضِبُوا) مِنْهُ وَأَبَى سَهِيلُ أَلَّا ذَلِكَ فَكَاتَبَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى ذَلِكَ فَزِدَ يَوْمَئِذٍ أَبَا جَنْدَلٍ إِلَى أَبِيهِ سَهِيلُ بْنُ عَمْرِوٍ وَلَمْ يَأْتِهِ أَحَدٌ مِنَ الرِّجَالِ إِلَّا رَدَّهُ فِي تِلْكَ الْمَتَةِ وَأَنْ كَانَ مُسْلِمًا وَجَاءَتْ الْمُؤْمِنَاتُ مُهَاجِرَاتٍ وَكَانَتْ أُمُّ كَلْثُومُ بِنْتُ عَقْبَةَ بِنْتُ أَبِي مَعِيْطٍ مَعْنَى خَرَجَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَئِذٍ وَهِيَ عَاتِقٌ فَجَاءَ أَهْلُهَا يُسْأَلُونَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَرْجِعَهَا إِلَيْهِمْ فَلَمْ يَرْجِعْهَا إِلَيْهِمْ لَمَّا أَنْزَلَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ فِيهِمْ ”وَإِذَا جَاءَ كَمِ الْمُؤْمِنَاتِ مُهَاجِرَاتٍ فَأَمْتَحِنُوهُنَّ“ اللَّهُ أَعْلَمُ بِإِيمَانِهِنَّ فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ““ الْآيَةُ إِلَى ”وَلَا هُمْ يُحْلَوْنَ لَهُمْ““

(صحیح بخاری - کتاب الشروط - باب ما يجوز من الشروط في الاسلام والاحکام والمبايعه - رقم الحديث 2711-2712)

جب سہیل بن عمرو نے اس دن (حدیبیہ کے مقام پر) صلح نامہ لکھوایا تو نبی اکرم صلی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار صحیح بخاری

اللہ علیہ وسلم کے ساتھ طے کردہ شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی تھی کہ ہم میں سے جو شخص تمہارے پاس آئے گا اگرچہ وہ تمہارے دین پر ہو مگر تم اس کو واپس کر دو گے اور ہمارے اور اس کے درمیان دخل نہ دو گے۔ مسلمانوں کو یہ شرط ناگوار گزری اور انہیں غصہ آگیا لیکن سہیل اس کے سوا کسی شرط پر راضی نہ تھا لہذا نبی اکرمؐ نے اس شرط پر صلح کر لی۔ چنانچہ اس دن آپؐ نے ابو جندل کو اس کے والد سہیل بن عمرو کو واپس لوٹا دیا اور اس مدت میں جو شخص بھی آپؐ کے پاس آتا تو آپؐ اسے واپس لوٹا دیتے تھے اگرچہ وہ مسلمان ہو کر آیا ہو۔

اس دوران میں مومن عورتیں بھی ہجرت کر کے آنے لگیں۔ ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط ایک نوجوان عورت بھی ان مہاجرات میں شامل تھیں ان کے رشتہ دار نبیؐ کے پاس آئے اور ان کی واپسی کا مطالبہ کرنے لگے تو آپؐ نے انہیں واپس نہیں کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے عورتوں کے متعلق یہ آیت نازل کی تھی کہ جب تمہارے پاس مومن عورتیں ہجرت کر کے آئیں تو تم ان کا امتحان کر لو۔ اللہ ان کے ایمان کو خوب جانتا ہے۔

پھر اگر تم ان کو مسلمان سمجھتے ہو تو کفار کی طرف ان کو واپس نہ کرو۔

یہ آیت ”لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهُنَّ“ تک۔ (الممتحنة آیت 12)

امام بخاری نے بتغییر الفاظ حضرت مروانؓ اور حضرت مسور بن مخرمہؓ کی سند سے یہ حدیث ایک دوسرے مقام پر بھی نقل کی ہے۔ ملاحظہ ہو: (کتاب المغازی۔ باب غزوة (عمرة) الحدیث رقم الحدیث 4178، 4179، 4180، 4181)

20۔ حضرت عروہ بن زبیرؓ نے حضرت مسور بن مخرمہؓ اور حضرت مروانؓ سے صلح حدیبیہ سے متعلق ایک طویل اور مفصل روایت ان الفاظ کے ساتھ بیان کی ہے کہ:

”عروہ بن الزبیر عن المسور بن مخرمة ومروان یصلق کل واحد منهما

حدیث صاحبہ قال اخرج رسول الله صلى الله عليه وسلم زمن الحديبية....

(صحیح بخاری۔ کتاب الشروط۔ باب الشروط فی الجہاد والمصالحة مع

أهل الحرب وكتابة الشروط مع الناس بالقول رقم الحدیث 2731)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار صحیح بخاری

عروہ بن زبیرؓ حضرت مسور بن مخرمہؓ اور مروانؓ سے روایت کرتے ہیں اور دونوں ایک دوسرے کی تصدیق کرتے ہیں کہ.... (آگے طویل اور مفصل حدیث ہے جس میں حدیبیہ کا سفر، معاہدہ اور اس دوران جو حالات پیش آئے سب کا ذکر ہے)

21- عروہ بن الزبیر عن المسور بن مخرمة و مروان قالاً خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم زمن الحديبية (من المدينة) فی بضع عشرة مائة من اصحابه حتی اذا كانوا بنی الحلیفة قلّد النبی صلی اللہ علیہ وسلم الهدی و أشعره و أحرم بالعمرة۔“

(صحیح بخاری - کتاب المناسک باب من أشعر و قلّد بنی الحلیفة ثم احرم - رقم الحدیث 1694، 1695)

عروہ بن زبیرؓ حضرت مسور بن مخرمہؓ اور حضرت مروانؓ سے روایت کرتے ہیں کہ ان دونوں نے بیان کیا کہ:

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ سے ایک ہزار سے زائد صحابہ کے ساتھ نکلے۔ یہاں تک کہ جب ذوالحلیفہ پہنچے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قربانی کے جانور کی ”تقلید“ کی، اشعار کیا اور عمرہ کا احرام باندھا۔

”تقلید“ کا مطلب یہ ہے کہ قربانی کے جانور کے گلے میں جوتی یا درخت وغیرہ کی چھال کی رسی میں ہار بنا کر ذوالناس عمل کو ”تقلید“ کہتے ہیں یعنی گلے میں ”قلادہ“ ڈالنا۔

اسی طرح قربانی کے جانور کی شناخت کے لیے اس کے داہنے شانے پر ہلکا سا شرم (یعنی نشان) کرنا جس سے صرف کھال میں نشان آئے گوشت پر نہیں، ”اشعار“ کہلاتا ہے۔

امام بخاری نے حضرت مسور بن مخرمہؓ اور حضرت مروانؓ سے یہ حدیث بروایت عروہ بن زبیرؓ ایک دوسرے مقام پر بھی نقل کی ہے۔ ملاحظہ ہو:

(کتاب المغازی باب غزوة (عمرة) الحديبية - رقم الحدیث 4157، 4158)

صحیح بخاری میں حضرت مروانؓ سے مروی مذکورہ بالا سات روایات مع ایک درجن سے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

صحیح بخاری

زائد ”اطراف“ سے حضرت مروانؓ کی جہاں دعوت و تبلیغ اور حدیث کے شعبے میں خدمات کا اندازہ ہوتا ہے وہیں صحابہ کرامؓ، تابعین عظام اور جلیل القدر محدثین کی طرف سے ان کی علمیت و قابلیت اور دیانت و صداقت پر بھرپور اعتماد کا اظہار بھی ثابت ہوتا ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا حضرت مروانؓ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟

کیا حضرت مروان رضی اللہ عنہ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟

گذشتہ تفصیل سے حضرت مروانؓ کا علمی مقام بھی واضح ہو گیا ہے کہ انہوں نے صحابہ کرامؓ سے اور خود ان سے بعض صحابہ و تابعین نے احادیث روایت کی ہیں جنہیں آگے اسی اعتماد کے ساتھ امام مالک (م 179ھ)، امام محمد (م 189ھ)، امام شافعی (م 204ھ)، امام احمد بن حنبل (م 241ھ)، امام بخاری (م 256ھ)، امام ترمذی (م 279ھ)، امام ابو داؤد (م 275ھ)، امام نسائی (م 303ھ) اور امام ابن ماجہ (م 273ھ) نے بالترتیب مؤطا امام مالک، مؤطا امام محمد، صحیح بخاری، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ میں نقل کیا ہے۔

علاوہ ازیں حضرت مروانؓ کی مرویات حدیث کی دیگر کتب مصنف عبد الرزاق اور مصنف لابن ابی شیبہ وغیرہم میں بھی پائی جاتی ہیں۔

علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) حضرت مروانؓ کے بارے میں عروہ بن زبیرؓ کا یہ قول ”لا یتھم فی الحدیث“ (وہ مہتمم فی الحدیث نہیں تھے) یعنی ان کی مرویات قابل قبول ہیں (نقل کرنے کے باوجود مناسب ”رائے“ کا اظہار کر گئے ہیں۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں کہ:

”أَتَمَّا نَقَمُوا عَلَيْهِ أَنَّهُ رَفَى طَلْحَةَ يَوْمَ الْجَمَلِ بِسَهْمٍ فَقَتَلَ ثُمَّ شَهَرَ السَيْفَ فِي طَلْبِ الْخِلاَفَةِ حَتَّى جَرَى مَا جَرَى۔“

فَإِمَّا قَتَلَ طَلْحَةَ فَكَانَ مَتَأُولًا فِيهِ كَمَا قَرَرَهُ الْأَسْمَاعِيلِيُّ وَغَيْرُهُ وَأَمَّا مَا بَعْدَ ذَلِكَ فَأَتَمَّا حَمَلَ عَنْهُ سَهْلُ بْنُ سَعْدٍ وَعُرْوَةُ وَعَلِيٌّ بْنُ الْحُسَيْنِ وَأَبُو بَكْرُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْحَارِثِ وَهَؤُلَاءِ أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ أَحَادِيثَهُمْ عَنْهُ فِي صَحِيحِهِ لَمَّا كَانَ أَمِيرًا عَنْهُمْ بِالْمَدِينَةِ قَبْلَ أَنْ يَبْلُوَ مِنْهُ فِي الْخِلَافَةِ عَلَى ابْنِ الزُّبَيْرِ مَا بَدَأَ۔“ (ہدی الساری، فتح الباری جلد 14- ص 443- دار نشر الکتب الاسلامیہ- لاہور)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا حضرت مروانؓ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟

اوران کی مروانؓ پر مراض ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے جنگ جمل میں حضرت طلحہؓ کو تیر مار کر شہید کیا۔ پھر خلافت کی طلب میں تلوار سونت لی یہاں تک کہ جو بھی (خون خرابہ) ہونا تھا وہ ہوا۔ حضرت طلحہؓ کے قتل میں وہ تاویل کر رہے تھے جیسا کہ اسماعیلی وغیرہ نے ذکر کیا ہے۔ اوران جراثم کے مرتکب ہونے کے بعد سہل بن سعدؓ، عروہ، علی بن حسینؓ، ابو بکر بن عبد الرحمنؓ نے ان (مروانؓ) کے حوالے سے نقل روایت میں تحمل کا معاملہ کیا ہے اور امام بخاری نے ان حضرات کی احادیث بھی ذکر کی ہیں (مگر یہ اس وقت کی بات ہے) جب وہ ان اصحاب کی موجودگی میں کورنر مدینہ تھے اور ابھی (یعنی نقل روایات) تک ان سے ابن زبیرؓ کی مخالفت کا صدور نہیں ہوا تھا۔

معلوم نہیں کہ حضرت عسقلانی صاحب اس سے کیا ثابت کرنا چاہتے ہیں؟ کیا ان جلیل القدر حضرات نے حضرت مروانؓ سے کورزی کا ”لحاظ“ یا ”تقیہ“ کرتے ہوئے روایات لی ہیں؟ اس کا صاف مطلب تو یہی ہے کہ ان حضرات نے کورزی کی وجہ سے ان کے سابقہ ”جراثم“ قتل طلحہؓ وغیرہ سے چشم پوشی کر لی تھی (العیاذ باللہ)

کیا وہ قتل طلحہؓ وغیرہ کو فراموش کر گئے؟ پھر موصوف کو یہ بات بھی ثابت کرنا چاہیے تھی کہ ان حضرات نے کس کس سن میں انؓ سے احادیث نقل کی ہیں کیونکہ حضرت مروانؓ سیدنا معاویہؓ کے عہد خلافت میں مسلسل مدینہ کے کورنر نہیں رہے اس دوران تبدیلی بھی آتی رہی۔ پھر یہ بات بھی تو ممکن ہے کہ ان حضرات نے حضرت مروانؓ سے حضرت عثمانؓ کے دور خلافت میں روایات سنی ہوں۔ لیکن اس امکان کو تو موصوف نے خود جنگ جمل اور قتل طلحہؓ کا ذکر کر کے ختم کر دیا ہے۔ ”اما ما بعد ذلك“ کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات نے عہد امارت مروانؓ میں ہی ان سے احادیث روایت کی ہیں لیکن اس پر پھر وہی اشکال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت مروانؓ تو مختلف ادوار میں امیر مدینہ کے فرائض سرانجام دیتے رہے۔ ان ادوار کی تفصیل پیچھے زیر عنوان ”حضرت مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت کورنر“ گزر چکی ہے۔ پھر عہد امارت کو مخصوص کرنے کا کیا فائدہ ہوا؟

علاوہ ازیں موصوف نے حضرت مروانؓ کے دو ”جراثم“ کی نشاندہی فرمائی ہے: ایک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا حضرت مروانؓ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟
جرم یہ کہ انہوں نے تیر مار کر حضرت طلحہؓ کو قتل کر دیا تھا اور دوسرا یہ جرم کہ انہوں نے طلب خلافت کے لیے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے خلاف تلوار نکالی۔

پہلے جرم کا جواب تو موصوف نے یہ دیا کہ طلحہؓ کو قتل تو اگرچہ حضرت مروانؓ نے ہی کیا تھا لیکن یہ قتل تاویل کے ساتھ سرزد ہوا۔ (اس کا مفصل جواب آگے آ رہا ہے)

اور دوسرا جرم تو اتنا بڑا تھا کہ اس سے تو وہ اصول حدیث کے ضابطہ ”عدالت“ ہی سے خارج ہو جاتے ہیں کہ:

جہاں تک صحابہ تابعین کا انؓ سے روایات کے قبول کرنے کا تعلق ہے تو یہ سب کچھ (اخذا حدیث وغیرہ) ان کے دور امارت و کورنری میں ہوا ہے۔ جب کہ طلب خلافت کے لیے انہوں نے عبداللہ بن زبیرؓ کے خلاف تلوار بعد میں سونپی۔ فیاللعجب افسوس!

اگر بغرض محال علامہ صاحب کی یہ ”بودی دلیل“ تسلیم بھی کر لی جائے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جو ”توضیح“ نویں صدی ہجری کے عالم (عسقلانی صاحب) پیش فرما رہے ہیں اس کی وضاحت خود ان حضرات (حضرت سہل بن سعد ساعدیؓ اور علی بن حسینؓ زین العابدینؓ وغیرہم) نے پیش کیوں نہیں فرمائی؟ حالانکہ یہ حضرات حضرت مروانؓ کی طلب خلافت میں تلوار سونپنے کے بعد بھی کافی عرصہ تک بقیہ حیات رہے۔ خود علامہ عسقلانی کی تحقیق کے مطابق حضرت سہلؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری صحابی تھے جو مدینہ منورہ میں 91ھ میں فوت ہوئے۔ (ملاحظہ ہوا لا صابہ۔ الجزء الثانی ص 88)

جب کہ زین العابدینؓ کی وفات تو اس کے بعد 95ھ میں واقع ہوئی تھی۔ جب دور امارت میں چشم پوشی کا یہ حال تھا پھر بعد میں جب وہ خلفیہ بن گئے اور سلسلہ خلافت ان کی اولاد میں جاری ہو گیا؛ 73ھ میں تو عبداللہ بن زبیرؓ کی شہادت کے بعد عبدالملک بن مروان کی خلافت پر تو عالم اسلام کا اجماع تک ہو گیا تھا، تو اس وقت ان حضرات کے تحمل اور چشم پوشی کا کیا حال ہو گا۔ راقم الحروف اس قسم کے تصور کو کبھی غارت ایمان سمجھتا ہے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی، حضرت عروہ بن زبیرؓ کے قول ”لا یتھم فی الحلیث“ (یعنی مروانؓ حدیث میں مہتمم نہیں ہیں اور ان کی بیان کردہ احادیث قابل قبول ہیں) کی وضاحت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا حضرت مروان حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟
 کرتے ہوئے یہ فرما گئے کہ صحابہ و تابعین نے ان سے ”جھل“ کی بناء پر روایات لی ہیں
 کیونکہ وہ ان کے دور ”امارت“ میں موجود تھے۔

لیکن اس کے برعکس علامہ محمد انور شاہ کاشمیری کے داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری علامہ
 عسقلانی کے ”فہم“ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ وہ عروہ بن زبیرؓ کے قول کا مفہوم ہی نہیں سمجھ سکے
 اور خواہ مخواہ مروان کا ”ایک کونہ“ دفاع کر بیٹھے۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں کہ:

”مقدمہ فتح الباری میں مروان سے روایت بخاری کی مدافعت میں حافظ نے حضرت
 عروہ ابن زبیرؓ کا قول نقل کیا ہے کہ وہ حدیث کے بارے میں ”مہتمم“ نہ تھا اور یہی بات تہذیب
 واصابہ میں بھی نقل کی۔ لیکن تاریخ کبیر جلد 4 ص 368 میں ان کا قول یہ نقل کیا گیا ہے کہ
 (باوجود خاندانی عداوت کے) میرا گمان ہے کہ مروان ہم لوگوں پر کوئی اتہام نہ لگائے گا۔
 اس میں اس کی حدیث کے بارے میں کوئی توثیق نہیں ہے۔ اس پر تاریخ کبیر کے محقق علام
 نے بجا لکھا کہ دونوں جملوں میں بہت بڑا فرق ہے اور اوپر کا جملہ مطبوعہ تاریخ والا صلیبن
 میں ہے اور مسند احمد میں بھی اسی طرح ہے اور حافظ (عسقلانی) نے کیا بات تھی اور کیا نقل
 کر دی؟“ (انوار الباری جلد 16 ص 336۔ بر حاشیہ)

امام بخاری نے اپنی صحیح میں ”باب القراءة فی المغرب“ کے تحت حضرت مروانؓ کی ایک
 روایت بھی نقل فرمائی ہے۔ ہر چند اس حدیث کے متن میں کوئی اختلافی مسئلہ بیان نہیں ہوا تھا لیکن
 حضرت کاشمیری صاحبؒ اس کی سند میں حضرت مروانؓ کا نام دیکھ کر سخت ”جلال“ میں آ گئے کہ:

”امام بخاری کی حدیث الباب میں مروان سے روایت ہے اور مجھے یہ بات اوپری
 معلوم ہو رہی ہے کیونکہ مروان فتنہ پرداز، خون ریز یوں کا باعث اور حضرت عثمان رضی اللہ
 عنہ کی شہادت کا سبب بنا ہے (آگے ان کے ”جرائم“ کی تفصیل پیش کر دی)

مقبلی نے جوزیدی (شیعہ) تھے کہا کہ امام بخاری نے حنفیہ کے ساتھ فرط تعصب کی
 وجہ سے امام محمد ایسے حضرات سے بخاری میں حدیث نہیں لی اور رجال مجہولین سے روایات
 درج کی ہیں۔ اشتغال بالحدیث کی برکت سے مقبلی کی زیدیت بلکی ہو گئی تھی (مگر صد افسوس

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا حضرت مروانؓ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟
اشتمعال بالحدیث کی برکت سے ان مشائخ حدیث کی حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ سے
عداوت ہلکی نہ ہو سکی۔ از مصنف کتاب ہذا)

مروان رجال بخاری سے ہے اور وہ بڑا فتنہ پرداز تھا اور صحابی کو قتل کیا ہے قبل نماز کے
خطبہ اس لیے کیا تھا کہ حضرت علیؓ پر سب و شتم کرے اور لوگوں کو سنائے۔

امام بخاری اس کا جواب نہیں دے سکتے کہ ایسے شخص کو کیوں راوی بنایا؟“

(انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 16 ص 337، 338، جلد 17 ص 191-192)

مولانا سید احمد رضا بجنوریؒ بحوالہ مولانا عبداللہ لکھتے ہیں کہ:

”ایسا اندازہ ہوتا ہے کہ امام بخاری کے یہاں جرح و توثیق میں قوتِ دلیل کا سوال
نہیں بلکہ خود ان کے رجحانِ طبع پر فیصلہ ہے۔ قابلِ اعتماد سمجھ لیں تو مروان بن الحکم کو جس کی
پیشتانی پر اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خون کا ٹیکہ لگا ہوا ہوا اور جس کو سفاکِ امت کہنا بھی
پے جائیں اور ضعیف سمجھ لیں تو اس التابیعین حضرت اویس قرنیؓ کو....

راقم الحروف (یعنی بجنوری صاحب) عرض کرتا ہے کہ مروان کی حدیث کو اگر حدیث کے
بارے میں بھروسہ کر کے لے بھی لیا جائے تب بھی ان کو ثقہ و ثبت تو نہیں مانا جاسکتا اور جس نے
قبل کو خط میں قتل بنادیا ہو وہ کیسے ثقہ ہو سکتا ہے؟ امام اعظم کی یہ عظیم منقبت یہاں یا د میں تازہ کر لی
جائے کہ وہ احادیث کی روایت صرف ثقہ، متدین اور پرہیزگار لوگوں سے کرتے تھے۔

امام بخاری نے امام اعظم پر امت کے اندر خون ریزی کرانے کا الزام دھرا تھا (کما
فی جزء القراءة) کیا اکابر حنفیہ مروان سے بھی زیادہ قصور وار تھے کہ سارے ہی ائمہ حنفیہ اور
کبار محدثین حنفیہ کو ترک کر کے مروان جیسوں سے صحیح بخاری میں احادیث درج کیں۔
والی اللہ المشتکی....

مروان بن الحکم م 65ھ نے روایت حدیث بھی کی ہے مگر اس نے حضور علیہ السلام کی
زیارت نہیں کی اور نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے خود کوئی حدیث سنی ہے۔ اس کی توثیق عام
احادیث کے بارے میں نہیں بلکہ صرف فضل زبیرؓ کے بارے میں حضرت عروہؓ نے کی تھی۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار کیا حضرت مردانؒ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟
(۲) گے موصوف نہایت ہی تفصیل کے ساتھ اور اگلے پچھلے سہائیوں سے بھی بڑھ کر ان کے جرائم گنوانے کے بعد لکھتے ہیں کہ) مردان ایسے فتنہ پرداز، سفاک و ظالم، غیر ثقہ شخص کو رواد و رجال بخاری میں دیکھ کر بڑی تکلیف و حیرت بھی ہوتی ہے اور اسی لیے محدث اسماعیلی، محدث مقبلی سلمانی (شیعہ) وغیرہ نے تو سخت ریمارک کیے ہیں کہ یہ کیا ہے؟ امام محمد جیسے عظیم و جلیل، محدث و فقیہ استاذ امام شافعی سے تو بخاری میں روایت نہ لی جائے اور مردان سے لے لی جائے جس کی کوئی بھی توثیق نہیں کر سکتا لیکن مقدرات نہیں ملتے جو ہونا تھا وہ ہو کر رہا....“

(انوار الباری جلد 16- ص 338-339، جلد 17 ص 192، 194)

حضرت شاہ صاحب اور ان کے داماد و مرتب انوار الباری نے حضرت مردانؒ پر جتنے بھی الزامات عائد کیے ہیں ان کی ”علمی دنیا“ میں پرکاش کے برابر بھی کوئی حیثیت نہیں ہے۔
۲ گے ”الزامات“ کے حصے میں ان کی حقیقت قارئین پر واضح ہو جائے گی (ان شاء اللہ) صد افسوس کہ ان حضرات نے انتہائی لغو، بے بنیاد الزامات لگا کر حضرت مردانؒ (جو یقیناً ”خیر امتی قرنہ“ اور ”خیر الناس امتی“ کا مصداق ہیں) کی کردار کشی کی۔
حضرت مردانؒ صغار صحابہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات کے نزدیک ”رؤیت“ ثابت نہیں ہے تو ان کے نزدیک بھی وہ کبار تابعین میں ضرور شامل ہیں۔
موصوف کی ”مردانؒ دشمنی اور تعصب“ میں گندھی ہوئی مذکورہ عبارات کسی بھی عالم کے شایان شان ہرگز نہیں ہیں۔

بجنوری صاحب نے ”صاف کوئی“ سے کام لیتے ہوئے اپنی ”قلبی بیماری“ کا اظہار فرما دیا ہے کہ انہیں حضرت مردانؒ کو رجال بخاری میں دیکھ کر بڑی تکلیف و حیرت ہوتی ہے۔
ظاہر ہے کہ اس ”مرض“ کا علاج کسی بھی حکیم کے پاس نہیں ہے کیونکہ بخاری و دیگر کتب حدیث میں ان کی مرویات موجود ہیں اور دوسری طرف ان کا یہ ”دعویٰ“ بھی انتہائی حیران کن ہے کہ ”مردان کی کوئی بھی توثیق نہیں کر سکتا“، صحابہ و تابعین اور امام مالک، امام محمد، امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد اور امام ابن ماجہ وغیرہم کی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا حضرت مروانؓ حدیث میں ”مہتمم“ ہیں؟
 ”تعدیل و توثیق“ کے بعد شاہ صاحبان کی ”عدم توثیق“ سے چنداں کوئی فرق نہیں پڑتا البتہ
 حضرت مروانؓ کی عدم توثیق اور ان پر بے بنیاد الزامات عائد کرنے سے خود ان کی اپنی
 ”وثاقت اور عدالت“ بری طرح مجروح ہوئی ہے۔

حضرت بجنوری نے حضرت عروہ بن زبیرؓ کے قول (کہ میرا گمان ہے کہ مروان ہم
 لوگوں پر کوئی اتہام نہ لگائے گا) میں یہ گہرہ بھی غلط لگائی ہے کہ ”ہاں جو خاندانی عداوت کے“ یہ ان
 کی اپنی ”اختراع“ ہے ورنہ ان کے خاندانوں میں کوئی عداوت نہیں تھی۔ قصاص عثمانؓ کی تحریک
 میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت مروانؓ ایک دوسرے کے شانہ بشانہ کام کرتے
 رہے مگر کوئی اختلاف ہوا بھی تو وہ یزید کی ولی عہدی کے حوالے سے ہو سکتا ہے لیکن اس وقت
 وہ مدینہ کی کورزی سے معزول ہو چکے تھے۔

موصوف نے ابن حجر عسقلانی کے ”مہتمم“ پر تو یہ اعتراض کیا ہے کہ وہ عروہ بن زبیر کی
 اس بات کو سمجھ ہی نہیں سکے کہ مروانؓ ”حدیث کے بارے میں مہتمم نہیں ہیں“ کیونکہ انہوں
 نے ”حدیث کی توثیق“ کے سلسلہ میں یہ بات نہیں کی تھی بلکہ حضرت زبیرؓ کے حوالے سے کی
 تھی کہ وہ ہاں جو خاندانی عداوت کے ان پر کوئی الزام نہیں لگائے گا۔

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ کبار محدثین و فقہاء عروہ بن زبیرؓ کے قول کو بالکل صحیح سمجھے ہیں اسی
 لیے انہوں نے حضرت مروانؓ کی مرویات کو قبول کرتے ہوئے نہ صرف اپنی کتابوں میں نقل کیا
 ہے بلکہ ان سے دینی مسائل بھی اخذ کیے ہیں کیونکہ اگر ایک شخص بقول شاہ صاحب ”ہاں جو
 خاندانی عداوت کے“ اپنے ”دشمن“ کے بارے میں مہتمم نہیں ہو سکتا تو وہ حدیث کے بارے میں
 کیونکر مہتمم ہو سکتا ہے؟ پھر حضرت عروہ بن زبیرؓ نے حضرت مروانؓ سے احادیث نقل کر کے خود ہی
 اپنے قول کی وضاحت کر دی کہ وہ حدیث میں مہتمم نہیں ہیں۔ ظاہر ہے کہ ”فائل“ کی اپنی
 وضاحت ہی علمی دنیا میں معتبر مانی جاتی ہے نہ کہ چودہ سو سال بعد تشریف لانے والے
 مولانا سید احمد رضا بجنوری جیسے تعصب میں لتھڑے ہوئے عالم دین کی ”توضیح“۔

شہادت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ

حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے (2ھ تا 65ھ) ایک بھرپور زندگی گزاری۔ انہوں نے گمنام یا معاشرہ سے الگ تھلگ رہ کر پہاڑوں یا جنگلوں میں زندگی بسر نہیں کی اور نہ ہی ان کی خانگی، نجی، عوامی، عسکری، علمی اور عملی زندگی پر کوئی دبیز پردہ پڑا ہوا ہے۔ وہ معصوم ہرگز نہیں تھے اور نہ ہی کسی غیر معصوم شخصیت کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس سے کبھی کوئی خطا سرزد ہی نہیں ہوئی۔

وہ رویتاً صغار صحابہ میں سے تھے جب کہ روایتاً کبار تابعین میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ وہ بالیقین نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات:

”خَيْرُ النَّاسِ قَرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ“ اور ”خَيْرِ أُمَّتِي قَرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ“ (صحیح بخاری رقم الحدیث 3650، 6429) کے مصداق تھے۔

ان کی زندگی پر بہر حال ”خیر“ کا پہلو غالب تھا۔ دشمن نے نہ صرف حضرت مروانؓ بلکہ خاندان بنو امیہ کے خلاف اس قدر زور و شور سے پروپیگنڈہ کیا جس سے ہر دور کے کچھ ”علماء حق“ بھی متاثر ہوتے رہے۔ ان کی عملی زندگی پر ”اعتراضات“ تو رہے ایک طرف ان کے سبب وفات کو بھی مورطعن بنادیا گیا۔ جس کا جواب آگے اسی عنوان کے ضمن میں آ رہا ہے۔

یہاں قارئین کو زیر بحث عنوان کے متعلق یہ بتانا ہے کہ حضرت مروانؓ پر بھی بالآخر وہ وقت موعود آ ہی گیا جو ”كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ“ کے کلیہ کے تحت ہر ذی روح پر آنا مقدر ہے اور جس سے کوئی انسان بلکہ ذی روح بھی مستثنیٰ نہیں ہے۔

اس بات پر مؤرخین کا اتفاق ہے کہ حضرت مروانؓ کی وفات رمضان 65ھ میں ہوئی۔ امام ذہبی (م 748ھ) نے ان کی وفات کے متعلق ”مَنْ أَوَّلَ رَمَضَانَ سَنَةِ خَمْسِ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شہادت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ
وستین کے الفاظ لکھے ہیں۔ یعنی ان کی وفات یکم رمضان 65ھ میں ہوئی۔

(سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 479)

علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) لکھتے ہیں کہ:

”ومات فی رمضان سنة خمس وستین وکانت ولايته تسعة أشهر“

(تہذیب الہند ص 221 تحت مروان بن الحکم، الاصابہ الجزء الثالث ص 478)

اور وہ رمضان 65ھ میں فوت ہوئے اور ان کی خلافت 9 ماہ تک رہی۔

اردو دائرہ معارف اسلامیہ کے مقالہ نگار لکھتے ہیں کہ:

”مصر اور شام کی از سر نو فتوحات نے اس طاقت ور امیر کا جسم مضطرب کر دیا جو اپنی جوانی کے خوف ناک زخموں ہی سے پوری طرح کبھی شفا یاب نہ ہوا تھا۔

اس دراز قامت، چھریے، جھریوں بھرے ضعیف العمر امیر کی قسمت میں بھی اس دبائے عظیم کا شکار ہونا لکھا تھا جو شرقی ممالک میں پھیل رہی تھی۔ 64ھ میں یہ طاعون عراق سے ملک شام میں بھی پہنچ گیا اور آغا زہی میں معاویہ ثانی اس کا شکار ہوا جو مروان کا ضعیف و نحیف پیش رو تھا۔

اسی طرح ولید بن عتبہ کو بھی جوان دونوں کا رشتہ دار تھا اور آخر میں اسی وہابی مرض نے بانی سلسلہ مروانیہ مروان بن الحکم کو 65ھ/ 684ء میں ہلاک کر دیا۔“

(اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور جلد 20 ص 477)

حضرت مروانؓ کی خوش بختی کی انتہا ہے کہ انہیں 63 سال کی عمر میں اور رمضان المبارک جیسے مقدس مہینے میں شہادت کی موت نصیب ہوئی۔

عاش سیدنا و مات شہیدنا

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

”ماتعلون الشہید فیکم قالوا یا رسول اللہ من قتل فی سبیل اللہ فہو

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شہادت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ

شہید۔ قال ان الشہداء امتی اذاً لقلیل قالوا فمن هم یا رسول اللہ؟

قال: من قتل فی سبیل اللہ فهو شہید ومن مات فی سبیل اللہ فهو شہید ومن

مات فی الطاعون فهو شہید ومن مات فی البطن فهو شہید والغریق شہید۔“

(صحیح مسلم جلد الثانی۔ ص 142۔ کتاب الامارۃ۔ باب بیان الشہداء)

تم اپنے درمیان شہید کس کو شمار کرتے ہو؟ لوگوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) جو شخص اللہ تعالیٰ کے راستہ میں مارا جائے اس کو شہید سمجھتے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: پھر تو میری امت کے شہید بہت کم ہوں گے۔

لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ پھر شہید کون لوگ ہیں؟

تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

جو اللہ تعالیٰ کی راہ میں مارا گیا وہ شہید ہے اور جو اللہ کی راہ میں مر گیا وہ بھی شہید ہے اور طاعون میں اور پیٹ کی بیماری میں مرنے والا اور غرق ہونے والا شہید ہے۔

اسی طرح ایک حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں:

”الطاعون شہادۃ لکل مسلم۔“

(صحیح مسلم جلد 2۔ ص 42۔ کتاب الامارۃ۔ باب بیان الشہداء)

طاعون میں مرنا ہر ایک مسلمان کے لیے شہادت ہے۔

امام مالک نے یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

”و ما تعلقون الشہادۃ قالوا القتل فی سبیل اللہ۔“

فقہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الشہداء سبعۃ سوى القتل فی سبیل

اللہ۔ المطعون شہید والغرق شہید وصاحب ذات الجنب شہید والمبطون شہید

والحرق شہید والذی یموت تحت الہلم شہید والمرأۃ تموت بجمع

شہید۔ (موطاعام مالک۔ کتاب الجنائز۔ باب النہی عن البکاء ص 216)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شہادت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ

تم شہادت کس کو شمار کرتے ہو؟ لوگوں نے عرض کیا کہ ہم اللہ تعالیٰ کے راستہ میں قتل کیے جانے والے کو شہید کہتے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: بلکہ شہداء، قتل فی سبیل اللہ کے علاوہ سات قسم پر ہیں۔

(1) طاعون میں مرنے والا شہید ہے۔

(2) اور پانی میں ڈوبنے والا شہید ہے۔

(3) پستی کے درو میں مرنے والا شہید ہے۔

(4) اور ہیضہ یا اسہال میں مرنے والا شہید ہے۔

(5) اور آگ سے جلنے والا شہید ہے۔

(6) اور کسی دیوار وغیرہ کے نیچے دب کر مرنے والا شہید ہے۔

(7) اور عورت جو زچگی کے دوران مر جاتی ہے وہ بھی شہید ہے۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مذکورہ فرائین کے مطابق حضرت مروان رضی اللہ عنہ کو شہادت کی موت نصیب ہوئی کیونکہ وہ طاعون کی بیماری میں مبتلا ہونے کی وجہ سے فوت ہوئے تھے۔

سیدنا مروانؓ کی وفات پر اب ایک دوسرے زاویہ سے نگاہ ڈالی جاتی ہے:

سیدنا مروانؓ کی وفات کے وقت ان کی عمر کا تعین ان کے سن ولادت سے ہی ممکن ہے۔

اس سلسلے میں اکثر مؤرخین کے نزدیک حضرت مروانؓ بن جحری کے دوسرے سال یا دو سال

بعد پیدا ہوئے اس کی تفصیل اور حوالہ جات پیچھے زیر عنوان: ”حضرت مروانؓ کی ولادت“

گزر چکے ہیں۔ خود علامہ ابن حجر عسقلانی نے بھی الاصابہ اور تہذیب المعتمد میں اسی قول

(یعنی ”ولید بعد الهجرة بسنتين“ ہجرت کے دو سال بعد پیدا ہوئے) کو ترجیح دی ہے۔

جب حضرت مروانؓ با اتفاق مؤرخین 65ھ میں فوت ہوئے اور ہجرت کے دو سال بعد پیدا

ہوئے تو ان کی تحقیق کے مطابق اس کا نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ حضرت مروانؓ کی عمر وفات کے

وقت 63 برس تھی۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شہادت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ

شیعہ مجتہد علامہ مفتی جعفر حسین مترجم و محشی ”نیج البلاغہ“ نے بھی یہی قول اختیار کیا ہے کہ: ”لیکن ابھی نو مہینے اٹھارہ دن ہی حکومت کرتے ہوئے گزرے تھے کہ 3 رمضان 65ھ میں 63 برس کی عمر میں قضا نے اس طرح آگھیرا.... (نیج البلاغہ ص 232)

مولانا شاہ معین الدین ندوی نے لکھا ہے کہ ”انتقال کے وقت مروان کی عمر 63 سال کی تھی اور مدت خلافت کل نو مہینے۔“ (تاریخ اسلام اولین ص 399)

مولانا اکبر شاہ خان نے عمر تو 63 سال بتائی لیکن مدت خلافت ساڑھے نو مہینے لکھی۔ (ملاحظہ ہو: تاریخ اسلام حصہ دوم ص 88۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)

وفات کے سلسلہ میں حضرت مروانؓ کی یہ تیسری سعادت ہے یعنی رمضان المبارک کے مقدس مہینے میں موت + شہادت کی موت اور + 63 سال کی عمر میں موت؛ جس سے انہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا طبعی اتباع نصیب ہوا۔ صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین موت میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طبعی اتباع کی خواہش کرتے رہے۔ چنانچہ جب سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ 63 سال کی عمر میں داخل ہوئے تو ان کے دل میں ایک شدید خواہش پیدا ہوئی جسے امام ترمذی نے یوں نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے ایک مرتبہ خطبہ میں فرمایا کہ:

”ما ت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو ابن ثلاث وستین وابوبکر وعمر وانا ابن ثلاث وستین۔“

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات 63 سال کی عمر میں واقع ہوئی اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی وفات بھی اسی عمر میں ہوئی اور میری عمر بھی اس وقت 63 سال ہے۔

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب اس روایت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”یعنی کیا بعید ہے کہ مجھے بھی یہ طبعی اتباع نصیب ہو جائے۔ محدثین نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ کی یہ تمنا پوری نہ ہوئی اس لیے کہ ان کا وصال تقریباً 80 سال کی عمر میں ہوا۔ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کا ذکر اس حدیث میں نہیں کیا جا لاکہ ان سے بہت خصوصیت تھی۔“

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار شہادت سیدنا مروان رضی اللہ عنہ

اس کی وجہ ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کا انتقال 80 سال سے زیادہ عمر میں ہوا۔

امام ترمذی کی غرض اس روایت کے ذکر کرنے سے پہلی روایت کی تائید اور تقویت ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال 63 سال کی عمر میں ہوا اور اس بارے میں طبعی اتباع حضرات شیخینؓ کو بھی نصیب ہوا۔“

(شمائل ترمذی مع اردو شرح خصائل نبوی ص 414)

اکثر مؤرخین اور ارباب سیر کے قول کے مطابق حضرت مروانؓ کی سن ولادت دو سال بعد از ہجرت اختیار کرنے سے وفات کے وقت 65ھ میں ان کی عمر 63 برس بنتی ہے؛ تو اس صورت میں حضرت مروانؓ کو وفات میں بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طبعی اتباع نصیب ہو جاتا ہے۔

الحمد للہ! زیر بحث عنوان کی تکمیل کے ساتھ ہی زیر نظر کتاب:

”سیدنا مروان رضی اللہ عنہ _____ شخصیت اور کردار“

کا پہلا حصہ مکمل ہو گیا ہے اس کے بعد دوسرے حصہ میں سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

عم زادو امامہ فوالنورین ﷺ

خليفة المسلمين

**سیدنا مروان بن الحکمؓ پر اعتراضات
کا علمی تجزیہ**

﴿ حصہ دوم ﴾

پروفیسر قاضی محمد طاہر علی الهاشمی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنِ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ

تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ ۝

(سورة الحجرات آیت 6)

اے ایمان والو! اگر تمہیں کوئی فاسق خبر دے تو تم اس کی اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو۔ ایسا نہ ہو کہ تم نادانی اور بے علمی میں کسی قوم کو ضرر اور ایذا پہنچا دو پھر تم اپنے کیے پر پچھتانے لگو۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کفی بالمرء کذباً ان یحدث بکل ما سمع۔

(صحیح مسلم باب النہی عن الحدیث بکل ما سمع جلد 1- ص 8)

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کسی شخص کے جھوٹا ہونے کے لیے بس اتنا ہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی بات بیان کرتا پھرے (اور اس کی تحقیق نہ کرے)

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ بے گانوں اور یگانوں کی نظر میں

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بے گانوں اور یگانوں کی نظر میں

زیر نظر کتاب کا یہ حصہ چونکہ سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کے علمی تجزیے پر مشتمل ہے اس لیے یہاں حضرت مروانؓ سے متعلق بے گانوں اور یگانوں میں چند حضرات کے افکار پیش کیے جا رہے ہیں جن سے ”الزامات اور اعتراضات“ کا باسانی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ خلفائے ثلاثہؓ نے دین اسلام کو حاکمانہ حیثیت دے کر نہ صرف غالب کیا بلکہ فتوحات کا دائرہ بھی وسیع کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی دردناک اور المناک شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ بڑے مازک، پر آشوب اور ہنگامی دور میں مسند آرائے خلافت ہوئے سب سے پہلے انہیں قصاص عثمانؓ کے مسئلہ سے دوچار ہونا پڑا اور پورا دور اسی کی نذر رہ گیا۔ حتیٰ کہ انہیں پورے دور خلافت میں ایک مرتبہ بھی اتنی فرصت نہ ملی کہ وہ حج کے موقع پر ہی حجاج کی قیادت فرماتے۔ دو مرتبہ تنویرؓ میں سبائیوں کے پیدا کردہ داخلی خلفشار و انتشار کی وجہ سے فتوحات کا یہ سلسلہ عارضی طور پر رک گیا تھا؛ جیسے بعد میں حضرت معاویہؓ نے دوبارہ شروع کیا اور اسے مزید آگے بڑھایا یہاں تک کہ ان کے 20 سالہ دور میں خلافت اسلامیہ کا رقبہ 65 لاکھ میل تک پہنچ گیا جو دشمنان اسلام کو ایک آنکھ نہیں بھاتا تھا۔

اس دور میں اسلامی حکومت کی وسعت کو معراج تک پہنچانے میں جہاں حضرت معاویہؓ کی ذاتی مساعی جلیلہ شامل تھیں وہیں ان کی پوری ٹیم بھی کسی سے پیچھے نہیں رہی۔ حضرت مروانؓ بھی اسی ٹیم کے ایک اہم ممبر تھے جنہوں نے مدینہ منورہ چھوڑ کر صوبے کے کورز کی حیثیت سے خلافت اسلامیہ کو مستحکم کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ اس لیے ذریت ابن سہانے خلفائے ثلاثہؓ، حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ کے خلاف اس

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ بے گانوں اور یگانوں کی نظر میں
 قد ر مسموم پروپیگنڈہ کیا کہ کچھ ”یگانے“ بھی اس سے متاثر ہو گئے اس پروپیگنڈہ مہم میں وہ
 ”تکنیک“ استعمال کی گئی جو آج کل یورپ کی سیاست میں مسلمہ حیثیت رکھتی ہے یعنی:
 ”جھوٹ بولو، بار بار بولو، کثرت سے بولو اور پورے اعتماد سے بولو یہاں تک کہ وہ سچ
 نظر آنے لگے۔“

اسی پروپیگنڈے کا یہ منحوس اثر ہر دور میں سامنے آتا رہا ہے کہ اہل سنت سے تعلق رکھنے
 والی کچھ نامی گرامی شخصیات بھی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکیں۔ اگر یہ متاثرین حضرات
 دیگر موضوعات کی طرح اصولی روایت و درایت کی روشنی میں ان الزامات و اعتراضات کی
 تحقیق فرمالیتے تو نوبت یہاں تک ہرگز نہ پہنچتی۔

اس تمہید کے بعد یہاں صرف برصغیر سے تعلق رکھنے والے بعض بے گانوں اور
 یگانوں کے چند افکار پیش کیے جاتے ہیں جن سے اعتراضات کی ایک فہرست مرتب کرنا
 بھی آسان ہو جائے گا۔ بے گانوں میں سے اہل تشیع کے افکار پیش کرنے سے قارئین کو یہ
 بتانا مقصود ہے کہ حضرت مردانؒ کے بارے میں اہل تشیع اور اہل سنت کے اعتراضات میں
 کافی حد تک مماثلت پائی جاتی ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ بعض علمائے اہل سنت اہل
 تشیع کے پروپیگنڈے سے ہی متاثر ہوئے ہیں:

☆☆☆☆☆☆☆☆

مفتی جعفر حسین

ملت جعفریہ کے سربراہ جناب مفتی جعفر حسین صاحب نے اہل تشیع کی مشہور عام کتاب ”نیج البلاغہ“ کے ترجمہ اور اس پر حواشی لکھنے کی سعادت حاصل کی ہے۔ موصوف اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایک خطبہ (جس میں جنگ جمل کے موقع پر گرفتار مروان رضی اللہ عنہ کو حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کی سفارش پر رہا کر دیا گیا تھا) کی تشریح کرتے ہوئے حضرت مروانؓ کے حالات یوں قلم بند کرتے ہیں کہ:

مروان ابن حکم حضرت عثمان کا بھتیجا اور داماد تھا اور اکہرا جسم اور لمبا قد ہونے کی وجہ سے خیط باطل (باطل کا ڈورا) کے لقب سے یاد کیا جاتا تھا۔ چنانچہ عبدالملک بن مروان نے جب عمرو بن سعید اشدق کو قتل کر دیا تو اس کے بھائی یحییٰ ابن سعید نے کہا

غدرتم بعمر و ویا بنی خیط باطل

و مثلکم ینى البیوت علی الغدر

(حافظ ابن عبد البر نے بھی یہ واقعہ الاستیجاب میں نقل کیا ہے)

انے خیط باطل کی اولاد تم نے عمرو سے غداری کی اور تمہارے ایسے لوگ غداری ہی کی بنیادوں پر اپنے اقتدار کی عمارتیں کھڑی کیا کرتے ہیں۔

اس کا باپ حکم کو فتح مکہ کے موقع پر اسلام لے آیا تھا مگر اس کے طور طریقے ایسے تھے جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے انتہائی اذیت کا باعث ہوتے تھے۔ چنانچہ پیغمبر نے اس پر اور اس کی اولاد پر لعنت کی اور فرمایا کہ:

”ویل لامتی من صلب ہذا“ یعنی اس کی اولاد کے ہاتھوں میری امت تباہی کے دن دیکھے گی۔

آخر پیغمبرؐ نے اس کی بڑھتی ہوئی سازشوں کے پیش نظر اسے مدینہ سے دادی دج

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مفتی جعفر حسین

(طائف میں ایک جگہ ہے) کی طرف نکلوا دیا اور مروان بھی اس کے ساتھ چلتا بنا اور پھر پیغمبرؐ نے زندگی بھر ان دونوں کو مدینہ نہ آنے دیا۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ نے بھی ایسا ہی کیا۔ لیکن حضرت عثمانؓ نے اپنے عہد میں ان دونوں کو واپس بلوایا اور مروان کو تو اس عروج پر پہنچایا کہ کوہِ خلافت کی باگ ڈور اسی کے ہاتھ میں ہے۔

اور پھر اس کے حالات اس طرح سازگار ہوئے کہ معاویہ ابن یزید کے مرنے کے بعد خلیفۃ المسلمین بن گیا لیکن ابھی نو مہینے اٹھارہ دن ہی حکومت کرتے ہوئے گزرے تھے کہ 3 رمضان 65ھ میں 63 برس کی عمر میں قضا نے اس طرح آگھیرا کہ اس کی بیوی اس کے منہ پر تکیہ رکھ کر بیٹھ گئی اور اس وقت تک الگ نہ ہوئی جب تک اس نے دم نہ توڑ دیا۔

اس کے جن چار بیٹوں کی طرف امیر المومنینؓ (حضرت علیؓ نے مذکورہ خطبہ میں) اشارہ کیا وہ عبدالملک بن مروان کے چار بیٹے ولید، سلیمان، یزید اور ہشام ہیں کہ جو عبدالملک کے بعد یکے بعد دیگرے تختِ خلافت پر بیٹھے اور اپنی خوشحالی داستانوں سے صفحاتِ تاریخ رنگین کر گئے۔ اور بعض شارحین نے خود اس کے صلیبی بیٹے مراد لیے ہیں جن کے نام یہ ہیں۔ عبدالملک، عبدالعزیز، بشر اور محمد۔ ان میں سے عبدالملک تو خلیفہ ہو گیا اور عبدالعزیز مصر کا، بشر عراق کا اور محمد جزیرہ کا والی قرار پایا۔“ (نہج البلاغہ 231-232)

☆☆☆☆☆☆☆☆

ترجمان شیعیت غلام حسین نجفی

مروان جن برائیوں کی وجہ سے گروہ نواصب کا سردار تھا۔ معاویہ ان برائیوں میں مروان جیسوں کا امام تھا۔ تو بنی اہل بیت کی وجہ سے مروان نا صبیبت کا تاجدار بنا اور معاویہ نے تو بنی اہل بیت کے مروان جیسوں کو گر سکھلائے۔ خاندان نبوت پر جمعہ کے آخر میں لعنت کرنے کی بنیاد رکھی۔

پس معاویہ کو نظر انداز کرنا اور مروان کو نا صبیبت کا تمنعہ دینا شاہ عبدالعزیز کی بے انصافی ہے۔۔۔۔

شریعت پاک کا حکم ہے کہ نماز عید پہلے پڑھی جائے اور خطبہ بعد میں دیا جائے۔ مروان جب معاویہ کی طرف سے حجاز کا گورنر تھا تو خطبہ عید میں وہ حضرت علیؓ کو گالیاں دیتا تھا۔ پس لوگ نماز پڑھ کر چلے جاتے تھے اور گالیاں نہیں سنتے تھے۔ پھر مروان نے خطبہ دینا نماز سے پہلے شروع کر دیا اور لوگ مجبوراً نماز کے لیے بیٹھے رہتے تھے۔۔۔۔

ارباب انصاف! مروان کو مجمع عام میں خاندان نبوت کے خلاف بدزبانی کا موقع اور اختیار معاویہ نے دیے تھے بلکہ آل نبی کے خلاف بدزبانی کا مروان کو معاویہ کی طرف سے حکم تھا اور بقول رشید احمد گنگوہی مروان کی کاروائی اس کی خباثت ظاہری تھی۔

ہم کہتے ہیں کہ خاندان نبوت کے خلاف بدزبانی میں مروان شاگرد تھا اور معاویہ استاد تھا۔ اگر شاگرد کی کاروائی خباثت ظاہری تھی تو پھر اس کے استاد معاویہ کے بارے میں صحیح فیصلہ کرنا قوم معاویہ کے اپنے ہاتھوں میں ہے۔۔۔۔

ارباب انصاف! یہ مروان عرب کی مشہور کنجری زرقاء کی اولاد ہے اور نواصب کے چھ خلفاء کا دادا ہے اور اتنا بڑا دشمن اہل بیت تھا کہ اس کی بدزبانی کا نمونہ آپ نے ملاحظہ کر لیا ہے۔ اس لعین ابن لعین کو اس قسم کی بدزبانی کے اختیارات معاویہ نے دیے تھے۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ترجمان شیعیت غلام حسین نجفی

ہزارا فسوس ہے ان لوگوں پر جو معاویہ اور مردان جیسے دشمنان خاندان نبوت کی عقیدت کا دم بھرتے ہیں۔ حالانکہ اس قماش کے لوگوں کو سیدنا اور ”رضی اللہ“ کہنا قرآن و سنت سے صاف بغاوت ہے۔۔۔۔

مناظر اہل سنت شاہ عبدالعزیز نے مردان کو لقب شیطان کا عطا کیا ہے۔
 ارباب انصاف! مردان شاگرد ہے اور معاویہ استاد تھا اور معاویہ ہی نے مردان کو آل نبی کے خلاف بدزبانی کا موقع دیا تھا۔ پس مردان کو شیطان کہنا اور معاویہ کو معاف کر دینا سراسر بے انصافی ہے۔“ (معاویہ کا نبی اور آل نبی کو گالیاں دینا ص 54 تا 59)
 مؤلف مذکور اپنی ایک دوسری کتاب میں مردانؓ کے خلاف مذکورہ ”فرد جرم“ تفصیل کے ساتھ بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں کہ:

”ارباب انصاف! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ معاویہ نے چن چن کے ایسے لوگوں کو اپنا وزیر بنایا تھا کہ چونکاح البغایا کی پیدائش تھے، خاندان نبوت کے دشمن تھے اور نبی کریمؐ کی زبان پر خدا نے ان پر لعنت فرمائی ہے مثلاً:

مردان اور عمرو بن عاص۔ پس ایسے امراء و وزراء اور ان کے شہر یا رکوڑی اللہ“ کی دعا سے یاد کرنا تاریخ اسلام اور تعلیمات قرآن سے صاف بغاوت ہے۔“
 (خصائل معاویہ ص 330-331)

یہاں حضرت مردانؓ کے بارے میں ”بے گانوں“ میں سے بطور نمونہ مفتی جعفر حسین اور غلام حسین نجفی کے افکار پیش کیے گئے ہیں جنہوں نے پوری ملت جعفریہ کی ترجمانی کی ہے۔ مذکورہ شیعہ افکار سے حضرت مردانؓ پر حسب ذیل اعتراضات عائد ہوتے ہیں:

- 1۔ حکم اور اس کی اولاد (بالخصوص مردان) پر بلسان نبوت لعنت۔
- 2۔ مردان لعین ابن لعین ہے۔
- 3۔ حکم و مردان کی مدینہ سے طائف کی طرف جلا وطنی۔
- 4۔ دور عثمانی میں مردان کا امور خلافت پر تسلط۔

- 5- مردان ماصیت کا بانی تھا۔
- 6- مردان نے خلاف شریعت عیدین کی نماز سے پہلے خطبہ جاری کیا۔
- 7- مردان خطبہ جمعہ و عیدین میں حضرت علیؓ اور دیگر اہل بیت کو گالیاں دیتا تھا۔
- 8- مردان شیطان تھا۔
- 9- مردان نے امام حسن کو روضہ رسول میں دفن نہیں ہونے دیا۔
- 10- مردان کو اس کی بیوی نے گلا گھونٹ کر قتل کیا۔

یہ بات یقیناً باعث تعجب ہے کہ بعض نامی گرامی علمائے اہل سنت نے بھی حضرت مردانؓ کے خلاف اہل تشیع کے مذکورہ اعتراضات کے ساتھ مکمل اتفاق کیا ہے جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔ بلکہ انہوں نے ان کے علاوہ کچھ زائد الزامات بھی عائد کیے ہیں۔ اس طرح حضرت مردانؓ کے حوالے سے اہل تشیع اور بعض علمائے اہل سنت ایک ہی ”پیچ“ پر آگئے ہیں۔

جن علمائے اہل سنت نے حضرت مردانؓ کے خلاف اہل تشیع کی طرف سے عائد کردہ ”فرد جرم“ کی تائید کی ہے تو ان پر یا ان کے تابعین یا معتقدین پر غلام حسین نجفی کے اس سوال کا جواب دینا بھی فرض و قرض ہے کہ:

”اگر مردان شیطان موذی رسولؐ و موبہن اہل بیت، تارک سنت، مخالف شریعت اور ماصی ہے پھر اس کا استاد، پیرومرشد اور اسے کورزی کے منصب پر فائز کرنے والا معاون کیوں یہ کچھ نہیں ہے اور اسے کیونکر بری الذمہ قرار دیا جاسکتا ہے؟

☆☆☆☆☆☆☆☆

شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ (م 1239ھ)

امام الہند حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے تحت جگر ہونے کے علاوہ ان کے مسند نشین بھی تھے؛ جسے انہوں نے درس و تدریس، دعوت و تبلیغ، تصنیف و تالیف، شریعت و طریقت اور جہاد و عزیمت کے میدان میں خوب نبھایا۔ حضرت شاہ صاحب کو یہ سعادت بھی حاصل ہے کہ انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نہ صرف ”رؤیت“ حاصل ہے بلکہ ”بیعت“ سے بھی سرفراز ہوئے۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ عزیزی کامل ص 204)

چونکہ انہیں حالت خواب میں ”رؤیت و بیعت“ کی یہ سعادت حاصل ہوئی ہے اس لیے ”مخارین علیؑ“ کے خلاف موصوف نے کم از کم قلمی جنگ میں تو شرکت کی سعادت حاصل کر لی۔ حالانکہ خود حضرت علیؑ نے اپنے مخالفین سے صلح کر لی تھی۔

یہاں حضرت مروان بن الحکمؓ کے بارے میں ان کا نکتہ نظر ہدیہ قارئین کیا جاتا ہے: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:

اہل سنت کی روایات میں بہ صراحت آپ (یعنی حضرت عائشہؓ) کے یہ الفاظ ملتے ہیں: رَدُّوْنِی، رَدُّوْنِی، مجھے واپس لے چلو، مجھے واپس لے چلو۔ اسی کے ساتھ ان (اہل سنت) کی روایات میں بطور تہم یہ بیان کیا گیا ہے کہ آپ نے واپسی میں پس و پیش کیا مگر اہل لشکر نے اس سلسلہ میں آپ سے موافقت نہ کی اور باہم اختلاف رائے پیدا ہوا۔

اسی دوران مروان بن الحکمؓ اور دوسرے لشکری قریب کے دیہات و آبادی سے اسی (80) ایسے افراد کو بطور گواہ لائے جو یہ کہتے تھے کہ: یہ پانی حوآب نہیں کہلاتا بلکہ کوئی اور پانی ہے۔ اسی کو ابی کے بعد آپ آگے روانہ ہوئیں....“

(تحفہ شاعریہ ص 634۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اہل سنت کے نزدیک حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ کا مقام متعین کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”سوال: حضرت معاویہؓ اور مروان کو برا کہنے کے بارے میں اہل سنت کے نزدیک کیا ثابت ہے؟

جواب: اہل بیت کی محبت فرائض ایمان سے ہے نہ کہ لوازم سنت۔ اور محبت اہل بیت سے ہے کہ مروان ”علیہ اللعنة“ کو برا کہنا چاہیے۔ اور اس سے دل بے زار ہونا چاہیے۔ علیؓ خصوص اس نے نہایت بدسلوکی، کی حضرت امام حسینؓ اور اہل بیت کے ساتھ اور کامل عداوت ان حضرات سے رکھنا تھا۔ اس خیال سے اس شیطان سے نہایت بے زار ہونا چاہیے۔

لیکن حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ صحابی ہیں اور آنجناب کی شان میں بعض احادیث بھی وارد ہیں۔

آنجناب کے بارے میں علمائے اہل سنت میں اختلاف ہے۔ علمائے ماوراء النہر اور مفسرین اور فقہاء کہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے حرکات جنگ و جدال جو حضرت علیؓ کے ساتھ ہوئیں وہ صرف خطائے اجتہادی کی بناء پر تھیں۔

محققین اہل حدیث نے بعد تتبع روایات دریافت کیا ہے کہ یہ حرکات شائبہ نفسانی سے خالی نہ تھے۔ اس تہمت سے خالی نہیں کہ جناب ذوالنورین حضرت عثمانؓ کے مقابلہ میں جو تعصب امویہ اور قریشیہ میں تھا اسی کی وجہ سے یہ حرکات حضرت معاویہؓ سے وقوع میں آئے جس کا غایت نتیجہ یہی ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ اور باغی قرار دیے جائیں۔ ”والفاسق لیس باہل اللعن“ فاسق قابل لعن نہیں تو اگر مراد برا کہنے سے اسی قدر ہے کہ ان کے اس فعل کو برا کہنا اور برا سمجھنا چاہیے تو بلاشبہ اس امر کا ثبوت محققین پر واضح ہے۔ اور اگر برا کہنے سے مراد لعن و شتم ہے تو معاذ اللہ کہ اہل سنت سے کوئی شخص اس کے گرد جائے اس واسطے کہ اہل سنت کے نزدیک یہ حکم ثابت ہے کہ فاسق اور مرتکب کبیرہ کے حق میں آنحضرتؐ کی شفاعت کی زیادہ امید ہے اور یہ بھی زیادہ متوقع ہے کہ صاحب حق یعنی حضرت علیؓ

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

مرقئی اپنا حق معاف فرمادیں گے۔ (فتاویٰ عزیزی کامل ص 413-414)

حضرت مردانؒ کو ”برا بھلا کہنے، ان پر لعنت کرنے اور انہیں ”شیطان“ تک کہنے کی اجازت شاہ صاحب نے اسی کتاب میں دو مرتبہ دی ہے۔ یعنی مذکورہ سوال / جواب زیر عنوان ”باب خلافت“ ص 250 اور ”باب العتقاد“ ص 413-414 دو مقامات پر نقل کیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مردانؒ کا شمار شاہ صاحب کے نزدیک صحابہ یا تابعین تو درکنار عام مسلمانوں میں بھی نہیں ہوتا کیونکہ موصوف مرتکب کبیرہ اور فاسق کو مستحق لعنت نہیں سمجھتے جب کہ حضرت مردان رضی اللہ عنہ کو مستحق لعنت سمجھتے ہی نہیں بلکہ خود بھی ان پر لعنت کرتے رہے ہیں۔ گویا حضرت مردانؒ کا درجہ ان کے نزدیک ”مرتکب کبیرہ، باغی اور فاسق“ سے کچھ زیادہ ہی ہے۔ دوسری طرف حضرت مردانؒ کو کورز بنانے والے سیدنا معاویہؓ بھی شاہ صاحب کے زیر عتاب آ گئے۔ موصوف نے سیدنا معاویہؓ کے حق میں علمائے ماوراء النہر، مفسرین اور فقہاء کے قول کو رد کرتے ہوئے اسے ”اجتہادی اختلاف“ کے بجائے نہ صرف ”نفسانیت“ اور قبائلی و خاندانی تعصب پر مبنی قرار دیا بلکہ ”مرتکب کبیرہ، باغی اور فاسق“ کے ”اعزازات“ سے بھی نوازا کیونکہ یہ ”اعزازات“ حرکات معاویہؓ کے ”غایت نیچے“ کے طور پر عطا کیے گئے۔ اس حوالے سے مزید معلومات کے خواہش مند حضرات راقم الحروف کی کتاب ”سیدنا معاویہؓ کے مآخذین“ کی طرف مراجعت فرمائیں۔

یہ بات بھی باعث حیرت ہے کہ شاہ صاحب حضرت مردانؒ (جونہی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت تقریباً آٹھ سال کے تھے) کو تو قطعی طور پر برا بھلا کہنے اور ان پر لعنت کرنے کو جائز سمجھتے ہیں لیکن دوسری طرف امیر یزید کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”اس حکم میں یزید پر لعن کرنا چاہیے یا نہیں۔ توقف اس وجہ سے ہے کہ یزید پلید کے بارے میں معاملہ شہادت حضرت امام حسینؒ میں روایات متعارضہ و متخالفہ وارد ہوئی ہیں۔ چنانچہ بعض روایات سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت امام علیہ السلام کی شہادت پر یزید پلید راضی ہوا اور آپ کی شہادت پر خوش ہوا اور اس نے اہل بیت اور خاندان رسولؐ کی اہانت کی۔ تو جن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

علماء کے نزدیک یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مرجح ہیں تو ان علماء نے یزید پلید پر لعن کیا....
اور بعض روایات سے مفہوم ہوتا ہے کہ یزید کو شہادت امام علیہ السلام سے رنج تھا اور
شہادت کی وجہ سے یزید نے ابن زیا دا اور اس کے اعوان پر عتاب کیا اور یزید کو اس کام سے
ندامت ہوئی کہ اس کے نائب کے ہاتھ سے یہ واقعہ وقوع میں آیا تو جن علماء کے نزدیک
یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مرجح ہیں تو ان علمائے کرام نے یزید کے لعن سے منع کیا۔
چنانچہ حجة الاسلام امام غزالی علیہ الرحمة اور دیگر علماء شافعیہ اور اکثر علماء حنفیہ
نے یزید کے لعن سے منع کیا ہے۔

اور بعض علماء کے نزدیک ثابت ہوا ہے کہ دونوں طرح کی روایات میں تعارض ہے
اور کوئی ایسی وجہ ثابت نہ ہوئی کہ اس کے اعتبار سے ایک جانب کی روایات کی ترجیح ہو سکے
تو ان علماء نے احتیاطاً اس مسئلہ میں توقف کیا اور جب روایات میں تعارض ہوا اور کوئی وجہ
کسی روایت کی ترجیح کے لیے نہ ہو تو علماء پر یہی واجب ہے یعنی حکم دینے سے توقف
کرنا واجب ہے اور امام ابو حنیفہ کا یہی قول ہے۔“ (فتاویٰ عزیزی کامل ص 248)
اس سے معلوم ہوا کہ شاہ صاحب یزید کے بارے میں توقف کے جب کہ حضرت
مروانؓ پر ”لعن“ کرنے اور ان کے نام کے ساتھ ”شیطان“ لکھنے کے قائل ہیں۔
موصوف اسی بحث میں حضرت مروانؓ کا خطبہ میں حضرت علی مرتضیٰؓ کو برا کہنے کے
بارے میں یہ لکھ آئے ہیں کہ:

”اگر کسی شخص کے دل میں یہ شبہ گزرے کہ ختمین نے یعنی حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ
نے اپنے برا کہنے والوں کے بارے میں کفر کا حکم کیوں نہ فرمایا حالانکہ قیاس یہی تھا کہ
ایسا ہی حکم فرماتے اور ازلہ صحیحہ سے ان صاحبوں کی تعظیم کرنے کا حکم ثابت ہے۔

تو اس شبہ کے جواب میں کہتا ہوں کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرات ختمینؓ نے اس بناء
پر ان ملعونوں کے بارے میں کفر کا حکم نہ فرمایا کہ مسلمان کی تکفیر میں احتیاط کرنا چاہیے۔ ان
ملعونوں کے شبہاتِ ناحق کا ان سمجھوں کی عدم تکفیر میں حضرات ختمینؓ نے احتیاطاً اعتبار کر

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

لیا۔۔۔ اور یہ بھی حدیث میں وارد ہے کہ:

اللّٰهُمَّ وَالِ مِنْ وَالَاءِ وَ عَادَ مِنْ عَادَاهِ

یعنی آنحضرتؐ نے یہ دعا کی کہ اے پروردگار جو شخص محبت رکھے حضرت علیؑ کے ساتھ تو اس شخص کے ساتھ تو محبت رکھا اور جو شخص عداوت رکھے حضرت علیؑ کے ساتھ تو اس شخص کے ساتھ عداوت رکھ۔

تو جب علماء کرام کو یہ حدیث معلوم ہوئی اور اس میں غور کیا تو ان کے لیے ضروری ہو گیا کہ ان علماء نے حکم دیا کہ جو شخص حضرات جنتین یعنی حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؑ کو برا کہے تو وہ کافر ہے اور یہی مذہب صحیح ہے اور ہمارے زمانے میں اسی پر فتویٰ ہے۔“

(فتاویٰ عزیزی کامل ص 245، 247)

اسی سے استدلال کرتے ہوئے شاہ صاحب نے ”مروان شیطان علیہ اللعنة“ کو برا بھلا کہنے کی اجازت دی کہ وہ ”اہل بیت کے ساتھ کامل عداوت رکھتا تھا۔“

(حوالہ مذکور ص 250، 413)

شاہ عبدالعزیز صاحب اپنی ایک دوسری مشہور زمانہ کتاب میں لکھتے ہیں کہ:

”ہاں بخاری میں مروان سے البتہ روایت آئی ہے باوجودیکہ وہ نواصب میں سے تھا بلکہ اس بد بخت گروہ کا سرغنہ اور سربراہ تھا لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری نے اپنی روایت کا مدار امام زین العابدینؑ پر رکھا ہے اور ان ہی پر روایت کو ختم کیا ہے۔ اگر امام ہی مروان سے خود روایت کریں تو پھر امام بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز نہ کرنے کا کب حق ہے۔ اس کے باوجود بخاری نے تنہا مروان سے کسی بھی جگہ روایت نہیں کی بلکہ مسور بن خرمہؓ یا دوسروں کو اس کے ساتھ لائے ہیں۔ اور یہ بات پہلے ہم لکھ چکے ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نقل حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی قباحیت نہیں۔ اور پھر بخاری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں ایک حدیبیہ کے قصہ میں، دوسری سبی طائف و بنی ثقیف۔ اور یہ دونوں جگہیں بھی عقیدہ اور عمل سے متعلق نہیں۔ ایسے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی مروان سے اتنی ہی اور اسی قسم کی روایت ہے۔

(تحفہ اثنا عشریہ اردو ص 139-140۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

فتاویٰ عزیزی میں شاہ صاحب نے حضرت مروانؓ پر ”تھلیل“، تفسیق حتیٰ کہ تکفیر کا بھی فتویٰ لگا دیا تھا اب زیر بحث ”اقتباس“ میں ایک دوسرے انداز سے اسی سابق فتویٰ کا ہی اعادہ کیا گیا ہے۔ جہاں روایت حدیث کے سلسلہ میں حضرت مروانؓ کی خدمات پر پانی پھیرا گیا وہیں قارئین کو یہ باور کرایا کہ ان مرویات کا تعلق ”عقیدے و عمل“ سے نہیں ہے۔ پھر بھی قاعدہ یہ ہے کہ اہل باطل میں سے کوئی منافق یا بدعتی اگر اہل حق کے ساتھ روایت میں موافقت کرے تو اس سے روایت لینے میں کوئی قباحت نہیں۔ اسی اصول کے پیش نظر امام بخاری و دیگر محدثین نے مروان سے روایات نقل کی ہیں۔

شاہ صاحب نے اسی زیر بحث اقتباس میں حضرت مروانؓ کو باطل، بدعتی اور منافق (ظاہر ہے کہ اس سے اعتقادی منافق ہی مراد ہے) کہنے کے علاوہ انہیں نہ صرف ”عام ماضی بلکہ اس بد بخت گروہ کا سرغنہ اور سربراہ“ قرار دیا۔

فلیک علی الاسلام من کان باکیا

شاہ صاحب اسی کتاب کے پہلے باب میں ہی ”نواصب“ کا یہ شرعی حکم بیان کر آئے ہیں کہ:

”اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ہنوز تہذیبی ان اہل سنت اور خارجیوں میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ حالانکہ اہل سنت حضرت علیؓ کے مخلصین خاص ہیں۔ خاندان نبوت پر دل و جان سے فدا ہیں۔ شام و عراق اور مغرب کے ماضیوں سے نہ صرف علمی اور زبانی لڑائی لڑنے میں مشغول ہیں بلکہ تلواروں کی لڑائی میں بھی دوہو ہو چکے ہیں اور احکام شریعت کی مدد اور مروانی بدعات کا قلع قمع بھی کر چکے ہیں۔ نواصب کو نہایت بد زبان سمجھتے ہیں۔“

(حوالہ مذکور ص 29۔ مترجمہ مولانا خلیل الرحمن نعمانی)

تحفہ اثنا عشریہ فارسی کے پہلے اردو مترجم مولانا عبدالجید خان صاحب ہیں جن کا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

ترجمہ ”ہدیہ مجیدیہ“ کے نام سے اب بھی مسلسل شائع ہو رہا ہے۔ اس میں اس حصے کا الفاظ ذیل ترجمہ کیا گیا ہے کہ:

”اور عجب یہ کہ اب تک شیعہ سببہ کے نزدیک فرقہ نوا صبا کا فرقہ اہل سنت سے تمیز و تفرق نہیں دونوں کو برابر سمجھتے ہیں حالانکہ یہ فرقہ یعنی اہل سنت، فرقہ شیعہ خاص جناب امیر کا ہے کہ فدا خانہ ان نبوت کے ہیں اور ہمیشہ نوا صبا شام و مغرب اور عراق کے ساتھ لڑائیاں تیغ و سنان کی لڑتے رہے اور مناظر علمی و زبانی کرتے رہے اور مدد شعائر شریعت اور کھونے بدعات مروانیہ میں سعی و سرگرم ہوئے اور نوا صبا کو بدترین کلمہ کو یوں بلکہ ہم سرسگ و خوک (کتے اور خنزیر) کا جانتے رہے۔“

(ہدیہ مجیدیہ اردو ترجمہ تحفہ اثنا عشریہ ص 10)

”فتاویٰ عزیزی“ اور ”تحفہ اثنا عشریہ“ کے اقتباسات سے حضرت مروانؓ کے بارے میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا انتہائی جارحانہ اور منافقہ عدل موقف سامنے آیا ہے۔ مذکورہ مبنی بر توہین ”اقتباسات“ کو ”الحاقی“ بھی نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ اکابر علماء نے ان سے استدلال کیا ہے۔ اعدائے صحابہ بھی حضرت معاویہ اور حضرت مروان رضی اللہ عنہما کے خلاف ان اقتباسات کو بطور دلیل پیش کر رہے ہیں۔ دوسرے اداروں کا تو کیا ذکر؟ خود حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ کے ادارے ”دارالاشاعت“ کی طرف سے حضرت شاہ صاحب کی مایہ ناز کتاب ”تحفہ اثنا عشریہ“ شائع ہوئی ہے، اس میں بھی حضرت معاویہ اور حضرت مروان رضی اللہ عنہما کے خلاف کافی مواد موجود ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

مولانا رشید احمد گنگوہیؒ (م 1323ھ)

قطب الاقطاب امام ربانی مولانا رشید احمد گنگوہیؒ ایک حدیث کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”وَقَالَ اِنْ اَوَّلَ مَنْ خُطِبَ قَبْلَ الصَّلَاةِ مَرْوَانُ بْنُ الْحَكَمِ اِیْ بَنِيَّةٍ فَاَسَدَةٌ
وَاَلَا قَدْ فَعَلَ ذَلِكَ قَبْلَهُ عَثْمَانُ بْنُ عَفَّانٍ قَامَا عَثْمَانُ رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ قَامَا
قَدَّمَ الْخُطْبَةَ لَمَّا كَثَرَ النَّاسُ وَازْدَهَمَ الْمُسْلِمُونَ فَكَانَ يَرَى فِي خُطْبَتِهِ افْوَاجَ
النَّاسِ يَأْتُونَ اِلَى الْمَصْلٰی فَقَدَّمَ الْخُطْبَةَ لثَلَاثَةِ مَوَاقِفٍ الْمُسْلِمِينَ صَلَوَاتُهُمْ فَكَانَ
فَعَلَهُ ذَلِكَ حَسَنًا لَمْ يَنْكَرْهُ عَلَيْهِ اَحَدٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ
وَاَمَّا مَرْوَانُ فَكَانَ يَعْزِضُ فِي خُطْبَتِهِ بِاهْلِ بَيْتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَيَسْعَى الْاَدَبَ بِهِمْ فَلَمَّا رَأَى النَّاسَ ذَلِكَ وَانْ لَيْسَ لَهُمْ صَبْرٌ عَلٰی اسْتِمَاعِ اِذَاهُمْ
رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمْ جَعَلُوا يَنْهَبُونَ اِذَا فَرَّغُوا مِنَ الصَّلَاةِ وَتَرَكُوا خُطْبَةَ مَرْوَانَ
يَسْمَعُونَهَا فَقَدَّمَ مَرْوَانُ الْخُطْبَةَ عَلٰی الصَّلَاةِ لِيَلْجِئَهُمْ اِلٰی سَمَاعِهَا فَكَانَ فَعَلَهُ
ذَلِكَ خَبِيثًا ظَاهِرًا فَانْكُرُوا عَلَيْهِ۔“

(الکوکب الدرری تحت ابواب العیالین مع جامع الترمذی جلد اول ص 70)
کہا جاتا ہے کہ سب سے پہلے جس آدمی نے بری نیت کے ساتھ عید کا خطبہ نماز پر
مقدم کیا وہ مروان تھا۔ اس سے پہلے حضرت عثمانؓ نے بھی یہ کام کیا تھا مگر انہوں نے جب
لوگوں کے ہجوم اور ازدحام کو دیکھا تو ان کو سہولت پہنچانے کے لیے خطبہ مقدم کیا۔
حضرت عثمانؓ نے ایک طرف اپنے خطبہ میں لوگوں کے گرد وہوں کو عید گاہ کی طرف
آتے ہوئے دیکھا تو انہوں نے اس ارادے سے خطبہ کو مقدم کیا تا کہ مسلمانوں کی نماز
فوت نہ ہو جائے۔ انہوں نے اچھی نیت کے ساتھ یہ کام کیا تھا اور ان کے اس فعل پر صحابہ

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار
 دواعین میں سے کسی ایک نے بھی نکیر نہیں کی۔

مگر مردان اپنے خطبہ میں اہل بیت نبیؑ پر طعن و تعریض کرتا تھا اور ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کرتا تھا جب لوگوں نے یہ دیکھا اور وہ اہل بیت کی ایذا پر صبر نہ کر سکے تو وہ نماز سے فارغ ہونے کے بعد مردان کا خطبہ چھوڑ کر فوراً چلے جاتے تھے۔ تب مردان نے خطبہ عید کو نماز پر مقدم کر دیا تا کہ ان کو نماز کی خاطر مجبوراً خطبہ سننا پڑے۔

مردان کا یہ فعل صریح خباثت پر مبنی تھا جس کی وجہ سے لوگوں نے نفرت کا اظہار کیا۔
 حضرت گنگوہی نے حضرت عثمانؓ کے فعل کو تو بتا دیا (لوگوں کو بہولت پہنچانے کی غرض سے) ”حسن نیت“ پر محمول کیا جب کہ حضرت مردانؒ کے ان ہی جیسے فعل کو ”فاسد نیت“ کے تحت ”صریح خباثت“ کا مظاہرہ قرار دیا۔

کیا کسی عادل اور منصف نے کبھی ”یقَالَ“ کی کوای کی بناء پر اس طرح کسی کی نیت پر حملہ کیا ہے۔ موصوف کو تو یہاں صرف ”نفس مسئلہ“ کی وضاحت کرنا چاہیے تھی۔ انہیں کسی صحابی کے باطن کو نہ تو ٹٹولنے کی ضرورت تھی اور نہ ہی ”صریح خباثت“ کے الفاظ سے کسی فتویٰ کے اجراء کی۔ اگر موصوف کے نزدیک حضرت مردانؒ کو شرف صحبت نہ بھی حاصل ہو تو پھر بھی وہ یقیناً ”کہارتا بعین“ میں تو ضرور شامل ہیں جن کے مقام و مرتبہ سے موصوف سے زیادہ اور کون آگاہ ہو سکتا ہے؟

حضرت مردانؒ کی صحابیت تو پھر ”مختلف فیہ“ ہے لیکن حضرت معاویہؓ کی صحابیت تو ہر ہر تعریف کے اعتبار سے ثابت ہے؛ حضرت گنگوہی ان کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: ”اور معاویہؓ کا محاربہ حضرت امیرؓ کے ساتھ جو ہوا تو اہل سنت اس کو کب بھلا اور جائز کہتے ہیں۔ ذرا کوئی کتاب اہل سنت کی دیکھی ہوتی۔ اہل سنت ان کو اس فعل میں خاطمی کہتے ہیں مگر معاویہؓ اس خطا کے سبب ایمان سے نہیں نکل گئے....“

فسق و گناہ کبیرہ سے مسلمان کافر نہیں ہوتا اور حضرت امیرؓ کا قصہ مشہور ہے کہ معاویہؓ اور ان کے ساتھ والوں کو آپؐ نے لعن کرنے نہیں دیا اور منع لعن سے فرمایا اگر کافر ہوتے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
 مولانا رشید احمد گنگوہیؒ
 تو کیا وجہ منع لعن کی ہوتی۔

...منقول ہے کہ حضرت معاویہؓ آخر عمر میں اس امارت اور اپنے کردار سے مادم ہوئے تھے۔ سوندا مت کے بعد جو گناہ ان سے ہوا بالیقین معاف ہوا کہ حق تعالیٰ تو بہ کے سبب گناہ معاف کرتا ہے بلکہ کفر بھی تو بہ سے معاف ہو جاتا ہے۔“ (ہدایۃ الشیعۃ ص 30)

مذکورہ عبارت میں موصوف نے جو انداز اور لب و لہجہ اختیار فرمایا ہے وہ ہرگز ہرگز ”فتح عرب و عجم، خال المسلمین، مدبر اسلام، بانی اسلامی بحریہ، کاتب وحی اور امیر المؤمنین سیدنا معاویہؓ“ کے شایان شان نہیں ہے بلکہ حسب ذیل کلمات تو حضرت معاویہؓ اور ان کے موقف کے حامی دیگر صحابہ تابعین کی صریح توہین و تنقیص کے زمرے میں آتے ہیں:

”اور معاویہؓ کا محاربہ حضرت امیرؓ کے ساتھ جو ہوا تو اہل سنت اس کو کب بھلا اور جائز کہتے ہیں، اہل سنت ان کو اس فعل میں خاطی کہتے ہیں مگر معاویہؓ اس خطا کے سبب ایمان سے نہیں نکل گئے۔“

فسق و گناہ کبیرہ سے مسلمان کا فر نہیں ہوتا اور حضرت امیرؓ کا قصہ مشہور ہے کہ معاویہؓ اور ان کے ساتھ والوں کو آپ نے لعن کرنے نہیں دیا اور منع لعن سے فرمایا اگر کافر ہوتے تو کیا وجہ منع لعن کی ہوتی، ہاں البتہ اس میں بسبب شبہ و تاویل کچی آگئی تھی اور یہ خود بخود ہے کہ گناہ کرنے سے اسلام کامل نہیں رہتا نہ یہ کہ بالکل اسلام سے خارج ہو جائے۔“

حضرت معاویہؓ جیسے جلیل القدر صحابی کے بارے میں حضرت گنگوہی کے مذکورہ ”اسلوب و انداز“ کے بعد موصوف کا ایک دوسرا انداز بھی بحوالہ ”امداد السلوک“ ملاحظہ فرمائیں جو انہوں نے 1317ھ میں وفات پانے والے اپنے پیر و مرشد ”حاجی امداد اللہ مہاجرکی“ کے متعلق اختیار فرمایا ہے:

”وہنام نامی، واسم سامی، وافتخار المشائخ الاعلام، مرکز الخواص والعوام، منبع البرکات القدسیۃ، مظهر الفیوضات المرضیۃ، معین المعارف الالہیۃ، مخزن الحقائق لجمع الدقائق، سراج اقرانہ، قلوۃ اہل زمانہ،

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار مولانا رشید احمد گنگوہیؒ

سلطان العارفين ، ملك التارکين ، غوث الکاملين ، غياث الطالبين الذى کلت السنة الاقلام عن مدائحہ البالغة واعجزت التوصيف شماقله الکرام الساطعة يغبط الاولون والآخرين من شعاره و يحسده الفاجرون و الغافلون من ذئارة مرشدی ، معتمدی وسیلة يومی و غدی ، مولای و معتقى ، سيدى و سندی ، الشيخ ، الحاج المشتہر بامداد اللہ ، الفاروقی ، التهانوی سلمہ اللہ تعالیٰ بالارشاد والہدایہ و ازال بذاته المطهرة الضلالة والغواية....“

شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد فی نے بھی مذکورہ ”القاب“ نقل کر کے ان کی کامل توثیق فرمائی ہے۔ (ملاحظہ ہو: ”الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب ص 203)

حضرت معاویہ اور حضرت مردان رضی اللہ عنہما کا مقام و مرتبہ کیا حضرت گنگوہیؒ کے مرشد حاجی امداد اللہ مہاجر کیؒ سے فروتر تھا؟ العیاذ باللہ۔ چہ نسبت.... جبکہ حضرت گنگوہیؒ خود اپنے بارے میں فرماتے ہیں کہ:

”سن لو! حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور قسم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“ (تذکرۃ الرشید جلد دوم ص 16، مؤلفہ مولانا محمد عاشق الہی میرٹھیؒ)

جہاں تک خطبہ کو نماز عید پر مقدم کرنے کا تعلق ہے تو اس کا جواب آگے آ رہا ہے۔ یہاں صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے ایک فروغی مسئلہ پر حضرت مردانؒ کی نیت (جس کا اللہ کے بغیر کسی کو علم نہیں) کو فاسد کہتے ہوئے ان کے اس فعل کو ”صریح خیانت“ کا مظاہرہ قرار دیا۔ معلوم نہیں کہ موصوف نے محض ”خطبہ کو نماز پر مقدم“ کرنے کی وجہ سے ”صریح خیانت“ کا فتویٰ صادر فرمایا ہے یا اہل بیت پر ”طعن و تعریض“ کی بناء پر۔

پہلی صورت میں تو اس قسم کا فتویٰ تو سرے سے لاکوئی نہیں ہوتا جب کہ دوسری صورت کا ثبوت مہیا کرنا بھی ان کے بس میں نہیں۔ پھر اگر بالفرض ”طعن و تعریض“ ثابت بھی ہو جائے تو اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ انہوں نے ”توبہ“ نہ کی ہوگی۔ پھر بقول خود ان

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا رشید احمد گنگوہیؒ

کے ”توبہ و ندامت“ سے ”کبار“ تو کیا بلکہ ”کفر“ بھی معاف ہو جاتا ہے۔

صحیح بخاری میں حضرت مروانؓ کی خشیت کا جو واقعہ بیان ہوا ہے وہ پیچھے زیر عنوان ”حضرت مروانؓ اور خشیت الہی“ گزر چکا ہے۔

(ملاحظہ ہو صحیح بخاری کتاب التفسیر باب قولہ ”وَلَا تَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَفْرَحُونَ بِمَا آتَوْا“ رقم

الحديث 4568)

علاوہ ازیں امام ابن کثیرؒ نے حضرت مروانؓ کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ حضرت مروانؓ نے آخری بات جو کہی وہ یہ تھی:

”جو جہنم سے ڈرا اس کے لیے جنت واجب ہو گئی۔“

(البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 262)

بہر حال حضرت گنگوہیؒ نے چودہ صدیاں بعد ”فاسد نہایت“ اور ”صریح خباثت“ کا فتویٰ صادر کر کے شرعی حدود سے یقیناً تجاوز کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کی بشری اغزشوں کو معاف فرمائے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی (م 1339ھ)

حاجی امداد اللہ مہاجر کی، مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اور مولانا رشید احمد گنگوہیؒ (تینوں) کے خلیفہ استاذ الحدیث شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندیؒ ”خطبہ قبل الصلوة فی العیدین“ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”وَيَقَالُ إِنَّ مِنْ أَوَّلِ مَنْ خُطِبَ قَبْلَ الصَّلَاةِ فِي الْعِيدَيْنِ مَرْوَانَ بْنَ الْحَكَمِ كَانَ مَرْوَانُ بْنُ الْحَكَمِ ظَالِمًا فَحَاشَا مُسْتَدْبِرًا عَنْ سُنَّةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَكَانَ يَسْبُبُ النَّاسَ فِي الْمَجَامِعِ مِثْلَ الْجُمُعَةِ وَالْأَعْيَادِ وَالنَّاسُ كَانُوا لَا يَنْتَظِرُونَ بَعْدَ الصَّلَاةِ إِلَى الْخُطْبَةِ لِسَبِّهِ فِي إِثْنَاءِ الْخُطْبَةِ فَلَمَّا قَدِمَ الْخُطْبَةُ عَلَى الصَّلَاةِ لَأَنَّ يَنْتَظِرُ النَّاسُ وَكَانُوا يَنْتَظِرُونَ لِلصَّلَاةِ لَا مُحَالَفَةَ“

(التقرير للترمذی مع جامع الترمذی جلد اول ص 18)

اور کہا جاتا ہے کہ جس نے سب سے پہلے نماز عیدین سے قبل خطبہ دیا وہ مروان بن حکم تھا۔ مروان بے حد پر لے درجے کا ظالم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو پیٹھ دکھانے والا اور اس سے منہ موڑنے والا تھا اور لوگوں پر جمعہ اور عیدین کے جمع ہائے عام میں سب و شتم کرتا تھا اور لوگ اس سب و شتم کی وجہ سے نماز عید کے بعد اس کے خطبہ کا انتظار کیے بغیر چلے جاتے تھے۔ اسی لیے اس نے نماز پر خطبہ کو مقدم کیا تا کہ لوگ منتشر نہ ہو سکیں کیونکہ ان کے لیے نماز کا انتظار تو ناگزیر تھا۔

حضرت شیخ الہند نے بھی اپنے مرشد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کی اتباع میں ”یَقَالُ“ کے صیغہ تملیض کی بناء پر ہی حضرت مروانؓ پر بے تحاشا ظلم کرتے ہوئے سنگین الزامات عائد کیے ہیں کہ:

”كَانَ مَرْوَانُ بْنُ الْحَكَمِ ظَالِمًا فَحَاشَا مُسْتَدْبِرًا عَنْ سُنَّةِ عَلَيْهِ السَّلَامُ“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی

یعنی پرلے درجے کا عالم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو پیٹھ دکھانے والا اور اس سے منہ موڑنے والا تھا۔ مرشد نے ”بدعتی اور صریح خباثت“ کا مرتکب قرار دیا تھا جب کہ مرید اور خلیفہ نے مزید تشریح فرمادی۔

موصوف کو اپنے مرشد سے اس قدر لگاؤ تھا کہ ”مدتوں ان کی یہ عادت رہی کہ جمعہ کے دن علی الصباح دیوبند سے پایادہ گنگوہ پہنچتے اور جمعہ کی نماز حضرت امام ربانی کے پیچھے ادا فرما کر رات کو دیوبند آ لیتے تھے کیونکہ صبح کو درسہ میں درس دینا تھا۔ ہر ہفتہ ایک دن میں چالیس کوں کی مسافت کا طے کرنا جس غلبہ شوق و محبت میں ہوتا تھا وہ اس سے ظاہر ہے کہ تکان نہ مانتے تھے۔“ (مشاہیر علماء دیوبند ص 576۔ مطبوعہ المکتبۃ العزیزۃ اردو بازار لاہور)

حضرت شیخ الہند نے زیر بحث مسئلہ میں بھی ”نفس مسئلہ“ سے اغماض کرتے ہوئے ”تحقیق“ کے بجائے اپنے ”مرشد“ کی تقلید ہی ضروری سمجھی۔ یہ تو خیر ایک مسئلہ کے بارے میں ”تحقیق مرشد“ کی تقلید کا معاملہ ہے حضرت موصوف کا اعتقاد تو یہ ہے کہ نصوص اور احادیث کی رو سے ”حق“ کے واضح ہو جانے کے بعد بھی اسے ”قبول“ کرنے کے بجائے تقلید امام ہی واجب ہے کیونکہ ”قول مجتہد“ بھی تو آخر بمنزلہ ”قول رسول“ ہی ہے۔

چنانچہ حضرت شیخ الہند اپنی ”تقریر ترمذی“ میں باب ”الیعان بالخیار“ کے تحت ایک مسئلہ کی تشریح میں بالتفصیل ائمہ کے دلائل کا تقابل کرتے ہوئے بطور نتیجہ واضح گاف الفاظ میں اعلان فرماتے ہیں کہ:

”قال حاصل ان مسئلة الخیار من مهمات المسائل فخالف ابو حنیفة فیہ الجمهور و کثیراً من الناس من المتقلدین والمتأخرین وضعوا رسائل فی تردید منہ فی هذه المسئلة ورجح مولانا شاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی قلت سرہ فی رسائل منہب الشافعی من جهة الاحادیث والنصوص وکذلك قال شیخنا ملاحظہ بترجیح منہبہ۔“

وقال الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة ونحن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی

مقلدون يجب علينا تقليد امامنا ابي حنيفة -والله اعلم-

(التقرير للترمذی للاستاذ المحللین مولانا محمود حسن دیوبندی رحمہ اللہ مع جامع الترمذی ص 35-36 تحت باب "البيعان بالخيار")

پس اس بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

”مسئلہ خیار“ اہم ترین مسائل میں سے ہے پس امام ابوحنیفہؒ نے اس مسئلہ میں جمہور اور متقدمین اور متاخرین فقہاء کی مخالفت کی ہے جنہوں نے اس مسئلہ میں ان کے مذہب کی تردید میں بہت سے رسائل تصنیف کیے ہیں اور مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ نے مذہب شافعی کے رسائل میں نصوص و احادیث کی رو سے اس مسئلہ کو ترجیح دی ہے۔

اور اسی طرح ہمارے شیخ مدظلہ نے فرمایا ہے کہ امام شافعی کا مذہب رائج ہے۔ اور حق اور انصاف یہ ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعی کے موقف کو ترجیح حاصل ہے۔ اور ہم مقلد ہیں ہم پر ہمارے امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ واللہ اعلم

شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ حضرتؒ کے نزدیک ”مجتہد کا قول بھی قول رسولؐ میں شمار ہوتا ہے۔“ چنانچہ حضرت شیخ الہند فرماتے ہیں کہ:

”اور بیان مذاہب کو بیان ہے ماروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کیونکہ:

قول مجتہد بھی قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی شمار ہوتا ہے۔“

(الورد الشذی علی جامع الترمذی ص 2۔ مطبوعہ معبد الخلیل الاسلامی بہادر آباد کراچی)

یہ ملحوظ رہے کہ ”الورد الشذی“ کو دارالعلوم دیوبند کے محدث، عالم ربانی مولانا الحاج سید اصغر حسین صاحب نے ”تصحیح تام وسعی مالا کلام“ کے ساتھ جمع کیا۔ یعنی یہ رسالہ ایسی مکمل تصحیح اور کوشش کے ساتھ جمع کیا گیا ہے کہ جس پر کسی قسم کے کلام کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

یہ ”تصحیح تام وسعی مالا کلام“ ہی کا نتیجہ ہے کہ اس کے صفحہ نمبر 2 پر ہی تقریباً ایک سطر پر قول میں ”قول رسول“ کے بعد ”صلی“ کا لفظ چھوڑ دیا ہے اور اسے ”قول رسول اللہ علیہ وسلم“ لکھ دیا ہے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی

مولانا سید اصغر حسین صاحب محدث دارالعلوم دیوبند کی ”تصحیح تام و سعی ما لا کلام“ کا ایک اور نمونہ ملاحظہ فرمائیں:

مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی نے مذہب حنفیہ پر اعتراض کرتے ہوئے ایک اشتہار شائع کیا تھا جس کا جواب حضرت شیخ الہند نے ”ادلہ کاملہ“ کے نام سے دیا جو حضرت کی سب سے پہلی کتاب ہے۔ اس کا دوسرا نام اظہار حق ہے۔

”ادلہ کاملہ“ کا جواب محمد حسن امروہی صاحب نے ”مصباح الادلہ“ کے نام سے دیا ہے جس کا جواب الجواب حضرت شیخ الہند نے ”ایضاح الادلہ“ کے نام سے شائع کرایا۔ حضرت شیخ الہند کی اپنی نگرانی میں پہلی مرتبہ ”ایضاح الادلہ“ (ضخامت 396 صفحات) 1299ھ میں میرٹھ میں طبع ہوئی۔ پھر دوسری مرتبہ بھی حضرت علام کی زندگی ہی میں پہلی اشاعت کے 30 سال بعد 1330ھ میں حضرت مولانا اصغر حسین صاحب کی تصحیح کے ساتھ چار سو صفحات پر مشتمل مطبع قاسمی مدرسہ اسلامیہ دیوبند مولانا حبیب الرحمن خان صاحب کے اہتمام سے شائع ہوئی۔ اس کے ناسطل صفحہ پر محدث کبیر مولانا اصغر حسین صاحب لکھتے ہیں کہ:

”ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ”من یرد اللہ بہ خیراً یفقہ فی الدین“ کے سچے مصداق عمدۃ المحققین، خاتم المحدثین والمفسرین، تاج العلماء، قدوة الاولیاء حضرت مولانا محمود حسن صاحب صدر مدرس و محدث مدرسہ اسلامیہ دیوبند دامت برکاتہم کی ایک نہایت محققانہ علمی تصنیف مسمیٰ بہ

ایضاح الادلہ

جو نہایت قابل قدر ریش بہا عالمانہ بیانات پر مشتمل ہے۔ بہت سے اہل علم اور طلبہ کے اصرار سے تقریباً 30 سال کے بعد دوسری مرتبہ فقیر خاکسار سید اصغر حسین حسنی دیوبندی کی مایہ ناز سعی و انتظام سے ماہ ربیع الثانی 1330ھ میں طبع ہوئی۔“

اس کے بعد فاروقی کتب خانہ ملتان سے اسی کتاب کا عکس شائع ہوا ہے۔ اسی طرح ”ایضاح الادلہ“ فخر المحدثین مولانا فخر الدین صاحب کے حواشی کے ساتھ ارکان تجارتی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی

کتب خانہ فخریہ امروہی دروازہ مراد آباد۔ یو۔ پی۔ سے بھی شائع ہوئی۔

کتاب کی پہلی اشاعت 1299ھ کے بعد چالیس سال (1339ھ) تک حضرت بقید حیات رہے۔ اس کے بعد مولانا اصغر حسین صاحب اور مولانا فخر الدین صاحب کے حواشی و تصحیح کے اہتمام کے ساتھ بھی دو مرتبہ یہ کتاب شائع ہوئی لیکن اس میں قرآن مجید کی آیت کریمہ کی تصحیح کی طرف سرے سے کوئی توجہ نہیں دی گئی۔

حضرت شیخ الہند سے ”سہو“ وہ آیت نہ صرف یہ کہ غلط لکھی گئی بلکہ اس میں ایک جملہ آیت کے پہلے حصے سے اٹھا کر دوسرے حصے میں مح ترجمہ بھی شامل کر دیا گیا تھا، اسے مذکورہ ہر دو محدثین (مولانا اصغر حسین اور مولانا فخر الدین) نے بعد کے ایڈیشنوں میں بھی جوں کا توں باقی رہنے دیا۔ فیا اسفا!

حضرت شیخ الہند فرماتے ہیں کہ:

”یہی وجہ ہے کہ یہ ارشاد ہوا:

فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول والی لولی الامر منکم اور ظاہر ہے کہ اولی الامر سے مراد اس آیت میں سوائے انبیائے کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں۔ سو دیکھیے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء اور جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔

آپ (محمد حسن امروہی صاحب مصباح الادلہ) نے آیت فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم تو دیکھ لی اور یہ آپ حضرات کو اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن مجید میں یہ آیت ہے اسی قرآن میں آیت مذکورہ بالا معروضہ (اضافہ شدہ) احقر بھی ہے۔

(ایضاح الادلہ بہ تصحیح مولانا اصغر حسین صاحب ص 97۔ مطبع قاسمی دیوبند و باہتمام مع حواشی مولانا فخر الدین صاحب مراد آبادی ص 103)

حضرت شیخ الہند اس غلطی کی طرف توجہ نہیں دے سکے جب کہ اس کے بعد ایک طویل عرصہ تک مذکورہ ہزاروں نے بھی کتاب پر حواشی لکھنے کے باوجود اس آیت کی تصحیح کی طرف

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی

کوئی توجہ نہیں دی۔ بعد میں جب اہل حدیث حضرات نے اس غلطی کی نشاندہی کی تو قدری کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی کی مطبوعہ ”تہذیبِ اولہ کاملہ“ میں اس غلطی کا پہلی مرتبہ حسب ذیل الفاظ کے ساتھ اعتراف کیا گیا ہے کہ:

ان سب (یعنی چاروں) ایڈیشنوں میں ایک آیت کریمہ کی طباعت میں افسوسناک غلطی ہوئی ہے۔ عبارت یہ ہے:

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا ”فان تنازعتم فی شیء فردوہ الی اللہ والرسول والی اولی الامر منکم“ اور ظاہر ہے کہ اولی الامر سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں سو دیکھیے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء اور جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ آپ نے آیت ”فردوہ الی اللہ والرسول ان کتتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر“ تو دیکھ لی اور یہ آپ حضرات کو اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن مجید میں یہ آیت ہے اسی قرآن میں آیت مذکورہ بالا معروضہ احقر بھی ہے۔

یہ سبقتِ قلم ہے جس آیت کا حضرت (شیخ الہند) نے حوالہ دیا ہے اس سے مراد یہ آیت ہے: ”یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول و اولی الامر منکم (النساء آیت 59) چنانچہ قضا و قاضی کی بحث میں حضرت نے اسی مدعا پر دو بار اس آیت کریمہ کا حوالہ دیا ہے۔ (دیکھیے طبع دیوبند ص 256 اور طبع مراد آباد ص 269) بہر حال یہ سہو کتابت ہے جو نہایت افسوسناک ہے۔

جانشین شیخ الہند حضرت شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد فی قدس سرہ سے اس سلسلے میں دریافت کیا گیا تو حضرت نے تحریر فرمایا کہ:

”ایضاح الادلہ کی طباعت اول اور ثانی میں تصحیح نہ کرنے کی وجہ سے بے لگام غیر مقلدوں کو اس ہرزہ مرانی کا موقع مل گیا۔

بہر حال سورتی صاحب کے اس مضمون کا جواب لکھ دیجیے۔ آیت میں کاتب کی غلطی ظاہر ہے جو مضمون حضرت رحمت اللہ علیہ نے سابق و لاحق میں لکھا ہے وہ صاف طور سے واضح کر رہا

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی

ہے کہ وہ آیت کو غلط طریقہ پر یا نہیں رکھتے تھے غور فرمائیے اور استدلال قائم کیجیے۔

الغرض یہ افسوس ناک غلطی ہے اور اس سے زیادہ افسوس کی بات یہ ہے کہ دیوبند سے حضرت مولانا سید اصغر حسین میاں صاحب کی تصحیح کے ساتھ اور مراد آباد سے فخر الہدین حضرت مولانا فخر الدین صاحب کے حواشی کے ساتھ یہ کتاب شائع ہوئی لیکن آیت کی تصحیح کی طرف توجہ نہیں دی گئی جب کہ حضرت الاستاذ مولانا فخر الدین صاحب قدس سرہ نے ترجمہ بھی جوں کا توں کر دیا۔“

(تسہیل ادلہ کاملہ ص 18-19 تسہیل از مولانا سعید احمد پالنپوری محدث دارالعلوم دیوبند۔ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی نمبر 1 تحت ”ایک ضروری تنبیہ“) ”صاحب تسہیل“ مولانا سعید احمد پالنپوری محدث دارالعلوم دیوبند نے سارا زور اس بات پر صرف کیا ہے کہ یہ سبقت قلم یا کاتب و کتابت کی غلطی ہے۔

مگر صد افسوس کہ موصوف کے اس دعویٰ کے ساتھ اتفاق نہیں کیا جاسکتا کیونکہ حضرت اس آیت کو ”تقلید“ کی زبردست دلیل تصور کرتے ہوئے معرض استدلال میں لائے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں کہ:

”آپ نے آیت ”قَدْ ذُوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ أَنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ“ تو دیکھ لی اور یہ آپ حضرات کو اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن مجید میں یہ آیت ہے اسی قرآن میں آیت مذکورہ بالا (فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْيَ أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ) معرضہ احقر بھی ہے۔“

مولانا عامر عثمانی فاضل دیوبند لکھتے ہیں کہ:

”کتابت کی غلطی اس لیے نہیں کہی جاسکتی کہ حضرت شیخ الہند کا استدلال ہی اس ٹکڑے پر قائم ہے جو اضافہ شدہ ہے اور آیت کا اسی اضافہ شدہ شکل کا قرآن مجید میں موجود ہونا وہ شد و مد سے بیان فرما رہے ہیں۔

اولی الامر کے واجب الاتباع ہونے کا استنباط بھی اسی سے کر رہے ہیں اور حیرت

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار
 شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی
 درحیرت ہے کہ جس مقصد کے لیے یہ اصل آیت مازل ہوئی تھی ان کے اضافہ کردہ فقرے
 اور اس کے استدلال نے بالکل الٹ دیا ہے۔“

(ماہنامہ تجلی دیوبند 61-62۔ نومبر 1962ء)

بہر کیف اس ”فسوس ناک غلطی“ کی دیر سے ہی سہی بالآخر تصحیح ہو گئی ہے مگر وہ ”خطا“
 جسے ”صواب“ سمجھ لیا جائے اس کی اصلاح و تصحیح ناممکن ہوتی ہے جس کی واضح مثال اکابر کا
 سیدنا مردانؒ کے خلاف روا رکھا جانے والا ”جارحانہ رویہ“ ہے جو شاہ عبدالعزیز اور حضرت
 گنگوہی سے حضرت شیخ الہند، حضرت انور شاہ کاشمیری، حضرت تھانوی اور مولانا سید احمد رضا
 بجنوری میں منتقل ہوا ہے ملاحظہ ہو: فتاویٰ عزیزی، تحفہ اثنا عشریہ، الکوکب
 الدری، التقرير للترمذی، العرف الشذی، فیض الباری اور اتوار الباری۔

ان کتب میں یہ اکابر سیدنا مردانؒ کی طرف منسوب سبائی و تاریخی مکذوبات کی بنیاد پر
 انہیں ”علیہ العنة، شیطان، منافق، بدعتی، باطل، ہر غنہ نواصب، صریح خباثت، پرلے
 درجے کا ظالم، سنت کو پیٹھ دکھانے والا و انحراف کرنے والا، بدعتیت، بدعت سیدہ کا مرتکب،
 فتنہ پرداز، خون ریزیوں و شہادت عثمانؓ کا باعث، قاتل طلحہؓ، سفاک امت، بلسان نبوت
 ملعون ابن ملعون اور انتہائی بدکردار قرار دے رہے ہیں۔ العیاذ باللہ

کاش یہ اکابر اپنے علم اور اصول روایت و درایت کی روشنی میں ہی حضرت مردانؒ پر
 عائد کردہ الزامات کا تجزیہ کر لیتے تو اس ”سوء ظن کا تو شکار تو نہ ہوتے۔

باری تعالیٰ ان حضرات کی دیگر دینی خدمات کو قبول کرتے ہوئے ان لغزشوں اور
 خطاؤں کو معاف کر دے۔ آمین

☆☆☆☆☆☆☆☆

علامہ محمد انور شاہ کاشمیری (م 1352ھ)

حضرت علامہ محمد انور شاہ کاشمیری فرماتے ہیں کہ:

السنة الخطبة بعد العیدین و تلقاء الامة بالقبول و خالفها مروان فانه كان يهجو في خطبته علياً رضي الله عنه و استنكره الناس و كانوا لا يسمعون الخطبة فقلتم الخطبة يستمعونها....

(العرف الشذی ص 229 مع جامع الترمذی جلد اول ص 762 تحت ابواب العیدین باب فی صلوة العیدین قبل الخطبة)

سنت یہ ہے کہ خطبہ ”عیدین“ کی نماز کے بعد ہو اور اسے امت کی طرف سے ”تلقی بالقبول“ بھی حاصل ہے۔ جب کہ مروان نے اس ”سنت“ کی مخالفت کی کیونکہ وہ خطبہ میں حضرت علیؓ کی مذمت کرتا تھا۔ لوگوں نے اس پر ”تکیر“ کی اور وہ خطبہ نہیں سنتے تھے لہذا مروان نے خطبہ کو نماز سے مقدم کر دیا تا کہ لوگ اس کا خطبہ سننے پر مجبور ہوں۔

کتب احادیث میں جہاں کہیں بھی حضرت مروانؓ کا ذکر آیا ہے تو حضرت شاہ صاحب اعتدال کا دامن ترک کر دیتے ہیں۔ ”العرف الشذی“ میں شاہ صاحب نے ”یہجو علیاً“ کے الفاظ استعمال فرمائے جب کہ فیض الباری میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ ”لأنه كان يسب علياً وكان الناس يقومون عنها فقلتمها“ چونکہ مروان خطبہ میں حضرت علیؓ پر ”سب“ کرتا تھا اور لوگ خطبہ سے کھڑے ہو جاتے تھے پس اس نے خطبہ نماز سے مقدم کر دیا۔ (فیض الباری جلد 2 ص 539)

حضرت مروانؓ کے حوالے سے ”چوٹ“ کرنے کا کوئی موقع نہ بھی ہوتا پھر بھی محض سند میں ان کا نام دیکھ کر شاہ صاحب جلال میں آ جاتے ہیں۔ چنانچہ صحیح بخاری کی ایک روایت میں سیدنا مروانؓ کا نام دیکھ کر حضرت نے فرمایا کہ:

”امام بخاری کی حدیث الباب میں مروان سے روایت ہے اور مجھے یہ بات اوپری

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار علامہ محمد انور شاہ کاشمیری

معلوم ہو رہی ہے کیونکہ مروان فتنہ پرداز، خون ریز یوں کا باعث اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کا سبب بنا ہے۔ اس کی غرض ہر جنگ میں یہ ہوتی تھی کہ بڑوں میں سے کوئی نہ رہے تاکہ خود صاحب حکومت بنے۔ جنگ جمل کے واقعہ میں حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ کون ہے جو حرم نبی پر دست درازی کرتا ہے؟

پھر کوئی آیا اور اونٹ کے تلوار ماری جس سے عماری گرنے لگی اور حضرت علیؓ نے دیکھ کر فوراً پہنچ کر حضرت عائشہؓ کو گرنے سے بچایا اور جنگ ختم ہو گئی اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ حدیث نبی اکرمؐ سن کر مدینہ طیبہ کو لوٹ گئے۔ مروان نے پیچھے سے جا کر حضرت طلحہؓ کو تیر مارا اور زخمی کر دیا جس سے وہ شہید ہوئے۔ مروان کا مقصد یہ تھا کہ حضرت علیؓ سے جنگ جاری رہے اور کوئی میدان سے نہ جائے۔

غرض مروان کے اندر حکومت کی طمع اور فتنہ پردازی اس قدر تھی کہ ٹھکانہ نہیں ہے۔ اسی نے حضرت محمد بن ابی بکر کے لیے بجائے ”فأقبلوه“ کے ”فأقتلوه“ لکھ دیا تھا۔

مولانا عبداللہ خان صاحب کرپوری تلمیذ رشید حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ: اس زمانہ میں مسجد نبوی کا خطیب مروان تھا جو سلطنت نامرضیہ بنی امیہ کی جانب سے والی مدینہ تھا۔ مروان حکومت متسلطہ (خلافت معاویہؓ) کا ایک رکن ہونے کے علاوہ خود بھی بڑا ظالم و جاہل تھا۔ صحابہ کرامؓ کے ساتھ ان بد بخت حکام کا طرز عمل بے حد گستاخانہ تھا حتیٰ کہ خطبوں میں دل آزار کلمات کہنے سے بھی گریز نہیں کرتے تھے اس لیے ”علماء کرام“ ان لوگوں کے خطبے سننا بھی پسند نہ کرتے تھے اور غالباً ابوسعید خدریؓ نے مروان کا خطبہ سننے کی نسبت سے یہی بہتر سمجھا ہوگا کہ کچھ نمازی پڑھ لیں۔

اسی طرح سلیم کی نماز کے وقت تو حضور علیہ السلام نے خطبہ بند فرمادیا تھا اس لیے ان کی نماز بوقت خطبہ نہ تھی اور مروان کے خطبہ کے لیے شرعی خطبہ کا حکم ہی بمشکل دیا جاسکتا تھا۔ اس لیے حضرت ابوسعید خدریؓ کی اس وقت کی نماز کو بطور دلیل پیش کرنا بے سود ہے۔

امام بخاری کی جرح بابت عطاء خراسانی پر بحث کرتے ہوئے لکھا کہ ایسا اندازہ ہوتا

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار علامہ محمد انور شاہ کاشمیری

ہے کہ امام بخاری کے یہاں جرح و توثیق میں قوت و دلیل کا سوال نہیں بلکہ خود ان کے رجحان طبع پر فیصلہ ہے۔ قابل اعتما و سمجھ لیں تو مردان بن الحکم کو جس کی پیشانی پر اصحاب نبیؐ کے خون کا ٹیکہ لگا ہوا ہو اور جس کو سفاک امت کہنا بھی بے جا نہیں اور ضعیف سمجھ لیں تو اس التابین حضرت ابلیس قرنی کو۔ راقم الحروف (سید احمد رضا بجنوری) عرض کرتا ہے کہ مردان کی حدیث کو اگر حدیث کے بارے میں بھروسہ کر کے لے بھی لیا جائے تب بھی ان کو ثقہ و ثبوت تو نہیں مانا جاسکتا اور جس نے ”قبل“ کو خط میں ”قتل“ بنا دیا ہو وہ کیسے ثقہ ہو سکتا ہے؟

امام اعظمؒ کی یہ عظیم منقبت یہاں یاد میں تازہ کر لی جائے تو اچھا ہے کہ وہ احادیث کی روایت صرف ثقہ، متدین اور پرہیزگار لوگوں سے کرتے تھے۔ امام بخاری نے امام اعظمؒ پر امت کے اندر خون ریزی کرانے کا الزام دھرا تھا (کما فی جزء القرۃ) کیا اکابر حنفیہ مردان سے بھی زیادہ قصور وار تھے کہ سارے ہی ائمہ حنفیہ اور کبار محدثین حنفیہ کو ترک کر کے مردان جیسوں سے صحیح بخاری میں روایات درج کیں۔ والی اللہ الممشکی۔

(انوار الباری اردو شرح صحیح البخاری جلد 16 ص 337-339)

بہر حال حضرت شاہ صاحب نے صحیح بخاری ”کتاب الصلوۃ باب القرۃ فی المغرب“ کے تحت ایک حدیث کی تشریح کرتے ہوئے حضرت مردان رضی اللہ عنہ کے خلاف حقائق کے برعکس مذکورہ ریمارکس دیئے ہیں جس کے متن میں حضرت مردانؒ کے خلاف کوئی ادنیٰ سا اشارہ بھی نہیں پایا جاتا۔ اس کے باوجود شاہ صاحبؒ نے حضرت مردانؒ پر وہی الزامات عائد کیے ہیں جو سبائیوں نے حضرت عثمانؓ کی زندگی میں لگائے تھے۔

”فما قبلہ“ کو ”فماقتلوہ“ بنانے والے بھی سبائی فتنہ پرداز اور مفسدین خود ہی تھے۔ جس کی وضاحت خود حضرت عثمانؓ نے اسی موقع پر کر دی تھی۔ حضرت مردانؒ کے بارے میں شاہ صاحب کے چند مزید ریمارکس اگلے عنوان کے تحت ملاحظہ فرمائیں۔ سخت حیرت ہے کہ شاہ صاحب جیسی علمی شخصیت نے حضرت مردانؒ کے بارے میں سبائیوں کی وضع کردہ روایات کو صحیح سمجھ کر کیسے نقل کر دیا؟

مولانا سید احمد رضا بجنوری (م 1995)

مولانا سید احمد رضا بجنوری داماد علامہ کاشمیریؒ زیر عنوان ”مردان کے حالات“ لکھتے ہیں کہ:

”یہاں جو واقعہ مردان کا بیان ہوا ہے وہ اس زمانہ کا ہے جب وہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے مدینہ طیبہ کا گورنر تھا اور حضرت شاہ (علامہ کاشمیری) صاحب نے اس موقع پر فرمایا کہ:

مردان رجال بخاری سے ہے اور وہ بڑا فتنہ پرداز تھا اور (اس نے) صحابی کو قتل کیا ہے۔ قبل نماز کے خطبہ اس لیے کیا تھا کہ حضرت علیؓ پر سب و شتم کرے اور لوگوں کو سنائے امام بخاری اس کا جواب نہیں دے سکتے کہ ایسے شخص کو کیوں راوی بنایا؟

صحیح بخاری ص 105۔ ”باب القراءة فی المغرب“ میں امام بخاری نے مردان کی روایت سے حدیث نقل کی ہے، حضرت شاہ صاحب نے وہاں بھی درس بخاری میں فرمایا تھا کہ یہ شخص فتنہ پرداز، خون ریز یوں کا باعث اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کا بھی باعث تھا، اس کی غرض ہر جنگ میں یہ ہوتی تھی کہ یزیدوں میں سے کوئی نہ رہتا کہ ہم صاحب حکومت بنیں۔

جنگ جمل کے واقعہ میں حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ کون ہے جو حرم نبیؐ پر دست درازی کرتا ہے؟ اشترؓ نخعی تو یہ سن کر ہٹ گئے اور چھوڑ کر چلے گئے مگر مردان نے پیچھے سے جا کر حضرت طلحہؓ کو تیر مار کر زخمی کر دیا (جو عشرہ مبشرہ میں سے تھے)....

طلب خلافت کا شوق چڑایا تو یہ تک کہہ دیا کہ ابن عمرؓ مجھ سے بہتر نہیں ہیں محدث شہیر حافظ اسماعیلی نے امام بخاری پر سخت نقد کیا ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح بخاری میں مردان کی حدیث کیوں ذکر کی؟ اور اس کے نہایت بد بختانہ اعمال سے یہ بھی ہے کہ اس نے یوم جمل میں حضرت طلحہؓ کو تیر مار کر شہید کیا تھا۔ پھر خلافت بھی یزید و تلواریں حاصل کرنے کی کوشش کی۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید احمد رضا بجنوری

حضرت طلحہؓ نے حضور علیہ السلام کی حفاظت کرتے ہوئے اپنا ہاتھ بے کار کر دیا تھا علامہ کرمانی نے لکھا ہے کہ جنگ احد میں حضور علیہ السلام کی حفاظت کرتے ہوئے صرف طلحہؓ رہ گئے تھے تو انہوں نے اپنے جسم پر اسی سے زیادہ زخم کھا کر بھی حضور کو بچایا تھا اور اسی پر حضور علیہ السلام نے خوش ہو کر فرمایا تھا کہ طلحہؓ کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ ایسے جنتی پر قاتلانہ حملہ کرنے کا حوصلہ صرف مردان جیسا شقی ہی کر سکتا تھا۔

بقول حضرت شاہ صاحب کے قتل عثمانؓ کا باعث بھی مردان ہی تھا کیونکہ وہ ان کا سیکرٹری تھا اور اس نے حضرت عثمانؓ کی طرف سے جھوٹا خط عامل مصر ابن ابی سرح کے نام لکھا تھا اور حضرت عثمانؓ کی مہر بھی بغیر ان کی اجازت کے لگا دی تھی اور حضرت عثمانؓ ہی کے اونٹ پر ان کے ہی غلام یا کسی دوسرے کو بٹھا کر مصر کو خط روانہ کر دیا کہ جتنے لوگ مصر سے شکایات لے کر مدینہ آئے ہیں جب وہ مصر پہنچیں تو ان سب کو فلاں فلاں طریقہ پر قتل کر دینا۔ وہ خط راستہ میں پکڑا گیا اور اس کو لے کر مصری وفد واپس آیا اور حضرت عثمانؓ سے کہا کہ آپ نے ایسا خط لکھا ہے؟ انہوں نے حلف اٹھایا کہ میں نے ہرگز ایسا خط نہیں لکھا، نہ میرے امر و علم سے لکھا گیا۔

اس پر سارے بلوائیوں نے متفقہ مطالبہ کیا کہ یا تو مردان کو ہمارے سپرد کریں تا کہ ہم اس سے پوری تحقیق کر کے اس کا مذاکرہ کریں یا آپ اپنے آپ کو عزول کر لیں۔ ورنہ تیسری صورت آخری یہ ہے کہ آپ خود شہید ہو جائیں گے۔ پھر جس طرح بلوہ کے دنوں میں بلوائیوں کو مردان نے بار بار مشغول کیا اور حضرت علیؓ کے بہتر مشوروں کو حضرت عثمانؓ محض مردان کی وجہ سے نہ مان سکے۔

حضرت معاویہؓ کے دوسرے کورنروں کے بارے میں تو یہ بحث کسی حد تک چل سکتی ہے کہ وہ خطبہ جمعہ و عیدین میں سب علیؓ کرتے تھے یا نہ کرتے تھے مگر مردان کے بارے میں یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ وہ اپنے عامل مدینہ ہونے کے زمانہ میں ضرور ایسا کرتا تھا اور اسی لیے اس نے خطبہ عید کو بھی نماز پر مقدم کر دیا تھا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید احمد رضا بجنوری

حضرت علیؓ کے علاوہ اس سے حضرت حسنؓ کے بارے میں بھی فحش کلامی ثابت ہے۔ حضرت حسنؓ کی وفات پر حضرت عائشہؓ نے ان کو اپنے مانا جانے کے پاس دفن ہونے کی اجازت دے دی تھی مگر مروان ہی نے شدید مخالفت کی تھی حالانکہ اس وقت وہ امیر مدینہ بھی نہ تھا اور وہاں قتل و قتال کی نوبت آجاتی اگر حضرت ابو ہریرہؓ بیچ میں پڑ کر حضرت حسینؓ کو دفن بیچ کے لیے آمادہ نہ کر لیتے۔

واقعہ حرہ 63ھ میں بھی اگرچہ مروان امیر مدینہ نہیں تھا مگر اس نے اور اس کے بیٹے عبدالملک نے ہی لشکرِ شام کو بنی حارثہ کے راستہ سے مدینہ طیبہ میں داخل کرا دیا تھا اس وقت یزید کی طرف سے عثمان بن محمد بن ابی سفیان کو زہر دینا تھا اور اس کی غلط کاریوں کے سبب سے مدینہ طیبہ کے لوگ یزید سے بے زار ہو گئے تھے۔ عثمان نے یزید کو خبر دی تو اس نے مسلم بن عقبہ کی سرکردگی میں ایک بہت بڑا لشکر جزا مدینہ طیبہ پر چڑھائی کے لیے روانہ کیا۔ اہل مدینہ نے حضور علیہ السلام کی خندق کو کھود کر پھر سے کارآمد کر لیا اور ہر طرف سے مدینہ کو محفوظ کر لیا تھا۔ مسلم بن عقبہ کا لشکر مدینہ سے باہر آ کر رک گیا اور کوئی صورت حملہ کی نہ دیکھی تو مروان اور اس کے بیٹے سے مدد چاہی اور ان دونوں نے ایک خفیہ راستہ بتا کر مدینہ پر حملہ کر دیا۔

اور پھر لشکر یزید نے تین دن تک مدینہ طیبہ میں لوٹ مار اور قتل عام کا بازار گرم کیا اور ایسے ایسے مظالم کیے جن کو لکھنے سے ہمارا قلم عاجز ہے۔ پھر یہی مسلم مکہ معظمہ پر چڑھائی کے لیے اپنا لشکر لے کر چلا اور تین دن کی مسافت طے کر کے راستہ ہی میں مر گیا تھا۔ حضرت سعید بن المسیب فرمایا کرتے تھے کہ میں ہر نماز کے بعد بنی مروان کے لیے بد دعا کرتا ہوں۔ مستدرک حاکم جلد 2 ص 481 میں یہ حدیث ہے جس کی سند صحیح ہے اور اس کی توثیق علامہ ذہبی نے بھی کی ہے کہ: اللہ تعالیٰ نے حکم اور اس کی اولاد پر لعنت کی ہے۔

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ مروان کے اعمال ہلاکت خیز ہیں، اس نے حضرت طلحہؓ کو بھی قتل کیا اور کتنے ہی برے اعمال کا مرتکب ہوا ہے۔

تذہیر العتقاری (جو الحمد للہ نہایت محققانہ اور مستند حوالوں سے مزین کتاب) میں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید احمد رضا بجنوری

مروان کے افعال مشہورہ کو مختصر ایک جگہ جمع بھی کیا ہے اور ان میں اس کے غدر و بد عہدی کا واقعہ بھی نقل کیا ہے جو اس نے ضحاک بن قیس کے ساتھ روا رکھا تھا اور ان کو مع ان کے اسی رفقاء و اشرافِ شام کے قتل کر دیا تھا....

64ھ میں مروان کو بھی نو ماہ کے لیے حکومت مل گئی تھی اور اس کی موت اس کی بیوی کے ذریعے ہوئی تھی جس نے اس کو ایک بے ہودہ حرکت کی وجہ سے سونے کی حالت میں گلابا کر قتل کر دیا تھا اور اس کا بیٹا بدلہ بھی نہ لے سکا۔ اس بدنامی سے ڈر کر کہ لوگ کہیں گے کہ مروان ایسا بڑا بادشاہ ایک عورت کے ہاتھوں مارا گیا۔

مروان کا باپ حکم بھی بہت بدکردار تھا وہ حضور علیہ السلام کی ازواجِ مطہرات کے حجروں پر جاسوسی کیا کرتا تھا، ان میں وہ جھانکتا تھا اور راز کی خبریں لوگوں کو پہنچایا کرتا تھا۔ حضور علیہ السلام کی نقلیں اتارتا تھا وغیرہ۔ اسی لیے حضور علیہ السلام نے اس کو اور اس کے بیٹے مروان کو مدینہ منورہ سے جلا وطن کر کے طائف بھیج دیا تھا۔ پھر وہ حضرت ابو بکرؓ عمرؓ کے زمانوں میں بھی نہ آسکا اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں باپ بیٹے دونوں مدینہ طیبہ آ گئے تھے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری کتاب النتن میں حدیث ”هلاکۃ امتی علی یدی اغیلما سفہاء“ کے تحت لکھا کہ بہت سی احادیث حکم اور اس کی اولاد کے ملعون ہونے کے بارے میں وارد ہوئی ہیں جن کی تخریج طبرانی وغیرہ نے کی ہے اور ان میں زیادہ تو محل نظر ہیں مگر بعض جید بھی ہیں (جن سے حکم اور اس کی اولاد کا ملعون ہونا ثابت ہو جاتا ہے) مروان ایسے فتنہ پرداز، سفاک و ظالم غیر ثقہ شخص کو رواد و رجال بخاری میں دیکھ کر بڑی تکلیف و حیرت بھی ہوتی ہے اور اسی لیے محدث اسامیلی، مقبلی یمانی وغیرہ نے تو سخت ریمارک کیے ہیں کہ یہ کیا ہے امام محمد جیسے عظیم و جلیل محدث و فقیہ، استاذ امام شافعی سے تو بخاری میں روایت نہ لی جائے اور مروان سے لے لی جائے جس کی کوئی بھی توثیق نہیں کر سکتا لیکن مقدرات نہیں ملتے جو ہونا تھا وہ ہو کر رہا۔

(انوار الباری رد شرح صحیح البخاری جلد 17 - ص 191 تا 194 - مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرافیہ ملتان)

ع اینکہ می بنیم بہ بیداری است یا رب یا بہ خواب

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید احمد رضا بجنوری

یقین نہیں آتا کہ حضرت مردانؓ پر مذکورہ الزامات علامہ محمد انور شاہ کاشمیریؒ اور ان کے فاضل داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری نے عائد کیے ہیں۔ ان الزامات پر سرسری نظر ڈالنے سے ہی ہر منصف مزاج شخص یہ کہنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ”مردانؓ دشمنی“ میں یہ حضرات اصلی دشمنوں سے بھی کہیں آگے نکل گئے ہیں۔

حضرت مردانؓ پر موقع بے موقع یہ تکرار الزامات عائد کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات ”مردان فوجیا“ میں بری طرح مبتلا رہے ہیں۔ مردانؓ دشمنی میں ان بزرگوں نے ان کے والد حضرت حکمؓ (متفقہ صحابی رسولؐ) کو بھی نہیں بخشا اور ان پر بھی انتہائی مکروہ اور گھناؤنے الزامات عائد کر دیے۔

علاوہ ازیں کاتب وحی جلیل القدر صحابی حضرت معاویہؓ کی خلافت راشدہ کو ”حکومت متسلطہ اور سلطنت نامرضیہ“ قرار دے کر ان کی اہانت کے بھی مرتکب ہو گئے۔

حضرت مردانؓ کی مرویات صحیح بخاری میں شامل کرنے کی بناء پر امام بخاری کی بھی خوب خبر لی اور شدید غصے میں اس بات کو بھول گئے کہ ہمارے اس الزام کا امام بخاری کیونکر جواب دے سکتے ہیں؟ پہلے تو صاف صاف لکھ دیا کہ مردان شقی، بد بخت، ظالم، جابر، سفاک، امت، قاتل صحابہؓ، گستاخ صحابہؓ، غیر ثقہ اور بد کردار کی روایات امام بخاریؒ نے کیوں قبول کیں؟ صحیح بخاری میں مردانؓ کی روایت دیکھ کر مجھے یہ بات اوپری معلوم ہو رہی ہے کیونکہ مردان فتنہ پرداز جس کی فتنہ پردازی کا کوئی ٹھکانہ نہیں، جنگ جمل میں ام المؤمنین حضرت عائشہؓ پر دست درازی کرنے والا، خطبہ عیدین کو نماز پر مقدم کر کے سنت کی مخالفت کرنے والا، قاتل طلحہؓ، خون ریزیوں اور قتل عثمانؓ کا باعث، خود غرض، اقتدار کا بھوکا، محمد بن ابی بکر کے لیے کورزمصر کے نام خط میں ”فاقلوہ“ کے بجائے ”فاقتلوہ“ لکھنے والا، محاصرہ عثمانی کے وقت ”بلوائیوں“ کو مشتعل کرنے والا، خطبات جمعہ و عیدین میں حضرت علیؓ پر سب و شتم کرنے والا، حضرت حسنؓ کے ساتھ فحش کلامی کرنے والا، روضہ رسولؐ میں حضرت حسنؓ کی تدفین میں مزاحم ہونے والا، واقعہ حرہ کے وقت مسلم بن عقبہ کو مدینہ منورہ

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار مولانا سید احمد رضا بجنوری

میں داخل ہونے کا خفیہ راستہ بتا کر تمام قتل و غارت اور بدترین مظالم و عصمت دری کے سینکڑوں واقعات کا سبب بننے والا، بد عہدی اور غداری کرنے والا، بلسان نبوت ملعون ابن ملعون مردان کو رونا و راجال بخاری میں دیکھ کر بڑی ہی تکلیف اور حسرت ہوتی ہے۔ (مزید فرماتے ہیں کہ:)

اس کردار کے حامل راوی سے امام بخاری کا روایت قبول کرنا عجیب معلوم ہو رہا ہے۔ اگر امام بخاری کے ہاں ”جرح و وثیق“ کا کوئی اصول ہوتا یا وہ دلیل کی قوت کو تسلیم کرتے تو مردان کی روایت ہرگز قبول نہ کرتے لیکن ”ایسا اندازہ ہوتا ہے کہ امام بخاری کے یہاں جرح و وثیق میں قوت دلیل کا سوال نہیں بلکہ خود ان کے رجحان طبع پر فیصلہ ہے۔ قابل اعتماد سمجھ لیں تو مردان بن حکم کو جس کی پیشانی پر اصحاب نبیؐ کے خون کا ٹیکہ لگا ہوا ہو اور جس کو شفا کا امت کہنا بھی بے جا نہیں۔۔۔“

امام بخاری پر سخت افسوس ہے کہ انہوں نے اس قماش کے راوی سے تو روایت قبول کر لی لیکن امام محمد جیسے عظیم و جلیل محدث و فقیہ سے روایت اخذ نہ کی لیکن ”مقدر رات“ نہیں ٹلے اس لیے بخاری میں مردان کی مرویات کا موجود ہونا بھی مقدر میں لکھا ہوا تھا۔ جس سے ہمیں سخت تکلیف ہوتی ہے۔ امام بخاری اس کا جواب نہیں دے سکتے کہ ایسے شخص کو کیوں راوی بنایا؟

معلوم نہیں کہ یہ جملہ کس ”حال“ میں لکھا گیا؟ کیونکہ یہ حضرات چودھویں صدی ہجری کے ہیں اور جس سے جواب طلب کیا جا رہا ہے (اور اس کے ساتھ یہ دعویٰ بھی کہ وہ جواب نہیں دے سکتے) وہ بارہ سو سال پہلے 256ھ میں وفات پا چکا ہے۔ ”قائلین سماع موتی“ بھی اس حقیقت کے معترف ہیں کہ ”مردے“ ہمارا کلام سنتے ہیں اور جواب بھی دیتے ہیں مگر ”عالم“ مختلف ہونے کی وجہ سے ہم ان کا جواب نہیں سن پاتے۔ پھر اس دعویٰ کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے کہ ”امام بخاری اس کا جواب نہیں دے سکتے کہ مردان ایسے شخص کو کیوں راوی بنایا؟“ (بھلا امام بخاری آپ کے سوال کا جواب کس طرح دے سکتے ہیں؟)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید احمد رضا بجنوری

یہی نہیں بلکہ فقہی تعصب کے تحت حدیث سے ثابت ایک مسئلہ پر عمل کرنے والے صحابی رسول حضرت ابوسعید خدریؓ کی نیت و عمل پر بھی حملہ کر دیا۔

یہ ایک مختلف فیہ مسئلہ ہے کہ ”خطبہ“ کے دوران کوئی نماز (سنن و تحیۃ المسجد) پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں؟ بہر حال حدیث سے اس وقت نماز پڑھنا ثابت ہے۔ مگر موصوف نے ایسے وقت میں نماز پڑھنے والے صحابی رسول حضرت ابوسعید خدریؓ پر بھی الزام عائد کر دیا کہ وہ مروان کا خطبہ نہیں سننا چاہتے تھے (کیونکہ اس میں وہ حضرت علیؓ اور صحابہؓ پر سب و شتم کرتے تھے) اس لیے ”غالباً“ حضرت ابوسعید خدریؓ نے مروان کا خطبہ سننے کی نسبت سے یہی بہتر سمجھا ہوگا کہ کچھ نماز ہی پڑھ لیں۔“

یعنی ویسے تو ”خطبہ“ کے وقت نماز پڑھنا درست نہیں ہے لیکن چونکہ خطیب مروان تھا اس لیے اس کے خطبہ کو شرعی حیثیت بھی نہیں دی جاسکتی۔ معلوم نہیں کہ حضرت ابوسعید خدریؓ کی نیت کا ان بزرگوں کو کس طرح علم ہو گیا ہے۔ پھر محض ”ظن“ کے تحت ”فتویٰ“ جڑ دیا کہ ”انہوں نے یہی بہتر سمجھا ہوگا کہ اس طرح کا خطبہ سننے سے بہتر ہے کہ کچھ نماز ہی پڑھ لی جائے۔“ امام بخاری پر تو یہ حضرات یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ ”قوتِ دلیل“ کے بجائے ”رجحانِ طبع“ پر فیصلہ کرتے ہیں اور خود اپنا حال یہ ہے کہ ”قوتِ دلیل“ کے بجائے محض ”سوء ظن“ پر فیصلہ کرتے ہیں۔

حضرت کے نزدیک ”خطبہ“ کے دوران نماز پڑھنا درست نہیں ہے اور ابوسعید خدریؓ کے نماز پڑھنے سے اس کا جواز ثابت نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے مروان کا خطبہ سننے سے بچنے کی خاطر نماز شروع کر دی تھی اور دوسری بات یہ ہے کہ مروان کا خطبہ تھوڑا ہی ”شرعی خطبہ“ تھا جس کے دوران نماز پڑھنا درست نہ ہوتا۔ چونکہ ان کا خطبہ ”شرعی“ حیثیت کھو چکا تھا اس لیے اس دوران نماز پڑھنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ خطبہ کے دوران پڑھی جارہی تھی۔

حضرت کے اس ”فتویٰ“ کی زد میں صرف مروانؓ ہی نہیں بلکہ اکلہ صحابہؓ و تابعین بھی آتے ہیں۔ اگر بات فقط عید کے خطبہ تک محدود ہوتی تو پھر فقہی طور پر کچھ گنجائش نکل سکتی تھی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید احمد رضا بجنوری

کیونکہ عید کا خطبہ مسنون و مستحب ہے اگر چھوٹ بھی جائے تو نماز کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا لیکن یہاں بات جمعہ کے خطبہ کی ہو رہی ہے جو ”شرط“ ہے۔ اور ”شرط“ نہ پائی جائے تو نماز ہی نہیں ہوتی۔

جب خطبہ (جو نماز جمعہ کے لیے شرط تھا) ہی شرعی نہ ہو تو صحابہؓ و تابعینؓ کی نماز جمعہ کا کیا حکم ہوگا؟ اس کی مفصل بحث آگے ایک مستقل عنوان کے تحت آرہی ہے۔

فان كنت لاتلدري فقلك مصيبة

وان كنت تلدري فالمصيبة اعظم

حضرت شاہ صاحب کے داماد جناب بجنوری صاحب نے ”مروان و بنو امیہ دشمنی“ میں تو سبائیوں کو بھی مات دے دی کہ ایک طرف مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما پر تو وہ یلغار کی جس سے سبائی بھی عیش عیش کراٹھے ہیں۔ جب کہ دوسری طرف حضرت عثمانؓ کے گھر کا محاصرہ کرنے والے بلوائیوں کے سرغنہ اور سربراہ کا حد درجہ احترام کہ ”اشتر نخعی تو یہ سن کر ہٹ گئے اور چھوڑ کر چلے گئے مگر مروان نے پیچھے سے جا کر حضرت طلحہؓ کو تیر مار کر زخمی کر دیا۔“

حضرت نے صحیح بخاری کتاب الفتن کی حدیث ”هلاک امتی علی یدی اغیلما سفہاء“ کی رو سے حضرت حکمؓ اور ان کی اولاد کو ”ملعون علی لسان نبوت“ ثابت کیا ہے۔ ان میں سے اکثر روایات کو ”محل نظر“ قرار دینے کے باوجود بعض روایات کو ”جید“ کا سرٹیفکیٹ عطا کر کے بزم خویش ”ملعونیت“ پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔

موصوف نے چونکہ حضرت مروانؓ کی زندگی کے آخری سانس تک تعاقب کرنے کا تہیہ کر رکھا تھا اس لیے انہیں وفات کے موقع پر بھی نہیں بخشا اور یہ بہتان بھی تراش لیا کہ ”مروان کی ایک بے ہودہ حرکت کی وجہ سے ان کی بیوی نے انتقاماً سونے کی حالت میں گلا دبا کر قتل کر دیا۔ پھر اپنے اندھے معتقد کو یہ ”لولی پاپ“ دے کر خاموش اور مطمئن کر دیا کہ مروان کے قتل کا بدلہ اس بدنامی سے ڈر کر اس کا بیٹا بھی نہ لے سکا کہ لوگ کہیں گے کہ مروان ایسا بڑا بادشاہ ایک عورت کے ہاتھوں مارا گیا۔ اس واقعہ کی اصلی حقیقت پیچھے زیر عنوان

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
مولانا سید احمد رضا بجنوری

”وفات سیدنا مردانؓ“ گزر چکی ہے۔

احباب کی یہ شانِ حریفانہ سلامت
دشمن کو بھی یوں زہر اگلتے نہیں دیکھا
اور

وہ تو ہیں کھلے دشمن ان کا خیر سے کیا ذکر
دوستی مگر حضرت آپ کی قیامت ہے

مولانا احمد رضا بجنوری نے حضرت مردانؓ کے حالات تین صفحات میں قلم بند کئے
ہیں جن میں ان کے ”مثالب“ کیجا کر دیے ہیں حالانکہ اس سے پہلے کوئی بدترین دشمن بھی
ایسا معرکہ سرانجام نہیں دے سکا کیونکہ اس نے بھی مثالب کے ساتھ ساتھ کچھ
”مناقب“ بھی ذکر کئے ہیں مگر حضرت نے تو کمال ہی کر دیا کہ انہوں نے ”مناقب“ کو بھی
”مثالب“ میں تبدیل کر دیا۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی (م 1362ھ)

حکیم الامت مولانا شاہ اشرف علی تھانوی فاروقی فرماتے ہیں کہ:

”عیدین میں نماز سے پہلے خطبہ پڑھنا بدعت سیئہ ہے اور مروان کی عادت تھی کہ خطبہ میں صحابہؓ کو برا کہتا تھا اس لیے مسلمان نماز سے فارغ ہو کر بغیر خطبہ سننے چل دیتے تھے۔ کیونکہ خطبہ عیدین کے لیے نشست واجب تو ہے نہیں بلکہ مستحب ہے اس وجہ سے مروان نے نماز سے پہلے خطبہ پڑھنا شروع کیا کہ مجبوراً لوگوں کو بیٹھنا پڑے نماز کے انتظار میں کیونکہ بغیر نماز پڑھے تو لوگ جائیں سکتے تھے جیسا کہ بغیر خطبہ سننے چلے جاتے تھے۔“

(تقریر ترمذی۔ باب فی صلوة العیدین قبل الخطبة ص 149۔ تقدیم و نظر ثانی شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

حضرت حکیم الامت نے لگی لپٹی رکھے بغیر حضرت مروانؓ کے فعل (خطبہ قبل صلوة العیدین) کو ”بدعت سیئہ“ قرار دے دیا جس کے متعلق صحیح حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ:

”کَلَّ بِدْعَةُ ضَلَالَةٍ وَ كَلَّ ضَلَالَةٌ فِي النَّارِ“

ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی جہنم میں لے جانے والی ہے۔

اس طرح موصوف نے بدعت لغوی و اصطلاحی یا بدعت حسنہ کی تاویلات میں پڑنے کی گنجائش ہی ختم کر دی۔

امام اہل سنت مولانا سر فراز خان صفدر فرماتے ہیں کہ:

”بدعت کی دو قسمیں ہیں۔ لغوی بدعت اور شرعی بدعت۔

لغوی بدعت ہر اس نواہج و کام نام ہے جو آنحضرتؐ کی وفات کے بعد پیدا ہوئی ہو۔ عام اس سے کہ عبادت ہو یا عادت اور اس کی پانچ قسمیں ہیں:

واجب، مندوب، حرام، مکروہ اور مباح

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی

اور شرعی بدعت وہ ہے جو قرونِ ثلاثہ کے بعد پیدا ہوئی ہو اور اس پر قولاً، فعلاً، صراحۃً اور اشارتاً کسی طرح بھی شارع کی طرف سے اجازت موجود نہ ہو۔ یہی وہ بدعت ہے جس کو بدعت ضلالت، بدعت قبیحہ اور بدعت سیئہ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔“
(راہِ سنت ص 95۔ طبع چہارم)

بدعت کی اس تعریف کی رو سے حضرت مردانؒ پر بدعت سیئہ کا اطلاق صحیح نہیں ہے۔ خطبہ قبلِ صلوٰۃ العید سب سے پہلے کس نے شروع کیا؛ اس میں مختلف نام آتے ہیں۔ اس لیے اس قول کو ”قطعیّت“ کے ساتھ حضرت مردانؒ کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ یہی وجہ ہے کہ یہ الزام عائد کرنے کے لیے ”قیل و یقال“ جیسے صیغے استعمال کیے گئے ہیں۔ صحابہ کرامؓ پر ”بدعت شرعیہ“ کا اطلاق ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ اس بدعت کی حد صحابہ کرامؓ کے بعد سے شروع ہوتی ہے اس لیے وہ خود بدعت کا موضوع نہیں بن سکتے۔ جب کہ امام اہل سنت مولانا سر فراز خان صفدر نے ”بدعت شرعی“ کا آغاز ”قرونِ ثلاثہ“ کے بعد تسلیم کیا ہے۔ حضرت مردانؒ پر خیر القرون اور صغار صحابہ میں شامل ہونے کی وجہ سے ”بدعت سیئہ“ کا اطلاق نہیں ہوتا اور خود حضرت تھانوی نے اسی بحث میں حضرت عثمانؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت معاویہؓ کا نام لیا ہے۔ کیا ان حضرات پر بھی حضرت تھانوی صاحب ”بدعت سیئہ“ کا اطلاق فرمائیں گے؟ بہر حال خطبہ قبلِ صلوٰۃ العید کے بارے میں مختلف نام آتے ہیں لہذا اس اعتبار سے بھی حضرت مردانؒ کے لیے ”بدعت سیئہ“ کا مرتکب ہونا ثابت نہیں۔ باقی جہاں تک نفسِ مسئلہ یعنی خطبہ قبلِ صلوٰۃ العید اور حضرت علیؓ اور صحابہ کرامؓ پر سب و شتم کرنے کا تعلق ہے تو اس کا تفصیلی جواب آگے آ رہا ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنوی (م 1381ھ)

امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ بیک وقت بہترین مفسر، محدث اور مؤرخ ہونے کے ساتھ ساتھ بلند پایہ فقیہ اور عظیم مناظر بھی تھے۔ انہوں نے لکھنؤ جیسے ”رض زدہ“ شہر کو اپنا مرکز بنا کر دفاع صحابہ اہل بیت اور مسلک اہل سنت کی حفاظت و اشاعت کا جو کام کیا وہ یقیناً ایک ناقابل فراموش تاریخی کارنامہ ہے۔

اپنی آخری علالت کے دوران حضرت کی زبان سے حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہ ”تہقیقی“ جملہ نکل گیا تھا کہ:

”حضرت علی المرتضیٰؓ سابقین اولین کی بھی پہلی صف کے اکابر میں سے ہیں اور حضرت معاویہؓ اگرچہ صحابی ہونے کی حیثیت سے ہمارے سر تاج ہیں لیکن حضرت علی مرتضیٰؓ سے ان کو کیا نسبت؟ ان کی مجلس میں ”صف نعال“ میں بھی حضرت معاویہؓ کو جگہ مل جائے تو ان کے لیے سعادت اور باعث فخر ہے۔“ (تحفہ خلافت ص 15۔ مطبوعہ تحریک خدام اہل سنت پاکستان، جہلم)

اس پر مفصل تبصرہ راقم الحروف کی کتاب ”سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے ناقدین“ میں ملاحظہ فرمائیں۔ یہاں حضرت مردانؒ کے حوالے سے ان کا کمزور موقف ہدیہ قارئین کیا جاتا ہے:

موصوف نے علامہ ابن اثیر جزری کی معروف کتاب ”اسلالمغایہ فی معرفۃ الصحابہ“ کا اردو میں ترجمہ کیا ہے اس میں ”حضرت حکمؒ“ کے حالات میں ابن اثیر جزری کی اس روایت کہ نبیؐ نے فرمایا کہ اس شخص (یعنی حکم) کی نسل سے میری امت کی خرابی ہوگی، کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ:

”چنانچہ ایسا ہی واقع ہوا۔ ان کے بیٹے مردان سے جو، فسادات پھیلے اور جیسی کچھ

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار
 امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنوی
 تباہی مسلمانوں پر آئی، ظاہر ہے۔“

(اسد الغابہ مترجم اردو۔ حصہ سوم ص 46۔ تحت حکم بن ابی العاص مطبوعہ مکتبہ نبویہ گنج بخش
 روڈ لاہور)

محترم جناب محمد رضی عثمانی ابن مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ نے اپنے ادارے ”دار
 الاشاعت“ کراچی سے ایک کتاب ”تاریخ مذہب شیعہ“ شائع کی ہے۔ یہ کتاب لکھنؤ میں
 امام اہل سنت کے ایماء و مشورے سے شائع ہوئی جسے موصوف نے بے انتہا پسند فرمایا تھا۔
 اس میں زیر عنوان ”حضرت عائشہؓ کی بصرہ کو روانگی“ مؤلف لکھتے ہیں کہ:
 ”روانہ ہوتے وقت مردان بن الحکم بھی جو حضرت عثمانؓ کے میرمنشی تھے مکہ پہنچ گئے اور
 ساتھ ہوئے۔ یہ سند یافتہ مفسد تھے۔“

(تاریخ مذہب شیعہ ص 125۔ مطبوعہ دار الاشاعت کراچی)
 سخت تعجب ہے کہ امام اہل سنت جیسے محقق عالم دین نے بھی کورنر مصر کے نام سبائیوں
 کی طرف سے لکھے گئے جعلی خط کو اصلی قرار دے دیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:
 ”خط پہچانا گیا تو معلوم ہوا کہ مردان کا لکھا ہوا ہے.... مگر حضرت عثمانؓ نے مردان
 کو دینے سے انکار کر دیا۔ مردان ان کا قریبی رشتہ دار تھا۔ ان کی مرؤت نے کوارانہ کیا کہ
 مردان کو اپنے اختیار سے ایذا پہنچائیں۔“
 (خلفائے راشدین ص 197)

اس عبارت میں حضرت مردانؓ پر الزام کے علاوہ حضرت عثمانؓ پر بھی الزام عائد ہوتا
 ہے کہ وہ کس طرح کے ”خلیفہ راشد“ تھے کہ انہوں نے اسلامی عدل و انصاف اور اللہ تعالیٰ
 کے حکم کے خلاف محض رشتہ داری اور مرؤت کا لحاظ کرتے ہوئے مردان کے سنگین ”جرم“ کو
 نظر انداز کر دیا جس کے نتیجے میں انہوں نے اپنی جان بھی قربان کر دی۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ
 نے واضح طور پر حکم دیا کہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوْ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنوی
الوالدین والاقربین

(سورة النساء 135)

اے ایمان والو! مضبوط کھڑے رہو انصاف کے ساتھ گواہ بن کر اللہ کے۔ اگرچہ
گواہی تمہارے اپنے خلاف ہو یا تمہارے والدین یا رشتہ داروں کے خلاف ہو۔
حضرت عثمانؓ یقیناً خلیفہ راشد تھے اور انہوں نے اس حکم الہی کی پوری تعمیل کی۔ حضرت
مروانؓ نے معترضین کی موجودگی میں حلفاً خط لکھنے سے انکار کر دیا تو پھر اس صورت میں حضرت
مروانؓ کو کیوں کرسیبائیوں کے سپرد کیا جاسکتا تھا؟ اس کی وضاحت آگے آرہی ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی (م 1399ھ)

بانی جماعت اسلامی مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی جو بنو امیہ کی دشمنی میں بہت مشہور ہیں مگر حضرت مردانؓ کے خلاف لکھنے میں ”علماء حق“ کے مقابلے میں کہیں پیچھے رہ گئے ہیں تاہم زیر نظر کتاب میں بطور ریکارڈ ان کے چند افکار و نظریات بھی مدیہ قارئین کیے جا رہے ہیں:

”اس خاندان (بنو امیہ) کے جو لوگ دو عثمانی میں آگے بڑھائے گئے وہ سب طلقاء میں سے تھے۔ ”طلاق“ سے مراد مکہ کے وہ خاندان ہیں جو آخر وقت تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دعوت اسلامی کے مخالف رہے۔ فتح مکہ کے بعد حضورؐ نے ان کو معافی دی اور وہ اسلام میں داخل ہوئے۔ حضرت معاویہؓ، ولید بن عقبہ اور مردان بن الحکم ان ہی معافی یافتہ خاندانوں کے افراد تھے اور عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح تو مسلمان ہونے کے بعد مرتد ہو چکے تھے....

فطری طور پر یہ بات کسی کو پسند نہ آ سکتی تھی کہ سابقین اولین جنہوں نے اسلام کو سر بلند کرنے کے لیے جانیں لڑائی تھیں اور جن کی قربانیوں ہی سے دین کو فروغ نصیب ہوا تھا، پیچھے ہٹا دیے جائیں اور ان کی جگہ یہ لوگ (معاویہؓ، ولید بن عقبہ اور مردان بن الحکم) امت کے سرخیل ہو جائیں....

اس معاملہ میں مثال کے طور پر مردان بن الحکم کی پوزیشن دیکھیے، اس کا باپ حکم بن ابی العاص جو عثمانؓ کا چچا تھا، فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہوا تھا اور مدینہ آکر رہ گیا تھا مگر اس کی بعض حرکات کی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے مدینہ سے نکال دیا تھا اور طائف میں رہنے کا حکم دیا تھا۔ بن عبد البر نے الاستیعاب میں اس کی ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اکابر صحابہ کے ساتھ راز میں جو مشورے کرتے تھے ان کی کسی نہ کسی طرح سن گن لے کر وہ انہیں افشا کر دیتا تھا۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

اور دوسری وجہ وہ یہ بیان کرتے ہیں کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نقلیں اتار کر تھامتا تھا حتیٰ کہ ایک مرتبہ حضورؐ نے خود اسے یہ حرکت کرتے دیکھ لیا۔ بہر حال کوئی سخت قصور ہی ایسا ہو سکتا تھا جس کی بناء پر حضورؐ نے مدینہ سے اس کے اخراج کا حکم صادر فرمایا۔ مردان اس وقت 8/7 برس کا تھا اور وہ بھی اس کے ساتھ طائف رہا۔

جب حضرت ابوبکرؓ خلیفہ ہوئے تو ان سے عرض کیا گیا کہ اسے واپسی کی اجازت دے دیں مگر انہوں نے انکار کر دیا۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بھی اسے مدینہ آنے کی اجازت نہ دی گئی۔ حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں اس کو واپس بلا لیا اور ایک روایت کے مطابق آپؓ نے اس کی وجہ یہ بیان کی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی سفارش کی تھی اور حضورؐ نے مجھ سے وعدہ فرمایا تھا کہ اسے واپسی کی اجازت دے دیں گے اس طرح یہ دونوں باپ بیٹے طائف سے مدینہ آ گئے۔

مردان کے اس پس منظر کو نگاہ میں رکھا جائے تو یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اس کا سیکرٹری کے منصب پر مقرر کیا جانا لوگوں کو کسی طرح کو ارا نہ ہو سکتا تھا۔ لوگ حضرت عثمانؓ کے اعتماد پر یہ تو مان سکتے تھے کہ حضورؐ نے ان کی سفارش قبول کر کے حکم کو واپس آنے کی اجازت دینے کا وعدہ فرمایا تھا اس لیے اسے واپس بلا لینا قابل اعتراض نہیں ہے لیکن یہ مان لینا لوگوں کے لیے سخت مشکل تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی معتبوب شخص کا بیٹا اس بات کا بھی اہل ہے کہ تمام اکابر صحابہؓ کو چھوڑ کر اسے خلیفہ کا سیکرٹری بنادیا جائے، خصوصاً جب کہ اس کا وہ معتبوب باپ زندہ موجود تھا اور اپنے بیٹے کے ذریعہ حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا۔“

(خلافت و ملوکیت ص 109-111۔ مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لمیٹڈ لاہور)۔

”پھر حضرت معاویہؓ نے مدینے کے گورنر مردان بن الحکمؓ کو لکھا کہ میں اب بوڑھا ہو گیا ہوں، چاہتا ہوں کہ اپنی زندگی ہی میں کسی کو جانشین مقرر کر دوں۔ لوگوں سے پوچھو کہ جانشین مقرر کرنے کے معاملہ میں وہ کیا کہتے ہیں۔ مردان نے اہل مدینہ کے سامنے یہ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

بات پیش کی۔ لوگوں نے کہا: ایسا کرنا عین مناسب ہے۔ اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے مردان کو پھر لکھا کہ میں نے جانشینی کے لیے یزید کو منتخب کیا ہے۔ مردان نے پھر یہ معاملہ اہل مدینہ کے سامنے رکھ دیا اور مسجد نبوی میں تقریر کرتے ہوئے کہا:

امیر المؤمنین نے تمہارے لیے مناسب آدمی تلاش کرنے میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی ہے اور اپنے بعد اپنے بیٹے یزید کو جانشین بنایا ہے۔ یہ بہت اچھی رائے ہے جو اللہ نے ان کو سمجھائی۔ اگر وہ اس کو جانشین مقرر کر رہے ہیں تو یہ کوئی نئی بات نہیں۔ ابو بکرؓ و عمرؓ نے بھی جانشین مقرر کیے تھے۔

اس پر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ ٹھٹھے اور انہوں نے کہا: جھوٹ بولے ہو تم اے مردان۔ اور جھوٹ کہا معاویہ نے تم نے ہرگز امت محمدیہ کی بھلائی نہیں سوچی ہے۔ تم اسے قیصریت بنانا چاہتے ہو کہ جب ایک قیصر مرتوا اس کی جگہ اس کا بیٹا آگیا۔ یہ سنت ابو بکرؓ و عمرؓ نہیں ہے۔ انہوں نے اپنی اولاد میں سے کسی کو جانشین نہیں بنایا تھا۔

مردان نے کہا پکڑو اس شخص کو یہی ہے وہ جس کے متعلق قرآن میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”وَالَّذِي قَالَ لُؤْلُقُ لَيْتَ لَوْ لَئِيْهِ اُفٍّ لَّكُمَا.....“ (الاحقاف 17) حضرت عبدالرحمن نے بھاگ کر حضرت عائشہؓ کے حجرے میں پناہ لی۔

حضرت عائشہؓ چیخ اٹھیں کہ جھوٹ کہا مردان نے۔ ہمارے خاندان کے کسی فرد کے معاملہ میں یہ آیت نہیں آئی ہے بلکہ ایک اور شخص کے معاملہ میں آئی ہے جس کا نام میں چاہوں تو بتا سکتی ہوں البتہ مردان کے باپ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی تھی جب کہ مردان ابھی اس کی صلب میں تھا۔“ (حوالہ مذکور ص 150-151)،

”مردان بن الحکم نے اپنی کورزی مدینہ کے زمانہ میں حضرت مسور بن مخرمہؓ کو اس تصور میں لات مار دی کہ انہوں نے اس کی ایک بات پر یہ کہہ دیا تھا کہ: آپ نے یہ بری بات کہی ہے۔“ (حوالہ مذکور ص 166)

”لیکن تدبیر کی غلطی کو بہر حال غلطی ماننا پڑے گا۔ کسی تاویل سے بھی اس بات کو صحیح

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

نہیں ٹھہرایا جاسکتا کہ ریاست کا سربراہ اپنے ہی خاندان کے ایک فرد (مروان) کو حکومت کا چیف سیکرٹری بنا دے۔ (موصوف نیچے حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ:)

دعویٰ کیا جاتا ہے کہ اس زمانہ میں موجودہ زمانے کے تصور کے مطابق نہ کوئی دفتر خلافت تھا، نہ اس کا کوئی عملہ تھا، نہ اس کا کوئی سیکرٹری یا چیف سیکرٹری تھا۔ اس وقت تو بس خلیفہ کسی شخص سے معمولی خط و کتابت کا کام لے لیا کرتا تھا۔ اس طرح ہمارے سامنے خلافت راشدہ کے دور کا یہ عجیب نقشہ پیش کیا جاتا ہے کہ جو سلطنت افغانستان اور ترکستان سے لے کر شمالی افریقہ تک پھیلی ہوئی تھی وہ کسی مرکزی نظم کے بغیر چلائی جا رہی تھی.... کو یا یہ اپنے وقت کی سب سے بڑی سلطنت کا نظام نہیں بلکہ پندرہ بیس طالب علموں کا کوئی مدرسہ تھا جسے کوئی مولوی صاحب بیٹھے چلا رہے تھے۔ (بلکہ اتنی بڑی سلطنت کو چیف سیکرٹری مروان چلا رہا تھا)“ (حوالہ مذکور ص 322-323)

☆☆☆☆☆☆☆☆

شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی

وفاقی شرعی عدالت کے سابق جج جناب ملک غلام علی صاحب ”خلافت و ملوکیت“ کے شارح ہی نہیں بلکہ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے وکیل صفائی بھی ہیں۔ شیخ الاسلام مولانا محمد تقی عثمانی صاحب نے ”خلافت و ملوکیت“ کا جواب ”حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق“ کے نام سے دیا تھا جس کے جواب الجواب کے طور پر ملک غلام علی صاحب نے اپنی کتاب ”خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ“ شائع کی۔ یہاں صرف حضرت مردانؒ کے بارے میں موصوف کے نظریات پیش کیے جا رہے ہیں۔

ملک غلام علی صاحب اپنی کتاب کے ”مقدمہ“ میں ”فتنہ ماصیبت“ کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”اشتراکیت اور ماصیبت وہ ایسے فتنے ہیں جو بعض مذہبی حلقوں کے دوش پر سوار ہو کر ہمارے ہاں متعارف ہوئے ہیں اور اب تک ہو رہے ہیں۔

اشتراکیت کے مفہوم سے تو ہر مسلمان بالعموم آشنا ہے لیکن ماصیبت کے مفہوم بلکہ اس کے نام تک سے بہت کم مسلمان واقف ہیں۔ ماصیبت رافضیت کی ضد ہے۔ رافضی اس شخص کو کہتے ہیں جو حضرت علیؓ اور بنو فاطمہ کی عقیدت میں حد سے گزر گیا ہو (تحریف قرآن، تکفیر صحابہؓ اور انکار ختم نبوت و اجرائے نبوت بصورت عقیدہ امامت کو نہایت ہی عیاری کے ساتھ کول کر گئے) اور ماصیبتی اس کو کہتے ہیں جو حضرت علیؓ اور ان کے اہل بیت سے بغض و عناد اپنا جزو ایمان سمجھتا ہو۔ نصب عربی زبان میں دائمی حسد اور مستقل بغض و عداوت کا دوسرا نام ہے۔ جو شخص اس مرض میں مبتلا ہو وہ بلاشبہ نفاق کی زد میں ہے۔

(ملک صاحب بحوالہ شاہ عبدالعزیز، حضرت مردانؒ کو ماصیبتیوں کا بانی اور سرغنہ قرار دینے کے بعد لکھتے ہیں کہ:)

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار — شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی

پاکستان میں اس فتنہ ماصیبت کے بانی اور سرخیل محمود احمد عباسی ہیں اور یہ ایک افسوس ناک اور تکلیف دہ حقیقت ہے کہ ہمارے بعض ”سنی“ حلقوں نے اس فتنے کی خوب پذیرائی و حوصلہ افزائی کی ہے اور چند ایک علمائے اہل سنت کو چھوڑ کر کسی کو اس کی تردید میں ایک لفظ تک کہنے یا لکھنے کی توفیق نہیں ہوئی....

حقیقت یہ ہے کہ ماصیبت جدیدہ جسے ہمارے بعض علماء و اہل مدرسہ تقویت بہم پہنچا رہے ہیں یہ ماصیبت قدیمہ سے بھی باری لے گئی ہے....

میری یہ بحث (مولانا تقی عثمانی صاحب کے جواب میں) تشنہ تکمیل ہی تھی کہ ماہنامہ ”بینات“ میں بھی میرے خلاف خامہ فرسائی شروع ہو گئی۔ میں نے اپنے مضامین میں کہیں ضمناً مردان کے ملعون ہونے کا ذکر کر دیا تھا۔

مردان چونکہ تمام ماصیبوں کا روحانی پیشوا اور موروثی اعلیٰ ہے اس لیے کہنا چاہیے کہ بھولے سے میرا ہاتھ ماصیبت کی دکھتی رگ پر جا لگا۔ سب سے پہلے مردان کے دفاع میں بولنا تو عباسی صاحب کو چاہیے تھا لیکن ان کا جادو جب ہمارے علمائے اہل سنت کے سر پر چڑھ کر بول رہا ہو تو عباسی صاحب کو زیا دہ فکر لاحق کیوں ہو۔ چنانچہ بینات کو اس معاملے میں سبقت کا شرف حاصل ہوا اور اس کے ربیع الثانی 1391ھ کے شمارے میں مردان کی وکالت کی گئی۔ اس لیے میں نے ”البلاغ“ پر تبصرے کو ملتوی کرتے ہوئے اگست 71ء کے ترجمان القرآن میں ”مردان اور اس کے باپ کا مقام“ حدیث اور اقوال سلف کی روشنی میں واضح کیا۔ (خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 20 تا 29۔ مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لمیٹڈ لاہور)

موصوف اسی کتاب میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ:

”تیسری وجہ جو مدیر ”البلاغ“ کے بقول مولانا مودودی کی منقولہ روایت کو مشکوک بناتی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں مردان اور مردان کے والد حکم کا ملعون علی لسان النبوی ہونا درج ہے۔

جی ہاں آج کل چونکہ بعض لوگوں نے مردان کو حضرت مردان رضی اللہ عنہ بنا دیا ہے۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار — شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی
اس وجہ سے شاید ایسی روایت مشتبہ معلوم ہوتی ہوگی جس میں مردان پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی
لعنت کا ذکر ہو۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ ایسی متعدد روایات حدیث و تاریخ میں موجود ہیں۔
مثال کے طور پر مستدرک حاکم جلد 4 ص 481 پر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ سے روایت مروی
ہے کہ:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن الحکم وولده۔

امام حاکم نے اس مضمون کی اور بھی روایات بیان کی ہیں مگر یہ روایت جو ابن زبیرؓ کی
ہے اس کے متعلق امام ذہبی نے بھی فرمایا ہے کہ یہ صحیح حدیث ہے۔ (حوالہ مذکور ص 120)
ملک غلام علی صاحب نے اسی کتاب میں حضرت مردانؒ کے خلاف ایک مستقل
باب یا زوہم ”مردان اور اس کے باپ کا مقام“ کے عنوان سے قائم کیا ہے اس باب
میں ملک صاحب مردان دشمنی میں مولانا سید احمد رضا بجنوری کے بعد اپنے ہم خیال طبقہ
میں سبقت لے گئے ہیں۔

حضرت مردانؒ کے بارے میں موصوف کے چند مزید افکار و نظریات ملاحظہ فرمائیں:
ملک غلام علی صاحب مذکورہ عنوان قائم کرنے کی ”غرض و غایت“ بیان کرتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ:

”خلافت و ملوکیت پر تنقید کا جو سلسلہ ”ام بلاغ“ میں شروع ہوا تھا اس کی چند قسطیں ”بینات“
کراچی میں بھی نقل کی گئی تھیں اس سے پہلے اور بعد میں بھی اس ماہنامے میں مولانا مودودی
اور جماعت اسلامی پر کھلی اور چھپی چوٹیں ہوتی رہتی ہیں۔ میں اپنی بحث میں ایک مقام پر
مردان کا ذکر احیائاً جس انداز میں کر بیٹھا وہ بھی ادارہ ”بینات“ کو بہت ناگوار گزرا اور انہوں نے
نہایت ملامت اور غیر سنجیدہ طریق پر میرے خلاف خامہ فرسائی فرمائی۔

اس وقت میں نے ضرورت محسوس کی کہ حدیث اور مسلک سلف کی روشنی میں مردان
اور اس کے والد حکم کا اصلی مقام متعین کیا جائے۔ چنانچہ ”ام بلاغ“ کے جواب میں اپنی بحث
کو چھوڑ کر میں نے ترجمان القرآن میں ”بینات“ کا جواب دیا جو اس باب میں نقل کیا جا رہا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی
ہے۔ آخر میں چند ضروری اضافے کر دیے گئے ہیں۔ (حوالہ مذکور ص 458)

ملک صاحب حضرت عبداللہ بن زبیرؓ سے مروی مسند احمد کی ایک روایت ”لقد لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلانا وولد من صلبہ“ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:
یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حضرت ابن زبیرؓ نے جب یہ حدیث بیان کی ہوگی تو اس میں اس شخص اور اس کے لڑکے کی ضرورت تصریح فرمائی ہوگی جس پر آنحضرتؐ نے لعنت فرمائی تھی ورنہ ارشاد نبوی بالکل مبہم اور غیر واضح رہتا....

اس حدیث میں بھی جس باپ بیٹے کا ذکر ہے وہ حکم اور مروان کے سوا کوئی ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ کوئی اور باپ بیٹا ایسا احادیث میں مذکور ہی نہیں جو مورد لعنت نبوی ہوا ہو۔
(حوالہ مذکور ص 464)

”میں نے اس پرچے (ترجمان القرآن 71ء) میں ایک جگہ صرف مروان کا ”ملعون علی لسان نبوت“ ہونا بیان کیا ہے اور اگلے صفحے پر بھی صرف مروان کو لعنت زدہ لکھا ہے۔ اس سے اگلے صفحے پر بھی ایک جگہ مروان اور دوسری جگہ ”مردانیوں کی معنوی ذریت“ کے الفاظ میرے قلم سے نکلے ہیں۔ یہاں مردانیوں سے میری مراد وہ لوگ ہیں جو اپنے گفتار و کردار میں مروان اور اس کے باپ سے ملتے جلتے ہیں....

حقیقت یہ ہے کہ ان احادیث میں حکم کے ساتھ جو ”مسا ولد“ کے الفاظ ہیں ان سے مراد میرے نزدیک حکم کا بیٹا مروان یا پھر حکم اور مروان کی وہ اولاد ہے جو اپنے اوصاف و اخلاق میں باپ بیٹے سے ملتی جلتی ہے۔ اس میں حکم یا مروان کی ساری اولاد شامل نہیں ہے۔ حکم اپنے ان افعال کی وجہ سے لعنت کا مستحق ہوا جو اس سے حضور نبوت میں سرزد ہوئے اور جن کی وجہ سے اسے اور اس کے ساتھ مروان کو مدینہ بدر ہونا پڑا۔ اور مروان اپنے ان افعال شیعہ کی وجہ سے اس لعنت کا مستحق بنا جو افعال عہد نبوی کے بعد اس سے صادر ہوئے اور جن کی خبر نبیؐ کو بذریعہ وحی دی گئی تھی۔ ظاہر ہے کہ جب مروان اور اس کا والد اپنے افعال ہی کی بناء پر مورد لعنت بنا تو پھر مروان اور حکم کی ساری اولاد کس طرح ملعون قرار پا

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی
 سکتی ہے۔ حکم کے بیٹے تھے جن میں سے ایک مردان تھا اور مردان کے بھی آگے بارہ
 بیٹے تھے۔ یہ سب عادات و خصائل میں اپنے باپ کے مشابہ نہ تھے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان
 سب پر وعید نبوی کو چسپاں کیا جائے....

بہر کیف جس پر اللہ اور اس کے رسولؐ نے اس کے کرتوتوں کی بناء پر لعنت کی ہو مجھے
 اسے ”ملعون علی لسان نبوت“ سمجھنے یا کہنے میں کوئی تردد نہیں ہے۔ یہ چیز کسی پر شاق گزرتی
 ہے تو گزرتی رہے۔“ (حوالہ مذکور ص 470-471)

”پھر غضب بالائے غضب یہ ہے کہ فاضل مدیرینات مردان کے ساتھ حکم کو بھی
 شریک کر کے دونوں کے حق میں ”رضی اللہ عنہما“ کی قرأت کا التزام چاہتے ہیں اور غالباً
 مدیر موصوف پہلے شخص ہیں جنہوں نے حکم کو بھی ”رضی اللہ عنہ“ بنانے کی سعی فرمائی ہے۔ حکم
 وہ شخص ہے جو منافقین مدینہ سے ساز باز رکھ کر انہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کے
 راز اور خفیہ امور سے آگاہ کرتا تھا۔ محدثین و مؤرخین کا بیان ہے کہ وہ کبھی نبیؐ کے نطق مبارک
 کی نقل اتارتے ہوئے ایک مصنوعی انداز میں بولتا تھا، کبھی چلتے ہوئے آنحضرتؐ کی خصوصی
 رفتار مبارک کی نقلیں اتارتا تھا۔

بعض اقوال کے مطابق یہ شخص گھروں میں جھانکتا تھا۔ غرض یہ کہ ان حرکات کی بناء پر
 اسے نبی اکرمؐ نے مدینہ بدر کر کے طائف میں قید کر دیا تھا اور کوشش کے باوجود حضرت ابوبکرؓ
 و عمرؓ کے عہد میں واپس آنے کی اجازت اسے نہ مل سکی۔

اب اگر ایسا باپ اور بیٹا بھی ”رضی اللہ عنہما“ ہیں تو پھر یہ کہہ دیجیے کہ عبد اللہ بن ابی بھی
 ”رضی اللہ عنہ“ ہے۔ وہ مرتے دم تک مدینے میں مسلمانوں کے معاشرے میں رہا ہے اور
 مسلمانوں ہی کے قبرستان میں دفن ہوا ہے۔ نبیؐ نے اس کا جنازہ بھی پڑھایا اور اس کے کفن
 کے لیے اپنا پیر ہن مبارک بھی عطا فرمایا۔“ (حوالہ مذکور ص 481-482)

”صحیفہ گذشتہ میں مردان اور اس کے باپ کا ”ملعون علی لسان النبوت“ ہونا ثابت اور واضح
 کیا جا چکا ہے۔ اپنی کتاب کے دیباچے ہی میں شاہ عبدالعزیز صاحب کا قول بھی نقل کر چکا

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار — شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی

ہوں کہ اہل بیت نبوی سے بغض رکھنے والوں کے ٹولے کا سردار اور بانی مہائی مردان ہی تھا۔ ہم آج کل چونکہ اہل حدیث اور دیوبندی حنفی سب مردان اور حکم کی مدح و ثناء میں رطب اللسان ہیں اس لیے میں اس ضمن میں چند احادیث اور اقوال سلف مزید پیش کر دینا مناسب سمجھتا ہوں تاکہ جو لوگ تعظیم صحابہ کے پردے میں اس باپ بیٹے کی توقیر و تعظیم کے علم بردار بن گئے ہیں، ان کے فریب کا پردہ اچھی طرح چاک ہو جائے۔“ (حوالہ مذکور ص 486)

”حضرت حسنؓ کی میت کی تدفین کے موقع پر جس بد تمیزی کا مردان نے مظاہرہ کیا اس کی تفصیل تو اریخ میں منقول ہے۔ نبیؐ، حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی آرام گاہوں کے قریب جگہ موجود تھی جہاں دفن کیے جانے کی خواہش اور وصیت حضرت حسنؓ نے فرمائی تھی۔ مردان ڈٹ کر کھڑا ہو گیا کہ حسنؓ کو یہاں دفن نہیں ہونے دیا جائے گا۔ مردان کی اس روش پر حضرت ابو ہریرہؓ جیسے منجانب مرنج بزرگ نے بیچ بچاؤ کرایا ورنہ خون ریزی کا خطرہ تھا۔

واقعہ حرہ اور حرم نبوی کی الم ناک اور دلد و زوہین کا باعث و محرک بھی یہی مردان ہے۔ واضح رہے کہ ابن عقبہ، یزید کا سپہ سالار تھا جس نے مدینہ منورہ میں ایسی غارت گری کی جس کے بیان سے زبان قلم عاجز ہے۔ اس شخص کا نام مسلم بن عقبہ تھا لیکن مؤرخین نے اس کے حد سے گزرے ہوئے ظلم و ستم کی بناء پر اس کا نام مسرف بن عقبہ رکھ چھوڑا ہے اور مردان اس کے مظالم میں بڑا مددگار شریک و سہم ہے بلکہ فتنہ حرہ کا بانی مہائی اور سرغنہ ہے۔ اس کے باوجود کچھ لوگ ہیں جو اسے حضرت مردان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں!

ناطقہ سر گمربیاں ہے اسے کیا کہیے؟؟؟

(حوالہ مذکور ص 492)

”مدیر البلاغ اور مدیر بیانات نے یہ جو دعویٰ کیا تھا کہ ہمارا اور ہمارے بزرگوں اور اکابر کا مسلک اور رذوق یہ ہے کہ مردان کو نہ صحابہ کرام کے مخصوص لقب ”رضی اللہ عنہ“ سے یاد کیا جائے، نہ اس کے خلاف طعن کی زبان کھولی جائے۔

اس کے متعلق میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ اس انوکھے مسلک کی خلاف ورزی شاہ عبدالعزیز صاحب، مولانا محمود حسن صاحب اور مولانا رشید احمد گنگوہی صاحب نے تو اس طرح

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — شارح خلافت و ملوکیت ملک غلام علی

کی کہ مروان کے خلاف برملا زبان طعن دراز کی اور خود پر بیانات نے اس طرح اس مسلک متوازن کی خلاف ورزی کی کہ مروان اور حکم کو ”رضی اللہ عنہ“ کہنے کی مجھے نصیحت فرمائی۔

اب میں ایک مثال آخر میں ایسی پیش کرنا چاہتا ہوں جو بتائے گی کہ بعض دیوبندی بزرگ ایسے بھی ہیں جنہوں نے اس رکھ رکھاؤ اور کثرت لسان کو بالکل بالائے طاق رکھ دیا ہے جس کا اذعاب بلاغ و بیانات والے کر رہے ہیں اور جو اعلانیہ مروان کے لیے ”رضی اللہ عنہ“ اور ”حضرت“ کی گردان کر رہے ہیں۔

میں نے اس کا ذکر پہلے اشارتاً کر دیا تھا کہ بھارت میں بھی علمائے دیوبند ”خلافت و ملوکیت“ کے خلاف سرگرمی سے مہم چلا رہے ہیں۔ چنانچہ مولانا سید محمد میاں صاحب جو جمعیت علمائے ہند کے ممتاز ترین عمائدین میں سے ہیں انہوں نے ایک کتاب ”شواہد نقذس“ کے نام سے تصنیف فرمائی ہے جس میں مودودی صاحب کی شیعیت کو آئینے میں پیش کیا گیا ہے اور سو فسطیہ بطور انعام طلبہ میں تقسیم ہوئے ہیں اس کتاب میں ایک بحث کا عنوان حضرت مروانؓ کی تقریر اور فقہ انگیزی کا افسانہ ہے۔ اس میں پندرہ بیس مقامات پر جہاں بھی مروان کا نام آیا ہے اسے ”حضرت مروان“ لکھا گیا ہے (جس سے ابن سبا کی معنوی ذریت کو بہت تکلیف ہوتی ہے۔ از مصنف کتاب ہذا)....

اب ایک طرف دیوبند کے وہ اکابر ہیں جو مروان کو شیطان، ملعون، خبیث، ظالم، فاش، سنت نبوی کو پس پشت ڈالنے والا اور بے ادب کہہ رہے ہیں اور دوسری طرف ان اکابر کے یہ خلاف ہیں جو حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے یہ مناقب و فضائل بیان فرما رہے ہیں۔ (خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 490-491۔ مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لمیٹڈ لاہور۔ اشاعت پنجم نومبر 1984ء)

یہ ملحوظ رہے کہ مذکورہ کتاب کا مواد پہلے جماعت اسلامی کے آرگن ”ترجمان القرآن“ میں قسط وار شائع ہوتا رہا۔ اس کی تکمیل کے بعد اسے کتابی صورت دے کر پہلی مرتبہ اکتوبر 1972ء میں شائع کیا گیا۔

مولانا عبدالرشید نعمانی (م 1420ھ)

مولانا عبدالرشید نعمانی ایک معروف اور صاحب تصنیف عالم دین ہیں۔ امام ابوحنیفہ کے ساتھ محبت و عقیدت کی وجہ سے نسبت ”نعمانی“ ان کی پہچان بن گئی ہے۔ ایک عرصہ تک جامعہ اسلامیہ بہاولپور میں بطور استاذ حدیث مد رسی فرائض انجام دیتے رہے۔ بعد ازاں جامعہ اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤں کراچی میں بھی کچھ عرصہ تک مد رسی ذمہ داری نبھائی۔ لیکن انہیں سب سے زیادہ شہرت محمود احمد عباسی کے افکار و نظریات کا انتہا پسندانہ تعاقب کرنے کی وجہ سے حاصل ہوئی جس میں وہ توازن برقرار نہ رکھ سکے اور نواصب کی پیروی کرتے ہوئے کاتب وحی سیدنا معاویہؓ کی توہین و تنقیص کے مرتکب ہو گئے۔ اس سلسلہ میں موصوف حضرت مروانؓ کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

”اس امر کا تو ہمیں بھی اعتراف ہے کہ واقعی مجلس (عثمان غنیؓ کراچی) کے مددح شیر بہادر نے اس روز (شہادت عثمانؓ کے دن) بہادری خوب دکھائی تھی مگر قدرت کی اس ستم ظریفی کا کیا علاج کہ جناب مروان نے اس روز جتنے زخم کھائے سب پیچھے ہی کی طرف سے کھائے۔ چنانچہ اس بہادری کے صلہ میں اسی روز سے تاریخ (سہانیت۔ از مصنف کتاب ہذا) میں جناب کا لقب ”مضروب القفاء“ (جس کی گدڑی پر ضرب رسید کی گئی ہو) پڑ گیا اور ”حیث باطل“ (جھوٹ کا دھاگا) کا خطاب تو (سہائیوں کی طرف سے) پہلے ہی سے حاصل تھا۔ اور کیوں نہ ہوتا جناب نے اپنی ذہانت سے کاروائی ہی ایسی فرمائی تھی کہ جس سے اصلاح کی بنی بنائی صورت حال بگڑ کر فوری اشتعال پیدا ہو گیا اور پھر کسی کے سنبھالے نہ سنبھل سکا اور آخر حضرت عثمانؓ کی شہادت پر منہج ہوا۔

(حادثہ کربلا کا پس منظر ص 107۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

موصوف کس خوبصورتی کے ساتھ یہاں سہائی بزرگوں یعنی قاتلین عثمانؓ کا ذکر کول کر

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار مولانا عبدالرشید نعمانی

گئے۔ مولانا عبدالرشید نعمانی حضرت مردانؒ کو شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی پیروی میں ”نواصب“ کا سربراہ اور سرغنہ سمجھتے ہیں۔ شاہ صاحب نے تو ”نواصب“ کو ”کتے اور خنزیر“ کے برابر قرار دیا تھا جب کہ نعمانی صاحب نے انہیں روافض کے ساتھ شمار کیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”سواس کے لیے ان نادانوں نے اپنے پیش رو روافض کی تقلید میں جھوٹ پر کمر باندھی ہے۔ روافض حضرات خلفاء ثلاثہ اور عام صحابہؓ پر افترا کرتے ہیں۔ یہ نواصب حضرت علیؓ، حضرات حسنینؓ اور ان تمام صحابہ کرامؓ پر جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ساتھ تھے، طرح طرح کے بہتان باندھتے ہیں۔ تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ جس طرح وہ روافض سے کنارہ کش رہتے ہیں اور صحابہ کرامؓ کے بارے میں ان کی ایک نہیں سنتے۔ اسی طرح ان نواصب کی بھی کسی خرافات پر دھیان نہ دیں۔ صحابہ کرام کی تنقیص اور تحقیر کا جہاں تک تعلق ہے اس بارے میں نواصب اور روافض دونوں کا ایک ہی حکم ہے، دونوں سے اجتناب کرنا ضروری ہے۔۔۔۔“

موجودہ دور کے ملحدوں، کمیونسٹوں اور منکرین حدیث نے اپنی پوری توانائیاں اس امر پر صرف کر رکھی ہیں کہ کسی نہ کسی طرح مسلمانوں کو ان کے عقائد سے برگشتہ کیا جائے۔ اس سلسلہ میں ان کا پہلا اقدام یہی ہوتا ہے کہ اسلامی تاریخ پر ہاتھ صاف کیا جائے اور مسلمانوں کا اعتماد اس پر سے اٹھایا جائے تا ربیع اسلام میں جو محبوب شخصیتیں ہیں ان کو مجروح کیا جائے، ان کے کردار میں طرح طرح کے کیڑے نکالے جائیں اور جو شخصیتیں نفرت کا نشان رہی ہیں ان کی عظمت بٹھائی جائے، ان کی خوبیاں گنائی جائیں۔ اسی غرض سے یہ لوگ مردان اور یزید کے دیوانے ہیں اور حضرت علی مرتضیٰ اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہم کی عیب چینی کرتے ہیں۔“ (حوالہ مذکور ص 116، 118)

☆☆☆☆☆☆☆☆

امام اہل سنت مولانا سر فراز خان صفدر

(م 1430ھ / 2009ء)

مولانا سر فراز خان صفدر سورۃ الذاریت، آیت 38 کی تفسیر کرتے ہوئے سیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما کے بارے میں حسب ذیل رہنما کس بیان فرما گئے کہ:

”وَفِي مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَوْنٌ فِي شَيْءٍ هُوَ - ”إِذْ أَرْسَلْنَاهُ إِلَىٰ فِرْعَوْنَ“ جب بھیجا ہم نے موسیٰ علیہ السلام کو فرعون کی طرف ”بِسُلْطَانٍ مُّبِينٍ“ کھلی سداور دلیل دے کر۔ ”فرعون“ مصر کے بادشاہوں کا لقب ہوتا تھا۔ نام اس کا ولید بن مصعب بن ریان تھا۔ داداریان وہ ہے جس نے یوسف علیہ السلام کے لیے تخت خالی کر دیا تھا۔ یوسف علیہ السلام کا کلمہ پڑھ کر حکومت یوسف علیہ السلام کے حوالے کر دی تھی۔ کہنے لگا: حضرت ضمیر کو رانہیں کرتا کہ آپ کا کلمہ پڑھنے کے بعد بادشاہ رہوں۔ آج کوئی کرسی چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہے چاہے وہ کتنی ٹوٹی پھوٹی کیوں نہ ہو، اس نے بادشاہی چھوڑ دی۔ چھوٹی بات نہیں ہے۔ خدا کی شان اور قدرت کہ دادا کتنا نیک اور نرم اور پوتا کتنا بد اور سخت۔ ایک نے پیغمبر کے آگے ہتھیار ڈال دیے اور دوسرے نے پیغمبر کا مقابلہ کیا۔ جیسے ہماری تاریخ میں مروان بن حکم اپنے زمانے میں بڑا ظالم تھا اس نے بڑی زیادتیاں کی ہیں۔ اس کا بیٹا عبدالعزیز قدرے اچھا تھا اور پوتا عمر بن عبدالعزیز خلیفہ راشد بنا اور پہلی صدی کا مجدد تھا۔ یہ رب تعالیٰ کی قدرتیں ہیں۔

(اس کے بعد موصوف فرعون کے مظالم بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:)

موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش کے وقت بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی، اس نے بارہ ہزار بچے فوج کیے تھے اور یہ سارا منظر لوگوں کے سامنے تھا اور فرعون ”عَالِيًا مِنَ الْمُسْرِفِينَ“ بڑا سرکش حد سے بڑھنے والا تھا۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار امام اہل سنت مولانا سر فر از خان صفدر

اس کا لقب تھا ”ذی الؤتاد“ میٹھوں والا۔ جس کے ساتھ بگڑتا تھا اس کو سولی پر لٹکا کر میٹھیں ٹھونک دیتا تھا پھر اس کے کارندے بھی بڑے ظالم تھے۔ کسی بے چارے کو جب سولی پر لٹکایا جاتا اور وہ ترپتا تو یہ تالیاں بجا کر خوش ہوتے کہ کیسے ترپ رہا ہے؟ ایسے ایسے ظالم بھی دنیا میں گزرے ہیں کہ وہ ترپتے ہوئے جان دے رہا ہے اور یہ شرائیں پی کر مزے لے رہے ہیں۔ (ذخیرۃ الجنان اشاعت اول جلد نمبر 19 ص 263-262)

اس طویل اقتباس سے بآسانی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت موصوف نے بالکل غیر ضروری طور پر اوکلیٹ بے موقع و بے محل اور بلا ربط اور سب سے بڑھ کر خلاف حقیقت اور خلاف واقعہ صحابی ابن صحابی، حضرت عثمان ذوالنورینؓ کے حقیقی بیچا زاد بھائی اور داماد سیدنا مردان بن الحکم رضی اللہ عنہما کے ”مظالم“ کو ”فرعون“ کے مظالم کے ساتھ تشبیہ دیتے ہوئے (جو بذات خود بہت بڑا ظلم ہے۔ فیا اسفا!) قرار دیا ہے کہ:

”مردان بن حکم اپنے زمانے میں بڑا ظالم تھا۔ اس نے بڑی زیادتیاں کی ہیں“ سخت تعجب ہے کہ حضرت موصوف کفرعونؓ تا سیدنا مردانؓ ایک طویل عرصہ کے دوران میں صرف اور صرف سیدنا مردانؓ (م 65ھ) ہی بڑے ظالم نظر آئے جب کہ ”کر بلا جیسا بھی کوئی سانحہ نہ تو ان کے تقریباً گیارہ سالہ دورِ امارت میں پیش آیا اور نہ ہی ان کے 9 ماہی دورِ خلافت میں۔ باری تعالیٰ موصوف کی اس ”خطا“ کو معاف فرمادیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

خلاصہ بحث

گذشتہ تفصیل سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ حضرت مردان بن الحکم رضی اللہ عنہما تاریخ اسلام کی ایک مظلوم ترین شخصیت ہیں جن کے خلاف ”بے گانوں“ کے مکروہ اور زہریلے پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر کچھ ”یگانوں“ نے بھی خوب لعن طعن کی ہے۔ علاوہ ازیں اس تفصیل سے حضرت مردانؓ پر عائد کیے گئے الزامات و اعتراضات کے بارے میں بھی مکمل معلومات حاصل ہو جاتی ہیں جن کی حیثیت ”نا رعکبوت“ سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔

اگلے حصے میں روایت و درایتان الزامات و اعتراضات کا الگ اور بے لاگ تجزیہ پیش کیا جا رہا ہے جو امید ہے کہ منصف مزاج قارئین کے لیے تسکین و اطمینان کا موجب بنے گا۔ جہاں تک اکابر پرست، ضدی اور متعصب طبقے کا تعلق ہے تو ان کے لیے ”ہدایت“ کی دعائی کی جاسکتی ہے۔

گذشتہ صفحات میں حضرت مردانؓ پر بالخصوص ”یگانوں“ کی طرف سے الزامات کی جو یلغار کی گئی ہے سخت افسوس ہے کہ انہیں ”علماء“ کی طرف سے جوں کا توں تسلیم کر لیا گیا ہے حالانکہ کتاب و سنت کی روشنی میں ان الزامات کی تحقیق لازمی تھی۔ یہ بات صحیح ہے کہ اہل علم کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عام دنیوی معاملات میں ہر خبر کی تحقیق کرنا لازمی نہیں ہے لیکن جن الزامات کے نتیجے میں کسی شخص کی تکفیر و تفسیق لازم آتی ہو کیا ان کی تحقیق کے لیے قرآن و حدیث میں کوئی رہنمائی نہیں کی گئی؟ کیا وہ الزامات کذاب ابن کذاب اور ”تھیل و یقال“ کی گردان و تکرار کے زور پر صحیح سمجھ لیے جائیں گے؟

اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کو حکم دیا ہے کہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنِ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ

فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَاعِينَ ﴿٦﴾ (الحجرات 6)

اے مسلمانو! اگر تمہیں کوئی فاسق خبر دے تو تم اس کی اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو۔ ایسا نہ ہو کہ نادانی میں کسی قوم کو ایذا پہنچا دو پھر اپنے کیے پر پشیمانی اٹھاؤ۔

اس آیت کریمہ میں ایک نہایت ہی اہم اصول بیان کیا گیا ہے کہ ہر فرد کی یہ ذمہ داری ہے کہ اس کے پاس جو بھی اہم خبر یا اطلاع آئے تو پہلے اس کی تحقیق کی جائے تاکہ غلط فہمی میں کسی کے خلاف کوئی کارروائی نہ ہو،

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ:

”كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُخْلِعَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ“

(صحیح مسلم باب النہی عن الخلیف بکل ما سمع جلد 1 ص 8)

کسی شخص کے جھوٹا ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنائی بات آگے بیان کرتا پھرے۔

قرآن وحدیث کے مذکورہ سنہری اصولوں کی روشنی میں حضرت مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما پر عائد کیے گئے اعتراضات کا ایک جائزہ ہدیہ قارئین کیا جا رہا ہے؛ ملاحظہ فرمائیں:

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

حافظ ابن عبد البر اندلسی (م 463ھ) نے حضرت حکم رضی اللہ عنہ کے خلاف سبائیوں کی مرتب کردہ داستان اور فرد جرم کو درست اور صحیح سمجھتے ہوئے نقل کر دیا اور اس بات کی مطلقاً کوئی پروا نہیں کی کہ اس کی زد نہ صرف ایک صحابی پر پڑتی ہے بلکہ خود نبی اکرمؐ کی اپنی سیرت و کردار پر بھی حرف آتا ہے۔ بعد میں آنے والے بعض علمائے اہل سنت نے حافظ صاحب اور دیگر حضرات پر اعتماد کر کے اس داستان کو اپنی کتب میں نقل کر دیا۔ ان ہی میں سے ایک ابن اثیر جزری (م 630ھ) ہیں جنہوں نے حافظ صاحب کی پیروی میں اس داستان کو معمولی فرق اور اضافہ کے ساتھ اپنی کتاب میں خوب مزے لے لے کر بیان کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

مافع بن جبیر بن مطعم نے اپنے والد سے روایت کر کے بیان کیا ہے کہ وہ کہتے تھے ہم نبی اکرمؐ کے ہمراہ تھے کہ ادھر سے حکم بن ابی العاص کا گزر ہوا۔ نبی علیہ السلام نے فرمایا کہ: ”اس شخص کی نسل سے میری امت کی خرابی ہوگی“

(صدافسوس کہ مترجم کتاب امام اہل سنت مولانا عبد الشکور لکھنوی فاروقی نے اس موضوع روایت کو ”صحیح“ سمجھتے ہوئے اس پر یوں حاشیہ آرائی فرمائی کہ:

چنانچہ ایسا ہی واقع ہوا۔ ان کے بیٹے مروان سے جو، جو فسادات پھیلے اور جیسی کچھ تباہی مسلمانوں پر آئی، ظاہر ہے۔)

یہ حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکالے ہوئے تھے انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے طائف کی طرف نکال دیا تھا اور ان کے ساتھ ان کا بیٹا مروان بھی نکل گیا تھا۔ اس امر میں اختلاف ہے کہ کیا وجہ ہوئی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نکلوایا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے راز چھپ کے سنتے تھے اور دروازہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت کی دراز سے جھانکتے تھے اور ان ہی کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارادہ کیا تھا کہ ان کی آنکھ اس چاقو سے جو آپ کے دست مبارک میں تھا پھوڑ دیں جب انہوں نے دروازہ سے جھانکا۔

اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفتار کی اور آپ کے بعض حرکات کی نقل کرتے تھے۔ نبیؐ ٹھہر ٹھہر کے چلتے تھے ایک روز آپ نے پیچھے پھر کے دیکھا تو یہ بھی اپنی رفتار میں اسی طرح جھک جھک کے چل رہے تھے۔ حضرتؓ نے فرمایا کہ تم ایسے ہی ہو جاؤ۔ چنانچہ ان کی رفتار میں اس وقت سے ریشم پیدا ہو گیا۔ عبدالرحمن بن حسان بن ثابتؓ نے عبدالرحمن بن حکم کی جگو میں اس کا ذکر کیا ہے:

انَّ اللَّعِينِ ابْنُكَ قَارِمَ عَظَامِهِ
ان تَرْمِ تَرْمِ مَخْلُجًا مَجْنُونًا
يَمْسِي حَمِيصَ الْبَطْنِ مِنْ عَمَلِ التَّقَى
وَيُظِلُّ مِنْ عَمَلِ الْخَبِيثِ بَطْنَنَا

بے شک لعین تیرا باپ ہے اس کی ہڈیوں کو پھینک دے۔ اگر تو پھینک دے گا تو ایک لنگڑے مجنوں (کی ہڈیوں) کو پھینکے گا۔ وہ پرہیزگاری کے کاموں سے ہمیشہ خالی پیٹ رہتا ہے اور برے کاموں سے ہمیشہ اس کا پیٹ بھرا رہتا ہے۔

عبدالرحمنؓ نے جو حکم کو لعین کہا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ سے کئی سندوں کے ساتھ مروی ہے جن کو ابن ابی شیبہؒ نے ذکر کیا ہے کہ:

حضرت عائشہؓ نے مروان بن حکم سے جب اس نے ان کے بھائی عبدالرحمن بن ابی بکرؓ سے یزید کی ولی عہدی کی بیعت نہ کرنے پر ملامت گفتگو کی، کہا کہ: امانت یا مروان فاشہد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن أباك وانت في صلبه۔

اے مروان! میں اس بات کی شہادت دیتی ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تیرے باپ پر لعنت کی اور اس وقت تو اپنے باپ کی پشت میں تھا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

حکم پر لعنت اور اخراج کے بارے میں بہت سی حدیثیں مروی ہیں جن کے ذکر کرنے کی حاجت نہیں مگر یہ بات قطعی ہے کہ نبیؐ نے باوجودیکہ آپ اپنی خلاف طبع باتوں پر بہت بردباری اور چشم پوشی فرمایا کرتے تھے یہ معاملہ جو حکم کے ساتھ کیا تو کسی بڑے قصور پر کیا۔ نبیؐ کی زندگی بھر حکم مدینے سے نکلے ہوئے رہے۔ پھر جب حضرت ابوبکرؓ خلیفہ ہوئے تو ان سے حکم کی سفارش کی گئی تا کہ ان کو مدینہ میں واپس بلا لیں مگر انہوں نے کہا کہ میں اس گرہ کو نہیں کھول سکتا جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باندھا ہے اور ایسا ہی حضرت عمرؓ نے بھی کیا۔ پھر جب حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے حکم کو واپس بلا لیا اور فرمایا کہ میں نے حکم کی سفارش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کی تھی اور آپ نے مجھے ان کے واپس بلانے کا وعدہ کیا تھا۔“ (اسد الغابہ فی معرفة الصحابة تحت حکم بن ابی العاص حصہ سوم ص 44-47 مترجمہ مولانا عبدالشکور فاروقی مطبوعہ مکتبہ نبویہ گنج بخش روڈ لاہور۔ الاستیعاب مع الاصابہ جلد اول ص 317 تا 319 طبع بیروت)

حافظ ابن عبد البر نے مذکورہ ”فرد جرم“ میں اس حدیث کا بھی اضافہ کیا ہے کہ:
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يدخل عليكم رجل لعين قال عبد الله و كنت قد تركت عمروا يلبس ثيابه ليقبل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم ازل مشفقاً ان يكون اول من يدخل فدخل الحكم بن أبي العاص۔
عبد اللہ بن عمرو سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہارے پاس ایک ملعون شخص آئے والا ہے۔ عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں اس سے پہلے اپنے والد عمرو کو گھر میں چھوڑ آیا تھا کہ وہ کپڑے تبدیل کر کے نبیؐ کی محفل میں آنا چاہتے تھے (نبیؐ کی اس اطلاع کو سن کر) میں خوف زدہ ہو گیا کہ کہیں وہ ”ملعون“ شخص میرے والد ہی نہ ہوں لیکن اسنے میں حکم بن ابی العاص داخل ہو گئے۔

ایک دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرو کہتے ہیں کہ میں نبی اکرمؐ کے پاس تھا اسی اثناء میں آپ نے فرمایا کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

”لیدخلن علیکم رجل لعین و کنت ترکت عمرو بن العاص حلیس ثیابه

لیلحقنی ، فما زلت أنظر و أخاف حتی دخل الحکم بن أبی العاص“

ابھی تم پر ایک ملعون شخص داخل ہوگا اور میں (اپنے والد) عمرو بن العاص کو اس حال میں چھوڑ کر آیا تھا کہ وہ آپ کی محفل میں آنے کے لیے کپڑے تبدیل کر رہے تھے۔ پس میں خوف کی حالت میں دیکھتا رہا یہاں تک کہ عمرو بن العاص کے بجائے حکم بن ابی العاص داخل ہوئے۔ (کشف الاستار عن زوائد البزار علی الكتب الستة ص 247۔

تالیف الحافظ نور الدین علی بن ابی بکر السیسی (م 807ھ)}}

علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) نے حضرت حکمؓ کے مطاعن پر مشتمل کچھ روایات بیان کی ہیں لیکن ساتھ ساتھ یہ وضاحت بھی فرمائی ہے کہ ”لم یثبت ذلك، فی اسنادہ نظر، و فیہ ضرار بن صرد و هو منسوب للرفض۔“ (ملاحظہ ہو: الاصابہ فی تمییز الصحابة الجزء الاول ص 345-346)

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (م 1239ھ) حضرت حکمؓ سے متعلق اس اعتراض کہ ”حکم بن ابی العاص کو جو مروان کا باپ تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کس قصور کی بناء پر مدینہ بدر کر دیا تھا....؟“

کے جواب میں فرماتے ہیں کہ:

جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کو مدینہ سے اس بناء پر نکال دیا تھا کہ منافقین سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے اور کفار سے بعض معاملات میں تعاون بھی کرتا تھا جس کی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فتنہ انگیزی کی نوبت بھی آ جاتی تھی۔

آنحضرتؐ کے وصال کے بعد بعد شیخینؓ کفر و منافقت کا حجاز میں عموماً اور مدینہ منورہ میں خصوصاً نام و نشان ہی مٹ گیا اور کافر و منافق سے دوستی اور تعاون اور اس کے سبب فتنہ انگیزی کا خدشہ ہی نہ رہا تو باقاعدہ طے شدہ اصول کے مطابق کہ جب کوئی حکم کسی علت، سبب اور وجہ سے مقید ہو تو علت کے ختم ہو جانے کے بعد وہ حکم بھی باقی نہیں رہتا، مدینہ بدری کا حکم

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلا وطنی کی حقیقت بھی اس سے اٹھ گیا۔

اور جناب شیخینؓ نے بمصلحت اس کے مدینہ میں داخلہ کو پسند نہیں فرمایا کہ احتمال تو ابھی باقی تھا کہ یہ دونوں حضرات بنی تمیم (تیم) سے تھے اور حکم بنو امیہ میں سے تھا ایسا نہ ہو کہ عداوت و رجاہلیت کے سبب رگب جاہلیت جوش مار جائے اور مسلمانوں میں کسی نوع کی چہ، چہ، میں، میں، شروع ہو جائے۔

اور جناب عثمان غنیؓ کا تو وہ چونکہ بھتیجا (پچا) تھا، اس قسم کا کوئی خدشہ نہ تھا لہذا بطور صلہ رحمی آپؓ نے اسے مدینہ بلا لیا....

پھر یہ بات بھی ثابت ہو گئی ہے کہ حکم نے آخر عمر نفاق و فساد کی عادت سے توبہ کر لی تھی۔ اسی لیے اس کے بعد اس سے ایسی کوئی حرکت صادر نہیں ہوئی اور پھر عمر کے لحاظ سے بھی وہ کسی قابل نہ رہا تھا۔“ (تہذیب الثغر، اردو۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی ص 598-599)

مفکر اسلام علامہ ڈاکٹر خالد محمود ایک صحابی رسول حضرت حکمؓ کے متعلق لکھتے ہیں کہ: ”حضرت عثمانؓ نے تو اس (مردان) کے باپ حکم کو بھی مدینہ واپس آنے کی اجازت دے دی کیونکہ اب وہ اس قدر بوڑھا اور نا کارہ ہو چکا تھا کہ اس سے کسی سازش کا امکان باقی نہ رہا تھا۔ حضرت عثمانؓ مقام اجتہاد پر فائز تھے۔ انہوں نے اجتہاد سے آنحضرتؐ کے حکم کو معلل بعلت سمجھا اور جب وہ علت اور سبب جاتے رہے تو انہوں نے اسے واپس آنے کی اجازت دے دی۔“ (عہدات ص 243)

مذکورہ عبارت میں ایک لغو، سراپا کذب و افتراء اور سہانیوں کی وضع کردہ داستان کی بنیاد پر ”احترام صحابیت“ کی جو دھجیاں بکھیری گئی ہیں وہ محتاج وضاحت نہیں ہیں۔

بانی جماعت اسلامی مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ: ”اس معاملہ میں مثال کے طور پر مردان بن حکم کی پوزیشن دیکھئے۔ اس کا باپ حکم بن ابی العاص، جو حضرت عثمانؓ کا چچا تھا، فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہوا تھا اور مدینہ آکر رہ گیا تھا مگر اس کی بعض حرکات کی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے مدینہ سے نکال

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت
دیا تھا اور طائف میں رہنے کا حکم دیا تھا۔

ابن عبد البر نے الاستیعاب میں اس کی ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اکابر صحابہ کے ساتھ راز میں جو مشورے فرماتے تھے ان کی کسی نہ کسی طرح سن گن لے کر وہ انہیں افشا کر دیتا تھا۔ اور دوسری وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نقلیں اتار کر پھیلاتا تھا حتیٰ کہ ایک مرتبہ حضورؐ نے خود اسے یہ حرکت کرتے دیکھ لیا۔

بہر حال کوئی سخت قصور ہی ایسا ہو سکتا تھا جس کی بناء پر حضورؐ نے مدینہ سے اس کے اخراج کا حکم صادر فرمایا۔“ (خلافت و ملوکیت ص 110۔ مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لمیٹڈ لاہور)
مولانا مودودی صاحب کے وکیل صفائی، بغض بنی امیہ کے مریض و اسیر اور وفاقی شرعی عدالت کے سابق جج جناب ملک غلام علی صاحب اپنی کتاب میں جا بجا حضرت حکمؓ اور حضرت مروانؓ کو معطلوں اور لعنت زدہ ”ثابت“ کرنے کے بعد زیر عنوان ”مروان کا باپ“ لکھتے ہیں کہ:

”پھر غضب بالائے غضب یہ ہے کہ فاضل مدیر بیانات (مولانا محمد ادریس صاحب) مروان کے ساتھ حکم کو بھی شریک کر کے دونوں کے حق میں ”رضی اللہ عنہما“ کی قرأت کا التزام چاہتے ہیں اور غالباً مدیر موصوف پہلے شخص ہیں جنہوں نے حکم کو بھی ”رضی اللہ عنہ“ بنانے کی سعی فرمائی ہے۔

حکم وہ شخص ہے جو منافقین مدینہ سے ساز باز رکھ کر انہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کے راز اور خفیہ امور سے آگاہ کرتا تھا۔ محدثین و مؤرخین کا بیان ہے کہ وہ کبھی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نطق مبارک کی نقل اتارتے ہوئے ایک مصنوعی انداز میں بولتا تھا، کبھی چلتے ہوئے آنحضورؐ کی خصوصی رفتار مبارک کی نقلیں اتارتا تھا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں اس کو شمار کیا گیا ہے کہ اس شخص کی گفتار و رفتار میں ایک طرح کا تصنع اور فساد پیدا ہو گیا تھا کیونکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا ”کن کذلک۔“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

بعض اقوال کے مطابق یہ شخص گھروں میں جھانکتا تھا۔ غرض یہ کہ ان حرکات کی بناء پر اسے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ بدر کر کے طائف میں قید کر دیا تھا اور کوشش کے باوجود حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں واپس آنے کی اجازت اسے نہ مل سکی

اب اگر ایسا باپ اور بیٹا بھی ”رضی اللہ عنہما“ ہیں تو پھر کہہ دیجیے کہ عبد اللہ بن ابی بھی ”رضی اللہ عنہ“ ہے سو مرتے دم تک مدینے میں مسلمانوں کے معاشرے میں رہا ہے اور مسلمانوں ہی کے قبرستان میں دفن ہوا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا جنازہ بھی پڑھایا اور اس کے کفن کے لیے اپنا پیر ہن مبارک بھی عطا فرمایا۔“ (خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ۔ ص 481-483)

مولانا سید احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں کہ:

”مروان کا باپ حکم بھی بہت بدکردار تھا سو حضور علیہ السلام کی ازواج مطہرات کے حجروں میں جاسوسی کیا کرتا تھا، ان میں وہ جھانکتا تھا اور راز کی خبریں لوگوں کو پہنچایا کرتا تھا، وہ حضور علیہ السلام کی نقلیں اتارتا تھا وغیرہ۔ اسی لیے حضور علیہ السلام نے اسے اور اس کے بیٹے مروان کو مدینہ منورہ سے جلاوطن کر کے طائف بھیج دیا تھا۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 194)

مولانا سعید احمد اکبر آبادیؒ حضرت حکمؓ پر سبائیوں کی عائد کردہ ”فرد جرم“ کو صحیح سمجھتے ہوئے آخر میں یوں صفائی پیش کرتے ہیں کہ:

”حکم بن ابی العاص حضرت عثمانؓ کے چچا تھے۔ فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہوئے اور مدینہ میں رہنے لگے۔ آنحضرتؐ کو معلوم ہوا کہ پیٹ کے کچے ہیں جو باتیں بھید کی ہوتی ہیں ان کو بھی افشا کر دیتے ہیں اس لیے آنحضرتؐ نے ان کو طائف میں جلاوطن کر دیا تھا۔ خلافت فاروقی تک وہ ہیں رہے۔ حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے تو مدینہ بلا لیا۔ آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے۔

سوال یہ ہے کہ اس واقعہ میں کون سی بات قابل اعتراض ہے؟ حکم بن ابی العاص کا جرم یہی تھا کہ وہ اسرار نبویؐ کا افشا کر دیتے تھے۔ آنحضرتؐ کی وفات کے بعد اس جرم کے ارتکاب کا امکان ہی باقی نہیں رہا تو اب جلاوطنی کی ضرورت بھی باقی نہیں رہی۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

پھر یہ کون کہہ سکتا ہے کہ حکم بن ابی العاص اپنے کیے پر شرمندہ اور نام نہ ہوں گے اور انہوں نے توبہ نہ کی ہوگی۔ توبہ واستغفار سے توبہ بڑے بڑے گناہ یہاں تک کہ ارتداد بھی معاف ہو جاتے ہیں پھر یہ گناہ کیوں معاف نہیں ہوتا؟ یہ جلاوطنی کی سزا تھی نہ کہ عمر بھر کے لیے۔ اگر ایسا ہوتا تو کیا حضرت عثمانؓ پر یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس کے باوجود حکم نبوی کو منسوخ کر دینے کی جرأت کر سکتے تھے؟ فاین تذہبون۔“ (عثمان ذوالنورینؓ ص 207)

حضرت حکم رضی اللہ عنہ کے بارے میں ”علماء اسلام“ کے مذکورہ اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں نبی اکرمؐ نے مدینہ منورہ سے راز افشا کرنے اور نقلیں اتارنے جیسے جرائم کی وجہ سے طائف کی طرف جلاوطن کیا تھا۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت حکمؓ کی جلاوطنی کا یہ سارا قصہ کوئی ٹکسال میں تیار ہوا ہے جو کسی صحیح سند سے ثابت نہیں۔ نبی اکرمؐ کے دور کا یہ اہم واقعہ اگر فی الواقع رونما ہوا ہے تو کسی صحابی سے یہ کیوں مروی نہیں ہے؟ حدیث کی کسی کتاب میں اس کا ”اتہ پتہ“ کیوں نہیں ملتا؟ کذاب ابن کذاب ہشام کلی اور واقدی جیسے دروغ کورادیوں پر اعتماد کر کے اسے نبی اکرمؐ کی طرف کیوں کر منسوب کیا جاسکتا ہے؟ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ (م 728ھ) اہل تشیع کے اس طعن کے جواب میں فرماتے ہیں کہ:

”وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَفَى أَبَاهُ إِلَى الطَّائِفِ وَكَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ الْعِلْمِ يَنْكُرُ ذَلِكَ وَيَقُولُ أَنَّهُ ذَهَبَ بِاخْتِيَارِهِمْ وَأَنَّهُ نَفَى لَيْسَ لَهُ أُسْنَدٌ...“
اور لوگوں میں سے بعض ایسے ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان (مروانؓ) کے والد کو طائف کی طرف نکال دیا تھا۔ اکثر اہل علم اس قصے کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ اپنے اختیار اور مرضی سے طائف گئے تھے۔ نیز اس قصے کی کوئی سند بھی نہیں ہے۔ (منہاج السنة الجزء الثالث ص 189)

حضرت موصوف ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ:

وقد طعن كثير من اهل العلم في نفيه وقالوا هو ذهب باختياره وقصة

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

نفی الحکم لیست فی الصحاح ولا لہا اسناد یعرف بہ امرہا.... واما قصۃ الحکم فعامۃ من ذکرہا اتما ذکرہا مرسلۃ وقد ذکرہا المؤرخون الذین یکثر الکذب فیما یرونہ وقل ان یسلم لہم نقلہم من الزیادۃ والنقصان فلم یکن ہنالک نقل ثابت یوجب القدح.... لایثبت اسنادہ ولا یعرف کیف وقع ویجعل لعثمان ذنب بامر لا یعرف حقیقتہ بل مثل ہذا مثل الذین یعارضون المحکم بالمتشابه و ہذا من فعل الذین فی قلوبہم زیغ الذین یتغنون الفتنة ولا ریب ان الرافضۃ من شرار الزائغین الذین یتغنون الفتنة الذین ذمہم اللہ ورسولہ۔“ (حوالہ مذکور ص 196-197)

اکثر اہل علم نے حضرت حکمؓ کی جلاوطنی کے بارہ میں طعن کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ خود اپنے طور پر طائف گئے تھے (ان کو نکالا نہیں گیا تھا) پھر یہ قصہ نہ صحاح میں ہے اور نہ ہی اس کی کوئی سند ہے جس کے ذریعے اس کی حقیقت معلوم کی جاسکے....

حکمؓ کی جلاوطنی کے قصے کو جس نے بھی ذکر کیا ہے اس نے بطریق مرسل ذکر کیا ہے؛ اس کے مائل بھی وہ مؤرخین ہیں جن کے ہاں جھوٹ کی کثرت ہے اور جن کی نقل کردہ روایت کی بیشی سے کم ہی محفوظ رہتی ہے۔ بنا بریں اس واقعہ کی کوئی ایسی صحیح نقل نہیں ہے جس کی بناء پر کسی کی قدح کی جاسکے....

جب اس کی سند اور حقیقت ہی کا علم نہیں تو پھر ایک امر مشتبہ کی بناء پر حضرت عثمانؓ کو کیوں کر قصور وار ٹھہرایا جاسکتا ہے؟ ایسا تو صرف وہی لوگ کرتے ہیں جو محکم کے مقابلے میں متشابہہ پر مدار استدلال رکھتے ہیں اور ایسا وہ لوگ کرتے ہیں جن کے دلوں میں کجی ہے اور جو فتنوں کے متلاشی اور طلب گار ہیں۔ اس بات میں کوئی شک نہیں کہ رافضی ان شریر گمراہوں میں سے ہیں جو فتنے کھڑے کرتے ہیں اور یہی وہ لوگ ہیں جن کی مذمت اللہ اور اس کے رسولؐ نے کی ہے۔

حضرت شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ اسی بحث میں مزید لکھتے ہیں کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

”وقد ذکر غیر واحد من اهل العلم ان نفی الحکم باطل فان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم ینفہ الی الطائف بل هو ذهب بنفسه و ذکر بعض الناس انه نفاہ ولم یذکروا اسنادا صحیحا بکیفیة القصة وسببها۔“ (حوالہ مذکور ص 235)

بہت سے اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ حضرت حکمؓ کی جلاوطنی کا قصہ باطل ہے۔ کیونکہ نبی اکرمؐ نے انہیں طائف کی طرف جلاوطن نہیں کیا تھا بلکہ وہ از خود اپنی مرضی سے گئے تھے۔ اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ آپؐ نے انہیں جلاوطن کیا تھا لیکن اس واقعہ کی کیفیت اور سبب معلوم کرنے کے لیے وہ کوئی صحیح سند ذکر نہیں کرتے۔

حافظ ذہبی (م 748ھ) نے ان روایات پر تنقید کرتے ہوئے ان کی عدم صحت کا حکم لگایا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی مشہور کتاب میں امام ابن تیمیہ کی تائید میں فرماتے ہیں کہ:

”وقصة نفی الحکم لیست فی الصحاح ولا لہا اسناد یعرف بہ امرہا“
اور حکم بن ابی العاص کی جلاوطنی کا قصہ صحاح میں موجود نہیں ہے اور نہ ہی اس کی کوئی اسناد ہیں جن کے ذریعے اس قصہ کے بارے میں حقیقت حال معلوم ہو سکے۔

(المنتقى - الفصل الثالث - ص 395 - تحت التحقيق فی نفی الحکم و اطلاقه)
علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ ارباب مدبرین اور مؤرخین کے نزدیک بالاتفاق حضرت حکمؓ فتح مکہ کے موقع پر مشرف بہ اسلام ہوئے اور خلافت عثمانی تک مکہ اور گرد و نواح ہی میں قیام پذیر رہے۔ جب کہ معترضین کے نزدیک نبی اکرمؐ نے انہیں مدینہ منورہ سے ”جلاوطن“ کیا تھا۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضرت حکمؓ نے مدینہ منورہ کی طرف ہجرت کی تھی؟ کیا ان پر ”لا ہجرۃ بعد الفتح“ کے فرمان نبویؐ کا اطلاق نہیں ہوتا تھا؟

مزید برآں وہ ”طلاق“ میں سے تھے اور ”طلاق“ میں سے کسی نے ہجرت نہیں کی تھی ”فان الطلاق لیس فیہم من ہاجر“ اور نہ ہی حضرت حکمؓ کی ”ہجرت“ کی روایت کا کہیں کوئی وجود ہے۔ البتہ حضرت صفوان بن امیہ کے متعلق یہ بات ملتی ہے کہ وہ فتح مکہ کے بعد

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت
ہجرت کر کے مدینہ منورہ آئے تھے لیکن نبی اکرمؐ نے انہیں مکہ مکرمہ واپس جانے کا حکم دے
دیا تھا۔ (ملاحظہ ہو: منہاج السنہ الجزء الثانی ص 196)

اگر بالفرض حضرت حکمؓ نے بھی مدینہ منورہ کی طرف ہجرت کی ہوتی تو نبی اکرمؐ حضرت
صفوان بن امیہ کی طرح انہیں بھی مکہ مکرمہ واپس بھیج دیتے۔ پھر سوال یہ ہے کہ ”طائف“ کی
طرف انہیں کیوں جلاوطن کیا گیا؟ کیا ”طائف“ سزا یافتہ لوگوں کا مسکن ہے؟ ”طائف“ اچھی
آب و ہوا اور زرخیزی و شادابی کے لیے مشہور ہے اس لیے زمانہ قدیم سے یہ شہر اہل مکہ کا
گرمائی مقام رہا ہے۔ دیگر سرداران قریش کی طرح حضرت حکمؓ کا بھی طائف میں ذاتی مکان
تھا جہاں وہ بالخصوص موسم گرما گزارنے کے لیے تشریف لے جایا کرتے تھے جس سے یار
لوگوں نے جلاوطنی کا قصہ گھڑ لیا۔

جب حضرت حکمؓ اسلام قبول کرنے کے بعد مدینہ منورہ گئے ہی نہیں تو پھر وہاں سے ان
کے جلاوطن کر دیے جانے کا سوال کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟ اس اعتبار سے بھی یہ قصہ جلاوطنی
کے محرکات سمیت لغو اور جھوٹا ہے۔

پھر حضرت حکمؓ کے جن جرائم (بھیدوں کا افشا کرنا، نبی اکرمؐ کے ساتھ تمسخر کرنا اور ان
کی رفتار و گفتار کی نقل اتارنا) کی بنیاد پر جلاوطنی کا قصہ گھڑا گیا ہے وہ اس کے جھوٹا ہونے
کو مزید آشکارا کر دیتا ہے۔

عصر حاضر میں بھی کسی ”شیخ و پیر“ (خواہ وہ ”ذہبیہ“ ہی کیوں نہ ہو) کے ہاتھ پر
بیعت کرنے کے بعد عملی کوتاہیوں کے باوجود مرید سے اس قسم کی توقع نہیں رکھی جاسکتی تو
کسی صحابی کے برضا و رغبت نبی اکرمؐ کے مبارک ہاتھ پر بیعت کرنے کے بعد خلوت میں
بھی اس سے اس قسم کے ”جرائم“ کے ارتکاب و صدور کو کیوں کر تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

فتح مکہ کے بعد جب کہ اسلام کی قوت و شوکت کے سامنے سارا عرب سرنگوں ہو گیا تھا
اور قبائل عرب بھی جوق در جوق اسلام میں داخل ہو رہے تھے؛ کسی شخص کا مرکز اسلام مدینہ
منورہ میں ایسی جرأت کرنا کہ نبی اکرمؐ کے ساتھ تمسخر کرے اور ان کی نقلیں اتارے یقیناً بعید

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت
از قیاس اور خلاف عقل ہے۔

حضرت حکمؓ کی ”جلاوطنی“ کے اس قصے کے لغو اور باطل ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ان سے اگر اس قسم کی حرکات سرزد ہوئی ہوتیں تو نبی اکرمؐ کے فیصلے سے پہلے جان نثاران مصطفیٰ خود ہی انہیں کیفر کردار تک پہنچا دیتے۔

اگر بغرض محال یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت حکمؓ سے مدینہ منورہ میں ان ناشائستہ حرکات کا صدور ہوا تھا تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا ان حرکات و جرائم سے کہیں بڑھ کر بڑے بڑے جرائم کے مرتکب عبداللہ بن ابی اور دیگر منافقین کو بھی نبی اکرمؐ نے جلاوطن فرمایا تھا؟ جو حضرات قصداً و عمداً ان جرائم کی نسبت حضرت حکمؓ کی طرف کر رہے ہیں انہوں نے اتنا بھی نہ سوچا کہ وہ اس لغو اور جھوٹے قصے کو نقل کر کے ایک صحابی ہی کی پوزیشن و اعتبار نہیں کر رہے ہیں بلکہ اسے نبی اکرمؐ کی طرف منسوب کر کے حدیث نبوی ”من کذب علیّ متعمداً فلیتہو من النار“ (جو شخص عمدتاً میرے متعلق کوئی غلط بیانی کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے) کے بھی مصداق بن رہے ہیں۔

حضرت حکمؓ کی ”مفروضہ“ جلاوطنی کے بارے میں اصل تحقیقی جواب تو یہی ہے کہ انہوں نے اسلام قبول کرنے کے بعد نہ تو مدینہ منورہ کی طرف ہجرت کی اور نہ ہی ”ناشائستہ“ افعال کی بناء پر انہیں مدینہ بدر کر کے طائف بھیجا گیا۔ لیکن ”جلاوطنی“ کے حوالے سے ایک یہ روایت بھی گھڑی گئی ہے کہ ”حضرت عثمانؓ کو اپنے مکان کے محاصرہ کے وقت جب یہ معلوم ہوا کہ منافقین کا ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ نبی اکرمؐ نے حکم بن ابی العاص کو جلاوطن کر دیا تھا (عثمانؓ نے اس کی جلاوطنی ختم کر کے حکم رسولؓ کی مخالفت کی) تو حضرت عثمانؓ نے اس کے جواب میں فرمایا:

”انّ الحکم کان مکياً فسیّره رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منها الی الطائف ثم رده الی بلده فرسل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیره بذنبہ ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رده بعفوہ.... اکذلک قالوا اللہم نعم۔“

(تاریخ طبری ص 103، 135۔ جلد سوم جزء پنجم تحت 35ھ)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

حکم بن ابی العاص مکہ مکرمہ کے رہنے والے تھے۔ انہیں نبی اکرمؐ نے مکہ سے طائف کی طرف جلاوطن کر کے بھیج دیا پھر انہیں اپنے شہر واپس بلا لیا تو نبی اکرمؐ نے ہی کسی غلطی کی وجہ سے پہلے انہیں جلاوطن کیا پھر خود ہی معاف فرما کر ان کی جلاوطنی ختم کر دی (تو پھر مجھ پر اعتراض کیسا؟) کیا اسی طرح نہیں ہوا؟ تو سب بلوائیوں نے اقرار کیا کہ ہاں ایسے ہی ہوا۔ بلوائیوں نے تو اعتراف کر لیا کہ نبی اکرمؐ نے ہی انہیں واپس بلایا تھا مگر سخت حیرت ہے کہ علامہ خلاصہ و صاحب نے اس کی یہ وجہ بیان فرمائی کہ ”حضرت عثمانؓ نے تو اس (مروان) کے باپ حکم کو بھی مدینہ واپس آنے کی اجازت دے دی کیونکہ اب وہ اس قدر بوڑھا اور نا کارہ ہو چکا تھا کہ اس سے کسی سازش کا امکان باقی نہ رہا تھا۔“ (مبتقات ص 243)

جب کہ یہ روایت بھی ”بناء فاسد علی الفاسد“ کے مصداق اور بالکل موضوع ہے۔ ظاہر ہے کہ جب جلاوطنی کا واقعہ سرے سے ہوا ہی نہیں تھا تو پھر حضرت عثمانؓ کو اپنی صفائی پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

امام ابن کثیر نے بھی اس واقعہ کا ذکر کیا ہے کہ نبی اکرمؐ نے ہی انہیں طائف کی طرف جلاوطن کیا تھا پھر خود ہی واپس بھی بلا لیا۔ ملاحظہ ہو:

(البدایہ والنہایہ جلد 7- ص 171 تحت 35ھ)

امام ابن جریر طبری اور امام ابن کثیر کی بیان کردہ کہانی سے بھی یہ معلوم ہو رہا ہے کہ حضرت حکمؓ مدینہ منورہ نہیں گئے تھے۔ وہ کی تھے اور انہیں مکہ سے ہی جلاوطن کیا گیا تھا۔ اس سے جہاں مدینہ سے جلاوطنی کا واقعہ غلط ثابت ہوا وہیں جلاوطنی کی بنیاد، اسباب اور ناشائستہ افعال کا بھی رد ہو گیا۔

اگر علی اسمیل التتزل مکہ سے طائف کی طرف جلاوطنی کے قلعہ کو درست تسلیم کیا جائے تو پھر سوال یہ ہے کہ مکہ مکرمہ میں نہ تو منافق رہائش پذیر تھے جن تک نبی اکرمؐ کے راز پہنچائے جاتے نہ ازواج مطہرات کے حجرے تھے جہاں حضرت حکمؓ جھانکا کرتے تھے اور نہ ہی نبی اکرمؐ کی نقلیں اتارنے کا کوئی موقع تھا۔ کیونکہ حضرت حکمؓ نے رمضان 8ھ میں فتح مکہ کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت
بعد اسلام قبول کیا تھا۔ اس کے بعد نبی اکرمؐ حجۃ الوداع کے موقع پر 4۔ ذی الحج 10ھ میں مکہ
تشریف لائے اور 14۔ ذی الحج کو دس دن (مکہ، منی، عرفات و مزدلفہ میں) قیام کرنے کے
بعد مدینہ منورہ واپس تشریف لے گئے تھے۔ تو نبی اکرمؐ نے کب اور کس قصور کی بناء پر انہیں جلا
وطن کیا اور کب معافی دے کر واپس بلایا؟

حضرت حکمؓ کی مکہ مکرمہ سے جلاوطنی کا سوال اس لیے بھی پیدا نہیں ہوتا کہ نبی اکرمؐ نے
فتح مکہ کے بعد حضرت حکمؓ کے بھتیجے عتاب بن اسید بن ابی العیص بن امیہ کو مکہ کا گورنر بنا دیا
تھا جو عہد صدیقی میں بھی اس منصب پر مقرر رہے۔ حضرت ابوبکرؓ و ران کی وفات ایک ہی
دن ہوئی۔ طبری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کے دور میں بھی اس منصب پر
مقرر رہے۔ (ملاحظہ ہو: الاصابہ الجزء الثانی ص 451)

لہذا اپنے خاندانی اقتدار کے عروج میں اپنے ”حسن اعظم“ کے خلاف ”ناشائستہ
افعال“ کا ارتکاب حضرت حکمؓ جیسے رئیس قریش سے کیوں کر ممکن ہے؟

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ بلوایوں نے ذی قعد 35ھ میں حضرت عثمانؓ کے گھر کا
محاصرہ کر کے دیگر اعتراضات کے ساتھ ساتھ جلاوطنی کا معاملہ بھی اٹھایا اور حضرت عثمانؓ
کے جواب سے مطمئن ہو گئے۔

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت حکمؓ 32ھ میں مدینہ منورہ میں وفات پا گئے تھے۔
ظاہر ہے اس سے پہلے ہی وہ مدینہ آئے ہوں گے؛ سوال یہ ہے کہ اس وقت یہ آواز کیوں
نہیں اٹھائی گئی کہ معتبوب باپ بیٹے کو کیوں اجازت دی گئی؟ چار سال بعد 35ھ میں اس
مسئلہ کو کیوں چھیڑا گیا؟

مدینہ یا مکہ سے طائف کی طرف ”جلاوطنی“ بھی بعید از فہم ہے کیونکہ وہ ایک صحت افزا مقام
ہونے کے علاوہ قریش کا گرمائی مرکز تھا جہاں بالخصوص موسم گرما میں وہ قیام کرتے تھے۔

پھر اس پر ایک سوال یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ کیا حضرت حکمؓ کے افعال ”ناشائستہ“ (جن کی
بناء پر جلاوطنی کی سزا دی گئی تھی) نا قابل معافی تھے جن کی وجہ سے ان کے لیے دائمی سزا تجویز

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلاوطنی کی حقیقت

کی گئی؟ کیا شریعت میں اس کی کوئی مثال پائی جاتی ہے؟

امام ابن حزم اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ:

”حد واجب کے طور پر نبی اکرمؐ کا کسی کو جلاوطن کرنا ثابت نہیں ہے اور نہ یہ ہمیشہ کی شریعت ہے بلکہ یہ صرف کسی ایسے گناہ کی تعزیر ہو سکتی ہے جو جلاوطنی کا حق رکھتا ہے۔ پھر تو بہ کا دروازہ کھلا ہے جب کوئی گناہ گارتو بہ کر لے تو اس سے تعزیر ساقط ہو جاتی ہے۔ اور اس میں کسی مسلمان کا اختلاف نہیں ہے اور تمام زمین رہائش کے لیے مباح ہو جاتی ہے۔“

(الفصل فی الملل والاهواء والنحل - جلد 4 - ص 154)

اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ حضرت حکمؓ کی جلاوطنی کا پورا قصہ (خواہ مکہ سے ہو یا مدینہ سے) اپنے محرکات یعنی ناشائستہ افعال (نقلیں اتارنا، راز افشا کرنا اور گھروں میں جھانکنا وغیرہ) سمیت کوئی نکسال میں سبائیوں کا تراشیدہ اور وضع کردہ ہے جو روایتاً اور درایتاً غلط، باطل، سراپا کذب و دروغ، بے اصل اور ہرزادہ یہ سے دشمنان صحابہؓ کی کارستانی ہے۔

اس پر ایک اشکال یہ وارد ہو سکتا ہے کہ جب اکثر مؤرخین اور راہب میر نے جلاوطنی (خواہ مکہ سے ہو یا مدینہ سے) کا ذکر کیا ہے تو کہیں نہ کہیں اس کی کچھ نہ کچھ بنیاد ضرور ہوگی؛ تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ اول تو جن حضرات نے اسے بیان کیا ہے تو اصول روایت و درایت کے اعتبار سے وہ قصہ لغو، باطل اور جھوٹا قرار پاتا ہے (اس کی وضاحت اوپر ہو چکی ہے) البتہ اس امکان کو رد نہیں کیا جاسکتا کہ حالت کفر میں حضرت حکمؓ جب حضرت عثمانؓ پر اسلام قبول کرنے کی وجہ سے سختی کرتے تھے تو اس دوران نبی اکرمؐ کے بارے میں بھی ناشائستہ افعال سرزد ہو گئے ہوں جنہیں بنیاد بنا کر دشمنان صحابہؓ نے ”جلاوطنی“ کا قصہ گھڑا ہو تو اس سلسلے میں اسلام کا بنیاد و عام اصول یہ ہے کہ ”ان الاسلام یہدم ما کان قبلہ“ یعنی اسلام پہلے گناہوں کو مٹا دیتا ہے۔

لیکن ستم بالائے ستم یہ کہ خاندان بنو امیہ کو اسلامی قانون سے بھی مستثنیٰ سمجھا گیا اور

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کی جلا وطنی کی حقیقت
 زبردست پروپیگنڈے کے ذریعے سے یہ بات ذہنوں میں بٹھادی گئی کہ ان کے زمانہ
 کفر کی برائیاں بعد میں بھی جوں کی توں قائم رہیں، ان کا ایمان نفاق پر قائم تھا، انہوں نے
 مجبور ہو کر اسلام قبول کیا اور بعد میں بھی یہ لوگ اسلام کے خلاف سازشیں ہی کرتے رہے۔
 العیا ذی اللہ

الغرض پیغمبر اسلام کے نام نہاد نام لیواؤں نے اموی صحابہ کے خلاف الزامات و
 اتہامات کی ایک طویل فہرست تیار کر دی اور اللہ اور اس کے رسولؐ کے معاف کر دینے کے
 باوجود ان صحابہ کرامؓ کو نہیں بخشا گیا جن میں حضرت عثمانؓ، حضرت ابوسفیانؓ، حضرت معاویہؓ،
 حضرت حکمؓ اور حضرت مردانؓ خصوصیت کے ساتھ شامل ہیں۔ سب سے زیادہ تعجب اور
 حیرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، مولانا سید احمد رضا بجنوری اور علامہ خالد محمود پر ہے
 جنہوں نے ایک صحابی رسولؐ حضرت حکمؓ پر نہایت ہی مکروہ الزامات عائد کیے۔ (ان کی
 عبارات پیچھے گزر چکی ہیں) اور ان کا انتہائی گھناؤنا کردار امت کے سامنے پیش کیا۔ حالانکہ
 تمام ارباب سیر و مؤرخین اور ”معرفت صحابہ“ کے عنوان پر لکھنے والے جملہ مصنفین نے ان
 کے 8ھ میں فتح مکہ کے موقع پر قبول اسلام کا ذکر کیا ہے اور اسلام ہی کی حالت میں ان کی
 وفات 32ھ میں مدینہ منورہ میں واقع ہوئی۔ حضرت عثمانؓ کی اقتداء میں سینکڑوں صحابہؓ
 و تابعین نے ان کی نماز جنازہ ادا کی۔ پھر انہیں جنت البقیع میں دفن کر دیا گیا۔
 نبی اکرمؐ کے دست اقدس پر بیعت اور اسلام قبول کرنے کے بعد جس شخص کی موت
 بھی اسلام پر ہو تو اس کے ”صحابی“ ہونے میں کسی مومن بالقرآن کو ذرہ برابر بھی شک
 نہیں ہو سکتا۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی مدینہ بدری کا قصہ

جن حضرات نے حضرت حکمؓ کی جلاوطنی کا سن گھڑت واقعہ نقل کیا ہے تو انہوں نے اسی مقام پر حضرت مروانؓ کی بھی تصریح کی ہے کہ انہیں بھی اپنے والد کے ساتھ ہی جلاوطن کیا گیا تھا۔ مولانا مودودی صاحب نے جلاوطن کیے جانے کے وقت حضرت مروانؓ کی عمر کی بھی تصریح کر دی کہ:

”مروان اس وقت سات آٹھ برس کا تھا اور وہ بھی اس کے ساتھ طائف میں رہا۔۔۔ مروان کے اس پس منظر کو نگاہ میں رکھا جائے تو یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اس کا سیکرٹری کے منصب پر مقرر کیا جانا لوگوں کو کسی طرح کو ارا نہ ہو سکتا تھا۔۔۔ لیکن یہ مان لیما لوگوں کے لیے سخت مشکل تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی معتوب شخص کا بیٹا اس بات کا بھی اہل ہے کہ تمام اکابر صحابہ کو چھوڑ کر اسے خلیفہ کا سیکرٹری بنا دیا جائے خصوصاً جب کہ اس کا وہ معتوب باپ زندہ موجود تھا اور اپنے بیٹے کے ذریعے حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا۔“ (خلافت و ملوکیت ص 110-111)

مولانا مودودی صاحب نے ”جلاوطنی“ کے وقت حضرت مروانؓ کی عمر 7-8 برس تسلیم کر کے حضرت مروانؓ کی صحابیت پر مہر تصدیق ثبت کر دی ہے۔ اب ان کے لیے ان کی صحابیت سے انکار کی گنجائش ختم ہو گئی ہے کیونکہ جب اس سے بھی کم عمر کے بچوں کو صحابہ کی فہرست میں شامل کر لیا گیا ہے تو پھر حضرت مروانؓ کو اس فہرست سے کیوں کر خارج کیا جا سکتا ہے؟

حضرت حکمؓ کی جلاوطنی کی حقیقت تو گذشتہ صفحات میں واضح کر دی گئی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ اس ”مفروضہ“ جلاوطنی کے ”مکذوبہ قصے“ میں حضرت مروانؓ کا کیا قصور ہے؟ ان کے باپ کے حوالے سے تو ان کے ”ماشاۃ افعال“ کا ذکر کر دیا جاتا ہے لیکن بتایا جائے کہ حضرت مروانؓ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی مدینہ بدری کا قصہ

کو کس جرم کی پاداش میں جلاوطن کیا گیا تھا؟ باپ کے جرم کی وجہ سے بیٹا کس طرح ”مجرم“ قرار پا سکتا ہے؟ پھر انہیں ”ابن معتب“ کہنے سے کون سا مقصد حاصل ہوا؟

حضرت مروانؓ کی عمر 7-8 برس لکھ کر یہ حقیقت بھی تسلیم کر لی گئی کہ وہ اس وقت مرفوع القلم اور نابالغ تھے لہذا جلاوطنی کے لیے انہیں ”خطا کار“ ثابت کرنا اور برائیوں کا مرتکب قرار دینا کیا انتہائی بھوڑی حرکت اور شریعت سے جہالت نہیں ہے؟ بغیر کسی ”قصور“ کے سات آٹھ سالہ بچے کو جلاوطن کرنے کا الزام خود نبی اکرمؐ پر بہتان عظیم ہے۔ آپؐ نے تو بچوں پر رحم و شفقت کا حکم دیا ہے نہ کہ ان پر غضب کرنے اور ملک بدر کرنے کا۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ:

”و مروان ابنہ کان صغيراً اذ ذاك فانه من اقران ابن الزبير والمسور بن مخرمة عمره حين الفتح سن التميز ما سبع سنين او اكثر بقليل او اقل بقليل فلم يكن لمروان ذنب يطرد عليه على عهد النبي صلى الله عليه وسلم ولم تكن الطلقاء تمسكن بالمدينة في حياة النبي صلى الله عليه وسلم۔“

(منہاج السنۃ الجزء الثالث ص 195۔ طبع بیروت)

حضرت حکام کے بیٹے حضرت مروان جلاوطنی کے وقت چھوٹے تھے کیونکہ وہ عبداللہ بن زبیرؓ اور مسور بن مخرمہؓ کے طبقے سے تعلق رکھتے ہیں۔ فتح مکہ کے وقت وہ سن شعور کو پہنچ چکے تھے ان کی عمر اس وقت سات سال یا اس سے کچھ زیادہ تھی یا کچھ کم تھی۔ لہذا ان کا کوئی گناہ ایسا ہو نہیں سکتا کہ انہیں نبی اکرمؐ کے زمانے میں جلاوطن کیا جاتا اور نہ ہی نبی اکرمؐ کی حیات طیبہ میں ”طلاق“ مدینہ میں رہائش رکھتے تھے۔

مولانا مودودی صاحب نے کس خوبصورتی کے ساتھ باپ کی ”مفروضہ“ خطاؤں کو بیٹے کے سر منڈھ دیا ہے کہ ”لوگوں کے لیے یہ مان لیا سخت مشکل تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی معتب شخص کا بیٹا بھی اس بات کا اہل ہے کہ....“

اگر بفرض محال اس بات کو تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت حکامؓ کے ناشائستہ افعال کی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کی مدینہ بدری کا قصہ
 بناء پر باپ بیٹے کو مدینہ بدر کیا گیا تھا تو اس میں بھلا بیٹا کس اصول کی رو سے ”قصو روا“
 ٹھہرایا جاسکتا ہے؟ مودودی صاحب کے اس خود ساختہ اصول کی رو سے تو پھر کسی صحابی کی
 عزت بھی محفوظ نہیں رہ سکتی اور اکثر صحابہ کو ”نا اہل“ قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ صحابہ کے کسی نہ
 کسی رشتہ دار سے تو ضرور خطائیں سرزد ہوئی ہیں۔

کیا باپ کے جرم کی وجہ سے بیٹا بھی مستحق سزا یا لائق ملامت ہوا کرتا ہے؟ کیا رئیس
 المناقضین عبداللہ بن ابی بن سلول کے جرائم کی وجہ سے اس کے مخلص بیٹے حضرت عبداللہ
 رضی اللہ عنہ کو بھی ”قصو روا“ ٹھہرایا جاسکتا ہے؟ کیا ابو جہل کے جرائم کی وجہ سے اس کے
 صحابی بیٹے حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ بھی ”ابن معتب“ کہلا سکتے ہیں؟
 اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر حضرت مروانؓ پر ان کے والد کے کسی ماکردہ ”جرم“ کی
 بناء پر انگلی کیوں اٹھائی جاتی ہے؟

حضرت مروانؓ کی سعادت ہے کہ ان کی پرورش و تربیت حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ
 کے دو خلافت راشدہ میں خالص اسلامی ماحول اور پاکیزہ معاشرے میں ہوئی تھی۔
 اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ حضرت حکمؓ اور حضرت مروانؓ کی مدینہ
 منورہ یا مکہ مکرمہ سے جلا وطنی کا قصہ ہی لغو اور باطل ہے؛ لہذا اس کی رو سے ”باپ بیٹے“ کو
 خطا کار اور معتب اب ابن معتب قرار نہیں دیا جاسکتا۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

سیدنا مروان بن حکم رضی اللہ عنہما تاریخ اسلام کی مظلوم ترین شخصیت ہیں جن کے خلاف ”بے گانے“ تو رہے ایک طرف بعض ”یگانوں“ نے بھی خوب یلغار کی ہے۔ یہ ایسی مظلوم شخصیت ہیں جنہیں دنیا میں آنے سے پہلے ہی ”ملعون“ قرار دے دیا گیا پھر جب وہ عہد طفولیت میں تھے اور عدم بلوغت کی وجہ سے احکام شرعیہ کے مکلف بھی نہ تھے 7-8 برس کی عمر میں ماکرودہ ”عیرائم“ کی بناء پر مدینہ منورہ سے طائف کی طرف ”جلاوطن“ کر دیے گئے۔ اسی سے ان کی زندگی کے اگلے مراحل کا بھی بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے جس کا ذکر آگے آنے والے اعتراضات و الزامات کے ضمن میں آ رہا ہے۔ سر دست زیر بحث عنوان کے تحت چند ”روایات“ ہدیہ قارئین کی جا رہی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں:

1- عن الشعبي قال سمعت عبد الله بن الزبير وهو مستند الى الكعبة وهو يقول: و رب هذه الكعبة لقد لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم فلانا وما ولد من صلبه“ (مسند احمد تحت مسندات عبد الله بن زبيرؓ)

شعبي سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ میں نے عبد اللہ بن زبیرؓ کو کعبہ سے ٹیک لگائے یہ فرماتے ہوئے سنا: اس کعبے کے رب کی قسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں شخص (یعنی حکمؓ) اور اس کی پشت سے جو اولاد ہوئی، (یعنی مروان) پر لعنت فرمائی ہے۔

ایک دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ:

”و رب هذا البيت لقد لعن الله الحكم وما ولد على لسان نبيه صلى الله عليه وسلم۔“

اس گھر (کعبہ) کے رب کی قسم کہ اللہ نے حکم اور اس کی اولاد پر اپنے نبی کی زبان سے لعنت کی ہے۔ (البحر الزخار المعروف بمسند البزار - الجزء السادس ص 159)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

2- عن عبد اللہ بن الزبیرؓ قال: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن الحکم وولده۔ (المستدرک للحاکم جلد 4- ص 481- کتاب الفتن والملاحم تحت ذکر ابغض الاحیاء الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)

عبداللہ بن زبیرؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے الحکم اور اس کی اولاد پر لعنت فرمائی ہے۔

3- امام بخاری نے صحیح بخاری میں کتاب التفسیر سورۃ الاحقاف آیت 17 کے تحت یہ

روایت بیان کی ہے کہ:

حضرت معاویہؓ نے مروان بن الحکمؓ کو جب مدینہ کا امیر مقرر کیا تو انہوں نے ایک مرتبہ بیعت یزید پر لوگوں کو آمادہ کرنے کے لیے خطبہ دیا اس پر عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے کچھ کہا تو مروانؓ نے کہا: انہیں پکڑو تو وہ (عبدالرحمن) حضرت عائشہؓ کے گھر میں داخل ہو گئے اور ظاہر ہے کہ ان کے گھر کسی کو جانے کی جرأت نہیں ہو سکتی تھی۔

پس مروانؓ نے کہا: یہ وہی شخص ہے جس کے بارے قرآن کی یہ آیت اتری ہے
”وَالَّذِي قَالَ لَوْلَا دِيهٍ أَفْتَلَكُمَا أَتَعَدَانِي“

تو حضرت عائشہؓ نے پردے کے پیچھے سے فرمایا:

قرآن ہمارے بارے میں کچھ نہیں اتر سوائے اس کے کہ اللہ نے میری برأت نازل فرمائی۔
صحیح بخاری میں یہ واقعہ اسی قدر بیان کیا گیا ہے لیکن ”معاندین“ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور حضرت عائشہؓ کی زبانی حضرت مروانؓ پر لعنت کرائے بغیر کس طرح چین سے بیٹھ سکتے تھے چنانچہ امام حاکم نے حضرت عائشہ صدیقہؓ کی زبان سے سیدنا مروانؓ کو یہ جواب دلویا:
”كذب والله ما هو به ولكن رسول الله صلى الله عليه وسلم لعن ابامروان“

ومروان في صلبه فمروان فضض من لعنة الله عز وجل“

(المستدرک للحاکم جلد 8 ص 259- کتاب الفتن والملاحم تحت

ذكر ابغض الاحیاء الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

مروان نے غلط کہا۔ اللہ کی قسم! اس طرح بات نہیں ہے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مروان کے باپ کو لعنت کی اور مروان اس کی پشت میں تھا۔ پس مروان اللہ کی لعنت کا بکھرا ہوا ایک ٹکڑا ہے۔

جب کہ خود حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کی زبانی حضرت مروانؓ کے لیے یہ الفاظ کہلوائے کہ:

ألعنت ابن اللعین الذی لعنه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

(فتح الباری جلد 8- ص 577- تحت رقم الحدیث 4827)

کیا تو لعین کا بیٹا نہیں ہے جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے؟

4- امام حاکم نے حضرت حکمؓ اور ان کی اولاد کے بارے میں یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ:

”.... لعن اللہ الحکم وما ولد أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن

الحکم و ولده۔“ (مستدرک للحاکم جلد 4 ص 481 جلد 8- ص 259- کتاب

الفتن والملاحم....)

اللہ نے حکم اور اس کی اولاد پر لعنت کی ہے۔

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے پہلے ایک مضمون میں اس روایت کو ”مشتبہ اور

مشکوٰۃ“ قرار دیا تھا لیکن بعد میں اس کی توثیق کر بیٹھے۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں کہ:

”یہاں ایک بات کا اعتراف کرنا میں دیا بیجا ضروری سمجھتا ہوں اگرچہ وہ براہ راست

موضوع سے متعلق نہیں اور وہ یہ کہ:

میں نے مروان بن حکم کی مذکورہ روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے ضمنیہ بھی لکھا تھا کہ اس

روایت کے آخری الفاظ جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد مذکور ہے کہ:

”لعن اللہ الحکم وما ولد“ بہت مشکوک اور مشتبہ ہیں۔ مجھے اس وقت تک اس حدیث کی

تحقیق نہیں تھی۔ ملک غلام علی صاحب کے توجہ دلانے پر میں نے مستدرک حاکم کی طرف

رجوع کیا، ملک صاحب کے دیے ہوئے حوالے کے مطابق اس کے صفحہ 481- جلد 4 پر

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

مجھے یہ حدیث صحیح سند کے ساتھ مل گئی جس کی امام ذہبی نے بھی توثیق کی ہے۔“

(ماہنامہ البلاغ کراچی ذی الحجہ 1390ھ / حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق

ص 175-176 تاریخ طباعت جمادی الثانیہ 1401ھ / اپریل 1981)

ملک غلام علی صاحب اور مفتی تقی عثمانی صاحب کی تردید میں مفتی اعظم پاکستان مولانا ولی حسن صاحب ٹوکی نے ایک مفصل اور مدلل مضمون رقم فرمایا (ملاحظہ ہو ماہنامہ بینات کراچی ربیع الثانی 1391ھ) جس سے متاثر ہو کر مولانا مفتی محمد تقی عثمانی نے مذکورہ رجوع سے بھی ”رجوع“ کر لیا۔

چنانچہ حضرت شیخ الحدیث مولانا تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”احقر نے ذی الحجہ (1390ھ) کے البلاغ میں لکھ دیا تھا کہ ملک صاحب کے دیے ہوئے حوالے کے مطابق مستدرک صفحہ 481-جلد 4 پر مجھے یہ حدیث سند صحیح کے ساتھ مل گئی جس کی حافظ ذہبی نے بھی توثیق کی ہے۔

اب ربیع الثانی (1391ھ) کے بینات میں حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب ٹوکی کا ایک مضمون شائع ہوا ہے۔ جس میں انہوں نے میری اس عبارت پر گرفت کر کے حدیث کی مفصل تحقیق درج فرمائی ہے۔ اب میں مولانا مفتی ولی حسن صاحب مدظلہم کی تحقیق پر مطمئن ہوں اور اس تنبیہ پر ان کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

مجھے مدیر بینات کے ان الفاظ سے بھی پورا اتفاق ہے کہ ہمارے بزرگوں کا ذوق یہی ہے کہ مردان کو نہ صحابہ کرام کے مخصوص لقب ”رضی اللہ عنہ“ سے جا بجا یاد کرتے ہیں نہ اس پر زبان طعن دراز کرتے ہیں۔“ (ماہنامہ ”البلاغ“ کراچی۔ جمادی الاولیٰ 1391ھ بحوالہ ”خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا علمی تجزیہ ص 483۔ طبع پنجم نومبر 1984ء)

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب نے ملک غلام علی صاحب کی نشان دہی پر کافی غورو خوض کے بعد حدیث ”لعن اللہ الحکم وما ولد“ کو صحیح سمجھتے ہوئے اس کی توثیق کی پھر مذکورہ حدیث کے بارے میں اپنے سابقہ موقف سے رجوع کرتے ہوئے دیا تھا اس کا

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

اعتراف اپنے رسالہ میں بھی کیا۔ جس پر مولانا مفتی ولی حسن صاحب نے گرفت کی تو پھر حضرت عثمانی صاحب نے اس ”رجوع“ سے بھی ”رجوع“ کر لیا۔

ملک غلام علی صاحب اس ”رجوع عن الرجوع“ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”اب البلاغ کی یہ مراجعت کیا اس امر کا واضح ثبوت نہیں ہے کہ یہ لوگ اپنے گروہ کی کس حد تک ”من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو“ کی روش پر کاربند ہیں۔ صحیح بات سے ہٹنا اور غلط بات پر ڈٹنا ان کے لیے بالکل سہل ہے۔ جسے یہ اپنے حلقے کا آدمی سمجھتے ہیں وہ اگر نہایت کمزور اور روایتی بات کہہ دے تب بھی اسے لپک کر لیں گے....“

(خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 483-484)

مفتی تقی عثمانی صاحب اور ملک غلام علی صاحب ایک طویل عرصہ تک اپنے اپنے رسائل (ترجمان القرآن لاہور اور البلاغ کراچی) میں جواب اور جواب الجواب قسط وار شائع کرتے رہے اور دونوں حضرات نے بعد میں ان ہی مضامین کو ”حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق“ اور ”خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا علمی تجزیہ“ کے نام سے باقاعدہ کتابی شکل بھی دی اور اب تک دونوں کتابوں کے متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔

ملک غلام علی صاحب نے مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کے دونوں ”رجوع“ اپنی کتاب میں شامل کیے ہیں جب کہ مفتی صاحب نے صرف ”حدیث لعن اللہ الحکم و ماولد“ کی تائید و توثیق میں اپنے سابقہ موقف (جس میں اس حدیث کو مشکوک و مشتبہ قرار دیا گیا تھا) سے ”رجوع“ کو اپنی کتاب کا حصہ بنایا ہے۔

حضرت مفتی صاحب نے اس ”رجوع“ سے ”رجوع“ البلاغ (جمادی الاولیٰ 1391ھ) میں شائع کرایا تھا مگر اپنی کتاب کے کسی ایڈیشن میں اس کا ذکر تک نہ کر سکے۔ راقم الحروف کے پاس مفتی صاحب کی کتاب کا جو ایڈیشن ہے اس پر تاریخ طباعت ”جمادی الثانیہ 1401ھ / اپریل 1981ء“ درج ہے۔ اب جن حضرات کے پاس مفتی صاحب کی کتاب ”حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق“ موجود ہے وہ تو اس سے یہ سمجھتے رہیں گے کہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

حضرت حکم اور حضرت مروان رضی اللہ عنہما پر لعنت کی حدیث ”لعن اللہ الحکم وما ولد“ صحیح ہے جس کی مفتی صاحب نے توثیق کرتے ہوئے اسے اپنی مایہ ناز کتاب کا نہ صرف حصہ بنایا ہے بلکہ ”قلمی مناظرے“ میں حریف کی برتری کا بھی اعتراف کیا ہے۔

ظاہر ہے کہ ”رجوع عن الرجوع“ (جمادی الاولیٰ 1391ھ) کے 10 سال بعد (جمادی الثانیہ 1401ھ) میں حضرت معاویہؓ اور تائینی حقائق کا جوائنٹیشن شائع ہوا ہے اس میں بیان کردہ ”رجوع“ کو ہی ترجیح حاصل ہوگی اور وہ ملک غلام علی صاحب کی تائید میں حدیث ”لعن اللہ الحکم وما ولد“ کی توثیق پر مبنی ہے۔

مولانا محمد انور شاہ کاشمیری کے داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری نے حضرت مروانؓ کے خلاف ”فرد جرم“ میں اس ”حدیث“ کا بھی خاص طور پر ذکر کیا ہے کہ ”مستدرک حاکم صفحہ 481 جلد 2 میں یہ حدیث ہے جس کی سند صحیح ہے اور اس کی توثیق علامہ ذہبی نے بھی کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حکم اور اس کی اولاد پر لعنت کی ہے۔ (انوار الباری جلد 17 ص 193) حضرت حکم اور حضرت مروان رضی اللہ عنہما پر لعنت سے متعلق مذکورہ تمام روایات کے سرسری مطالعہ سے ہی ایک منصف مزاج قاری بلا توقف و بلا تامل انہیں ”واہی، نفی، باطل اور موضوع“ قرار دے گا۔ ان روایات کو صحیح اور درست تسلیم کرنے سے نہ صرف حضرت حکم اور حضرت مروان رضی اللہ عنہما کی توہین ہوتی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ، نبی اکرمؐ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور حضرت عائشہؓ پر بھی بہتان عائد ہوتا ہے۔

مذکورہ روایات میں صرف صحیح بخاری کی روایت صحیح ہے جس میں لعنت کا کوئی ذکر نہیں ہے اور وہ صحابہ کے کردار سے بھی پوری پوری مطابقت رکھتی ہے۔ اس کے مطابق حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے اپنے کورز سے احترام ملحوظ رکھتے ہوئے ایک مسئلہ کے بارے میں اختلاف کا برملا اظہار کیا ہے جب کہ حضرت عائشہؓ نے اپنی برأت ثابت کی ہے جس سے کسی مسلمان کو اختلاف نہیں ہو سکتا۔

جہاں تک امام حاکم کی روایات کا تعلق ہے تو صحابہؓ کے خلاف ان سے حجت نہیں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت
پکڑی جاسکتی کیونکہ علامہ ابن طاہر مقدسی لکھتے ہیں کہ:

”رافضی خبیث کان شدید التعصب للشیعة فی الباطن وکان
یظہر التسنن فی التقلید والخلافة

کان منحرفاً عن معاویة والہ متظاهراً بذلك ولا يعتذر منه

(تذکرۃ الحفاظ للذهبی تحت ابو عبد اللہ الحاکم)

یعنی امام حاکم ”امام الحدیث“ ہونے کے ساتھ ساتھ رافضی خبیث ہے۔ جب کہ امام
ذہبی اور ابن حجر دونوں کہتے ہیں کہ:

”اللہ یحب الانصاف ما للرجل برافضی بل شیعی فقط“

(میزان الاعتدال جلد سوم ص 608/ لسان المیزان جلد 5 ص 236)

اللہ انصاف کو پسند کرتے ہیں حاکم رافضی نہیں تھے صرف شیعہ تھے۔

راقم الحروف نے امام حاکم کی تحریرات کی روشنی میں انہیں ”رافضی“ ثابت کیا ہے۔
ملاحظہ ہو: حدیث کلاب حوآب کا تاریخی، تحقیقی اور علمی محاکمہ۔

لعنت سے متعلق روایات خواہ مستدرک میں ہوں یا مسند یا دیگر کتب میں روایتاً و درایتاً
لغو، موضوع اور باطل ہیں۔ ایک روایت میں تو حضرت عائشہؓ اور نبی اکرمؐ دونوں پر بہتان
تراشا گیا کہ ”ولکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن ابامروان ومروان فی صلبہ“
کیا یہ روایت ایک لمحہ کے لیے بھی تسلیم کی جاسکتی ہے؟

حضرت مروانؓ ہجرت کے دو سال بعد پیدا ہوئے تھے اور حضرت حکمؓ 8ھ میں فتح
مکہ کے موقع پر مشرف بہ اسلام ہوئے۔ ظاہر ہے کہ نبی اکرمؐ نے 2ھ سے پہلے ہی حضرت
حکمؓ پر لعنت بھیجی ہوگی اور اس وقت وہ حالت کفر میں تھے۔

اگر بغرض محال اس روایت کو درست بھی تسلیم کر لیا جائے تو ”قبول اسلام“ کے بعد
اس کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے؟

امام ذہبی نے مستدرک حاکم کی مذکورہ روایت کے تحت واضح طور پر یہ لکھا ہے کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

”قلت: فیه انقطاع محملم یسمع من عائشة“

یعنی محمد بن زیاد (راوی) نے حضرت عائشہؓ سے یہ روایت نہیں سنی۔ بلکہ درمیان میں ایک راوی ساقط ہے جس کے ذریعے یہ روایت محمد راوی مذکور کو پہنچی۔ ملاحظہ ہو:
(تلخیص مستدرک جلد 4 ص 481)

ایک روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ:

”أَنَّ الْحَكَمَ بْنَ أَبِي الْعَاصِ اسْتَأْذَنَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَعَرَفَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَوْتَهُ وَكَلَامَهُ فَقَالَ: ائِذْ نَوَّالَهُ ، عَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَ عَلَى مَنْ يَخْرُجُ مِنْ صُلْبِهِ إِلَّا الْمُؤْمِنُ مِنْهُمْ۔“

ایک مرتبہ حکم بن ابی العاص نے اندر آنے کی اجازت طلب کی تو آپؐ نے اس کی آواز اور کلام سے پہچان لیا تو فرمایا: اسے اجازت دے دو۔ اللہ تعالیٰ کی اس (یعنی حکم) پر اور اس کی صلب سے نکلنے والے یعنی اولاد پر لعنت ہو مگر مومن اس سے مستثنیٰ ہے۔

(المستدرک جلد 4 ص 481، جلد 8 ص 259)

اس روایت کی رو سے اسلام قبول کرنے کے بعد یہ حضرات خود مستثنیٰ ہو گئے ہیں پھر اس حدیث کی رو سے سیدنا حکم اور سیدنا مروان رضی اللہ عنہما پر لعنت کی کیا حیثیت ہے؟ اگر اس ’مستثنیٰ‘ کو نہ بھی تسلیم کیا جائے تو پھر صحیح مسلم کے اس باب کی طرف مراجعت کر لی جائے جس کا یہ عنوان ہے کہ:

”مَنْ لَعْنَهُ النَّبِيُّ وَلَيْسَ هُوَ أَهْلُهَا فَهِيَ لَهُ زَكَاةٌ وَاجِبَةٌ۔“

یعنی جس پر نبی اکرمؐ نے لعنت کی اور وہ لعنت کا مستحق نہ تھا تو اس کے لیے یہ چیز باعث رحمت اور اجر ہوگی۔

امام مسلم اس باب کی ابتداء میں حسب ذیل روایات لائے ہیں:

1۔ حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ دو شخص رسول اکرمؐ کے پاس آئے۔ معلوم نہیں کہ انہوں نے آپؐ سے کیا باتیں کیں؟ آپؐ کو غصہ آیا آپؐ نے ان دونوں پر لعنت کی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت اور ان کو برا بھلا کہا۔ جب وہ باہر نکلے تو میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! ان دونوں کو کچھ فائدہ نہ ہوگا؟ آپؐ نے فرمایا کیوں؟ میں نے عرض کیا: اس وجہ سے کہ آپؐ نے ان پر لعنت کی اور ان کو برا بھلا کہا۔

آپؐ نے فرمایا: تجھے معلوم نہیں۔ میں نے اپنے رب سے یہ شرط کر رکھی ہے کہ اے اللہ! میں ایک بشر ہوں جس مسلمان پر میں لعنت کروں یا اس کو برا بھلا کہوں تو اس کو پاک کر اور ثواب دے۔

2- حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے اللہ! میں ایک آدمی ہوں جس مسلمان کو میں برا کہوں یا لعنت کروں یا ماروں تو اس کو پاک کر دے اور اس پر رحمت کر۔ (صحیح مسلم - کتاب البر والصلة والادب - باب من لعنہ النبیؐ و لیس ہو أهلا لہافہی لہ زکوۃ و أجر) قول سیدہ عائشہؓ ”ولکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن ابامروان ومروان فی صلبہ“ کے متعلق امام ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

”ویروی اتھا بعثت الی مروان تعبہ وتؤبہ وتخبہ بخیر فیہ ذم لہ ولایہ لا یصح عنہ“ (البدایہ والنہایہ جلد 8 - ص 89 - عبدالرحمن بن ابی بکر تحت 58ھ) یعنی جن روایات میں یہ مروی ہے کہ حضرت عائشہؓ نے مروانؓ کو عتاب اور زجر و تنبیخ کی اور ایک ایسی خبر دی کہ جس میں مروانؓ اور ان کے باپ کے لیے مذمت مذکور تھی تو وہ روایات صحیح اور درست نہیں۔

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے ملک غلام علی صاحب کی متدرک حاکم کے حوالے سے جس روایت ”لعن اللہ الحکم وما ولد“ کی توثیق فرمائی تھی مولانا مفتی ولی حسن صاحب نے ماہنامہ بینات کراچی ربیع الثانی 1391ھ میں اس کا جو تعاقب فرمایا ہے یہاں اس کی تلخیص و خلاصہ از قلم مفکر اسلام مولانا محمد اسحاق صدیقی ندوی سندیلوی سابق مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ ہدیہ قارئین کیا جاتا ہے:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

مستدرک میں اس کی تین روایتیں مذکور ہیں۔ ایک ام المؤمنین حضرت عائشہؓ سے منقول ہے۔ اس پر حافظ ذہبی نے اعتراض فرمایا ہے کہ یہ منقطع ہے کیونکہ اس کا آخری راوی محمد بن زید حضرت عائشہؓ سے روایت کرتا ہے، اس کا سماع ام المؤمنینؓ سے ثابت نہیں ہے۔ دوسری روایت حضرت عمرو بن مرہ جہمیؓ سے ہے اس میں ایک راوی ابوالحسن ہے جسے حافظ ذہبی نے مجہول لکھا ہے۔ دوسرا راوی معز بن سلیمان ہے جو شیعہ ہے (جب کہ صاحب مستدرک امام حاکم خود بھی شیعہ ہے۔ از مؤلف کتاب ہذا)

منقطع اور مجہول راوی کی روایت محدثین اور علمائے دین کے نزدیک قابل قبول نہیں ہے۔ حاکم نے دوسری روایت کو صحیح کہا ہے لیکن علمائے حدیث کے نزدیک یہ مسلمہ مسئلہ ہے کہ ان کی تصحیح کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا اس لیے کہ انہیں اس بارے میں بہت سائل ہے چنانچہ حافظ ذہبی نے دونوں روایتوں پر اعتراض کر کے انہیں مردود قرار دیا ہے۔

تیسری روایت حضرت عبداللہ بن زبیرؓ سے ہے۔ اسے بھی حاکم نے حسب عادت صحیح کہہ دیا ہے۔ حافظ ذہبی حاکم کا لفظ ”صحیح“ نقل کر کے اس کی غلطی واضح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ:

اس روایت کا مدار احمد بن محمد الدشرینی پر ہے جو ضعیف ہی نہیں بلکہ کذاب بھی ہے۔ ابن عدی اسے کذاب کہتے ہیں۔ ابن ابی حاتم بھی اسے ضعیف قرار دیتے ہیں اور اس سے روایت لیما ترک کر دیتے ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ ان کا پورا گھرانہ (احمد سے لے کر دشرین تک) روایت میں ضعیف ہے۔

اس روایت میں ایک راوی عبدالرحمن بن محمد ہے یہ مدلس ہے اور منکر روایتیں مجہول راویوں سے روایت کرتا ہے۔

مزید یہ کہ حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں بسلسلہ ترجمہ حضرت حکمؓ اسی قسم کی چند اور روایتیں بھی نقل کی ہیں اور سب پر نقد فرمایا ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں:

قال ابن السكن يقال أن النبي صلى الله عليه وسلم دعا عليه ولم يثبت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت

ذلک (الاصابه الجزء الاول ص 345)

ابن السکن نے کہا کہ کہا جاتا ہے کہ نبی کریمؐ نے (حضرت حکمؓ کو) بددعا دی تھی لیکن یہ بات ثابت نہیں ہے۔

اسی سلسلہ کی ایک روایت میں حافظ صاحب نے ایک راوی ضرار بن مرد کے رفض کو بھی ظاہر فرمایا ہے۔

جناب مفتی ولی حسن صاحب کی تنقید ختم ہو گئی جس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ سند کے اعتبار سے ان روایتوں میں کوئی جان نہیں ہے اور یہ یقیناً سہابیوں کی وضع کی ہوئی جعلی کہانیاں ہیں اس کے بعد مجھے دو لفظ اور عرض کرنا ہیں۔

اگر بالفرض ہم ان سب جعلی روایتوں کو صحیح تسلیم کر لیں تو بھی معترض کا مقصد نہیں حاصل ہو سکتا۔

اولاً۔ اس لیے کہ ان ہی روایتوں میں سے ایک روایت میں ”آل المؤمنین منهم“ (سوا ان کے مومن افراد کے) کے الفاظ بھی ہیں اس زیادتی کو حسب قاعدہ محدثین سب روایتوں میں تسلیم کرنا پڑے گا اور اس کے بعد بات ختم ہو جاتی ہے۔ کفر کی حالت میں لعنت کا مستحق ہر کافر ہوتا ہے، اس میں کسی کی کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ مومن ہونے کے بعد جب وہ زائل ہو گئی تو اس پر طعن کرنے کے کیا معنی ہیں؟ حضرت حکم و حضرت مروان رضی اللہ عنہما مومن تھے تو لعنت سابقہ کا ان پر کیا اثر ہو سکتا ہے؟ مومن ہونے کے بعد انہیں ملعون کہنا کس طرح جائز ہوگا؟

ثانیاً۔ بخاری شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب المرأة تطرح عن المصلی (شیئاً من الأذى۔ رقم الحدیث 520) میں مذکور ہے کہ نبی کریمؐ نے پورے قبیلہ قریش کے لیے بددعا فرمائی جس کے الفاظ یہ ہیں:

اللّٰهُمَّ عَلِيكَ بِقَرِيشَ (اللّٰهُمَّ عَلِيكَ بِقَرِيشَ ، اللّٰهُمَّ عَلِيكَ بِقَرِيشَ ۔ یعنی ثلاث مرّات۔ از مؤلف کتاب ہذا) اے اللہ قریش کو ہلاک کیجیے۔ (تین مرتبہ فرمایا) کفر کی حالت میں ہلاکت کے معنی غضب الہی اور عذاب دائم میں مبتلا ہونے کے ہیں۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت
لعنت کے معنی بھی رحمت سے دور کرنے کے ہیں۔

دونوں بددعاؤں کا حاصل ایک ہی ہے۔ معترض صاحب فرمائیں کہ کیا وہ معاذ اللہ سب قریشیوں کو مغضوب علیہم سمجھتے ہیں؟ واضح رہے کہ اس وقت تک قریش کی اکثریت مسلمان نہیں ہوئی تھی۔ بنو ہاشم میں بھی بہت کم لوگ مسلمان ہوئے تھے۔ اس کا جو جواب ان کی سمجھ میں آئے وہی ان کے اعتراض کا بھی قلع قمع کر دے گا۔

ثالث۔ زیر بحث روایت میں ”لعن اللہ“ خبر ہے یا بددعا؟ اگر بددعا ہو تو لازم آتا ہے کہ وہ قبول نہیں ہوئی۔ کیونکہ حضرت حکمؒ اور ان کی اولاد کو ایمان نصیب ہوا۔ اگر اللہ تعالیٰ نے ان پر لعنت فرمائی ہوتی تو ایمان کیسے نصیب ہو جاتا؟

اور اگر خبر ہے تو اشکال یہ ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ کی خبر خلاف واقع کیسے ہو سکتی ہے؟ حالانکہ یہ حضرات خود بھی ایمان لائے اور ان کی نسل میں لاکھوں مومن پیدا ہوئے۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز (بن مردانؒ) ایسے مومن کامل اور مجدد وقت بھی ان کی نسل میں پیدا ہوئے۔

ان امور سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سند سے قطع نظر روایت بھی یہی بتا رہی ہے کہ معترض کی نقل کردہ روایتیں موضوع جعلی اور سبائی کارخانے کی تیاری ہوئی ہیں۔

معترض علم اور فہم دین سے محروم ہونے کی وجہ سے اس قدر جری ہیں کہ انہوں نے ترجمان القرآن مئی 1971ء میں حضرت مردانؒ کے لیے ”لعنت زدہ“ کا لفظ استعمال کیا۔ کاش انہیں اس حدیث نبوی کا علم ہوتا جس میں فرمایا گیا ہے کہ کسی غیر مستحق لعنت پر لعنت کرنے سے وہ لعنت خود ”لاعن“ کی طرف واپس آ جاتی ہے اور وہ ”لاعن“ کے ساتھ (ساتھ) ”ملعون“ بھی ہو جاتا ہے۔ (مشکوٰۃ شریف باب حفظ اللسان ص 413)

(اظہار حقیقت بجواب خلافت و ملوکیت جلد اول 267-269)

سخت حیرت ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سیدنا مردانؒ کو نہ صرف ”برا“ کہنے کی اجازت دی بلکہ خود بھی اپنے ”فتاویٰ عزیزی کامل“ میں دو مرتبہ ”باب خلافت“ (ص 250) اور باب العتھاند (ص 414-413) میں سیدنا مردان رضی اللہ عنہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ملعون ابن ملعون کے الزام کی حقیقت کے اسم گرامی کے ساتھ ”علیہ اللعنة“ اور ”شیطان“ لکھا ہے۔

مولانا محمد عاشق الہی بلند شہری فرماتے ہیں کہ:

”بہت سے لوگ روافض سے متاثر ہو کر یزید پر لعنت کرتے ہیں۔ بھلا اہل سنت کو روافض سے متاثر ہونے کی کیا ضرورت؟ ان کو اسلامی اصولوں پر چلنا چاہیے۔۔۔ اہل سنت اپنے اصول پر قائم رہیں جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔ ان ہی اصولوں میں سے ایک یہ ہے کہ لعنت صرف اس پر کی جاسکتی ہے جس کا کفر پر مرنا یقینی ہو۔ یزید اور اس کے اعموان و انصار کا کفر پر مرنا کیسے یقینی ہو گیا جس کی وجہ سے لعنت جائز ہو جائے؟۔۔۔“

امام غزالیؒ نے یہ بھی تحریر فرمایا کہ مخصوص کر کے یعنی نام لے کر افراد و اشخاص پر لعنت کرنا بڑا خطرہ ہے اس سے پرہیز کرنا لازم ہے اور جس کو لعنت کرنا جائز ہو اس پر لعنت کرنے سے سکوت اختیار کرنا کوئی گناہ اور مواخذہ کی چیز نہیں ہے۔ پھر فرمایا: ”فلا اشتغال بذكر الله اولی فان لم یکن ففی السکوت سلامة“، یعنی خلاصہ کلام یہ ہے کہ اللہ کے ذکر میں مشغول رہنا اولیٰ اور افضل ہے۔ اگر ذکر اللہ میں مشغول نہ ہو تو پھر خاموشی میں سلامتی ہے۔ کیونکہ لعنت نہ کرنے میں کوئی خطرہ نہیں اور نام لے کے کسی پر لعنت کر دی تو یہ پُر خطر ہے کیونکہ وہ لعنت کا مستحق نہ ہو تو لعنت کرنے والے پر لعنت لوٹ آئے گی۔“

(زبان کی حفاظت ص 84-85 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ”الوزغ ابن الوزغ“ کے الزام کی حقیقت

”الوزغ ابن الوزغ“ کے الزام کی حقیقت

امام حاکم نے حضرت حکم اور حضرت مروان رضی اللہ عنہما کے متعلق بروایت حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ یہ حدیث بھی نقل کی ہے کہ:

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دو رئیس جب کوئی بچہ پیدا ہوتا تو اسے دعا و تبریک کے لیے نبی اکرمؐ کی خدمت میں پیش کیا جاتا تھا تو آپ اس کے حق میں دعا فرمایا کرتے تھے۔ چنانچہ جب مروان بن حکم کو آپ کی خدمت میں پیش کیا گیا تو آپ نے فرمایا:

”هو الوزغ ابن الوزغ ، الملعون ابن الملعون“

یعنی گرگٹ کا بیٹا گرگٹ ہے اور ملعون کا بیٹا ملعون ہے۔

(مستدرک للحاکم۔ کتاب الفتن والملاحم جلد 4۔ ص 479 تحت

عنوان ”اذابلغت بنی امیہ اربعین“ حیوة الحیوان للدمیری اردو جلد اول

ص 211 تحت ”خلافت مروان بن الحکم“)

علامہ کمال الدین الدیمیری (م 808ھ) ایک دوسرے مقام پر ”الْوَزْغَةُ“ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”الْوَزْغَةُ“ (واو، زاء، غین کے فتح کے ساتھ) اس سے مراد ایک معروف چوپایہ ہے اور وہ گرگٹ ہے۔ گرگٹ اور چھپکلی کی جنس ایک ہی ہے لیکن چھپکلی گرگٹ سے بڑی ہوتی ہے۔ اہل علم کا اس بات پر اتفاق ہے کہ گرگٹ موذی جانوروں میں سے ایک جانور ہے۔ حضرت ام شریکؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے نبی اکرمؐ سے گرگٹوں کو قتل کرنے کی اجازت طلب کی پس نبی اکرمؐ نے اجازت دے دی۔

نبی اکرمؐ نے گرگٹ کے قتل کا حکم دیا اور اس کا نام ”قوسیتی“ (یعنی شری) رکھ دیا اور فرمایا کہ گرگٹ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے خلاف آگ میں پھونکیں مار رہا تھا...

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ”الوزغ ابن الوزغ“ کے الزام کی حقیقت
(اس طرح کی دیگر روایات بیان کرنے کے بعد علامہ دبیری بحوالہ مستدرک للحاکم

اور بروایت حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ لکھتے ہیں کہ:

نبی اکرمؐ کے زمانے میں کسی کا جب بھی کوئی لڑکا پیدا ہوتا تو اس کو نبی اکرمؐ کے پاس
لایا جاتا تھا پس آپؐ اس کے لیے دعا فرماتے؛ پس جب مروان بن حکم کو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت میں لایا گیا تو آپؐ نے فرمایا:

”هو الوزغ ابن الوزغ ، الملعون ابن الملعون“

یہ گرگٹ کا بیٹا گرگٹ ہے اور ملعون کا بیٹا ملعون ہے۔

حاکم نے کہا ہے کہ یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔ (طبقات الحیوان اردو جلد دوم ص 729)

سخت تعجب ہے کہ مولانا عبدالعزیز پڑہاروی (1239ھ) جیسے محقق عالم بھی امام
حاکم پر اعتماد کر کے حدیث ”هو الوزغ ابن الوزغ ، الملعون ابن الملعون“ کو حضرت
مروانؓ کی مذمت میں لکھ گئے کہ:

”وقيل النبي صلى الله عليه وسلم حين اتى به للتحنيك هو الوزغ ابن الوزغ الملعون ابن
الملعون - رواه الحاكم في صحيحه -“ (الناحية عن طعن المؤمنين معلومة ص 45)

اور نبی اکرمؐ کا یہ ارشاد کہ جب ان کو تحنیک کے لیے لایا گیا وہ یعنی مروانؓ ”وزغ ابن
وزغ ملعون ابن ملعون“ ہے۔ اس کو حاکم نے اپنی صحیح (مستدرک) میں روایت کیا ہے۔

کسی اموی صحابی کے خلاف کسی روایت میں ”امام حاکم“ کا اسم گرامی آجائے تو اس
کے موضوع ہونے کے لیے اتنی بات بھی کافی ہے۔

یہ روایت قطعاً قابل تبصرہ نہیں ہے۔ الفاظ کی ”بناوٹ“ ہی سے صاحب مستدرک اور
علامہ دبیری کا اندرونی بغض ظاہر ہو جاتا ہے۔

حضرت حکمؓ کے ہاں حضرت مروانؓ کی ولادت ہجرت کے دو سال بعد مکہ مکرمہ میں
ہوئی اس وقت نبی اکرمؐ مدینہ منورہ میں تھے اور حضرت حکمؓ خود فتح مکہ کے موقع پر مشرف بہ
اسلام ہوئے؛ کیا یہ ممکن ہے کہ ایک ”کافر“ شخص اپنے نومولود بچے کو مکہ سے مدینہ لا کر دعا دے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ”الوزغ ابن الوزغ“ کے الزام کی حقیقت
تہریک کے لیے اسے نبی اکرمؐ کی خدمت میں پیش کرے؟

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت حکمؓ نے دعا و تہریک کے لیے حضرت مردانؓ کو نبی
اکرمؐ کی خدمت میں فتح مکہ اور حجۃ الوداع کے مواقع پر پیش کیا تھا اس وقت حضرت مردانؓ
کی عمر 6 سال اور 8 سال تھی۔

صحیح بخاری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حجۃ الوداع کے موقع پر بنی عبدالمطلب
کے دو بچوں نے آپؐ کا استقبال کیا تھا۔ آپؐ نے ایک بچے کو اپنے آگے اور دوسرے کو پیچھے
سوار کر لیا۔ (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری۔ کتاب المناسک باب استقبال الحاج القادمین)
اسی طرح دیگر قریشی بچوں نے بھی آپؐ کا استقبال کیا۔ آپؐ نے سب بچوں کے لیے
دعا کی اور ان کے ساتھ نہایت ہی محبت و شفقت کے ساتھ پیش آئے۔

امام حاکم اور دیگر حضرات کا ہر زاویہ سے نبی اکرمؐ پر یہ صریح بہتان ہے کہ آپؐ نے
حکمؓ و مردانؓ کے بارے میں ”هو الوزغ ابن الوزغ، الملعون ابن الملعون“ کے الفاظ
استعمال فرمائے ہیں۔ سببخنک لهذا بہتان عظیم

امام حاکم کی جرأت و نا رواج ساریت ملاحظہ ہو کہ نبی اکرمؐ پر بہتان اور صحابہ کی توہین پر
میں اس روایت کو ”صحیح الاسناد“ کہہ کر ”معتبر“ قرار دے رہے ہیں۔

امام ذہبیؒ نے اسی روایت کے تحت اس کا یوں پول کھولا ہے کہ:

”قلت لا والله و میناء کذبہ ابو حاتم“

میں کہتا ہوں: (کہ حاکم کی یہ بات درست نہیں ہے کہ یہ روایت صحیح ہے) اللہ کی قسم ایسی بات
نہیں ہے اور اس روایت کے راوی ”میناء“ کو امام جرح و تعدیل ابو حاتم رازی نے جھٹلایا ہے۔
(تفخیص متدرک جلد 4 ص 479۔ تحت روایت، المغنی فی الضعفاء للذہبی)

ص 691 الجزء الثانی تحت میناء ابن ابی میناء)

امام ابو حاتم رازیؒ نے ”میناء“ کی تکذیب کے علاوہ یہ بھی لکھا ہے کہ:

”روی احادیث فی اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اکبر لا یعلم بحلیۃ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ”الوزغ ابن الوزغ“ کے الزام کی حقیقت

کان یکنذب“ (کتاب البحر والحدیث جلد 4 ص 395۔ قسم اول تحت ”میناء“)

”میناء“ (مولیٰ عبدالرحمن بن عوفؓ) نبی اکرمؐ کے صحابہ کے بارے میں منکر احادیث بیان کرتا تھا لہذا اس کی حدیث کا کوئی اعتبار نہیں کیا گیا، وہ جھوٹ بولتا تھا۔

ابن حبان ”میناء“ مولیٰ عبدالرحمن بن عوفؓ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”... وجب التنكب عن حديثه“

(کتاب البحر وحین لابن حبان۔ جز ثانی ص 325۔ تحت میناء)

”میناء“ کی روایت سے اجتنب کرنا واجب اور الگ ہونا لازم ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی اس ”میناء“ راوی کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”... قال الجوزجانی انكر الأئمة حديثه لسوء مذهبه۔

... قال ابن عدي ... انه يغلو في التشيع ...

... قال يعقوب بن سفيان ... ان لا يكتب حديثه“

(تہذیب التہذیب۔ جلد 10 ص 397 تحت میناء ابن ابی میناء)

ائمہ حدیث نے ”میناء“ کے برے مذہب کی وجہ سے اس کی حدیث سے انکار کیا

ہے۔ ابن عدی نے کہا وہ شیعہ مذہب میں غلو رکھتا تھا اور یعقوب بن سفیان نے کہا کہ

”میناء“ کی روایت کو نہ لکھا جائے اور نہ اس سے روایت قبول کی جائے۔

دشمنان صحابہ نے ایک خاص مقصد کے تحت حضرت معاویہؓ، حضرت عمرو بن العاصؓ،

حضرت مروان بن حکمؓ اور بنو امیہ کی مذمت میں ”احادیث“ وضع کر کے ان کی خوب اشاعت

کی جن سے بعض علمائے اہل سنت بھی متاثر ہو گئے جب کہ بعض تقیہ باز سنی مزارفشی و شیعہ

”علماء“ نے دشمنان صحابہ کا خوب ہاتھ بٹایا۔ مگر محقق علمائے اہل سنت ہر دور میں ان کی

سازشوں کو بے نقاب کر کے اپنا فرض منصبی ادا کرتے رہے۔

چنانچہ علامہ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ:

”... ومن ذلك الاحاديث في ذم معاوية وكل حديث في ذم فیهو كذب۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ”الوزغ ابن الوزغ“ کے الزام کی حقیقت

وکلّ حدیث فی ذم عمرو بن العاص فهو کذب۔

... وكذلك احادیث ذم الولید و ذم مروان بن الحکم۔“

(المنار المنیف فی الصحیح والضعیف فصل 37- ص 117)

ان موضوع روایات میں سے وہ احادیث ہیں جو حضرت معاویہؓ کی مذمت میں منقول ہیں اور ہر وہ حدیث جو ان کی مذمت میں ہے دروغ اور جھوٹ ہے۔ اسی طرح ہر وہ حدیث جو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی مذمت میں ہے جھوٹ ہے۔

اور ہر وہ حدیث جو بنو امیہ کی مذمت میں ہے وہ کذب و جھوٹ ہے۔

اسی طرح وہ احادیث جو ولید اور مروان بن حکم رضی اللہ عنہما کی مذمت میں ہیں جعلی، جھوٹی اور موضوع ہیں۔

ملا علی قاری نے بھی لعن طعن پر مشتمل ان روایات کو موضوع قرار دیا ہے چنانچہ موصوف فرماتے ہیں کہ:

”ومن ذلك الاحادیث فی ذم معاویة و ذم عمرو بن العاص و ذم بنی امیة... و ذم مروان بن الحکم“

(موضوعات ملا علی قاری ص 106 تحت فصل ومما وضعه جهلة المنتسبين الى السنة ، موضوعات کبیر (الاسرار المرفوعة فی اخبار الموضوعة) ص 477، کوثر النبی از مولانا عبدالعزیز پرہاروی حصہ دوم تحت احادیث موضوعہ۔ بحوالہ مسئلہ اقربا نوازی۔ رحماء بینہم مؤلفہ مولانا محمد نافع صاحب ص 304-308)

تخت حیرت ہے کہ صحابہ کرامؓ بالخصوص حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ ”معاشرت“ کے باوجود ”الوزغ ابن الوزغ“، الملعون ابن الملعون، قہتم کی روایات سے آگاہ نہیں ہو سکے۔ اگر وہ بھی آگاہ ہوتے تو حضرت عثمانؓ جیسے افضل امت (بعد از شیخینؓ) اور خلیفہ راشد مروانؓ کو اپنا داماد کیوں بناتے؟ حضرت علیؓ اپنی بیٹی رملہ کا عقد معاویہ بن مروان بن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ”الوزغ ابن الوزغ“ کے الزام کی حقیقت
 حکمؓ کے ساتھ کیوں کرتے؟ حضرت حسنؓ کی پوتی (زینب بنت حسن مثنیٰ بن حسنؓ) کا نکاح
 مروانؓ کے پوتے (ولید بن عبد الملک بن مروانؓ) کے ساتھ کیوں ہوتا؟ حضرت حسنؓ کی
 ایک دوسری پوتی (نفیہ بنت زید بن حسن) بھی ولید بن عبد الملک بن مروان کے حوالہ
 عقد میں کیوں کرائیں؟

حضرت حسنؓ کی ایک تیسری پوتی (خدیجہ بنت حسین بن حسنؓ) کا نکاح حضرت
 مروانؓ کے حقیقی بھائی الحارث بن حکمؓ کے پوتے (اسماعیل بن عبد الملک بن الحارث بن
 الحکمؓ) کے ساتھ کیوں ہوتا؟

حضرت علیؓ اور حضرت مروانؓ کے خاندان میں سلسلہ مناکحت اور بیسی روابط بھی
 مذکورہ روایات کے ”موضوع اور باطل“ ہونے پر ہر قصد یقین ثابت کر رہے ہیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

مبعوض قبیلے سے تعلق کا الزام

ماقدین مروانؓ کے نزدیک حضرت مروانؓ بن الحکمؓ بن ابی العاص بن امیہ کا تعلق خاندان بنو امیہ کے ساتھ ہونے کی وجہ سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک قابل نفرت تھے۔ چنانچہ امام حاکم اس قبیلے کی مذمت میں یہ روایت لائے ہیں کہ:

عن ابی ہریرۃ الاسلمی قال کان ابغض الاحیاء الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنو امیۃ وبنو حنیفۃ وبنو ثقیف۔

(المستدرک للحاکم جلد 4 ص 481، جلد 8 ص 258۔ کتاب الفتن والملاحم۔ ذکر ابغض الاحیاء الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)
حضرت ابو ہریرہ اسلمیؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا: نبی اکرمؐ کے نزدیک تمام قبائل میں سے تین قبیلے نہایت ہی مبعوض یعنی قابل نفرت تھے۔

1۔ بنو امیہ 2۔ بنو حنیفہ 3۔ بنو ثقیف۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ جس قبیلے سے نفرت، کراہت اور بغض ہو تو اسے قرب عطا نہیں کیا جاتا لیکن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اس قبیلے کے ساتھ جو تعلق رہا ہے وہ مذکورہ روایت کی نفی اور تردید کرتا ہے۔ امام حاکم نے اپنی مخصوص ذہنیت کے تحت حضرت ابو ہریرہ اسلمیؓ کی روایت میں قبیلہ بنو امیہ کا نام از خود ہی داخل کر دیا ہے۔

امام احمد بن حنبل نے حضرت ابو ہریرہ اسلمیؓ کی مرویات اپنی مسند میں نقل کی ہیں ان میں ”بنو امیہ، کاسرے سے ذکر نہیں ہے صرف بنو حنیفہ اور بنو ثقیف کا نام آیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (مسند امام احمد تحت ”مسند ابی ہریرہ اسلمی جلد 4 ص 420)

متدرک حاکم اور امام حاکم کے بارے میں کچھ ”اشارات“ پیچھے ایک موضوع حدیث ”ملعون ابن ملعون“ اور الوزغ ابن الوزغ“ کے ضمن میں گزر چکے ہیں جو انہوں نے حضرت مروان بن الحکمؓ کے بارے میں نقل کی تھی۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مبعوض قبیلے سے تعلق کا الزام

تمام اہل علم کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام حاکم صحیح حدیث میں تسامیل واقع ہوئے ہیں اور انہوں نے نہ صرف ضعیف اور منکر بلکہ موضوع احادیث تک کو صحیح قرار دیا ہے۔ علاوہ ازیں ان کی بعض روایات تو اہل سنت کے عقائد کے صریحاً خلاف ہیں۔ اسی لیے بعض محدثین نے امام حاکم کی طرف ”تشبیح“ کی نسبت کی ہے اور بعض نے کہا ”روافض“ کے ساتھ اختلاط کی وجہ سے انہیں بہت سی احادیث کے ضعف کا احساس نہ ہو سکا۔

ابو عبد اللہ انصاری نے تو انہیں ”خبیث رافضی“ قرار دیا جب کہ ابن حجر عسقلانی نے کہا کہ: اللہ انصاف کو پسند کرتا ہے حاکم رافضی نہیں صرف شیعہ تھا۔

شیعہ علماء نے بھی اس بات کی تائید کی کہ:

”وہو من ابطال الشيعة وسدنته للشيعة.... و ذكر ابن شهر آشوب في معالم العلماء وصاحب الرياض في القسم الاول في عدادا لامامية على ما نقل منها۔“ (الكنى واللقاب جلد 2- ص 170)

امام حاکم اکابر شیعہ میں سے ہیں اور ان کی شریعت کے ستون ہیں..... ابن شہر آشوب نے معالم العلماء میں اس کا ذکر کیا ہے اور صاحب الرياض نے قسم اول میں اس کا ذکر کیا ہے جہاں اس نے شیعہ علماء کی تعداد بیان کی ہے۔ یہی ان سے منقول ہے۔ امام حاکم ایک متعصب شیعہ ہونے کی بناء پر بنو امیہ بالخصوص حضرت معاویہؓ اور حضرت مروان بن حکمؓ کے ساتھ سخت بغض رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے قبیلہ بنو امیہ اور اموی صحابہؓ کی مذمت میں متعدد روایات کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی روایات کے ہم پلہ قرار دے کر اپنی ”مستدرک“ میں محفوظ کر دیا ہے۔

امام ذہبی نے امام حاکم کے تعصب اور ضد کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

”امام حاکم حضرت معاویہؓ اور ان کے اصحاب (حضرت عمرو بن عاصؓ، حضرت مروان بن حکمؓ وغیرہ) سے سخت بیزار اور منحرف تھے۔

اسی وجہ سے ایک جماعت نے اس رویہ سے تنگ آ کر امام حاکم جس منبر پر آ کر تبرا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار مبعوض قبیلے سے تعلق کا الزام

کرتے تھے اسے توڑ دیا اور آئندہ کے لیے انہیں خطبہ دینے سے بھی روک دیا۔ اس جماعت کا یہی مطالبہ تھا کہ یہ حضرات اصحاب رسولؐ ہیں لہذا ان کے خلاف بدزبانی نہ کی جائے۔

چنانچہ عبدالرحمن السلمي نے یہ مطالبہ امام حاکم تک پہنچایا اور کہا کہ آپ اپنے سابقہ رویہ سے معذرت کریں اور حضرت معاویہؓ کے فضائل بیان کریں تاکہ آپ کے مسجد کی طرف نکلنے کی پابندی ختم ہو۔ مگر امام حاکم نے کسی قسم کے ”تقیہ شریفہ“ کا سہارا لیے بغیر حضرت معاویہؓ پر تہرانہ کرنے اور ان کی فضیلت بیان کرنے سے معذوری ظاہر کر دی۔

ملاحظہ ہو: (سیر اعلام النبلاء جلد 17 ص 174-175)

حضرت ابوہریرہؓ کی زیر بحث روایت (جسے امام احمد نے اپنی مسند میں نقل کیا ہے) میں صرف بنو حنیفہ اور بنو ثقیف کا ذکر تھا لیکن امام حاکم نے اپنے تشیع ورفض کی بناء پر اس میں بنو امیہ کا بھی اضافہ کر دیا۔

علی سبیل التذلل اگر اس طرح کی روایات کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ان قبائل کا ہر شخص اور ہر فرد ناپسند، قابل نفرت اور مبعوض ہے۔ اسی طرح کسی قبیلے، جگہ یا شہر کو پسند کرنے کا بھی یہ مطلب نہیں کہ اس قبیلے اور شہر کا ہر شخص محبوب اور پسند ہے۔

قبیلہ قریش نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا محبوب قبیلہ اور مکہ مدینہ پسندیدہ شہر ہیں لیکن ابو جہل، ابولہب اور دیگر کفار قریش جو مکہ کے باشندے ہیں اور یہود و منافقین جو مدینہ کے رہائشی ہیں آپ کو سخت ناپسند ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بنو امیہ کے ساتھ ”بغض“ تھا تو پھر انہیں اپنے قرب سے کیوں نوازا؟ انہیں کلیدی مناصب پر کیوں فائز کیا؟ اور ان کے ساتھ کبھی تعلقات کیوں قائم کئے؟

نبی اکرم کی دو چھوٹی بھیاں اور تین بیٹیاں بنو امیہ میں بیاہی گئیں اور خود آپ کے اپنے نکاح میں بنو ہاشم کی تو کوئی خاتون نہیں تھی جب کہ بنو امیہ کی ایک خاتون کو ام المؤمنین بننے کا شرف حاصل ہوا۔ خاندان بنی ہاشم اور بنی امیہ کے مابین مزید نسبتی روابط معلوم کرنے کے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

مبعوض قبیلے سے تعلق کا الزام

لیے راقم الحروف کی کتاب ”تذکرہ سیدنا معاویہؓ“ کی طرف مراجعت کریں۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ:

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات طیبہ میں بنو امیہ کو عامل بنایا اور قبائل قریش میں سے ایسا کوئی قبیلہ نظر نہیں آتا جس کے عمال بنو عبد الشمس سے زیادہ ہوں کیونکہ ایک تو ان کی تعداد زیادہ تھی اور دوسری چیز ان میں ”شرف و سیادت“ تھی لہذا آپؐ نے غلبہ اسلام کے وقت افضل الارض مکہ مکرمہ پر خاندان بنو امیہ کے ایک نوجوان اور حضرت مردان (بن حکم بن ابی العاص بن امیہ) کے چچا زاد بھائی حضرت عتاب (بن اُسید بن ابی العیص بن امیہ) و کوز مقرر فرمایا۔ حضرت معاویہؓ کے والد حضرت ابوسفیانؓ کو نجران کا والی مقرر کیا، خالد بن سعید بن عاصؓ کو بنی مذحج کے صدقات اور صنعا و یمن کا عامل بنایا، ابان بن سعیدؓ کو ابتداء میں امیر حبشہ اور پھر بحرین کا حاکم بنایا۔ نبی اکرمؐ کے بعد حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ بھی افراد بنی امیہ کو اعلیٰ مناصب پر فائز کرتے رہے اور یہ حضرات بنی امیہ کی قرابت سے متم نہ تھے۔ (منہاج السنہ الجزء الثالث ص 175، 176)

مزید برآں بنو ہاشم اور بنو امیہ دونوں خاندانوں کے درمیان ہر دور میں تعلقات مصاحبت بھی قائم رہے۔ حضرت معاویہؓ کے دادا حرب بن امیہ (جن کے پاس جملہ قبائل قریش کی سپہ سالاری کا عہدہ تھا) نبی اکرمؐ کے دادا حضرت عبدالمطلب کے دوست، ہمد اور ہم نشین تھے۔ ان دونوں کی باہمی دوستی بعد میں ان کی اولاد میں بھی قائم رہی، حضرت علیؓ کے والد ابو طالب کے مراسم مسافر بن ابی عمرو بن امیہ کے ساتھ تھے ان دونوں کو باہم ندیم و ہم نشین کہا جاتا تھا۔

حضرت معاویہؓ کے والد حضرت ابوسفیانؓ نبی اکرمؐ کے چچا حضرت عباسؓ بن عبدالمطلب کے ہم نشین تھے۔ ان دونوں کا تجارتی کاروبار بھی مشترک تھا۔ پھر اسلام قبول کرنے کے بعد ”وحدت دینی“ کی وجہ سے ان تعلقات میں مزید اضافہ ہو گیا۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ بنو امیہ کے ساتھ ”کراہت، بغض اور عداوت پر مبنی تمام روایات روایتاً و درایتاً لغو، غلط، منکر، باطل، موضوع اور ساقط الاعتبار ہیں۔

طلیق ابن طلیق کا الزام

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”یہ بات اول تو بجائے خود قابل اعتراض تھی کہ مملکت کا رئیس اعلیٰ جس خاندان کا ہو، مملکت کے تمام عہدے بھی اسی خاندان کے لوگوں کو دے دیے جائیں مگر اس کے علاوہ چند اسباب اور بھی تھے کہ جن کی وجہ سے اس صورت حال نے اور زیا دہ بے چینی پیدا کر دی۔ اول یہ کہ اس خاندان کے جو لوگ دو عثمانی میں آگے بڑھائے گئے وہ سب ”طلقاء“ میں سے تھے۔ ”طلقاء“ سے مراد مکہ کے وہ خاندان ہیں جو آخر وقت تک نبیؐ اور عورت اسلامی کے مخالف رہے۔ فتح مکہ کے بعد حضورؐ نے انہیں معافی دی اور وہ اسلام میں داخل ہوئے۔ حضرت معاویہؓ، ولید بن عقبہؓ، مردان بن حکمؓ ان ہی معافی یافتہ خاندانوں کے افراد تھے۔“

فطری طور پر یہ بات کسی کو پسند نہ آ سکتی تھی کہ سابقین اولین جنہوں نے اسلام کو سر بلند کرنے کے لیے جانیں لڑائی تھیں اور جن کی قربانیوں ہی سے دین کو فروغ نصیب ہوا تھا پیچھے ہٹا دیے جائیں اور ان کی جگہ یہ لوگ امت کے سرخیل ہو جائیں۔

دوسرے یہ کہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لیے یہ لوگ موزوں بھی نہ ہو سکتے تھے کیونکہ وہ ایمان تو ضرور لے آئے تھے مگر نبیؐ کی صحبت و تربیت سے ان کو اتنا فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں ملا تھا کہ ان کے ذہن اور سیرت و کردار کی پوری قلب ماہیت ہو جاتی۔ وہ بہترین منتظم اور اعلیٰ درجہ کے فاتح ہو سکتے تھے اور فی الواقع وہ ایسے ہی ثابت بھی ہوئے لیکن اسلام محض ملک گیری و ملک داری کے لیے تو نہیں آیا تھا وہ تو اولاً اور بالذات ایک دعوت خیر و صلاح تھا جس کی سربراہی کے لیے انتظامی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر ذہنی و اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اس کے اعتبار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں نہیں

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

بلکہ پچھلی صفوں میں آتے تھے۔ اس معاملہ میں مثال کے طور پر مردان بن حکم کی پوزیشن دیکھیے....“ (خلافت و ملوکیت ص 109-110)

اس طویل اقتباس سے واضح ہوتا ہے کہ مودودی صاحب بنو امیہ کی عداوت میں بہت آگے نکل گئے ہیں اور انہوں نے خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کو بھی معاف نہیں کیا بلکہ اصل اعتراض خود انہی کی ذات پر کیا گیا ہے کیونکہ ”طلقاء“ (حضرت معاویہؓ، حضرت ولید بن عقبہؓ اور حضرت مردانؓ) کو مناصب سے نوازنے والے وہی تھے۔

بنو امیہ کے ساتھ مودودی صاحب کے بغض و عناد کا اندازہ اس بات سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ خود ان کے اعتراف کے مطابق متعدد خاندانوں کے سینکڑوں ”طلقاء“ میں سے انہیں صرف حضرت معاویہؓ، حضرت ولید بن عقبہؓ اور حضرت مردان بن حکمؓ کے نام یاد رہ گئے۔ اول الذکر اور مؤخر الذکر تو ان کے خاص نشانے پر ہوتے ہیں اس لیے وہ موقع اور بے موقع ان کا ذکر بطور خاص کرتے رہے ہیں۔

اگر کتاب کے ٹائٹل پر ”مصنف“ کے طور پر مولانا مودودی صاحب کا اسم گرامی نہ ہوتا تو یہ باور کرنا یقیناً مشکل تھا کہ اس کا مصنف کوئی ”سنی“ عالم دین ہو سکتا ہے۔ اس کتاب میں جا بجا نہایت ہی اہتمام کے ساتھ صحابہ کرامؓ کی خوب توہین اور تنقیص کی گئی ہے۔ زیر بحث اقتباس میں بھی صحابہ کرامؓ کی کردار کشی کی گئی ہے۔

موصوف چونکہ وفات پا چکے ہیں اور ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے پاس پیش ہو چکا ہے مگر ان سے صحابہ کرامؓ کے بارے میں جو غلطیاں سرزد ہوئی ہیں ان کی اشاعت جب تک ہوتی رہے گی تو ان کی تردید کافر فیضہ بھی سرانجام دیا جاتا رہے گا۔ علماء کرام اپنے اس فریضے سے کبھی بھی سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اس بارے میں کوئی ادنیٰ سی غفلت بھی یقیناً ”مداہمت“ میں شمار ہوگی۔

چوالیس لاکھ مربع میل پر پھیلی ہوئی وسیع سلطنت کے 26 صوبوں میں سے صرف تین صوبوں (شام، بصرہ اور مصر) میں حضرت عثمانؓ کے رشتہ دار (حضرت معاویہؓ، اموی،

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

عبداللہ بن عامر بن کریم اموی، عبداللہ بن سعد اموی (کورزوں کے متعلق یہ تاثر دینا اور بیان داغنا کہ:

”یہ بات اول تو بجائے خود قابل اعتراض تھی کہ مملکت کا رئیس اعلیٰ (حضرت عثمانؓ) جس خاندان کا ہو، مملکت کے تمام عہدے بھی اسی خاندان کے لوگوں کو دے دیے جائیں

اس خاندان کے جو لوگ آگے بڑھائے گئے وہ سب طلقاء میں سے تھے فطری طور پر یہ بات کسی کو پسند نہ آ سکتی تھی کہ سابقین اولین جنہوں نے اسلام کو سر بلند کرنے کے لیے جانیں لڑائی تھیں اور جن کی قربانیوں ہی سے دین کو فروغ نصیب ہوا تھا پیچھے ہٹا دیے جائیں اور ان کی جگہ یہ (طلقاء) لوگ امت کے سرخیل ہو جائیں۔“

موجودی صاحب کا اگر ”بس“ چلتا تو ان ”طلقاء“ سے زندہ رہنے کا حق بھی چھین لیتے۔ موصوف ان کا ایمان لانا بھی تسلیم کر رہے ہیں مگر ”چوٹ“ کرنے سے بھی باز نہیں آتے کہ یہ لوگ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لیے غیر موزوں تھے، نبیؐ کی صحبت و تربیت سے محروم رہے یا انہیں زیادہ موقع نہیں ملا، ان کے ذہن، سیرت و کردار کی پوری قلب ماہیت نہیں ہوئی، ذہنی و اخلاقی تربیت نہ ہونے کی وجہ سے یہ لوگ (حضرت معاویہؓ، عبداللہ بن عامر، عبداللہ بن سعد اور ولید بن عقبہ صحابی ہونے کے باوجود) صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں نہیں بلکہ پچھلی صفوں میں آتے تھے جنہیں بد قسمتی سے اگلی صفوں میں ہی نہیں بلکہ ”مصلیٰ امامت“ پر کھڑا کر دیا گیا۔

ان ”طلقاء“ کو بہترین منتظم اور فاتح تسلیم بھی کرتے ہیں اور ساتھ ہی یہ فرماتے ہیں کہ ”اسلام محض ملک گیری اور ملک داری کے لیے تو نہیں آیا تھا، ان کی انتظامی و جنگی قابلیتوں کو تسلیم بھی کرتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ لوگ ذہنی، روحانی و اخلاقی تربیت نہ ہونے کی وجہ سے اگلی صفوں میں آنے کے قابل نہیں تھے۔“ اس معاملہ میں مثال کے طور پر مروان بن حکم کی پوزیشن دیکھئے۔“

موصوف ان ”طلقاء“ کی قابلیت کا توڑ کس خوبصورت انداز کے ساتھ کرتے ہیں کہ:

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

”اس سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ اپنے خاندان کے جن لوگوں کو سیدنا عثمانؓ نے حکومت کے یہ مناصب دیے انہوں نے اعلیٰ درجے کی انتظامی اور جنگی قابلیتوں کا ثبوت دیا اور ان کے ہاتھوں بہت سی فتوحات ہوئیں۔

لیکن ظاہر ہے کہ قابلیت صرف ان ہی لوگوں میں نہ تھی، دوسرے لوگ بھی بہترین قابلیتوں کے مالک موجود تھے اور ان سے زیادہ خدمات انجام دے چکے تھے۔ محض قابلیت اس بات کے لیے کافی دلیل نہ تھی کہ خراسان سے لے کر شمالی افریقہ تک کا پورا علاقہ ایک ہی خاندان کے کورزوں کی ماتحتی میں دے دیا جاتا اور مرکزی سیکرٹریٹ پر بھی اسی خاندان کا آدمی (مردان بن حکم) مامور کر دیا جاتا۔“ (خلافت ملوکیت ص 108-109)

مودودی صاحب کے مذکورہ اعتراضات حضرت عثمانؓ یا طلحہؓ پر نہیں ہیں بلکہ دراصل نبی اکرمؐ اور حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ پر ہیں۔ حضرت عثمانؓ نے ان کی سنت سے ہٹ کر تو کوئی کام نہیں کیا تھا۔ عمال نبویؐ اور عمال صدیقی و فاروقیؓ پر ایک نظر ڈالنے سے ہی یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ ان ادوار میں ان ”طلقاء“ کو ہی ”بچھلی صفوں“ سے اٹھا کر ”مگلی صفوں“ میں بٹھایا گیا تھا۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوسفیانؓ کو خیران کا کورز مقرر کیا۔ اکیس سالہ نوجوان عتاب بن اسید اموی کو سائبین اولین پر ترجیح دیتے ہوئے مکہ مکرمہ جیسے مرکز اسلام علاقے کا امیر مقرر کیا۔ اس طرح کی بیسیوں مثالیں دو ربی، دو صدیقی اور دو ربی فاروقی میں پائی جاتی ہیں۔

ان تینوں ادوار میں ”طلقاء“ کو مناصب ملنے سے اس ”پاکیزہ ترین اسلامی معاشرے“ میں کوئی بے چینی یا غلط اثر پیدا نہیں ہوا، معلوم نہیں کہ دو عثمانی میں اس سابقہ پالیسی کو جاری رکھنے سے چودہ سو سال بعد کوفہ، مصر اور بصرہ کے ”باسیوں“ کی پیروی میں ”منصورہ و اچھرہ لاہور“ کے حلقوں میں آخر بے چینی کیوں پیدا ہو گئی؟

اگر دو عثمانی میں ”طلقاء“ کو آگے بڑھانے سے اس ”پاکیزہ ترین معاشرے“ میں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

بے چینی کا یہ سبب تھا کہ صحبت نبوی کی قلیل مقدار کی وجہ سے ان کی ”قلب ماہیت اور ان کی تربیت و تزکیہ“ میں کمی رہ گئی تھی تو یہ سبب تو دو رنبوی و دو ریشخینؓ میں بدرجہ اتم پایا جاتا تھا۔ پھر اس وقت یہ بے چینی کیوں پیدا نہیں ہوئی؟

ستم بالائے ستم یہ کہ ان ”طلقاء“ (جنہیں صحبت و تربیت نبوی اور صحبت ریشخینؓ میسر آ چکی تھی) کا درجہ ”تابعین“ سے بھی فروتر قرار دے دیا گیا۔ ”اس اعتبار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں نہیں بلکہ پچھلی صفوں میں آتے تھے۔“

سخت حیرت ہے کہ مودودی صاحب نے فتح مکہ کے وقت مشرف بہ اسلام ہونے والے یعنی ”طلقاء“ کا درجہ ان لوگوں یعنی تابعین سے بھی گھٹا دیا جنہیں سرے سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت ہی حاصل نہیں ہوئی تھی۔ بھلا اس سے بڑھ کر بھی ”مقام صحابیت“ کی کوئی تنقیص ہو سکتی ہے؟

مودودی صاحب کے نزدیک دو عثمانی میں آگے بڑھائے گئے لوگوں میں سب سے بڑی ”خرابی“ اور سب سے بڑا ”عیب یا نقص“ ان حضرات کا ”طلقاء“ میں سے ہونا تھا۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں کہ:

”اس خاندان کے جو لوگ دو عثمانی میں آگے بڑھائے گئے وہ سب ”طلقاء“ میں سے تھے۔ ”طلقاء“ سے مراد مکہ کے وہ خاندان ہیں جو آخر وقت تک نبیؐ اور دعوتِ اسلامی کے مخالف رہے۔ فتح مکہ کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں معافی دی اور وہ اسلام میں داخل ہوئے۔ حضرت معاویہؓ، ولید بن عقبہؓ، مروان بن حکمؓ ان ہی معافی یافتہ خاندانوں کے افراد تھے....“

(عدم صحبت و تربیت کی بناء پر) یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں نہیں بلکہ پچھلی صفوں میں آتے تھے۔ اس معاملہ میں مثال کے طور پر مروان بن حکمؓ کی پوزیشن دیکھئے....“

(خلافت و ملوکیت ص 109-110)

مودودی صاحب نے نہ صرف یہ کہ ”طلقاء“ کی تعریف صحیح نہیں کی بلکہ انہوں نے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار

طریق ابن طلیق کا الزام

حضرت معاویہؓ اور حضرت مردانؓ پر اس کا اطلاق بھی نہایت ہی غلط طور پر کیا۔
 ”طلقاء“ کی مذکورہ تعریف کذب، افتراء، جہالت، ضد، تعصب اور عناد پر مبنی ہے
 کیونکہ اسلام کسی خاندان کا نام نہیں تھا کہ دوسرے خاندان اس سے جنگ کر رہے تھے۔
 جس طرح اسلام میں تمام خاندانوں کے افراد شامل تھے اسی طرح کفر میں بھی سب
 خاندانوں کی نمائندگی تھی۔ اسلام اور کفر کے درمیان اس تصادم میں باپ و بیٹا، داماد و خسر،
 چچا و بھتیجا، ماموں و بھانجا حتیٰ کہ بھائی بھائی ایک دوسرے کے مقابلے میں صف آراء تھے۔
 شرکائے بدر پر ہی ایک طائرانہ نگاہ ڈال لیں تو رشتوں کے منظر سامنے آئیں گے۔

- 1- نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم (بھتیجے) حضرت عباسؓ (چچا)
 - 2- نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم (خسر) حضرت ابوالعاص بن رقیع (داماد)
 - 3- حضرت ابوحنظلہؓ (بیٹے) عتبہ (باپ)
 - 4- حضرت علیؓ (بھائی) حضرت عقیل (بھائی)
 - 5- حضرت عمرؓ (بھانجے) ابو جہل — عمرو بن ہشام (ماموں)
- ان میں سے عتبہ ابو جہل تو حالت کفر میں ہی اپنے انجام کو پہنچے جب کہ حضرت عباسؓ
 اور حضرت عقیلؓ فتح مکہ کے موقع پر مشرف بہ اسلام ہو کر ”طلقاء“ میں شامل ہوئے۔ البتہ نبی
 اکرمؐ کے داماد حضرت ابوالعاصؓ نے فتح مکہ سے بہت پہلے اسلام قبول کیا اور ہجرت کی
 سعادت سے بھی بہرہ ور ہوئے۔

تاریخ میں اس طرح کی بیسیوں مثالیں پائی جاتی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام
 اور کفر کے تصادم کو ”قبائلی اور خاندانی“ تصادم قرار دینا خلاف حقیقت اور زری جہالت ہے۔
 فتح مکہ کے دن نبی اکرمؐ نے عام معافی کا اعلان خاندانوں اور قبیلوں کے لیے نہیں کیا
 تھا بلکہ یہ اعلان مکہ کے تمام باشندگان کے لیے تھا۔ ان میں سے اکثر خاندان اور قبائل ایسے
 تھے جن کے بعض افراد اگرچہ پہلے اسلام قبول کر چکے تھے لیکن ان میں سے باقی ماندہ
 افراد فتح مکہ کے دن یا اس کے کچھ عرصہ بعد مسلمان ہوئے تھے۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ جو سابقین اولین میں سے تھے ان کے خاندانوں کے بہت سے افراد ایسے ہیں جنہوں نے فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کیا۔ حتیٰ کہ حضرت ابو بکرؓ جیسے سابق الایمان کے والد بھی فتح مکہ کے بعد اسلام لائے تو کیا مودودی صاحب کے استدلال کی روشنی میں یہ کہنا صحیح ہوگا کہ حضرت ابو بکرؓ بھی معافی یافتہ خاندان کے فرد تھے؟

حضرت علیؓ کے بڑے بھائی اور ان کی بہن سیدہ ام ہانیؓ نے بھی فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کیا تو مودودی صاحب کی ”منطق“ کی رو سے کیا حضرت علیؓ بھی معافی یافتہ خاندان کے فرد تھے؟ اس طعن کو اگر وسعت دیتے جائیں تو اس کی زد سے سابقین اولین سمیت کون سا خاندان اور کون سا قبیلہ محفوظ رہ سکتا ہے؟

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ حقیقت حال واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”یہ چیز جمہور قریش میں مشترک ہے ان میں سے ہر ایک کے رشتہ دار ایسے رہے ہیں جو کافر تھے، کفر کی حالت میں انہوں نے مسلمانوں سے جنگیں لڑیں اور اسی راہ میں وہ مارے گئے اور بہت سے حالت کفر میں طبعی موت مر گئے۔ کیا یہ بات ان مسلمانوں کے لیے باعث رسوائی سمجھی جائے گی جو ان کے خاندانوں میں سے مسلمان ہو گئے تھے؟

عکرمہ بن ابی جہل اور صفوان بن امیہ دونوں خیبر مسلمین سے تھے درآں حالیکہ ان دونوں کے باپ جنگ بدر میں قتل کر دیے گئے۔ مختصر یہ کہ اس طرح اگر طعن کی اجازت دے دی جائے تو پھر اس سے کوئی بچ نہیں سکتا۔ تمام اہل ایمان پر یہ طعن کیا جاسکتا ہے۔

کیا کسی کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ حضرت علیؓ کو اس بناء پر مودو طعن بنائے کہ ان کے چچا ابولہبؓ نبیؐ کے سخت ترین دشمن تھے، یا حضرت عباسؓ کی اس بناء پر عیب گیری کرے کہ ان کے بھائی نبیؐ کے دشمن تھے یا حضرت علیؓ کو ان کے باپ ابوطالب کے کفر کی وجہ سے تنگ و عار دلائے یا حضرت عباسؓ کے متعلق اس طرح کہا جائے۔ یاد رکھو! اس طرح کی باتیں وہی لوگ کرتے ہیں جو مسلمان نہیں ہیں۔“ (منہاج السنۃ جلد اول۔ الجزء الثانی ص 216۔ طبع بیروت)

مولانا مودودی صاحب نے حیرت انگیز طور پر حضرت معاویہؓ اور حضرت مردان بن

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

حکمؓ کو ”طلقاء“ میں شمار کیا ہے جو بالکل خلاف واقعہ اور خلاف حقیقت ہے کیونکہ حضرت معاویہؓ فتح مکہ سے پہلے اور صلح حدیبیہ کے بعد اسلام قبول کر چکے تھے؛ تو اس طرح وہ خود مودودی صاحب کی تعریف کے مطابق بھی ”طلقاء“ میں شمار نہیں ہوتے۔

جہاں تک حضرت مردانؓ کا تعلق ہے تو ان کے متعلق موصوف خود لکھ چکے ہیں کہ (مفروضہ) جلاوطنی کے وقت ان کی عمر 7-8 برس تھی۔ ملاحظہ ہو: (خلافت و ملوکیت ص 110) کیا اس عمر کا بچہ شریعت میں ”مکلف“ ہوتا ہے؟ جب وہ ”مکلف“ ہی نہیں ہیں تو پھر ان پر ”طلقاء“ کا اطلاق کیوں کر درست ہو سکتا ہے؟

لہذا حضرت معاویہؓ اور حضرت مردانؓ پر ”طلقاء“ کا اطلاق کسی طور پر بھی درست نہیں ہے اور نہ ہی وہ اس لفظ کے مخاطبین میں سے ہیں۔

اگر بالفرض یہ دونوں حضرات ”طلقاء“ میں شمار بھی ہوتے تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا یہ لفظ باعث تحقیر اور مذمت ہے؟ ظاہر ہے کہ اس کا جواب اثبات میں تو ہرگز نہیں ہو سکتا تو پھر مودودی صاحب نے اسے قابل طعن کیوں سمجھا؟ سخت حیرت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے معاف کر دینے کے باوجود سہانیوں نے آج تک انہیں معاف نہیں کیا۔

”طلقاء“ کی اصطلاح درج ذیل واقعہ سے ماخوذ ہے:

فتح مکہ کے موقع پر طواف سے فارغ ہونے کے بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا کہ:

اے گروہ قریش! تمہیں کیا توقع ہے کہ اس وقت میں تمہارے ساتھ کیا سلوک کروں گا؟ انہوں نے جواب دیا: ہم اچھی امید رکھتے ہیں۔ آپ کریم النفس اور شریف بھائی ہیں اور کریم و شریف بھائی کے بیٹے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا:

اقول لکم کما قال یوسف لاختوته ”لا تشریب علیکم الیوم“ اذہبوا فانتم

الطلقاء۔ (زاد المعاد جلد 1- ص 424)

میں تم سے وہی کہتا ہوں جو یوسف علیہ السلام نے اپنے بھائیوں سے کہا تھا: آج تم پر

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
 طلیق ابن طلیق کا الزام
 کوئی الزام نہیں ہے۔ جاؤ تم سب آزاد ہو۔

یہ واقعہ رمضان المبارک 8ھ کا ہے۔ آپؐ نے اس موقع پر حضرت معاویہؓ اور حضرت مردانؓ کے خاندان ”بنو امیہ“ کو نہیں بلکہ پورے قریش (بنو تیم، بنو عدی، بنو مخزوم، بنو خزیمہ، بنو اسد، بنو نوفل، بنو زہرہ، بنو امیہ اور بنو ہاشم) کو مخاطب کر کے کہا تھا کہ تم سب کو معافی دے دی گئی اب تم آزاد ہو۔ آپؐ نے اس خطاب میں بار بار ”یا معشر قریش“ فرمایا۔

یہ خطاب خود بتلا رہا ہے کہ ”طلقاء“ صرف بنو امیہ نہ تھے بلکہ مولود کعبہ حکیم بن حزام، ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب ہاشمی، عکرمہ بن ابی جہل مخزومی، عقیل بن ابی طالب ہاشمی، حضرت علیؓ کی بہن ام ہانی رضی اللہ عنہم اور تقریباً دو ہزار افراد (جنہوں نے اسی موقع پر اسلام قبول کیا تھا) سب ”طلقاء“ میں شامل ہیں۔

لیکن یہ لفظ ان حضرات کے لیے ”موجب طعن اور باعث تحقیر“ ہرگز نہیں ہے۔ کیونکہ وہ قبول اسلام کے بعد شرفِ صحابیت سے مشرف ہو گئے ہیں اور یہ وہ رتبہ بلند ہے کہ جس تک کروڑوں عابد و زاہد مل کر بھی پہنچ سکتے۔

نبی اکرمؐ کا لفظ ”طلقاء“ کے استعمال سے مطلب یہ تھا کہ ہم تمہاری سابقہ مخالفانہ سرگرمیوں کو نظر انداز کر کے تمہارے لیے عام معافی کا حکم دیتے ہیں۔ تم یہ نہ سمجھنا کہ قوت حاصل ہونے کے بعد ہم تمہاری دشمنیوں کا انتقام لیں گے۔ تم پر کوئی گرفت نہیں تم مکمل طور پر آزاد ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ قریش کے لیے ”طلقاء“ یعنی معافی کا لفظ دراصل ان کی عظمت، منقبت اور فضیلت کا باعث ہے۔ یہ لفظ کسی طور پر بھی مذمت یا تحقیر کے لیے استعمال نہیں ہوتا۔ مگر جن لوگوں کے دلوں میں ”بیاری“ ہے وہ اس لفظ کو بد معنی پہناتے ہوئے بطور تحقیر اور مذمت استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ نبی اکرمؐ نے ان ”طلقاء“ کی قابلیت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے انہیں بڑے بڑے اہم مناصب عطا فرمائے اور وہ آپؐ کی توقعات پر پورے بھی اترے۔ رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور وہ اس سے راضی۔

آخر میں اس بحث کے ایک انتہائی اہم پہلو کی طرف اہل علم کی توجہ مبذول کرائی جاتی

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

ہے۔ وہ یہ ہے کہ وہودی صاحب نے ارباب سیر اور مؤرخین کے منقولہ جس جملے ”اذہبوا فانتہم الطلقاء“ کی بنیاد پر طعن و تشنیع اور توہین و تنقیص کی اتنی ”بلند و بالا“ عمارت تعمیر کی ہے۔ خود اس کی اپنی حیثیت کیا ہے؟

محدثین کرام بالخصوص مؤلفین صحاح ستہ نے فتح مکہ کے حوالے سے سارے سفر کی جزئیات تک بیان کی ہیں لیکن کیا وجہ ہے کہ وہ نبی اکرمؐ کے اس اہم خطاب کا مرکزی جملہ فراموش کر گئے؟ معلوم نہیں کہ کتب حدیث میں یہ جملہ کیوں نہیں پایا جاتا؟ اور صرف ارباب سیر اور مؤرخین ہی کے ذریعے کیوں نقل ہوتا چلا آ رہا ہے؟ اگر ”اذہبوا فانتہم الطلقاء“ نبی اکرمؐ کا فرمان ہوتا تو محدثین کرام بالخصوص امام بخاری اور امام مسلم اس ”خطبہ“ کے ذیل میں اس جملہ کا ضرور ذکر کرتے۔

ابن ہشام نے بروایت ابن اسحاق نقل کیا ہے کہ نبی اکرمؐ نے فرمایا کہ: ”اے قریش کے لوگو! تمہارا کیا خیال ہے میں تمہارے ساتھ کیسا برتاؤ کروں گا؟ انہوں نے کہا: آپ کرم فرما بھائی اور کرم فرما بھائی کے بیٹے ہیں۔ آپ نے فرمایا: پھر میں تم سے وہی بات کہتا ہوں جو یوسفؑ نے اپنے بھائیوں سے کہی تھی: آج تم سے کوئی باز پرس نہیں ہوگی۔ جاؤ تم سب آزاد ہو۔ (سیرت ابن ہشام جلد 2 ص 412)

اس روایت سے یہ امر واضح ہو گیا ہے کہ اس ”جملہ“ کے راوی یا پانی محمد بن اسحاق (م 151ھ) ہیں جو امام فہن ”مغازی“ کے نام سے شہرت یافتہ ہیں۔ انہیں امام زہری کا ”خاص قرب“ حاصل تھا۔ یوں تو زہری کے دروازہ پر ایک دربان مقرر تھا کہ کوئی شخص بغیر اطلاع کے اندر نہ آ سکے لیکن ابن اسحاق کو عام اجازت تھی کہ جب چاہیں چلے آئیں۔ ان کے ثقہ یا غیر ثقہ ہونے کی نسبت محدثین میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

ابن حبان نے کتاب الثقات میں لکھا ہے کہ محدثین کو ابن اسحاق کی کتاب پر ایک اعتراض یہ بھی تھا کہ وہ یہودیوں سے واقعات سن کر اپنی کتاب میں درج کرتے تھے۔ علامہ ذہبی کی تصریح سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن اسحاق یہودی نصاریٰ سے روایت کرتے تھے اور ان کو

مفتی محمد تقی عثمانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”محمد بن اسحاق ’میر و مغازی‘ کے مستند ترین مؤرخ ہیں لیکن یہی محمد بن اسحاق جب حدیث میں پہنچتے ہیں تو حضرات محدثین انہیں خصوصیت سے احکام کی روایت میں ناقابل اعتبار قرار دیتے ہیں۔“

(ہمارے عالمی مسائل۔ ص 179۔ طبع جدید دارالاشاعت کراچی)

احکام کی روایات میں ابن اسحاق کو ناقابل اعتبار قرار دینے کے علاوہ محدثین نے ان پر سخت ترین الفاظ میں جرح بھی کی ہے:

امام نسائی کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں، وار قشی کہتے ہیں ان کی حدیث حجت نہیں۔ ابن نمیر کا بیان ہے کہ ان پر قدری ہونے کا الزام ہے (یعنی تقدیر الہی کے منکر تھے) اسی لیے لوگ ان سے دور بھاگتے تھے۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ قدری بھی ہے اور معتزلی بھی جب کہ فرقہ معتزلہ صفات باری، معجزات اور ملائکہ وغیرہ کا منکر تھا۔ کو یا ابن اسحاق قدری بھی ہے اور صفات باری کا منکر بھی؛ کیونکہ وہ سلاً مجوسی تھا۔

امام مالک نے بھی ابن اسحاق کو کذاب قرار دیا ہے۔ ابن ادریس کا بیان ہے کہ میں ایک روز امام مالک کی خدمت میں حاضر تھا کسی نے ان سے کہا کہ ابن اسحاق کہتا ہے کہ امام مالک کا علم میرے سامنے پیش کیا کرو۔ میں ان کے علم کی کسوٹی ہوں۔

تو امام مالک نے فرمایا: اے لوگو! دجالوں میں سے اسی دجال کو دیکھو کہ کیا کہتا ہے؟ ملاحظہ ہو: میزان الاعتدال تحت محمد بن اسحاق۔

خطیب بغدادی کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق مجہول راویوں سے غلط روایتیں نقل کرتا تھا۔ (تاریخ بغدادی ص 227)

محمد بن اسحاق پر محدثین کرام کی مکمل جرح کے حوالے سے امام اہل سنت مولانا محمد سر فراز خان صفدر صاحب کی تالیف ”حسن الکلام“ ص 501 تا 509 کی طرف مراجعت فرمائیں۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

اس جرح کے علاوہ ابن اسحاق پر امام زہری کے صحابہ کے خلاف مخصوص نظریات کی بھی چھاپ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہیں ان کے دربار میں بلا روک ٹوک آمد و رفت کی اجازت تھی۔

امام زہری اگرچہ جمہور محدثین کے نزدیک حدیث میں ”ثقتہ، ثبت، حجت اور امام“ ہیں لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ وہ ”مرسال، اوراج اور تشیع“ سے بھی آلودہ ہیں۔ ان کی ”مرویات“ میں ان امور کا واضح ثبوت موجود ہے۔ اہل سنت اور اہل تشیع کے مابین جتنے اختلافی مسائل ہیں ان سب میں جناب زہری ہی نمایاں ہیں:

”جمع ومدون قرآن، اختلاف قرأت، نسخ و منسوخ کی طبع زاد روایتیں، روایت اقل کی افسانہ طرازی، سقیفہ بنی ساعدہ کی کہانی، میراث نبوی (فدک)، حضرت ابوبکرؓ اور حضرت فاطمہؓ کے فرضی اختلاف کی تشہیر، حضرت علیؓ کا حضرت ابوبکرؓ کی بیعت سے چھ ماہ تک تخلف، حدیث قرطاس میں رنگ آمیزی اور حضرت عباسؓ کی زبان سے حضرت علیؓ کی شان میں توہین آمیز الفاظ (اقض یسنی ویسن لهذا الکاذب الاثم الغادر الخائن) استعمال کرنے اور دیگر اختلافی مسائل میں بیسیوں روایات کی سند میں یہی بزرگ نمایاں نظر آتے ہیں۔“

امام زہری کے مفصل تعارف کے لیے راقم الحروف کی کتاب ”عقیدہ امامت اور خلافت راشدہ“ کی طرف مراجعت کریں۔

محمد بن اسحاق نے ام المؤمنین سیدہ عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ کی طرف نبی اکرمؐ کے معراج جسمانی کے انکار کی روایت بھی منسوب کی ہے۔ مغازی ابن اسحاق کو ابن ہشام (م 213ھ) نے نئی ترتیب دی ہے جو ”سیرت ابن ہشام“ کے نام سے معروف ہے۔ ابتداء میں جب یہ کتاب سامنے آئی تو اس کے بعض واقعات پر اہل علم نے اعتراض کی بوچھاڑ کر دی اور ان اعتراضات کی وجہ سے سیرت النبیؐ پر یہ کتاب اپنے زمانہ میں مقبولیت حاصل نہ کر سکی جسے بعد میں ابن ہشام نے بعض قابل اعتراض واقعات خارج کر کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
 طلیق ابن طلیق کا الزام
 اور بعض واقعات کا اضافہ کر کے نئے سرے سے مرتب کیا لیکن اس کوشش کے باوجود بعض
 قابل اعتراض واقعات کتاب میں شامل کر دیے گئے۔

”طلقاء“ کے حوالے سے نبی اکرمؐ کے خطبہ میں ”اذہبوا فانتسم الطلقاء“ کا جملہ بھی
 سیرت ابن ہشام میں بروایت محمد بن اسحاق ہی بیان ہوا ہے جہاں سے دیگر مؤرخین
 اور ارباب سیر اسے آگے نقل کرتے رہے۔

اسی زیر بحث عنوان میں یہ بتایا جا چکا ہے کہ ”طلقاء“ کے لفظ میں بظاہر کسی کی توہین و
 تنقیص نہیں پائی جاتی لیکن پھر بھی مودودی صاحب و امثالہ نے اموی صحابہ کے حق میں اس
 لفظ کو موجب طعن و قدح بنالیا ہے۔ اس لیے یہاں اس کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ اس جملے
 کی نسبت قطعیت کے ساتھ نبی اکرمؐ کی طرف کرنا ہی محل نظر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ جملہ کتب
 حدیث میں مشفقوہ ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ بیان کرتے ہیں کہ نبی اکرمؐ نے کعبہ کی چوکھٹ کو پکڑ کر فرمایا:
 ”یا معشر قریش! ما تقولون؟ قالوا: مثل ذلك۔ قال: فآئی اقول کما قال اخی یوسف:
 لا تتریب علیکم الیوم یغفر اللہ لکم و هو ارحم الراحمین (سورۃ یوسف 92)
 (السنن الکبریٰ للنسائی 383/7-ح 11298۔ واسنادہ حسن لذاتہ بحوالہ
 سیرت کے سچے موتی ص 468 مؤلفہ امیر حمزہ صاحب)

اے قریشیو! تمہارا (میرے بارے میں آج) کیا خیال ہے؟ انہوں نے کہا:
 ہم تو یہی کہتے ہیں کہ آپ ہمارے بھتیجے اور چچا زاد ہیں اور آپ بڑے مہربان اور کریم ہیں۔
 آپ نے ان سے پھر وہی سوال کیا اور انہوں نے بھی پھر وہی جواب دیا۔ پھر آپ نے
 فرمایا: میں وہی بات کہتا ہوں جو میرے بھائی یوسفؑ نے کہی تھی:
 آج تم پر کوئی ملامت نہیں، اللہ تعالیٰ تمہیں بخشے اور وہ رحم کرنے والوں میں سب سے
 زیادہ رحم کرنے والا ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی اکرمؐ نے اس موقع پر حضرت یوسفؑ کا حوالہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

دے کر سورۃ یوسف کی آیت 92 ہی تلاوت کی تھی جس کی مزید تشریح محمد بن اسحاق نے ”اذہبوا فانتم الطلقاء“ کے جملہ سے کر دی۔ یوں مودودی صاحب و امثالہ کو صحابہ پر طعن و تشنیع کا ایک موقع میسر آ گیا۔ حالانکہ حدیث میں نبی اکرمؐ کا بیان کردہ خطبہ بڑا ہی واضح تھا اور وہ ”طلقاء“ جیسے لفظ کے ساتھ کسی قسم کی تشریح کا محتاج ہرگز نہیں تھا۔

اس خطبہ میں نبی اکرمؐ کا ”انداز“ نہایت ہی قابل غور ہے کہ اپنے سامنے موجود قریش کے جملہ خاندانوں کو مخاطب کر کے ایک سوال کرتے ہیں، جواب ملنے کے بعد پھر اسی سوال کو دہراتے ہیں اور قریش بھی اسی جواب کا اعادہ کرتے ہیں کہ ”ابن اُخ وابن عم رحیم کریم“ قریش نے اپنے اس جواب میں حقیقت کا اعتراف اور اپنی پالیسی کا اظہار کرتے ہوئے اپنے آپ کو کلی طور پر فاتح مکہ نبی اکرمؐ کے حوالے کر دیا اور یوسفؑ جیسے سلوک کی توقع رکھی۔ قریش کا یہ جواب بھی یوسفؑ کے بھائیوں کے جواب سے ملتا جلتا تھا:

”قالوا تالله لقد اثارك الله علينا وان كما لخطئين“ (یوسف 91)

انہوں (مروان یوسفؑ) نے کہا: اللہ کی قسم اللہ تعالیٰ نے آپ کو ہم پر برتری دی ہے اور یہ بھی بالکل سچ ہے کہ ہم خطا کار تھے۔

فتح مکہ کے موقع پر بھی نبی اکرمؐ کو ہر طرح کی برتری حاصل ہے اور اپنے بھائیوں کے مظالم بھی یاد ہیں لیکن جس طرح یوسفؑ نے بھائیوں کے مظالم کو ان کی جہالت اور نادانی (اذاتم جہلون) (یوسف 89) پر محمول کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ ”لا تریب علیکم الیوم یغفر اللہ لکم وھو ارحم الراحمین“ آج کے دن تم پر کوئی ملامت نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ تمہیں بخشے اور وہ سب مہربانوں سے بڑا مہربان ہے۔ عینہ اسی طرح نبی اکرمؐ نے بھی ”ابن اُخ وابن عم رحیم کریم“ کے جواب میں اپنے اخلاق کریمانہ کا عظیم مظاہرہ کرتے ہوئے واشگاف الفاظ میں فرمایا: فانی اقول کما قال اخی یوسف:

”لا تریب علیکم الیوم یغفر اللہ لکم وھو ارحم الراحمین“

میں بھی وہی بات کہتا ہوں جو میرے بھائی یوسفؑ نے اپنے بھائیوں سے کہی تھی کہ آج

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
 طلیق ابن طلیق کا الزام
 تم پر کوئی ملامت نہیں۔ اللہ تعالیٰ تمہیں بخشے اور وہ رحم کرنے والوں میں سب سے بڑا رحم کرنے والا ہے۔

”اذہبوا فانتم الطلقاء“ تو ”یقینی“ غلو پر پیغمبر کے کلام میں راوی کا اپنا اضافہ معلوم ہوتا ہے۔ ”لا تتریب علیکم الیوم....“ میں صرف ”معافی“ ہی کا اعلان نہیں کیا گیا بلکہ کسی قسم کی طعنہ زنی سے بھی اجتناب برتا گیا۔

اس کے بعد جب یوسفؑ کی اپنے والد حضرت یعقوبؑ سے ملاقات ہوتی ہے تو ان کے سامنے اپنے رب کے احسانات کے ذکر کا آغاز یوں کرتے ہیں کہ:

”وقد احسن بیّ اذ اخرجنی من السّجن وجاء بکم من البلو“ (یوسف 100)
 اس نے میرے ساتھ بڑا احسان کیا جب کہ مجھے جیل خانے سے نکالا اور آپ لوگوں کو صحرا سے لے آیا۔

حالانکہ حضرت یوسفؑ کی کہانی جیل کی رہائی سے نہیں بلکہ کنوئیں میں ڈالنے سے شروع ہوتی تھی لیکن اسے زبان پر اس لیے نہیں لائے کہ اس کے ذکر سے بھائیوں کو طعنہ ملتا اور شرمندگی اٹھانا پڑتی جب کہ وہ اس سے پہلے بصورت وعدہ یہ اعلان فرما چکے تھے کہ ”لا تتریب علیکم الیوم....“

تمہارے لیے آج کے بعد نہ کوئی طعنہ ہے اور نہ ملامت۔ اگر قصہ کنوئیں میں ڈالنے سے شروع کرتے تو اس صورت میں بھائیوں کو نہ صرف طعنہ ملتا (کہ یہ ہیں کنوئیں میں ڈالنے والے) بلکہ وعدہ کی خلاف ورزی بھی ہوتی۔ اس لیے اپنے والد کو یہ بھی بتلایا کہ مجھے قید میں ڈالا گیا۔ اور کہانی کا آغاز ”وقد احسن بیّ اذ اخرجنی من السّجن....“ سے کیا کہ اللہ کا شکر ہے کہ اس نے جب مجھے قید سے نکالا۔

غور فرمائیں! یہاں نہ کنوئیں میں ڈالنے کا ذکر ہے اور نہ ہی قید خانے میں ڈالنے کا۔ کنوئیں میں ڈالنے کا ذکر ہوتا تو بھائیوں کو طعنہ ملتا اور انہیں شرمندہ بھی ہونا پڑتا۔

اور اگر قید میں ڈالنے کا ذکر کرتے تو پھر عزیز مصر اور اس کی بیوی پر ملامت ہوتی۔ پیغمبر

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار طلیق ابن طلیق کا الزام

کے اخلاق کا یہ عالم ہے کہ انہوں نے یہ بھی گوارا نہ کیا کہ عزیر مصر اور اس کی بیوی پر طعن و ملامت ہو کیونکہ ان کے گھر میں بھی کچھ عرصہ قیام رہا اور کھاتے پیتے بھی رہے۔

نبی اکرمؐ فتح مکہ کے موقع پر قریش کے لیے اگر ”لاتشریب علیکم الیوم“ کا اعلان نہ بھی فرماتے اور صرف ”فأنتی اقول کما قال اخی یوسف“ پر ہی اکتفاء کر لیتے تو پھر بھی اس سے وہی مفہوم مراد لیا جاتا جو اگلے جملے میں بیان کیا گیا ہے لیکن آپؐ نے ”لاتشریب علیکم الیوم....“ فرما کر سارے معاملے کو مزید واضح اور آسان کر دیا کہ:

جاؤ قریشیو! آج کے بعد تم پر کوئی طعنہ بھی نہیں۔

نبی اکرمؐ نے تو یہ اعلان 21۔ رمضان المبارک 8ھ میں فرما دیا تھا لیکن سخت افسوس ہے مودودی صاحب و امثالہ پر کہ انہوں نے قریش میں سے بھی صرف بنو امیہ سے تعلق رکھنے والے صحابہ کرامؓ بالخصوص حضرت معاویہؓ اور حضرت مردان بن حکمؓ کو ہدف طعن و ملامت بنانا بطور مشن کے جاری رکھا۔

اس تفصیل سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی ہے کہ مولانا مودودی صاحب و امثالہ کی حضرت معاویہؓ اور حضرت مردان بن حکمؓ پر یلغار اور انہیں ”طلقاء“ میں سے ہونے کا بار بار طعن دینا کہ ”مردان طلقاء میں سے تھا، معافی یافتہ خاندان کا فرد تھا، اس نے متعدد مرتبہ صحابہ کے مجمع میں ایسی تہدید آمیز تقریریں کیں جنہیں طلقاء کی زبان سے سننا ساقیین اولین کے لیے بمشکل ہی قابل برداشت ہو سکتا تھا.... اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے، نہ ہیبت، نہ محبت“ (خلافت و ملوکیت ص 109، 115)

موصوف کے مذکورہ ”ریپارکس“ خاندان بنو امیہ کے ساتھ محض تعصب اور عناد پر مبنی ہیں جب کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت مردانؓ پر لفظ ”طلقاء“ کا اطلاق نہ تو کسی طور پر درست اور صحیح ہے اور نہ ہی یہ لفظ موجب لعن و طعن ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام

حضرت مروان بن الحکمؓ غالباً دنیا کے پہلے شخص ہیں جو ولادت سے پہلے ہی ہدف تنقید بنادیے گئے۔ کبھی حضرت عائشہؓ کی ”زبان“ سے یہ الفاظ ادا کرائے گئے کہ ”ولکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعن ابا مروان ومروان فی صلبہ“ کبھی ان کے بھائی حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ سے ”کہلوا“: ”الست ابن اللعین الذی لعنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ اور کبھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ اعلان ”جاری کرایا“ کہ: ”لعن اللہ الحکم وما ولد۔“ پھر ولادت کے بعد جب دعا اور تریک کے لیے انہیں نبی اکرمؐ کی خدمت میں پیش کیا گیا تو آپؐ نے ”فرمایا“:

”الوزغ ابن الوزغ الملعون ابن الملعون“

حضرت مروانؓ پر اس قدر یورثوں کے باوجود اس طبقے کو تسکین پھر بھی نہ ہوئی تو انہوں نے ان کے پورے قبیلے (بنو امیہ) کو نبی اکرمؐ کا ”مبغوض“، قبیلہ قرار دے دیا کہ:

”کان ابغض الاحیاء الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنو امیہ و بنو حنیفہ و بنو ثقیف“ (حوالہ جات پیچھے گزر چکے ہیں)

جب فتح مکہ (8ھ) کے موقع پر حضرت مروانؓ کے والد حضرت حکمؓ مشرف بہ اسلام ہوئے (ظاہر ہے کہ اسلام قبول کرنے والوں میں مروانؓ بھی شامل تھے جن کی عمر اس وقت سات سال کے لگ بھگ تھی) تو اس کے معاً بعد سات سالہ لڑکے کو بھی بغیر کسی قصور کے ”مدینہ منورہ“ سے ”طائف“ کی طرف جلا وطن کر کے ”طلاق“ کے طبقے میں شامل کر دیا گیا۔

معاندین و ماقدین کے نزدیک یہ جلا وطنی عہد رسالتؐ، عہد صدیقی اور عہد فاروقی تک برقرار رہی۔ پھر جب حضرت عثمانؓ اموی سر پر آئے خلافت ہوئے تو انہوں نے اپنے اختیار اور اجتہاد سے ان کی جلا وطنی ختم کر کے انہیں مدینہ منورہ آنے کی اجازت دے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام دی۔ اس وقت حضرت مروانؓ عالم شباب اور عملی زندگی میں داخل ہو چکے تھے اور اسی دوران میں انہیں حضرت عثمانؓ کا داماد بننے کا شرف بھی حاصل ہو گیا۔

حضرت عثمانؓ نے ان کی جنگی و انتظامی صلاحیت و قابلیت کے پیش نظر مختلف اوقات میں انہیں مکہ، طائف اور بحرین کا والی و حاکم بھی بنایا۔ سخت حیرت ہے کہ اس دوران معاندین نے ان کے خلاف کوئی نیا ”ایشو“ کھڑا نہیں کیا؛ بس سابقہ اعتراضات کا ہی اعادہ کرتے رہے۔ 32ھ میں حضرت مروانؓ کے والد مدینہ منورہ میں انتقال کر گئے تو حضرت عثمانؓ نے انہیں اپنے ذاتی ”کاتب“ یا ”سیکرٹری“ کی حیثیت سے دار الخلافہ ہی میں روک لیا۔ لیکن اس وقت مصر، کوفہ اور مصرہ کے علاقوں میں سبائیوں نے زبردست پروپیگنڈے کے ذریعے حضرت عثمانؓ کے خلاف فضا مکر کر دی تھی۔

ظاہر ہے کہ اس ”مکد فضا“ سے حضرت مروانؓ کیوں کر محفوظ رہ سکتے تھے؟ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ وہ تو حضرت عثمانؓ سے بھی پہلے سبائیوں کا ہدف تھے، لہذا ان کے خلاف طعن و تشنیع کا یہ سلسلہ ابن سبا کی معنوی ذریت میں آج تک جاری ہے۔ علمائے اہل سنت میں سے مولانا سید احمد رضا بجنوری پہلے شخص ہیں جنہوں نے حضرت مروانؓ کے خلاف تمام اعتراضات کو مربوط انداز میں یکجا کر دیا۔ جن میں سے بعض حسب ذیل ہیں:

”بقول حضرت شاہ صاحب (علامہ محمد نور شاہ کاشمیری) کے قتل عثمانؓ کا باعث بھی مروان ہی تھا کیونکہ وہ ان کا سیکرٹری تھا اور اسی نے حضرت عثمانؓ کی طرف سے ایک جھوٹا خط عامل مصر ابن ابی سرح کے نام لکھا تھا اور حضرت عثمانؓ کی مہر بھی بغیر ان کی اجازت کے لگا دی تھی اور حضرت عثمانؓ ہی کے ادب پر ان ہی کے غلام یا کسی دوسرے کو بٹھا کر مصر روانہ کر دیا تھا کہ جتنے لوگ مصر سے شکایات لے کر مدینہ آئے ہیں جب وہ مصر پہنچیں تو ان سب کو فلاں فلاں طریقہ پر قتل کر دینا۔ وہ خط راستہ میں پکڑا گیا اور اس کو لے کر مصری وفد واپس آیا اور حضرت عثمانؓ سے کہا کہ آپ نے ایسا خط لکھا ہے؟ انہوں نے حلف اٹھایا کہ میں نے ہرگز ایسا خط نہیں لکھا نہ میرے امر و علم سے لکھا گیا۔ اس پر سارے بلوایوں نے متفقہ مطالبہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام کیا کہ یا تو مروان کو ہمارے سپرد کر دیں تاکہ ہم اس سے پوری تحقیق کر کے اس کا مدارک کرائیں یا آپ اپنے آپ کو عزول کر لیں ورنہ تیسری صورت آخری یہ ہے کہ آپ خود شہید ہو جائیں گے۔ پھر جس طرح بلوہ کے دنوں میں بلوائیوں کو مروان نے بار بار مشتمل کیا اور حضرت علیؓ کے بہتر مشوروں کو حضرت عثمانؓ محض مروان کی وجہ سے نہ مان سکے۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 192-193)

قارئین یہ نہ سمجھیں کہ شاہ صاحب کی طرف سے حضرت مروانؓ کے خلاف فقط یہی الزامات پیش کیے گئے ہیں؛ اس کی تفصیل پیچھے زیر عنوان ”علامہ محمد انور شاہ کا تیسری“ گزر چکی ہے۔ یہاں صرف حضرت عثمانؓ کے عہد کے حوالے سے ان کے اعتراضات سامنے لائے گئے ہیں۔

بانی جماعت اسلامی مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”مروان کے اس پس منظر (کہ وہ طلحہ میں سے تھا، اس کی تربیت و قلب ماہیت نہیں ہوئی تھی، اس کا باپ گستاخ رسول و طرید رسول تھا اور جلاوطنی میں یہ بھی باپ کے ساتھ تھا) کو نگاہ میں رکھا جائے تو یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اس کا سیکرٹری کے منصب پر مقرر کیا جانا لوگوں کو کسی طرح کوارانہ ہو سکتا تھا....

یہ مان لینا لوگوں کے لیے سخت مشکل تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی معتبوب شخص کا بیٹا اس بات کا بھی اہل ہے کہ تمام اکابر صحابہ کو چھوڑ کر اسے خلیفہ کا سیکرٹری بنا دیا جائے۔ خصوصاً جب کہ اس کا وہ معتبوب باپ زندہ موجود تھا اور اپنے بیٹے کے ذریعہ حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا....

دوسری چیز جو سب سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ خلیفہ کے سیکرٹری کی اہم پوزیشن پر مروان بن حکم کی ماموریت تھی۔ ان صاحب نے حضرت عثمانؓ کی نرم مزاجی اور ان کے اعتماد سے فائدہ اٹھا کر بہت سے کام ایسے کیے جن کی ذمہ داری لامحالہ حضرت عثمانؓ پر پڑتی تھی حالانکہ ان کی اجازت اور علم کے بغیر ہی وہ کام کر ڈالے جاتے تھے علاوہ بریں یہ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام صاحب حضرت عثمانؓ اور اکابر صحابہ کے باہمی خوش کوار تعلقات کو خراب کرنے کی مسلسل کوشش کرتے رہے تاکہ خلیفہ برحق اپنے پرانے رفیقوں کے بجائے ان کو اپنا زیادہ خیر خواہ اور حامی سمجھنے لگیں۔

یہی نہیں بلکہ متعدد مرتبہ انہوں نے صحابہ کے مجمع میں ایسی تہدید آمیز تقریریں کیں جنہیں طلقاء کی زبان سے سننا سابقین اولین کے لیے بمشکل ہی قابل برداشت ہو سکتا تھا۔ اسی بناء پر دوسرے لوگ تو درکنار خود حضرت عثمانؓ کی اہلیہ محترمہ حضرت عائشہؓ بھی یہ رائے رکھتی تھیں کہ حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کی بہت بڑی ذمہ داری مردان پر عائد ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ ایک مرتبہ انہوں نے اپنے شوہر محترم سے صاف صاف کہا کہ اگر آپ مردان کے کہے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کرا کے چھوڑے گا۔ اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر رہے نہ بیعت، نہ محبت۔

کسی تاویل سے بھی اس بات کو صحیح نہیں ٹھہرایا جاسکتا کہ ریاست کا سربراہ اپنے ہی خاندان کے ایک فرد کو حکومت کا چیف سیکرٹری بنا دے۔“

(خلافت و ملوکیت ص 110، 111، 115، 322)

خلیفہ راشد حضرت عثمان ذوالنورینؓ کی اس سے بڑھ کر اور توہین و تنقیص کیا ہو سکتی ہے کہ ان کی حیثیت ایک ”عضو معطل“ کی تھی اور ریاست کا ”مختار کل“ ان کا سیکرٹری (جو ترقی کرتے کرتے چیف سیکرٹری بن گیا تھا) مردان تھا۔ جس کا اس منصب پر فائز ہونا لوگوں کو سخت ناگوار گزرتا تھا بالخصوص اس کا معتب (سزایافتہ) باپ بھی زندہ موجود تھا جو حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا۔

مودودی صاحب نے اس قدر گھٹیا اور سطحی و بودے دلائل دیے ہیں کہ ان پر تبصرہ کرنے سے بھی کراہت محسوس ہوتی ہے۔

کیا باپ کی موجودگی میں کسی اہل شخص کو عہدے سے محروم رکھا جاسکتا ہے؟

کیا کسی شخص کو باپ کے ”معتوب“ ہونے کی بناء پر نا اہل قرار دیا جاسکتا ہے؟

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام

کیا ایک ذاتی ”منشی“ کا منصب اکابر صحابہ کے شایانِ شان ہے؟ پھر معلوم نہیں کہ اس منصب پر مروانؓ کی تقرری سے اکابر صحابہؓ کی توہین و تنقیص کا پہلو کس طرح نکال لیا گیا؟

مودودی صاحب یہ دعویٰ بھی کر رہے ہیں کہ سیکرٹری کا ”معتوب“ باپ اپنے بیٹے کے ذریعے حکومتی کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا۔ اس سے ایک ”امکان“ ظاہر ہو رہا ہے۔ اگر فی الواقع وہ ”معتوب“ شخص حکومتی ”کاموں“ پر اثر انداز ہوا تھا تو مودودی صاحب جیسا ذہین شخص کبھی ”امکان“ ظاہر نہ کرتا بلکہ ان ”کاموں“ کی نشاندہی کرتا۔ یہاں ”کاموں“ کو تو چھوڑیے کسی ایک کام کی بھی مثال نہیں دی جاسکتی۔ مودودی صاحب کی عبارت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مروانؓ حضرت عثمانؓ کے پورے دور میں پہلے سیکرٹری رہے ہیں پھر ترقی کر کے چیف سیکرٹری بن گئے تھے۔ کیا اس مرمومہ و مفروضہ سیکریٹریٹ میں کسی اور ”سیکرٹری“ کا بھی کوئی ”امتہ پتہ“ معلوم ہو سکتا ہے؟ آخر اس ”چیف سیکرٹری“ کے ماتحت اور کتنے سیکرٹری کام کر رہے تھے؟ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ عہد عثمانی میں حضرت مروانؓ مختلف مناصب پر فائز رہے ہیں۔ انہوں نے جنگی مہموں میں بھی شرکت کی اور بحرین کے حاکم بھی رہے۔ موصوف اس ”الکاتب“ کے منصب پر تو حضرت عثمانؓ کی خلافت کے آخری حصے میں تعینات کیے گئے تھے اور حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش بھی 35ھ میں پھا کی گئی تھی۔ جب کہ ان کے والد صحابی رسولؐ حضرت حکمؓ بقول مودودی صاحب 32ھ میں وفات پا گئے تھے۔ (ملاحظہ ہو خلافت و ملوکیت ص 111 بر حاشیہ)

سوال یہ ہے کہ وفات کے تین سال بعد باپ آخر کس طرح بیٹے پر اثر انداز ہو سکتا تھا؟ مودودی صاحب نے حضرت عثمانؓ کی شہادت سے کچھ لحاظ ہی پہلے حضرت عائشہؓ کی کواہی سے حضرت مروانؓ پر انتہائی گھناؤنا، مکروہ اور گھٹیا الزام عائد کیا ہے کہ

”اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے نہ ہیبت، نہ محبت“

جو شخص مذکورہ ”اوصاف“ کا حامل ہو تو اس شخص کے ”اسلام و ایمان“ کے بارے میں

کیا فتویٰ ہے؟

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام سخت تعجب ہے کہ مودودی صاحب ایسے ”مفکر اسلام“ نے حضرت مردانؒ پر اس قدر لغو، باطل، جھوٹا، گھٹیا اور مکروہ الزام عائد کرتے وقت کسی اصول کو بھی مد نظر نہیں رکھا۔ موصوف یہ الزام تو حضرت مردانؒ کے والد حضرت حکمؒ پر عائد کرتے رہے کہ ”وہ نبی اکرمؐ کے گھروں میں تا تک جھانک اور کسی طرح سن گن لے کر نبیؐ کے راز افشاء کر دیتا تھا“ اور کردار اپنا یہ نکل آیا کہ موصوف نے میاں بیوی (حضرت عثمانؓ اور حضرت عائشہؓ) کے درمیان گھر کے اندر ساڑھے تیرہ سو سال پہلے ہونے والی یہ گفتگو سن لی کہ ”اگر آپ مردان کے کہے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کروا کے چھوڑے گا، اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے، نہ ہیبت، نہ محبت“

بلکہ اس گفتگو سے مودودی صاحب پر مردان کے بہت سارے وہ کام بھی کھل گئے جو اس نے حضرت عثمانؓ کی اجازت یا ان کے علم میں لائے بغیر کر ڈالے تھے۔ تعجب بالائے تعجب یہ کہ وہ ایسے امور کی ایک مثال بھی پیش نہیں کر سکے۔

جس خط کا ڈھنڈورا پیٹا جاتا ہے تو اس کے متعلق پہلی بات یہ ہے کہ اس کا تعلق سیکرٹری شپ کے آخری لمحات کے ساتھ ہے جب کہ اعتراض تقرری کے وقت سے ہی کیا جا رہا ہے اور دوسری بات یہ کہ وہ خط سراسر جعلی اور محض افسانہ ہے جس کا حضرت مردانؒ کے ساتھ کوئی دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ اس پر بحث آگے آ رہی ہے۔

مودودی صاحب نے ”مردانؒ دشمنی“ میں خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کے دور خلافت راشدہ کی بھی نہایت ہی مکروہ انداز میں تصویر کشی کی ہے کہ جس خلیفہ کی سلطنت ”افغانستان اور ترکستان سے لے کر شمالی افریقہ تک پھیلی ہوئی تھی“ (خلافت و ملوکیت ص 323) اس کے نظم و نسق کا یہ حال تھا کہ خود دار الخلافہ میں اپنے سیکرٹری پر ان کا کوئی کنٹرول نہیں تھا اور انہوں نے اپنے داماد کو پوری خلافت کے سیاہ و سفید کا مالک بنا رکھا تھا جو اس قدر جری تھا کہ ان کی اجازت اور ان کے علم میں لائے بغیر امور خلافت سرانجام دیتا تھا۔

کیا مودودی صاحب کے سیکرٹری سے بھی جماعت اسلامی کے بارے میں اس طرز

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر امور خلافت میں مداخلت کا الزام عمل کی توقع رکھی جاسکتی ہے؟

کیا اس وسیع و عریض سلطنت کے درجنوں گورنرز اور عمال میں سے کسی ایک گورنر یا والی و عامل نے کبھی خلیفہ وقت سے سیکرٹری یا چیف سیکرٹری کے خلاف شکایت کی تھی؟ حضرت مردانؒ کے سیکرٹری شپ کے تمام عرصے میں اہل مصر کی طرف سے گورنر مصر کے نام خط میں رد و بدل کی صرف ایک شکایت سامنے لائی گئی (جس کی وضاحت آگے مستقل عنوان کے تحت آرہی ہے) مگر جناب مودودی صاحب نے کس طرح بات کا پتنگڑ بنادیا؟ حضرت مردانؒ کے سیکرٹری کے عہدے پر تقرری کی تفصیلات پیچھے زیر عنوان ”حضرت مردانؒ بحیثیت کاتب“ گزر چکی ہیں۔ ان کا انتخاب خالصتاً میرٹ کی بنیاد پر عمل میں آیا۔ وہ اس فن میں بھی مہارت رکھتے تھے، ان کی دیانت و امانت اور اہلیت کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ ایک خلیفہ راشد نے ان پر پورا اعتماد کرتے ہوئے ان کی تقرری کی اور وہ اس منصب سے معزول بھی نہیں کیے گئے۔ لہذا حضرت مردانؒ کی اہلیت پر اعتراض خود ”معارض“ کے نام اہل ہونے کی دلیل ہے۔

ان کی تقرری کے وقت کوفہ، بصرہ اور مصر کے باشندوں سمیت کہیں بھی کوئی ہيجان یا اضطراب پیدا نہیں ہوا تھا اور نہ ہی ان کا اس منصب پر فائز ہونا سائقین اولین سمیت کسی کو کبھی ناگوار گزرا۔ معلوم نہیں کہ چودہ صدیوں بعد ہندوستان اور پاکستان میں اس حوالے سے ”ہيجان و اضطراب“ کیوں پیدا ہو رہا ہے؟

معارضین کے اس اعتراض کو اگر درست تسلیم کیا جائے کہ حضرت مردانؒ نے بحیثیت سیکرٹری و کاتب ”امور خلافت“ میں مداخلت کی یا انہوں نے خلافت کی باگ ڈور ہی اپنے ہاتھ میں لے رکھی تھی یا اس پر اثر انداز ہوتے رہے تو پھر خلیفہ راشد یا خلافت راشدہ کا قصور ہی ختم ہو جاتا ہے جو سراسر شیعہ اور سبائی نقطہ نظر ہے۔ باری تعالیٰ ہر مسلمان کو اس طرح کی ”سوچ“ سے محفوظ رکھے۔ آمین

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کا الزام

گذشتہ اعتراض کے آغاز میں حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت راشدہ میں علامہ سید محمد انور شاہ کاشمیری، مولانا سید احمد رضا بجنوری اور مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کے حوالے سے حضرت مروانؓ کے خلاف اعتراضات پر مشتمل ایک فہرست پیش کی جا چکی ہے۔ بنیادی طور پر ان سب الزامات کا تعلق حضرت مروانؓ کی سیکرٹری شپ سے ہی ہے لیکن یہاں انہیں الگ الگ زیر بحث لایا جا رہا ہے۔

حضرت مروانؓ پر ”معتزین“ کی طرف سے ایک الزام یہ بھی تھا کہ انہوں نے امور خلافت میں بے جا مداخلت کر کے اور سیکرٹری شپ سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کیں۔ لیکن یہ حضرات اپنے ”دعویٰ“ کی تائید میں کوئی ایک مثال بھی پیش نہ کر سکے۔

دراصل ”معتزین“ نے فتنہ و فساد کے اصل بانی قاتلین عثمانؓ یعنی سہانیوں اور مصر، کوفہ و بصرہ کے مفسدوں، فتنہ پروروں اور بلوائیوں سے قارئین اور عامۃ المسلمین کی توجہ ہٹا کر ان کا رخ بنو امیہ بالخصوص حضرت عثمانؓ، حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ کی طرف موڑ دیا ہے۔

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ شہادت عثمانؓ کے اصل ”اسباب“ سے آگاہ تاریخ کا ہر طالب علم بخوبی جانتا ہے کہ حضرت مروانؓ کا دامن ان الزامات سے ہرگز داغدار نہیں ہے۔ حضرت عثمانؓ کے خلاف بغاوت میں پیش پیش جہاں سہانی تحریک کے کارکن تھے وہیں بعض لوگ کسی جرم میں مزا ملنے یا کوئی عہدہ نہ ملنے کی بناء پر بھی حضرت عثمانؓ سے ذاتی اور شخصی طور پر رنجش اور شکایت رکھتے تھے۔ ان میں سے بعض نے مخالفت میں کھل کر اور

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کا الزام سرگرمی سے حصہ لیا جب کہ بعض بظاہر خاموش رہے لیکن مخالفین نے ان کی خاموشی سے بھرپور فائدہ اٹھایا۔

یہ سب لادایکا ایک اور اچانک نہیں پک گیا تھا بلکہ اس کے لیے باغیوں نے چار سال کے عرصہ میں خفیہ ریشہ دوانیوں اور منظم سازشوں کے جال بچھا کر باقاعدہ فضا ہموار کی جس کے نتیجے میں سبائی تحریک نے آگے چل کر باقاعدہ مسلح بغاوت کی شکل اختیار کر لی۔ سبائیوں نے حضرت عثمانؓ کے خلاف اپنی پروپیگنڈہ مہم میں بعض ”فتنی“ اختلافات کا سہارا بھی لیا تھا مثلاً یہ کہ:

حضرت عثمانؓ منیٰ اور عرفات میں قصر نماز کے بجائے پوری نماز پڑھتے ہیں، اس طرح انہوں نے جمہور سے الگ مسلک اختیار کیا۔

حضرت عمرؓ کی شہادت کے بعد ان کے بیٹے حضرت عبید اللہؓ نے اپنے والد کے قتل کی سازش میں ملوث ”ہرمزان اور بھینہ“ کو قتل کر دیا تھا لیکن حضرت عثمانؓ نے ان سے قصاص لینے کے بجائے اپنی جیب یعنی ذاتی مال سے ”دیت“ ادا کر دی تھی لیکن بلوائیوں نے قصاص نہ لینے کی وجہ سے انہیں مورد الزام ٹھہرایا،

حضرت عثمانؓ نے اکابر صحابہ کو معزول کر کے اپنے اعزہ و اقرباء کو بڑے بڑے عہدوں پر کیوں مقرر کیا؟

حکم بن ابی العاص جنہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جلاوطن کر دیا تھا، حضرت عثمانؓ نے انہیں واپس کیوں بلایا؟

انہوں نے اپنے رضاعی بھائی عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو مصر کا گورنر کیوں بنایا؟ حضرت عثمانؓ بیت المال سے بڑی قوم بغیر کسی استحقاق شرعی کے اپنے خاندان بنو امیہ کے افراد و اشخاص میں تقسیم کرتے تھے اس طرح وہ خیانت کے مرتکب ہوئے وغیرہ۔ حضرت عثمانؓ نے اسی موقع پر معترضین کو ہر اعتراض کا جواب دے دیا تھا لیکن آج تک ان ہی اعتراضات کو دہرایا جا رہا ہے۔ یہ ملحوظ رہے کہ ”معترضین“ نے حضرت مروانؓ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کا الزام کی سیکرٹری شپ کے حوالے سے کوئی اعتراض نہیں کیا تھا کہ انہیں کیوں سیکرٹری مقرر کیا گیا ہے؟ البتہ گورنر مصر کے نام ان کے خط لکھنے پر ضرور معترض ہوئے۔

جناب مودودی صاحب نے حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کے حوالے سے حضرت نائلہ کو بھی بطور گواہ پیش کیا ہے۔

یہ ایک طویل روایت کا ایک ٹکڑا ہے جسے سبائیوں نے خود وضع کیا ہے۔ اس کے علاوہ تاریخ الامم والملوک کے مؤلف جناب ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید طبری بھی ”شیعیت“ سے متہم ہیں جب کہ اس روایت کا راوی محمد بن عمر واقدی بھی دروغ گو، جھوٹا اور ناقابل اعتبار ہونے کے علاوہ بنو امیہ دشمنی میں ”معتز ضین“ ہی کا ہم مسلک ہے۔

مزید برآں حضرت عثمانؓ کی شہادت 35ھ میں واقع ہوئی تھی اور اس وقت واقدی کا باپ بھی پیدا نہیں ہوا تھا۔ یہ متعصب معتز ضین ہی کا حوصلہ ہے کہ اس قسم کی روایت سے وہ حضرت مروانؓ کو مورد الزام ٹھہرا رہے ہیں۔

امام طبری کے مفصل حالات سے آگاہ ہونے کے خواہش مند قارئین راقم الحروف کی 832 صفحات پر مشتمل ضخیم کتاب: ”امام طبری کون؟ مورخ، مجتہد یا افسانہ ساز“ کی طرف مراجعت کریں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر معاملات کو بگاڑنے کا الزام

”معتز ضین“ نے حضرت مروان رضی اللہ عنہ پر ایک یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ جب بلویوں اور باغیوں نے حضرت عثمانؓ کو اپنے گھر کے اندر محصور کر دیا تھا تو ایسے مازک و قت میں اکابر صحابہؓ نے فریقین سے ”گفتگو“ کر کے معاملات کو سلجھانے کی بھرپور کوشش کی لیکن مروان ہر مرحلے پر طے شدہ ”معاملات“ کو پھر سے بگاڑ دیتا تھا حتیٰ کہ حضرت مانلہ نے بھی ”اپنے شوہر محترم (حضرت عثمانؓ) سے صاف صاف کہا کہ: اگر آپ مروان کے کہے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کرا کر چھوڑے گا۔ اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے، نہ ہیبت، محبت۔“ (خلافت و ملوکیت ص 116)

اس ”الزام“ کو ثابت کرنے کے لیے مودودی صاحب نے ”الطبری جلد 3 ص 396-397“ اور البداية والنهاية جلد 7 ص 172-173 کا حوالہ دیا ہے۔ ظاہر ہے کہ امام ابن کثیر کا ماخذ بھی تاریخ طبری ہی ہے جن پر ”تشیع“ کا الزام ثابت ہے اور خود مودودی صاحب کے قول کے مطابق بھی موصوف ”پکے“ شیعہ ہی ثابت ہوتے ہیں کہ:

”بعض فقہی مسائل اور حدیث غدیر خم کے معاملہ میں شیعہ مسلک سے اتفاق کی بناء پر بعض لوگوں نے انہیں خواہ مخواہ شیعہ قرار دے ڈالا اور ایک بزرگ نے تو ان کو ”امام من ائمة الامامة“ تک قرار دے دیا.... دراصل سب سے پہلے حنابلہ نے ان پر فرض کا الزام اس غصے کی بناء پر لگایا تھا کہ وہ امام احمد بن حنبل کو صرف محدث مانتے تھے، فقیہ نہیں مانتے تھے۔ اسی وجہ سے حنبلی ان کی زندگی ہی میں ان کے دشمن ہو گئے تھے۔ ان کے پاس جانے سے لوگوں کو روکتے تھے اور ان کی وفات کے بعد انہوں نے مقتابر مسلمین میں ان کو دفن تک نہ ہونے دیا حتیٰ کہ وہ اپنے گھر پر دفن کیے گئے۔“ (خلافت و ملوکیت ص 313)

مودودی صاحب کے اس اعتراف (کہ طبری بعض فقہی مسائل اور بالخصوص ”حدیث

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر معاملات کو بگاڑنے کا الزام غدیر خمؓ میں شیعہ مسلک سے مشتق تھے) کے بعد تاقیام قیامت طبری کو ہرگز، ”سنی“ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

حافظ احمد بن علی سلیمانی کہتے ہیں کہ:

”کان یضع للروافض“ (میزان الاعتدال للذہبی جلد 3 ص 35)

طبری روافض کے لیے روایات وضع کیا کرتے تھے۔

امام ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

ابن جریر طبری کی وفات 310ھ میں پچاسی یا چھیالیس سال کی عمر میں ہوئی اور اپنے گھر میں ہی دفن کیے گئے کیونکہ کچھ حنبلی حضرات نے دن کے وقت انہیں دفن کرنے سے روک دیا تھا اور انہیں رافضیوں کی طرف منسوب کیا تھا۔ (البدایۃ والنہایۃ جلد 11 ص 147)

مودودی صاحب کی ”غریب وہی“ ملاحظہ ہو کہ:

”حنابلہ نے طبری پر فرض کا الزام اس غصے کی بناء پر لگایا کہ وہ امام احمد بن حنبل کو صرف محدث مانتے تھے فقیہ نہیں۔“

معلوم نہیں کہ کسی کو محدث یا فقیہ ماننے یا نہ ماننے کا ”فرض“ کے ساتھ کیا تعلق ہے؟ جب کہ ”فرض“ کی اصل وجہ موصوف خود بڑے نرم اور دھیمے انداز میں لکھ چکے ہیں کہ ”بعض فقہی مسائل اور حدیث غدیر خم کے معاملہ میں شیعہ مسلک سے اتفاق کی بناء پر بعض لوگوں نے خواہ مخواہ انہیں شیعہ قرار دے ڈالا اور ایک بزرگ نے تو ان کو ”امام من ائمة الامامية“ تک قرار دے دیا۔“

حالانکہ کسی جاہل اور ان پڑھ شیعہ سے بھی یہ پوچھ لیا جائے کہ حدیث ”غدیر خم“ کا تعلق کسی فقہی مسئلہ سے ہے تو وہ بھی یہ اعلان کرنے پر مجبور ہوگا کہ اس کا تعلق تو ہمارے ”بنیادی عقیدہ“ سے ہے۔

اسی ”حدیث“ سے اہل تشیع حضرت علیؓ کی ”خلافت بلا فصل“ ثابت کرتے ہیں۔ جب کہ طبری نے اہل سنت کے موقف کی تردید کرتے ہوئے اس حدیث کی صحت کئی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر معاملات کو بگاڑنے کا الزام
طریقوں سے ثابت کی اور اس موضوع پر مستقل ایک کتاب (کتاب الفصائل) لکھی۔

(تذکرۃ الحفاظ للذہبی جلد دوم ص 713)

مودودی صاحب نے حدیث ”غدر خرم“ کے علاوہ بعض فقہی مسائل میں بھی اہل تشیع
کے ساتھ اتفاق کا اعتراف کیا ہے۔ ان میں سے ایک اہم مسئلہ ”پاؤں پر مسح“ کا بھی ہے۔
امام ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

”ابن جریر وضو کے دوران پاؤں کے مسح کا قول کیا کرتا تھا اور ان کا دھونا واجب نہیں
سمجھتا تھا اور یہ بات اس کی بہت مشہور تھی۔“ (البدایۃ والنہایۃ جلد 11 ص 147)

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر باہمی تعلقات خراب کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر باہمی تعلقات خراب کرنے کا الزام

”معتزین“ (مولانا سید احمد رضا بجنوری اور مولانا مودودی و دیگر حضرات) نے جہاں حضرت مروانؓ پر بلوائیوں کے ساتھ ”معاملات“ لگا ڈنے کا الزام لگایا ہے وہیں حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ و دیگر اکابر صحابہ کے مابین تعلقات خراب کرنے کا بھی الزام عائد کیا ہے اور کہا ہے کہ ”حضرت علیؓ کے بہتر مشوروں کو حضرت عثمانؓ محض مروان کی بیچہ سے نہ مان سکے“ ملاحظہ ہو: (انوار الباری جلد 17 ص 193)

جب کہ مودودی صاحب نے یہ ارشاد فرمایا ہے کہ:

”علاوہ بریں یہ صاحب (یعنی مروان) حضرت عثمانؓ اور اکابر صحابہؓ کے باہمی خوشگوار تعلقات کو خراب کرنے کی مسلسل کوشش کرتے رہے تا کہ خلیفہ برحق اپنے پرانے رفیقوں کے بجائے ان کو اپنا زیادہ خیر خواہ اور حامی سمجھنے لگیں“ (خلافت و ملوکیت ص 116)

”معتزین“ کا یہ اعتراض اور الزام حضرت مروانؓ کی نسبت خود خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کی شخصیت کو زیادہ داغدار اور مجروح کرتا ہے کہ وہ ”کان کے کچے تھے اور دل کے صاف نہ تھے“ کہ انہوں نے حضرت علیؓ اور دیگر صحابہؓ کے مخلصانہ مشوروں کو نظر انداز کر کے اپنے نوجوان داماد اور چچا زاد بھائی مروانؓ کی رائے کو فوقیت دے دی جس سے نہ صرف حالات مزید خراب ہوئے بلکہ صحابہ کرامؓ کے باہمی تعلقات میں بھی دراڑیں پڑ گئیں۔

جس شخص میں ذرہ برابر بھی عقل و دانش ہو وہ اس اعتراض و الزام کو ”معتزین“ کے منہ پر دے مارے گا۔ بھلا جو شخص ایک عرصہ سے مشکلات کے بھنور میں پھنسا ہوا ہو اور موت بھی اسے سامنے نظر آرہی ہو وہ لگانے تو رہے ایک طرف بے گانوں کے ساتھ بھی تعلقات خراب نہیں ہونے دے گا۔

اس الزام کو اگر بالفرض تھوڑی دیر کے لیے درست بھی تسلیم کر لیا جائے تو پھر اس سے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر باہمی تعلقات خراب کرنے کا الزام خود حضرت عثمانؓ کی ”اہلیت خلافت“ پر سوال اٹھتا ہے۔ کیا خلیفہ راشد میں اس قدر بھی فہم و فراست اور سیاست و بصیرت نہ تھی کہ وہ معاملات کا صحیح ادراک کر کے پہلی ہی مرتبہ مروانؓ کی ڈانٹ ڈپٹ کر دیتے تاکہ آئندہ وہ ”مسلل تعلقات خراب کرنے کی کوشش میں مصروف نہ رہتے“

سخت تعجب ہے کہ مودودی صاحب نے حضرت مروانؓ کو خلیفہ راشد سے زیادہ سمجھدار اور دانش مند قرار دے دیا کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ اور ان کے پرانے رفیقوں کے درمیان ”تعلقات خراب“ کرا کے اپنے آپ کو خلیفہ وقت کا زیادہ ”خیر خواہ اور حامی“ بنا کر لیا۔ دوسری طرف حضرت عثمانؓ غیر پیچیدہ اور معمولی قسم کے عام حالات کا بھی ادراک نہ کر سکے اور اپنے پرانے رفیقوں کے ساتھ تعلقات خراب کر بیٹھے۔

پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے پرانے رفیقوں کے ساتھ تعلقات خراب کر کے کون سے نئے مقاصد حاصل کیے؟

اگر مروانؓ اس قسم کا کردار ادا نہ بھی کرتے تو پھر بھی حضرت عثمانؓ جناب مروانؓ کو ایک داماد اور بچہ زاد بھائی کی حیثیت میں اپنا ”حامی و خیر خواہ“ ہی سمجھتے۔

”معتز ضین“ کی طرف سے حضرت مروانؓ پر حضرت عثمانؓ اور دیگر اکابر صحابہؓ کے تعلقات خراب کرنے کا یہ صرف الزام ہی نہیں بلکہ ”بہتان عظیم“ بھی ہے۔

علاوہ ازیں ”معتز ضین“ کے یہ اعتراضات اور الزامات حضرت مروانؓ سے زیادہ خود خلیفہ راشد امیر المؤمنین حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ کی کردار کشی ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر دھمکی آمیز تقریر کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر دھمکی آمیز تقریر کرنے کا الزام

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے حضرت مروان رضی اللہ عنہ پر علاوہ دیگر الزامات کے ایک الزام یہ بھی عائد کیا ہے کہ:

”متعدد مرتبہ انہوں نے صحابہ کے مجمع میں ایسی تہدید آمیز تقریریں کیں جنہیں طلقاء کی زبان سے سننا سابقین اولین کے لیے بمشکل ہی قابل برداشت ہو سکتا تھا۔“

(خلافت و ملوکیت ص 116)

مودودی صاحب کا اسلوب ملاحظہ فرمائیں کہ کس دیدہ دلیری سے ”طلاق“ کے لفظ کو یہاں بطور تحقیر استعمال کر رہے ہیں۔ اس پر مفصل بحث پیچھے گزر چکی ہے۔ بشرط صحت روایت اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”اذہبوا فانتم الطلقاء“ کے الفاظ ادا بھی فرمائے ہیں تو اس سے صرف بنو امیہ نہیں بلکہ قریش کے جملہ خاندان مراد ہیں نیز ”طلاق“ کا لفظ قریش کے لیے عظمت، منقبت اور فضیلت کا باعث ہے۔ یہ لفظ کسی طور پر بھی مذمت اور تحقیر کے لیے استعمال نہیں ہوتا مگر جن لوگوں کے دلوں میں ”بیاری“ ہے وہ اس لفظ کو برا معنی پہناتے ہوئے بطور تحقیر اور مذمت استعمال کرتے ہیں۔

کاش مودودی صاحب حضرت مروانؓ کی ان ”تہدید آمیز“ تقاریر کا متن بھی جاری کر دیتے اور ساتھ ہی اس بات کا بھی اعتراف فرما دیتے کہ ان تک یہ تقاریر سینہ سینہ پہنچی ہیں۔ طبری میں جو ایک آدھ تقریر منقول بھی ہے تو اس کی روایتی و درایتی حیثیت کے قطع نظر اس تقریر کے اصلی مخاطب سابقین اولین تو کیا عام صحابہ بھی نہیں ہیں بلکہ اس تقریر کے اصل مخاطب سبائیوں، بلوائیوں، مفسدوں اور باغیوں کا وہ گروہ ہے جس نے حضرت عثمانؓ کے مکان کا محاصرہ کر رکھا تھا۔

ظاہر ہے کہ کوفہ، بصرہ اور مصر سے یہ ”محاصرین“ کسی نیک مقصد کی خاطر یا بطور

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر دھمکی آمیز تقریر کرنے کا الزام مہمان (سٹیٹ گیسٹ) تو نہیں آئے تھے کہ وہ کسی ”پروٹوکول“ یا ”اکرام“ کے مستحق ہوتے۔ معلوم نہیں کہ مولانا مودودی صاحب کو حضرت مردانؒ کے بلوائیوں کے سامنے کیے گئے ”تہدید آمیز“ خطاب سے کیوں تکلیف پہنچی؟ کیونکہ وہ تو ”سینوں“ کے ”ترجمان“ ہیں نہ کہ سہائیوں کے۔

موصوف اسی کتاب میں ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ:

”اسی زمانہ فتنہ میں ایک اور موقع پر حضرت علیؑ سخت شکایت کرتے ہیں کہ میں معاملات کو سلجھانے کی کوشش کرتا ہوں اور مردان ان کو پھر بگاڑ دیتا ہے۔ آپ خود منبر پر کھڑے ہو کر لوگوں کو مطمئن کر دیتے ہیں اور آپ کے جانے کے بعد آپ ہی کے دروازے پر کھڑے ہو کر مردان لوگوں کو گالیاں دیتا ہے اور آگ پھر بھڑک اٹھتی ہے۔“

(خلافت و ملوکیت ص 332)

مودودی صاحب نے یہ واقعہ بھی تاریخ طبری کے حوالے سے نقل کیا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ مردان سے یہ ”حرکات“ فتنہ کے زمانہ میں سرزد ہوئیں۔ اس اعتراف سے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اگر مردان نے (بشرط صحت روایت) اس طرح کا کوئی خطاب کیا بھی ہے تو بطور دفاع کیا ہے کیونکہ حملہ آور اور چڑھائی کر کے آنے والے تو سہائی تھے۔

حضرت مردانؒ کی اس تقریر کے مخاطب نہ صحابہ کرامؓ ہیں نہ اولاد صحابہ یا اہل مدینہ بلکہ باغی اور بلوائی ہیں۔ اس سے مودودی صاحب کا یہ الزام تو غلط ثابت ہو گیا کہ مردان نے متعدد مرتبہ صحابہ کے مجمع میں ایسی تہدید آمیز تقریریں کیں جنہیں ”طلاق“ کی زبان سے سننا سائقین اولین کے لیے بمشکل قابل برداشت ہو سکتا تھا۔

اس تقریر کے حوالے سے مودودی صاحب کا ماخذ تاریخ طبری ہے جس کی حقیقت پیچھے زیر عنوان ”مردانؒ پر معاملات کو بگاڑنے کا الزام“ گزر چکی ہے۔ طبری خود بھی ناقابل اعتبار اور شیعہ ہے جب کہ اس روایت کے راوی بھی جناب و اقدی صاحب ہیں جو کذاب

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر دھمکی آمیز تقریر کرنے کا الزام اور متروک الحدیث ہیں۔

اس کا پورا نام محمد بن عمر بن واقد الاسلمی المدنی ہے۔ واقدی شہادت عثمانؓ کے 100 سال بعد 130ھ میں پیدا ہوا اور 207ھ یا 209ھ میں فوت ہوا۔ یہ بغداد کا قاضی بھی رہا۔

امام احمد بن حنبلؓ واقدی کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”هو كذاب يقلب الاحاديث“

وہ کذاب ہے اور احادیث میں تبدیلیاں کرتا رہتا ہے۔

امام بخاریؓ اور ابو حاتمؓ کہتے ہیں کہ وہ ”متروک“ ہے۔

یحییٰ بن معینؓ کا قول ہے کہ یہ ثقہ نہیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔

ابن عدیؓ کہتے ہیں کہ اس کی روایات درست نہیں ہوتیں۔ امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ بلکہ سمعانیؒ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ واقدی کی جانب جتنی کتابیں منسوب ہیں یہ اس کی اپنی تصانیف نہیں بلکہ ابوہریرہؓ بن محمد المدنیؒ رافضی کی تصانیف ہیں۔ چونکہ وہ بہت بدنام ہو چکا تھا اس لیے واقدی نے اس کی کتابوں کو اپنے نام سے پھیلایا۔ یہی بات نواب مہدی علی خان نے اپنی کتاب ”آیات بیانات“ میں تحریر کی ہے۔ اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ واقدی بہت بڑا تقیہ باز بزرگ تھا اور تشیع کے پھیلانے میں اس کا بڑا ہاتھ تھا۔ چنانچہ ابن ندیم شیعہ نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ وہ تقیہ باز اور اچھے مذہب کا حامل شیعہ تھا۔ واقدی کے مفصل حالات جاننے کے لیے ملاحظہ ہو: (میزان الاعتدال للذہبی جلد 3 ص 110۔ تحت محمد بن عمر بن واقد الاسلمی، تذکرۃ المجاہدین جلد 1 ص 348، تہذیب الہند جلد 9 ص 364۔ 366)

”معتزین“ کے بقول اگر حضرت مروانؓ کے کردار کی وجہ سے نوبت شہادت عثمانؓ تک پہنچی تھی تو پھر ایک سوال یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ تو پھر حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن عمرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابو ہریرہؓ وغیرہم، حضرت عثمانؓ کی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر دھمکی آمیز تقریر کرنے کا الزام حفاظت کرنے اور ان کی حمایت کرنے اور ان کے ساتھ ہر قسم کا تعاون کرنے سے دست بردار کیوں نہ ہوئے؟ یہ حضرات دفاع کرنے کے بجائے حضرت عثمانؓ سے صاف کہہ دیتے کہ تمام شر و فساد کا ذمہ دار مروان ہے جس کے ہاتھ میں آپ نے تمام سلطنت کی باگ ڈور دے رکھی ہے لہذا ہم غلط کام میں تعاون نہیں کر سکتے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ سب سہائی داستانیں ہیں جو بعد میں گھڑی گئی ہیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر گورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر گورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام

گورنر مصر کے نام لکھا گیا موعومہ و مفروضہ خط حضرت مروانؓ پر نہ صرف ایک سنگین ترین الزام ہے بلکہ اس کے رد عمل میں کوفہ، بصرہ اور مصر کے بلوائیوں نے حضرت عثمانؓ کے گھر کا دوبارہ محاصرہ کرنے کے علاوہ ان کے خون سے اپنے ہاتھ بھی رنگین کیے۔ اس خط کا اس قدر چرچا کیا گیا کہ بعض ممتاز علمائے اہل سنت بھی اس ”جعلی خط“ کو حقیقی و اصلی تصور کر بیٹھے۔ چنانچہ علامہ محمد انور شاہ کا شمیری فرماتے ہیں کہ:

”غرض مروان کے اندر حکومت کی طمع اور فتنہ پر دازی اس قدر تھی کہ ٹھکانہ نہیں ہے۔ اسی نے حضرت محمد بن ابی بکر (یہ نبی اکرمؐ کی وفات کے وقت صرف 3 ماہ کے بچے تھے جب کہ حضرت مروانؓ کی عمر اس وقت 8 برس تھی) کے لیے بجائے ”فاقبلوہ“ کے ”فاقتلوہ“ لکھ دیا تھا۔ (انوار الباری جلد 16 ص 337)

حضرت مروانؓ کے بارے میں موصوف کا یہ نظریہ مودودی صاحب کے وکیل صفائی چوہدری محمد اسلم صاحب نے بھی فیض الباری جلد دوم کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ:

”(محمد بن ابی بکر کو مصر کا والی مقرر کر کے) حضرت عثمانؓ نے مروان کو جوان کا کاتب تھا حکم دیا کہ وہ یہ لکھے ”اذا جاءکم محمد بن ابی بکر فاقبلوہ“ جب محمد بن ابی بکر تمہارے پاس آئیں تو انہیں قبول کرلو۔

مروان نے ”فاقبلوہ“ کے بجائے ”فاقتلوہ“ (ان کو قتل کر دو) لکھ دیا... اس پر یہ فتنے بھڑک اٹھے۔“ (خلافت و ملوکیت اور علمائے اہل سنت ص 85)

علامہ محمد انور شاہ کا شمیری کے داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں کہ:

”اور اسی (یعنی مروان) نے حضرت عثمانؓ کی طرف سے ایک جھوٹا خط عامل مصر ابن ابی سرح کے نام لکھا تھا اور حضرت عثمانؓ کی مہربانی بغیر ان کی اجازت کے لگا دی تھی اور

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر کورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام حضرت عثمانؓ ہی کے اونٹ پران ہی کے غلام یا کسی دوسرے کو بٹھا کر مصر کو خط روانہ کر دیا کہ جتنے لوگ مصر سے شکایات لے کر مدینہ آئے ہیں جب وہ مصر پہنچیں تو ان سب کو فلاں فلاں طریقہ پر قتل کر دینا۔ وہ خط راستہ میں پکڑا گیا اور اس کو لے کر مصری وفد واپس آیا اور حضرت عثمانؓ سے کہا کہ آپ نے ایسا خط لکھا ہے؟ انہوں نے حلف اٹھایا کہ میں نے ہرگز ایسا خط نہیں لکھا نہ میرے امر و علم سے لکھا گیا۔ اس پر سارے بلوائیوں نے متفقہ مطالبہ کیا کہ یا تو مردان کو ہمارے سپرد کر دیں تاکہ ہم اس سے پوری تحقیق کر کے اس کا تدارک کرائیں یا آپ اپنے آپ کو عزول کر لیں ورنہ تیسری صورت آخری یہ ہے کہ آپ خود شہید ہو جائیں گے۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 192-193)

امام اہل سنت مولانا عبد الشکور لکھنوی لکھتے ہیں کہ:

”خط پہچانا گیا تو معلوم ہوا کہ مردان کا لکھا ہوا ہے.... مگر حضرت عثمانؓ نے مردان کو دینے سے انکار کر دیا۔ مردان ان کا قریبی رشتہ دار تھا۔ ان کی مروت نے کو ارنہ کیا کہ مردان کو اپنے اختیار سے ایذا پہنچائیں۔“ (خلفائے راشدینؓ ص 197)

علمائے حق کے مذکورہ بیانات اور ان کی تائید سے بظاہر یہ واضح ہوتا ہے کہ خط ”جعلی اور فرضی“ نہیں تھا بلکہ اصلی اور حقیقی تھا۔ خط کی باقاعدہ ”شناخت پریڈ“ ہوئی اور پہچان لیا گیا کہ یہ مردان ہی کا تحریر کردہ ہے، اس پر مہر بھی حضرت عثمانؓ کی ہے نیز اونٹ پر غلام بھی ان ہی کا ہے۔ حضرت علامہ انور شاہ کاشمیری کے پاس تو تیرہ سو سال بعد خط کا عکس بھی پہنچ آیا جس کی رو سے انہوں نے کچھ انکشافات بھی فرمائے ان میں سے ایک انکشاف یہ بھی ہے کہ مردان نے ”فابلوہ“ کو ”فائلوہ“ بنا دیا تھا۔ خط کا تجزیہ تو آگے آ رہا ہے یہاں صرف یہ بتانا ہے کہ حضرت کاشمیری کی تحقیق کے مطابق مردان نے صرف ایک شخص ”محمد بن ابی بکر“ کے قتل کا حکم دیا تھا جب کہ ان کے داماد حضرت بجنوری نے فرمایا کہ ”جتنے لوگ مصر سے شکایات لے کر مدینہ آئے ہیں جب وہ مصر پہنچیں تو ان کو فلاں فلاں طریقہ پر قتل کر دینا۔“

بجنوری صاحب نے مصری وفد میں شامل تمام لوگوں کے حضرت مردان کے ہاتھوں

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر کوز مصر کے نام خط لکھنے کا الزام نہ صرف ”ڈبٹھ وارنٹ“ جاری کرائے بلکہ یہ ہدایات بھی جاری کروائیں کہ ان کو ”فلاں فلاں طریقہ سے قتل کر دینا“۔

سچ ہے کہ ”تعصب اور عداوت“ میں عقل و فراست اور بصارت و بصیرت کام چھوڑ دیتی ہے۔ اسی تعصب اور مردان دشمنی کا یہ نتیجہ ہے کہ وہ اپنے اندھے عقیدت مندوں کو کس طرح یقین دلاتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے ”سارے بلوائیوں کے اس متفقہ مطالبے“ کو بھی کوئی اہمیت نہیں دی کہ ”مردان کو ہمارے سپرد کریں تاکہ ہم اس سے پوری تحقیق کر کے اس کا مذاکرہ کر سکیں“ کیونکہ ایسے ”پاک باز“ لوگوں کا مطالبہ کسی صورت میں بھی قابل رد نہ تھا۔ صد افسوس کہ موصوف کو بلوائیوں کا ”متفقہ مطالبہ“ تو یاد رہ گیا لیکن خود ان کی شرعی اور قانونی حیثیت کو ”ہضم“ کر گئے۔ کیا کسی ”ملزم“ کو ”تحقیق و تفتیش“ کے لیے سلطنت و خلافت کے باغیوں کے سپرد کیا جاسکتا ہے؟ اس طرح کے ”مطالبے“ پر کسی مدرسہ کا متمم بھی اپنے طالب علم کو دشمن کے حوالے نہیں کرتا۔

قاضی ابوبکر ابن العربی لکھتے ہیں کہ:

”اگر حضرت عثمانؓ، مردانؓ کو ان کے سپرد کر دیتے تو آپ ظلم کرتے۔“ اس کی صحیح صورت یہ تھی کہ وہ حضرت عثمانؓ کے پاس مردانؓ یا اور کسی پر مقدمہ دائر کرتے اگر ان کا جرم ثابت ہو جاتا تو آپ حکم نافذ کرتے اور اس سے حق لیتے لیکن ایسا حق کوئی بردآمد نہ ہوا۔“

(العواصم من القواصم اردو ص 194-195)

اگر فاضل علمائے کرام کے نزدیک اس سارے فتنہ کے بانی حضرت مردانؓ ہی تھے اور انہوں نے ہی خط میں محمد بن ابی بکر کے قتل کا حکم دیا تھا، خط کے پکڑے جانے کے بعد حضرت عثمانؓ نے باغیوں کے (مردانؓ کو ان کے حوالے کرنے کے) متفقہ مطالبے کو مسترد کر دیا تھا تو سوال یہ ہے کہ جنگ جمل میں جب یہی ”بانی فتنہ“ گرفتار ہو گئے تھے تو حضرت علیؓ نے حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کی سفارش پر انہیں رہا کیوں فرمایا تھا؟ یہ تو اصل ”مجرم“ کو مزادینے کا بہترین موقع تھا۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر کورز مصر کے نام خط لکھنے کا الزام سخت حیرت ہے کہ ہمارے فاضل اور انتہائی قابل احترام علمائے کرام نے سبائیوں کے اس وضعی اور جعلی خط کو اصلی اور حقیقی سمجھ لیا۔

حضرت مردانؓ کو قتل عثمانؓ میں جو سب سے زیادہ ذمہ دار ٹھہرایا جاتا ہے اس کی بنیاد حضرت مردانؓ کی طرف منسوب یہی خط ہے جو باغیوں کے خلاف عامل مصر کے نام لکھا گیا تھا وہ خط راستے ہی میں باغیوں کے ہاتھ لگ گیا اور اس طرح بغاوت کی دہلی ہوئی چنگاری ایک دفعہ پھر سلگ اٹھی اور باغیوں کا گیا ہوا قافلہ پھر مدینے واپس آ گیا۔

حضرت شاذلی اللہ محدث دہلوی اس ”خط“ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”پھر مصریوں کا وفد خوش ہو کر واپس آ گیا پھر اس دوران میں کہ وہ ابھی راستہ ہی میں تھا تو دیکھا گیا کہ اونٹ سوار کبھی ان سے مل جاتا ہے کبھی جدا ہو جاتا ہے پھر ان کی طرف لوٹ کر آتا ہے پھر جدا ہو جاتا ہے۔ اور ان کو گالیاں بھی دیتا ہے (و یسبہم) تو ان لوگوں نے اس سے کہا کہ یقیناً تیرا کوئی خاص کام ہے، بتا کہ تیرا معاملہ کیا ہے؟

اس نے کہا کہ میں امیر المؤمنین کا ایلچی ہوں اس کے مصر کے عامل کی طرف تو انہوں نے اس کی تلاشی لی تو اس کے پاس سے حضرت عثمانؓ کی طرف سے لکھا ہوا ایک خط برآمد ہوا عامل مصر کے نام جس پر حضرت عثمانؓ کی مہر لگی ہوئی تھی کہ وہ ان کو قتل کر دے یا ان کے ہاتھوں اور پاؤں کو کاٹ دے۔

تو پھر ان لوگوں نے مدینہ کا رخ کیا یہاں تک کہ مدینہ پہنچ گئے اور علیؓ کے پاس آئے اور ان سے کہا: کیا تم نے اس دشمن خدا (عثمانؓ) کو نہیں دیکھا کہ اس نے ہمارے لیے ایسا اور ایسا حکم لکھا ہے۔ واللہ! اب اس کا خون ہم پر حلال کر دیا گیا تو ہم اس کی طرف لوٹ کر آئے ہیں (آپ ہمارے ساتھ چلیں) علیؓ نے کہا: نہیں واللہ میں تمہارے ساتھ نہیں کھڑا ہوں گا تو انہوں نے کہا کہ آپ نے ہمیں کیوں لکھا تھا؟

تو علیؓ نے کہا کہ نہیں خدا کی قسم میں نے تمہیں کبھی کوئی خط نہیں لکھا۔ (راوی نے کہا کہ) یہ سن کر ان کے بعض نے بعض کی طرف دیکھا اور کہا کہ اسی کے لیے تم قتال کرو

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر کورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام لگے؟ یا اسی کے لیے تم جماعت بنے ہو؟ اور علیؓ چل کھڑے ہوئے پھر مدینہ سے ایک قریہ کی طرف نکل گئے۔

پھر یہ لوگ چلے کہ یہاں تک کہ حضرت عثمانؓ کے پاس پہنچے اور ان سے کہا کہ تم نے ہمارے بارے میں ایسا اور ایسا لکھا تو عثمانؓ نے فرمایا کہ:

اب تو صرف دو ہی باتیں ہیں کہ تم میرے مقابلے پر دو گواہ مسلمانوں میں سے لاؤ یا میں قسم کھاؤں اس اللہ کی جس کے سوا کوئی معبود نہیں نہ میں نے خود لکھا اور نہ املاء کرایا اور یہ بات تم جانتے ہو کہ خط دوسرے کی طرف سے (یعنی جعلی طور پر) لکھا جاسکتا ہے اور مہر بھی دوسری مہر کے مطابق بنائی جاسکتی ہے۔

اس پر انہوں نے ان سے کہا کہ خدا کی قسم! اللہ نے تمہارا خون حلال کر دیا اور انہوں نے وہ عہدو میثاق توڑ دیا۔“ (ازالۃ الخفاء ترجمہ ص 364-365 جلد 4)

اس روایت کی رو سے قاصد کی ڈرامہ بازی اور اداکاری کے جو مناظر سامنے آئے ہیں وہ خود اس خط کے جعلی ہونے کا واضح ثبوت ہیں۔

معصف ابن ابی شیبہ کی روایت کے مطابق باغیوں نے واپس آ کر حضرت علیؓ سے کہا کہ آپ اس معاملہ میں ہمارے ساتھ عثمانؓ کے پاس چلیں۔ جواباً حضرت علیؓ نے فرمایا:

”لا واللہ لا اقوم معکم۔ قالوا: فلم کتبت الینا؟ قال: لا، واللہ ما کتبت الیکم کتاباً قط۔ قال فنظر بعضهم الی بعض ثم قال بعضهم لبعضهم اهلنا تقاتلون او لہنا تغضبون۔“

نہیں اللہ کی قسم! میں تمہارے ساتھ ہرگز نہیں چلوں گا تو انہوں نے کہا کہ آپ نے ہمیں کیوں خط لکھے؟ (اور خطوط کے ذریعے کیوں بلوایا؟) تو حضرت علیؓ نے فرمایا: نہیں، اللہ کی قسم میں نے تمہاری طرف کوئی خط نہیں لکھا۔ اس پر وہ ایک دوسرے کی طرف (تعجب و حیرانی سے) دیکھنے لگے۔ اور ایک دوسرے سے کہنے لگے کہ کیا تم اسی کی خاطر قتال کرتے ہو؟ یا اسی کی طرف داری کے لیے غضب ماکہ ہوتے ہو؟

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر کورز مصر کے نام خط لکھنے کا الزام اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سہائیوں نے حضرت علیؓ کی جانب سے کئی فرضی خطوط لوگوں کو لکھے اور ایک سازش اور منصوبے کے تحت وہ لوگوں کو حضرت عثمانؓ کی مخالفت پر اکساتے رہے۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر نے ”البدایۃ والنہایۃ“ کے متعدد مقامات میں لکھا کہ جو صحابہ کرامؓ خصوصاً حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ مدینہ میں موجود تھے ان کی طرف سے بھی مختلف اطراف میں جعلی خطوط بھیجے گئے۔ (ملاحظہ ہو: البدایۃ والنہایۃ جلد 7 ص 173۔ 175 تحت مجمع الاحزاب الی عثمان المرۃ الثانیۃ الی مصر)

اسی طرح حضرت عائشہ صدیقہؓ پر یہ الزام لگایا گیا کہ وہ قتل عثمانؓ پر لوگوں کو ابھارا کرتی تھیں۔ علامہ محمود آلوسی لکھتے ہیں کہ:

”کذب لا اصل له وهو من مفتریات ابن قتیبۃ وابن اعثم الکوفی والسمساطی وکانوا مشہورین بالكذب والافتراء“
(تفسیر روح المعانی - الجزء الثانی والعشرون ص 11 تحت ”بیان برأۃ عائشۃ من مخالفة اللہ ورسولہ“)

یہ سب جھوٹ ہے جس کی کوئی اصل نہیں۔ یہ ابن قتیبہ، ابن اعثم کوئی اور سمساطی جو مشہور کذاب و مفتری تھے ان کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں۔

سخت تعجب ہے کہ بلوائیوں نے حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کی قسموں پر اعتبار کر لیا (کہ ہم نے آپ کی طرف کوئی خط نہیں لکھا) مگر حضرت عثمانؓ کے معاملے میں نہ کوئی کو ای پیش کی اور نہ ہی ان کی قسم کو تسلیم کیا۔

خط میں افسانہ تو یہ تراشا گیا کہ حضرت عثمانؓ نے کورز مصر عبداللہ بن سعد بن ابی سرح (خط میں نام کی تصریح موجود ہے۔ ملاحظہ ہو الطبری جلد 5 ص 120) کے نام اس نوعیت کا خط لکھایا لکھوایا تھا۔ جب کہ خط میں کورز کا نام ہی اس کے جعلی ہونے کی سب سے بڑی دلیل ہے کیونکہ کورز موصوف مصر میں موجود ہی نہیں تھے۔ وہ حضرت عثمانؓ کی اجازت سے مدینہ کے لیے روانہ ہو چکے تھے۔ ان کے چلے آنے کے بعد بلوائیوں کے زبردست حامی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر کورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام محمد بن ابی حذیفہ نے مصر کی حکومت پر قبضہ کر لیا تھا ایسی صورت حال میں حضرت عثمانؓ یا ان کے سیکرٹری یا چیف سیکرٹری کورنر مصر کے نام کیوں کر خط لکھ سکتے تھے؟

حضرت عثمانؓ یا حضرت مروانؓ پر ایک الزام یہ بھی لگایا گیا ہے کہ انہوں نے کورنر کے نام خط میں ”محمد بن ابی بکر“ کے قتل کا حکم دیا تھا اس الزام کی تردید کرتے ہوئے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ:

ہر وہ شخص جو حضرت عثمانؓ کے حالات سے واقف ہے وہ جانتا ہے کہ حضرت عثمانؓ، محمد بن ابی بکر اور ان جیسے آدمیوں کے قتل کا حکم دینے والے نہیں تھے اور نہ ہی آپ سے یہ ثابت ہے کہ آپ نے باغیوں میں سے کسی کو قتل کیا ہو یا قتل کا حکم دیا ہو۔ حالانکہ ان باغیوں نے حضرت عثمانؓ کو قتل کرنے کی کوشش کی (جس میں وہ کامیاب بھی ہوئے) اور محمد بن ابی بکر بھی دوسرے باغیوں کے ہمراہ ان کے مکان میں گھس آئے تھے اور آپ بطور دفاع بھی ان باغیوں سے لڑنے کی اجازت نہیں دے رہے تھے۔ پھر غور کرو کہ آپ (حضرت عثمانؓ) ایک ماکر وہ گناہ پر ایک آدمی (محمد بن ابی بکر) کے قتل کا حکم کیسے دے سکتے تھے؟ یہ ناممکن ہے۔ (منہاج السنہ الجزء الثالث ص 188۔ طبع بیروت)

اس خط کے جعلی ہونے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ اگر اس خط میں محمد بن ابی بکر کے قتل کا حکم ہوتا تو محمد بن ابی بکر کے لیے ایک مرتبہ اس کے اظہار کا ایک اچھا موقع ہاتھ آیا تھا مگر انہوں نے اس کا اشارہ بھی ذکر نہ کیا۔

جب محمد بن ابی بکر دیگر بلوائیوں کے ساتھ حضرت عثمانؓ کو قتل کرنے کے ارادہ سے ان کے گھر میں داخل ہوئے تھے اور ان کی داڑھی سے پکڑ کر انہیں کھینچا تھا تو حضرت عثمانؓ نے اس وقت ایک جملہ ادا فرمایا کہ:

”اگر آج آپ کے والد زندہ ہوتے تو وہ آپ کے اس عمل پر کیا کہتے؟“

یہ سن کر محمد بن ابی بکر پیچھے ہٹ گئے۔

اگر کورنر مصر کے نام خط میں محمد بن ابی بکر کے قتل کا حکم ہوتا تو وہ یقیناً اس موقع پر

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر کورز مصر کے نام خط لکھنے کا الزام حضرت عثمانؓ کو یہ جواب دیتے کہ:

”اگر آج میرے والد زندہ ہوتے تو وہ میرے قتل کا حکم صادر کرنے پر آپ کو کیا کہتے؟ محمد بن ابی بکر کا اس موقع پر پیچھے ہٹ جانا اور جواب نہ دینا یہ ظاہر کرتا ہے کہ یہ سارا قصہ بعد میں تراشا گیا یا پھر اس خط میں قتل وغیرہ کا کوئی حکم نہیں تھا۔

خط کی کہانی سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ خط کورز تک نہیں پہنچا بلکہ راستے میں ہی قاصد نے اپنے احمقانہ اور مشکوک کردار و حرکات سے خود کو گرفتار کر لیا۔ سوال یہ ہے کہ خط کھولنے والے کون لوگ تھے؟ کن کے سامنے کھولا گیا؟ مہر کس نے توڑی؟ کیا وہ فی الواقع حضرت عثمانؓ ہی کی مہر تھی؟ کیا یہ وہ مہر تو نہ تھی جو 30ھ میں حضرت عثمانؓ سے ایک کنوئیں میں گر گئی تھی؛ بعد میں تلاش کے باوجود وہ مہر نہ مل سکی۔

اگر بالفرض اس خط میں ”فاقبلوه“ کے بجائے ”فاقتلوه“ کے الفاظ لکھے بھی گئے ہوں تو ان کے لکھنے والے حضرت مروانؓ ہرگز نہیں ہو سکتے۔ یہ ”اضافہ“ ان لوگوں کا ہی ہو سکتا ہے جنہوں نے خط کھولا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ بعد میں بلوائی حضرت عثمانؓ کے استفسار پر نہ ”کواہ“ پیش کر سکے اور نہ ہی حضرت عثمانؓ اور حضرت مروانؓ کا ”حلف“ تسلیم کرنے کے لیے تیار ہوئے۔ تاریخ میں ان دونوں حضرات کے ”حلف“ کی تصریح پائی جاتی ہے:

”و حلف عثمان علی ذلک..... فحلف مروان“

(مقدمہ ابن خلدون - الفصل الثلاثون فی ولایتہ العهد - ص 215)

”فاقبلوه / فاقتلوه“ پر مستقل بحث آگے آرہی ہے۔

جعلی خط کی منصوبہ بندی عبد اللہ بن سبا، اشتر نخعی اور حکیم بن جبلة نے کی تھی۔ اور اس سے ان کا مقصد حضرت عائشہؓ کی حمایت حاصل کرنا تھا کہ جب ان کے علم میں یہ بات آئے گی کہ حضرت عثمانؓ نے ان کے بھائی محمد بن ابی بکر کے قتل کا حکم جاری کیا تھا تو وہ حضرت عثمانؓ سے ناراض ہو جائیں گی۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ:

حضرت عثمانؓ کی خواہش کے مطابق اور صحابہ کرامؓ کے سمجھانے پر جب بلوائی واپس

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر کورز مصر کے نام خط لکھنے کا الزام اپنے اپنے شہروں کو روانہ ہو گئے اور فتنہ فرو ہو گیا تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ حضرت عثمانؓ یا حضرت مردانؓ اس قسم کا خط لکھیں کیونکہ اس کا مقصد تو ایک نیا فتنہ کھڑا کرنا تھا جس میں ان حضرات کا نہ کوئی مفاد تھا اور نہ کوئی مصلحت۔

اس کے برعکس اس نئے فتنے کے ساتھ بلوائیوں اور فتنہ پرور لوگوں کا مفاد وابستہ تھا جن میں اشتر نخعی اور حکیم بن جبلة سرفہرست تھے۔ یہ دونوں حضرات اپنے شہروں کو واپس جانے کے بجائے اس مقصد کے لیے مدینہ میں ہی ٹھہر گئے تھے (طبری جلد 5 ص 120) اور بالآخر حضرت عثمانؓ یا حضرت مردانؓ کی طرف سے جعلی خط تیار کرنے میں کامیاب ہو گئے۔ جن تاریخی روایات میں خط کی سازش کے انکشاف کے بعد ”مہر، اونٹ اور غلام“ کا تذکرہ پایا جاتا ہے تو یہ سب مرسل روایات ہیں۔ ان کے بیان کرنے والوں کا کوئی اتہ پتہ نہیں ہے کہ وہ کون لوگ ہیں؟ یا پھر وہ لوگ ہیں جن کی امانت، عدالت اور صداقت میں طعن کیا گیا ہے۔ نیز یہ روایات جھوٹی بلغو اور باطل ہیں۔

پھر خط کے ”مضمون“ کے متعلق بھی روایات میں اضطراب پایا جاتا ہے۔ بعض روایات میں یہ الفاظ ہیں کہ:

جب عبدالرحمن بن عدیس تمہارے پاس آئے تو اس کو سو کوڑے لگاؤ اور اس کا سر اور داڑھی موٹڑھ دو اور اسے قید خانہ میں بند کر دو اور پھر میرے دوسرے حکم کا انتظار کرو۔ نیز عمرو بن حنق اور سودان بن حمران اور عروہ بن نباع سے بھی یہی سلوک کرو۔

دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ:

جب محمد بن ابی بکر اور فلاں فلاں آدمی تمہارے پاس آئیں تو ان کو قتل کر دو اور ان کے پاس جو حکم نامہ ہے اس کی پرواہ نہ کرو اور اپنے عہدہ پر قائم رہو جب تک کہ میرا دوسرا حکم نہ پہنچے۔ اور تیسری روایت کا مضمون اس طرح ہے کہ:

ان کو قتل کرو، ان کے ہاتھ پاؤں کاٹو اور انہیں صلیب پر لٹکا دو۔

ایک ہی خط کے اضطراب سے بھرپور یہ مختلف مضامین خط کے جعلی ہونے کے لیے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر کورز مصر کے نام خط لکھنے کا الزام

کافی ثبوت ہیں۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی خط کا جعلی ہونا ثابت کرتی ہے کہ:

مفسدوں، باغیوں اور بلوائیوں کے قافلے، مختلف اطراف مشرق و مغرب میں جانے کی وجہ سے ایک دوسرے سے کافی فاصلے پر تھے لیکن حیرت انگیز طور پر یہ سب لوگ جب مدینہ میں ایک ہی وقت پر پہنچے تو حضرت علیؓ نے ان سے پوچھا:

اے کوفہ اور بصرہ والو! تمہیں کیسے معلوم ہو گیا کہ مصری لوگوں کو ایک خط ملا ہے حالانکہ تم کئی منزل دور جا چکے تھے اور پھر تم واپس بھی آ گئے۔ اللہ کی قسم یہ پروگرام مدینہ میں مرتب ہوا ہے۔ حضرت علیؓ کا اشارہ شتر خنچی اور حکم بن جبلة کی طرف تھا جو مدینہ میں پیچھے رہ گئے تھے اور یہی وہ دو آدمی تھے جنہوں نے سازش تیار کی تھی۔

عراقی بلوائیوں نے حضرت علیؓ کو جواب دیا کہ:

اس معاملہ کو آپ جانے دیں ہمیں اس آدمی (یعنی عثمانؓ) کی ضرورت نہیں یہ ہم سے الگ ہو جائے۔

اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ خط کا قصہ سب جھوٹا تھا اور ان کا سب سے اہم مقصد حضرت عثمانؓ کو خلافت سے معزول کرنا یا بصورت دیگر ان کو قتل کرنا تھا۔ جسے اللہ نے اپنی شریعت میں حرام قرار دیا تھا۔

مؤرخ طبری لکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ اور بلوائیوں میں یہ سوال و جواب تمام روایتوں میں پایا جاتا ہے اور بات واضح ہے کہ جن لوگوں نے حضرت عثمانؓ کے نام سے خط لکھا اور پھر بلوائیوں کو بھی خط لکھا کہ تم مدینہ واپس آ جاؤ انہی لوگوں نے حضرت علیؓ کے نام سے ان بلوائیوں کی طرف بھی خط لکھا تھا کہ تم مدینہ آ جاؤ۔ (طبری جلد 5 ص 108)

سلیمان بن مہران (اعمش) کہتے ہیں کہ:

اے اس موجودہ دور کے مسلمانو! سن لو! جن مجرم ہاتھوں نے حضرت عائشہؓ، حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کے نام سے جھوٹے خط لکھے ان ہی لوگوں نے یہ سارا فساد پیا کیا تھا اور ان ہی لوگوں نے حضرت عثمانؓ کے نام سے اپنے مصر کے عامل کے نام ایسے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر کورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام وقت میں خط لکھا جب کہ حضرت عثمانؓ کو معلوم تھا کہ مصر میں ان کا اس وقت کوئی عامل نہیں ہے اور وہ جھوٹے خط جن قلموں نے حضرت عثمانؓ کے نام سے لکھے ان ہی قلموں نے حضرت علیؓ کے نام سے بھی خط لکھے۔

یہ سب کچھ اس لیے کیا گیا کہ فتنہ پرور لوگ مدینہ واپس آجائیں حالانکہ یہ لوگ خلیفہ حضرت عثمانؓ کے موقف کو صحیح تسلیم کر کے واپس جا چکے تھے اور جو کچھ ان کے نام سے لکھا گیا وہ سب جھوٹ تھا اور امیر المؤمنینؓ تو وہی کام کرتے تھے جو حق اور بھلائی پر مبنی ہوتا تھا اور نبی کریمؐ کے داماد (حضرت عثمانؓ) جنہیں شہادت اور جنت کی بشارت سنائی گئی تھی، ایسے آدمی نہ تھے کہ وہ ایسے جرائم کا ارتکاب کرتے جن کو سبائی لوگ ان کی طرف منسوب کرتے ہیں بلکہ ان کی نگاہ میں تو اسلام بھی مجرم تھا اور وہ اسلامی نسلیں جن کو اپنی خالص اور صاف و پاک تاریخ محرف اور گدلی ہو کر ملی وہ اس خبیث یہودی (ابن سبا) کا کارنامہ ہے اور پھر اس کے بعد اس کے کینہ پرور ساتھیوں کا جو خواہشات کے پیرو ہیں۔

کیا اسلامی نسلوں کے لیے ابھی وقت نہیں آیا کہ وہ اپنی صحیح تاریخ اور اپنے بڑوں کی سیرت کو پہچانیں؟ بلکہ کیا اس دور میں لکھنے والے مؤلفین و مصنفین اور مقالہ نگاروں کے لیے وقت نہیں آیا کہ اللہ سے ڈریں اور بغیر تحقیق و تدقیق کے نیک و پرہیزگار لوگوں کو مہم کرنے کی جرأت نہ کریں؟ تاکہ وہ بھی اس غلطی کے مرتکب نہ ہوں جس کے دوسرے مرتکب ہوئے ہیں۔ (العواصم من القواصم اردو ص 218-220)

اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ یہ خط (جس کے بارے میں بلوائیوں کا یہ خیال تھا کہ حضرت عثمانؓ کی طرف سے ہے، جس پر ان کی مہر بھی ثبت ہے اور اسے زکوٰۃ کے اونٹ پر ان کا غلام سوار ہو کر مصر کے کورنر عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کے پاس لے جا رہا تھا؛ جس کے اندر یہ فرمان تھا کہ ان باغیوں کو قتل کر دیا جائے) ہی سراسر جعلی اور جھوٹ پر مبنی تھا جسے حضرت عثمانؓ یا حضرت مردانؓ کے نام سے گھڑا گیا تھا۔ نیز ان باغیوں نے حضرت عثمانؓ کی طرف سے صرف یہی ایک منحوس و جعلی خط نہیں لکھا تھا بلکہ اسی طرح کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر کورنر مصر کے نام خط لکھنے کا الزام بہت سے خطوط حضرت علیؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کے نام سے بھی لکھے تھے جن کا ان حضرات نے صاف طور پر اسی وقت انکار کر دیا تھا۔

سخت تعجب ہے کہ حضرت علامہ محمد انور شاہ کاشمیریؒ اور مولانا سید احمد رضا بجنوری جیسے متبحر علماء نے بغیر تحقیق و تدقیق کے اس جعلی خط کو صحیح سمجھتے ہوئے حضرت مروانؓ کو مذہم قرار دے دیا۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”فقیلوہ“ کو ”فقتلوہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر ”فقیلوہ“ کو ”فقتلوہ“

میں تبدیل کرنے کا الزام

یہ الزام بھی اگرچہ پہلے الزام ہی کا حصہ ہے اور اس کے تحت پیچھے اس کا مختصر جواب بھی گزر چکا ہے لیکن اس کی اہمیت کے پیش نظر اور ایک دوسرے پہلو کے اعتبار سے اسے یہاں الگ عنوان کے تحت پیش کیا جا رہا ہے۔

علامہ محمد انور شاہ کاٹھیری فرماتے ہیں کہ:

مروان کے اندر حکومت کی طمع اور فتنہ پردازی اس قدر تھی کہ ٹھکانہ نہیں ہے۔ اسی نے حضرت محمد بن ابی بکر (جنہوں نے حضرت عثمانؓ پر بیت قتل پہلا حملہ کیا تھا) کے لیے بجائے ”فقیلوہ“ کے ”فقتلوہ“ لکھ دیا تھا“ (انوار الباری جلد 16 ص 337)

جب کہ چوہدری محمد اسلم صاحب ”فیض الباری“ جلد دوم کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

”حضرت عثمانؓ نے مروان کو جو ان کا کاتب تھا حکم دیا کہ وہ یہ لکھے:

”اذا جاء کم محمد بن ابی بکر فاقبلوہ“ جب محمد بن ابی بکر تمہارے پاس آئیں تو انہیں قبول کرلو۔

مروان نے ”فقیلوہ“ کی بجائے ”فقتلوہ“ (ان کو قتل کر دو) لکھ دیا۔ اس پر یہ فتنے بھڑک اٹھے۔“ (خلافت و ملوکیت اور علمائے اہل سنت ص 85)

حضرت شاہ صاحب نے ”فقیلوہ / فقتلوہ“ میں ضمیر کا مرجع ”محمد بن ابی بکر“ کو قرار دیا (اذا جاء کم محمد بن ابی بکر فاقبلوہ / فقتلوہ) جب کہ شاہ صاحب کے داماد اور مرتب ”انوار الباری“ مولانا سید احمد رضا بجنوری نے یہ انکشاف بھی فرمایا کہ مروان نے خط میں کورز مصر کو لکھا تھا کہ ”جتنے لوگ مصر سے شکایات لے کر مدینہ آئے ہیں جب وہ مصر پہنچیں تو ان سب کو فلاں فلاں طریقہ پر قتل کر دینا۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 193)

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”فاقبلوہ“ کو ”فاقتلوہ“ میں تبدیل کرنے کا اہم ظاہر ہے کہ شکایت کنندگان سینکڑوں میں تھے جن کے قتل کا حکم دیا گیا پھر ”فاقتلوہ“ کے بجائے ”فاقتلوہم“ ہونا چاہیے تھا۔

بیچھے بتایا جا چکا ہے کہ خط کے متن کے بارے میں تمام روایات ”مضطرب“ ہیں اور یہ ”اضطراب“ خط کے وضعی اور جعلی ہونے کا ایک واضح ثبوت ہے۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ خط خلیفہ وقت کی طرف سے اپنے جوئیر ملازم ”کورز“ مصر کے نام لکھا جا رہا ہے جو ”واحد“ ہے مگر اسے بصیغہ جمع ”فاقتلوہ“ کا حکم دیا جا رہا ہے۔

نکتہ حیرت ہے کہ حضرت مروانؓ ایک خالص عربی، قریشی اور تمام تر اہلیت و قابلیت کے باوجود خلیفہ کی طرف سے ایک ”ماتحت“ کے نام لکھائے جانے والے ایک مختصر خط میں ”فتری زبان و اسلوب“ کا لحاظ بھی نہ رکھ سکے اور ”فاقتلوہ“ کو ”فاقتلوہ“ بنا دیا۔ بجنوری صاحب کی ”ملاء“ کے مطابق تو ”فاقتلوہم“ ہونا چاہیے تھا جو اصل میں ”فاقتلہم“ ہوتا۔ اس ”تکنیکی“ غلطی سے بھی یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ خط میں یہ ”اضافہ“ حضرت مروانؓ کی طرف سے نہیں ہو سکتا بلکہ اشتراخی جیسے اہل لوگ ہی یہ ”کارنامہ“ سرانجام دے سکتے ہیں۔ بہر حال یہاں حضرت شاہ صاحبؒ نے ”فاقتلوہ“ میں ”ہ“ ضمیر کا مرجع صرف محمد بن ابی بکر کو قرار دیا ہے۔

اگر موصوف خط میں ”فاقبلوہ / فاقتلوہ“ کے الفاظ پر ہی ادنیٰ تا اعلیٰ فرما لیتے تو کم از کم حضرت مروانؓ پر اس قسم کے الزامات لگانے سے تو محفوظ ہو جاتے کیونکہ کورز کی تقرری کا معاملہ کوئی پہلی مرتبہ تو عمل میں نہیں آ رہا تھا بلکہ اس سے پہلے حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور خود حضرت عثمانؓ کے بارہ سالہ دور خلافت میں بھی حسب ضرورت عمل میں آتا رہا۔ کیا کسی ایک کورز کی تقرری کے موقع پر بھی ”اذا جاء کم.... فاقبلوہ“ کے الفاظ سے رعایا کو حکم دیا گیا تھا؟

ڈاکٹر علی محمد محمد الصلابی لکھتے ہیں کہ:

سیدنا عمرؓ کے بارے میں مشہور ہے کہ کورزوں کے انتخاب کے سلسلہ میں اہل شوریٰ سے مشورہ لینے اور کورز نامزد کر دینے کے بعد ایک قرارداد تیار کرتے تھے۔ اکثر مؤرخین

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیلوہ“ کو ”حقیقلوہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام نے اسے ”معاہدہ تقرری“ کا نام دیا ہے۔ ہم مجازی طور پر اسے ”قرارداد خلافت“ کا نام دے سکتے ہیں۔

افسران و کورزان کی تقرری کے وقت آپ کے تیار کردہ حلف نامے کی متعدد عبارتیں تاریخی کتابوں میں ملتی ہیں البتہ جس بات پر تقریباً تمام مؤرخین متفق نظر آتے ہیں وہ یہ ہے کہ عمر بن خطابؓ جب کسی کو افسر یا کورز مقرر کرتے تھے تو مہاجرین و انصار کی ایک جماعت کو گواہ بناتے اور عہدیداروں سے قرارداد میں درج کردہ شرائط کی پابندی کرنے کا عہد لیتے۔ بسا اوقات کورزی کے لیے تجویز کردہ شخص مجلس میں موجود نہ ہوتا تو آپ اس کے نام سے عہد نامہ تیار کرتے اور اسے اس کے پاس بھیج کر حکم دیتے کہ فلاں ریاست میں چلے جاؤ۔ وہاں تمہاری تقرری ہوگئی ہے۔ جیسا کہ بحرین کے کورز علاء بن حضرمیؓ کو عہد نامہ ارسال کیا اور حکم دیا کہ بصرہ چلے جاؤ۔ اب عتبہ کے بعد تم وہاں کے کورز بنائے جا رہے ہو۔ اسی طرح اگر آپ کسی امیر کو معزول کر کے کسی دوسرے کو اس کی جگہ بھیجتے تو نیا امیر سرکاری خط کے ساتھ وہاں جاتا جس میں پہلے امیر کی معزولی اور سننے امیر کی تقرری کا حکم ہوتا جیسا کہ جب آپ نے بصرہ کی کورزی سے مغیرہ بن شعبہؓ کو معزول کیا اور ان کی جگہ پر ابو موسیٰ اشعریؓ کو کورز بنایا تو ابو موسیٰؓ کو اسی طرح کا خط لکھ کر دیا۔“

(سیدنا عمر بن خطابؓ شخصیت اور کارنامے ص 522-523۔ مؤلفہ ڈاکٹر علی محمد، محمد الصلابی۔ مترجمہ شمیم احمد خلیل السلفی، عبدالمعین بن عبدالوہاب مدنی۔ بحوالہ ”الوثائق السياسية للعہد النبوی والخلافة الراشدة“ ص 407، الولاية علی البلدان ص 49 جلد 2)

یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ حضرت عثمانؓ (جو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے ادوار میں ان کے نائب و مشیر رہے) کے سامنے عام کورزوں کی تقرری کا یہ طریق کار موجود تھا اور وہ خود بھی شیخینؓ ہی کی سنت پر کاربند تھے؛ تو پھر یہ کیوں کر ممکن ہے کہ حضرت عثمانؓ یا حضرت مروانؓ نے اکابر صحابہؓ کی طویل تنگ و دو اور مصالحت کے نتیجے میں ایک ”خاص“ کورز کی تقرری کے موقع پر یہ احتیاطی تدابیر اختیار نہ کی ہوں گی؟

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”فقیہ“ کو ”فقیہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام ظاہر ہے کہ محمد بن ابی بکر کی بحیثیت کورنر تقرری کا خط خود ان ہی کو دیا گیا تھا جس پر دیگر شرائط (قرارداد خلافت کے مطابق) کے علاوہ مصر کے پہلے کورنر کی معزولی کا بھی ذکر تھا اور اس تقرر نامے پر بھی گواہان اور خلیفہ کے دستخط نیز مہر خلافت بھی ثبت تھی تو پھر سوال یہ ہے کہ جب حضرت مردانؒ کا تحریر کردہ ”مفروضہ و موعومہ“ خط راستے میں سوار سمیت پکڑ لیا گیا تھا تو نامزد کورنر نے سوار کو ”زیر حراست“ رکھ کر مصر کا رخ کیوں نہ کیا اور مدینہ کیوں واپس پلٹے؟ اور اگر وہ مصر کی جانب سفر جاری رکھتے اور وہاں پہنچ کر اپنا تقرر نامہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کے سامنے پیش کرتے تو بتایا جائے کہ ”سابق کورنر“ کے پاس انکار کی کیا گنجائش تھی؟ کیونکہ حضرت مردانؒ کی طرف سے تیار کردہ ”فقاہتسلوہ“ کے حکم پر مشتمل نیا ”تقرر نامہ“ اڈنی اور غلام سمیت نئے نامزد کورنر محمد بن ابی بکر کے زیر قبضہ اور زیر حراست تھے۔

اس صورت میں مصری وفد کو عبداللہ بن سعد بن ابی سرح سے اپنے قتل کا اندیشہ آخر کس طرح ہو سکتا تھا؟ کیا یہ تاریخ کا بدترین ”مکذوبہ“ نہیں ہے؟ معلوم نہیں کہ حضرت علامہ انور شاہ جیسی عبقری شخصیت نے اس ”تاریخی مکذوبہ“ پر کیوں کرا عتاب کر لیا؟

جناب شاہ صاحب نے حضرت مردانؒ پر اس الزام کی بھی تصدیق فرمائی ہے کہ انہوں نے ”فتنہ پروری“ کا عظیم مظاہرہ کرتے ہوئے ”فقیہ“ میں ”ب“ کو ”ت“ میں تبدیل کر دیا تھا جس سے ”فقیہ“ کا حکم ”فقاہتسلوہ“ میں تبدیل ہو گیا۔

خط کا یہ فتنہ ذی قعدہ کے آخر یا ذی الحجہ 35ھ کے اوائل کا بیان کیا جاتا ہے جب کہ اس وقت تک تو قرآن مجید کے حروف پر بھی نقطے نہیں لگائے گئے تھے۔ چنانچہ اللہ آبادیونیورسٹی شعبہ عربی کے پروفیسر ڈاکٹر زبید احمد صاحب لکھتے ہیں کہ:

”ابتداءً“ خط عربی میں نہ نقطے تھے اور نہ حرکات اور اس سے عربوں کو تو کچھ بھی دقت نہیں ہوتی تھی مگر عجمیوں کو بڑی مشکل تھی۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے اردو کا خط شکستہ مروجہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیلوہ“ کو ”حقیلوہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام عدالت ہائے سرکاری جس میں نقطے تو کہاں حرفوں کی صورتیں بھی ٹھیک نہیں ہوتیں۔ ہم تو اسے باسانی پڑھ سکتے ہیں مگر غیر قوم کا آدمی لفظ لفظ پڑھو کر کھائے گا۔

نصف صدی ہجری تک قرآن شریف پر نہ نقطے لگائے گئے اور نہ زیر و زبر (حرکات) عرب صحیح پڑھتے تھے اور ان کی قرأتوں میں کچھ فرق نہیں آتا تھا لیکن آگے چل کر جب عجمیوں کی آمیزش شروع ہو گئی تو ان کی غلط قرأتوں کی وجہ سے حرکت کی ضرورت کا احساس ہوا۔ چنانچہ ابوالاسود دؤلی م 69ھ نے جو علم شوکا بھی موجد تھا اؤلاً اسم، فعل و حرف میں تمیز کرنے والے نقطے مقرر کیے مگر ان سے حروف متشابہ میں تمیز نہیں ہو سکتی تھی اس کے بعد یہ نقطے اعراب کی صورت میں تبدیل ہو گئے جواب تک مروج ہیں

ابتداء عربی خط میں نقطے نہیں تھے کیونکہ جن خطوں سے ”خط عربی“ ماخوذ ہے وہ بھی اس وقت تک نقطوں سے خالی تھے، پس نقطوں کے موجد عرب ہیں۔ چونکہ حرکتوں کے اختراع کے بعد بھی نقطے نہ ہونے کی وجہ سے غلطیاں ہوتی رہیں خصوصاً عجمیوں کو بڑی دقت پیش آتی تھی وہ ہم شکل حروف میں کوئی تمیز نہیں کر سکتے تھے اس لیے عبدالملک بن مروان کے زمانہ میں حجاج بن یوسف کے حکم سے نصر بن عاصم نے نقطے ایجاد کیے پھر آگے چل کر ”بزم“ وضع ہوا۔ غرضیکہ پہلی صدی کے وسط میں حرکات و نقاط سب ایجاد ہو گئے تھے۔

ابتداء حرکات و نقاط کا زیادہ رواج نہیں ہوا کیونکہ لوگ اس کے استعمال کو ناپسند کرتے تھے مگر رفتہ رفتہ عام رواج ہو گیا۔ حرکات تو اب بھی کم استعمال ہوتے ہیں، صرف قرآن شریف میں التزام کے ساتھ حرکات لگائے جاتے ہیں مگر معمولی خط و کتابت حتیٰ کہ طباعت میں بھی ان کی پابندی نہیں کی جاتی۔“ (ادب العرب - حصہ اول - ص 73-74)

شیخ الحدیث مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”اہل عرب میں ابتداء حروف پر نقطے لگانے کا رواج نہیں تھا بلکہ لکھنے والا خالی حروف لکھنے پر اکتفاء کرتا تھا اور پڑھنے والے اس طرز کے امتنے عادی تھے کہ انہیں بغیر نقطوں کی تحریر پڑھنے میں کوئی دشواری نہیں ہوتی تھی۔ سیاق و سباق کی مدد سے مشتبہ حروف میں امتیاز بھی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام باسانی ہو جاتا تھا بلکہ بسا اوقات نقطے ڈالنے کو معیوب سمجھا جاتا تھا۔ مؤرخ مدائنی نے ایک ادیب کا قول نقل کیا ہے کہ:

كثرة النقط في الكتاب سوء ظن بالمكتوب اليه

خط میں کثرت سے نقطے ڈالنا مکتوب الیہ (کی فہم) سے بدگمانی کے مرادف ہے۔

چنانچہ مصاحف عثمانی بھی نقطوں سے خالی تھے اور عمومی رواج کے علاوہ اس کا ایک بڑا مقصد یہ بھی تھا کہ اس رسم الخط میں تمام متواتر قرائتیں سما سکیں لیکن بعد میں عجمی اور کم پڑھے لکھے مسلمانوں کی سہولت کے لیے قرآن کریم پر نقطے ڈالے گئے۔

اس میں روایات مختلف ہیں کہ قرآن کریم کے نسخے پر سب سے پہلے کس نے نقطے ڈالے؟ بعض روایتیں یہ کہتی ہیں کہ یہ کارنامہ سب سے پہلے ابو الاسود دؤلی نے انجام دیا۔ بعض کا کہنا ہے کہ انہوں نے عبدالملک بن مروان کی فرمائش پر یہ کام کیا۔ ایک روایت یہ بھی ہے کہ یہ کارنامہ حجاج بن یوسف نے حسن بصری، تنکی بن یحییٰ اور نصر بن عاصم لیثی کے ذریعے انجام دیا۔ بعض حضرات نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ جس شخص نے قرآن کریم پر نقطے ڈالے وہی نقطوں کا موجد بھی ہے، اس سے پہلے نقطوں کا کوئی تصور نہیں تھا....

(علوم القرآن ص 193-194)

اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ زیر بحث ”خط“ کا قصہ ہر زاویے اور ہر اعتبار سے خلاف واقع، خلاف حقیقت، بلغو، باطل اور سبائیوں کا وضع کردہ ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے حضرت مروانؓ کے دشمنوں کی روایت پر اعتماد کر کے زیر بحث الزام کی تصدیق دینا سید فرمائی ہے۔ پھر ان ہی دشمنوں نے ”فیض الباری“ کی ایک عبارت کی رو سے خود حضرت شاہ صاحبؒ پر ”تحریف قرآن“ کا الزام عائد کر دیا حالانکہ اس کتاب کے مرتب موصوف کے شاگرد عزیز مولانا بدر عالم صاحبؒ ہیں جو ایک عام شاگرد ہی نہیں بلکہ محدث کبیر ہیں۔ امام اہل سنت مولانا سرفراز خان صفدر اور مولانا محمد یوسف لدھیانوی نے حضرت شاہ صاحبؒ کا دفاع کرتے ہوئے یہ قرار دیا ہے کہ اس عبارت میں

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام ”قیہ“ کو ”قیہ“ میں تبدیل کر دیا گیا ہے جس کی وجہ سے اہل تشیع شاہ صاحب پر تحریف قرآن کا الزام عائد کرتے ہیں۔

اب ان بزرگوں کی اس تاویل کی رو سے اگر استاذ کی برأت کریں تو شاگرد تحریف قرآن کا قائل نظر آتا ہے اور اگر شاگرد کو بے قصور ٹھہرائیں تو پھر استاذ پر یہ گھناؤنا الزام عائد ہوتا ہے۔ لیکن شاگرد نے تو ”فیض الباری شرح صحیح بخاری“ میں اپنے استاذ ہی کے فرمودات نقل کیے ہیں۔ معلوم نہیں کہ وہ ”لفظی“ تحریف کے مرتکب ہوئے ہیں یا ”معنوی“ کے۔ ہر دو صورتوں میں امام اہل سنت مولانا سر فراز خان صفدر اور مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب کی ”تاویلات“ کی روشنی میں اشکال برقرار ہے۔

یہ کتاب پہلی مرتبہ 1938ء میں مصر سے شائع ہوئی تھی۔ اس کے بعد اب تک مصر، ہندوستان اور پاکستان سے اس کتاب کے متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ ان تمام ایڈیشنوں میں وہ قابل اعتراض عبارت (جس کی رو سے قرآن مجید کا لفظاً حرف ہونا لازم آتا ہے) جوں کی توں موجود ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب صحیح بخاری کی ایک حدیث کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”جان لو! بے شک تحریف کے بارے میں تین مذاہب ہیں:

- 1۔ ایک جماعت اس کی قائل ہے کہ آسمانی کتابوں میں ہر طرح کی تحریف ہوئی ہے؛ لفظی بھی اور معنوی بھی۔ اس مذہب کی طرف ابن حزم کا میلان ہے۔
- 2۔ ایک جماعت کا مذہب یہ ہے کہ تحریف قلیل ہے اور شاید ابن تیمیہ اسی جانب مائل ہیں۔

3۔ اور ایک جماعت نے تحریف لفظی کا سرے سے انکار کیا ہے۔ پس ان کے نزدیک تحریف تمام تر معنوی ہے۔

میں (علامہ انور شاہ کاشمیری) کہتا ہوں کہ پھر تو اس (مؤخر الذکر) مذہب کے مطابق لازم آئے گا کہ قرآن بھی محرف ہو۔ کیونکہ اس میں بھی تحریف معنوی کچھ کم نہیں ہے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام
 ”والذی تحقیق عندی أن التحریف ”قیہ“ لفظی ایضاً أمّا أنه عن عمدا او
 لمغلطة قاله تعالى اعلم“

اور جو چیز میرے نزدیک محقق اور ثابت ہے وہ یہ ہے کہ اس میں تحریف لفظی بھی ہوئی
 ہے۔ یہ تحریف یا تو انہوں نے جان بوجھ کر کی ہے یا ان سے غلطی کی بناء پر ہو گئی ہے۔“

(فیض الباری علی صحیح البخاری الجزء الثالث ص 395)

کتب سابقہ میں ”تحریف“ کے حوالے سے بحث کرتے ہوئے یہ بتایا گیا ہے کہ بعض
 کے نزدیک ان میں لفظی و معنوی دونوں طرح کی تحریف ہوئی ہے۔ جب کہ بعض کے نزدیک
 صرف معنوی تحریف ہوئی ہے۔ اس مؤثر الذکر قول کو رد کرتے ہوئے حضرت شاہ صاحب
 فرماتے ہیں کہ:

اگر کتب سابقہ میں صرف ”معنوی“ تحریف ہی تسلیم کی جائے تو اس کی رو سے قرآن
 کریم کو بھی محرف تسلیم کرنا پڑے گا کیونکہ اس میں بھی ”تحریف معنوی“ کم نہیں ہے۔
 قرآن کریم میں بکثرت ”معنوی تحریف“ کا اقرار کرنے کے بعد موصوف اپنی تحقیق
 یوں بیان فرماتے ہیں کہ:

اور جو چیز میرے نزدیک محقق اور ثابت ہے وہ یہ ہے کہ ”أن التحریف قیہ لفظی
 ایضاً“ اس میں یقیناً تحریف لفظی بھی ہے۔

”قیہ“ کی وجہ سے اہل تشیع کی طرف سے یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب
 قرآن مجید میں تحریف معنوی کے ساتھ ساتھ ”تحریف لفظی“ کے بھی قائل ہیں۔

1938ء سے 1998ء تک یعنی ساٹھ سال کے طویل عرصہ میں اکابر نے اس کی
 وضاحت کی ضرورت ہی نہیں سمجھی یا ان کا دھیان اس طرف نہیں گیا، یا اکابر کو زیر بحث
 عبارت میں سرے سے کوئی اشتباہ لاحق ہوا ہی نہیں تھا کیونکہ سیاق و سباق کی روشنی میں
 ”قیہ“ کی ضمیر سے حضرت شاہ صاحبؒ کی مراد کتب سماویہ میں تحریف تھی نہ کہ قرآن میں۔ مگر
 بعد میں مولانا سرفراز خان صفدرؒ نے زیر عنوان: ایک اہم مغالطہ کا ازالہ، اس کی وضاحت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام جاری فرمائی کہ:

”راقم اشیم نے عبارت دیکھی تو معلوم ہوا کہ کتابت کی غلطی ہے، بجائے ”قیہا“ کے ”قیہ“ غلط طبع ہوا ہے اور ”قیہا“ کی ضمیر ”الکعب السماویۃ“ کی طرف راجع ہے نہ کہ ”القرآن“ کی طرف۔ اور اس بات پر ایک تو خود مذکورہ عبارت کا یہ آخری حصہ دال ہے ”اما انہ عن عمد منہم او لمغلطۃ“ کہ اہل کتاب نے کتب سماویہ کے اندر یا تو جان بوجھ کر تحریف لفظی کی ہے اور یا یہ کام ان سے خطا اور غلطی کی وجہ سے صادر ہوا ہے....“

(ماہنامہ نصرت العلوم کوچرا نوالہ ص 6۔ جنوری 1998ء)

موصوف نے فیض الباری کی اشاعت اول کے ساٹھ سال بعد اپنے طور پر جہاں حضرت شاہ صاحبؒ کی طرف سے ”صفائی“ پیش کی ہے وہیں اس بات کا اعتراف بھی فرمایا ہے کہ اس عبارت میں ”قیہ“ کتابت کی غلطی ہے جو اصل میں ”قیہا“ ہے۔ امام اہل سنت مولانا سرفراز خان صفدر، مولانا مجیب الرحمن (آف ڈیہ اسماعیل خان) کے خط کے جواب میں لکھتے ہیں:

۱۔ کتابت کی غلطی کی وجہ سے بجائے ”قیہا“ کے جو ضمیر کتب سماویہ کی طرف راجع ہے ”قیہ“ لکھا گیا ہے جو بظاہر قرآن کریم کی طرف راجع سمجھی جاتی ہے جو قطعاً غلط ہے۔ فیض الباری جلد 4 ص 537 میں ”قال ابن عباس“ سے لے کر ”فکان التفسیر یختلط بالتورۃ من ہذا الطریق“ تک عبارت دیکھیں، بات بخوبی واضح ہو جائے گی۔

۲۔ اس بے سند اور بے ثبوت قول سے قرآن کریم میں تحریف کیسے ثابت ہوگی؟

۳۔ ”بعضہم“ سے رافضی مراد ہیں اور وہ تو تحریف کے قائل ہیں۔ ان مردودوں کے قول سے قرآن کریم میں تحریف کیوں کر ثابت ہو سکتی ہے؟ کلبی اور سدّی دونوں رافضی، کذاب اور وضّاع ہیں، ان کی نقل اہل حق کے لیے کیسے حجت ہو سکتی ہے؟

۴۔ ”کبریت اتمر“ میرے پاس نہیں ہے اور آج کل میں مدرسہ نہیں جاتا۔ سیاق و سباق سے پتہ چلے گا کہ اس کا قائل کون ہے؟ تاہنّٰی کرتا ہے یا تردید کرتا ہے؟ پھر ایک

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیقہ“ کو حقیقہ ”میں تبدیل کرنے کا انہرام غیر معصوم کے غلط قول سے قرآن کریم میں تحریف کیسے تسلیم ہو سکتی ہے؟

۵۔ شیعہ واقعی تحریف کے قائل ہیں۔ راقم اشیم کی کتاب ”ارشاد الشیعہ“ میں اس کی مفصل باحوالہ بحث درج ہے اس کو ضرور ملاحظہ کریں۔“

(الشریعہ۔ خصوصی اشاعت، بیادامام اہل سنت مولانا محمد سر فراز خان صفدر ص 929-930) موصوفؒ نے اپنے ایک مسترشد مولانا عبدالحفیظ کے نام اپنے خط میں مزید وضاحت فرمائی ہے کہ:

”عزیز القدر! اس عبارت میں ”قیہا“ کی جگہ ”قیہ“ لکھا گیا ہے اصل عبارت یوں ہے: ”أَنَّ التحریف قیہا (ای الکتب السملویة کالتوراة والانجیل وغیرہا) لفظی ایضاً“ ترجمہ۔ ”قیہا“ کی ضمیر کا مرجع کتب سماویہ ہیں یعنی کتب سماویہ تو رات، زبور و انجیل وغیرہ میں تحریف ہوئی ہے نہ کہ قرآن میں۔ مگر ”قیہ“ کی ضمیر مفرد مذکر کی وجہ سے یہ مغالطہ ہوا کہ شاید قرآن میں تحریف ہوئی ہے....

اس تحریر کو غور سے پڑھیں اور اس کی کاپیاں بنا کر اپنی طرف سے علماء میں تقسیم کریں بڑی دین کی خدمت ہوگی۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد 9 ص 145، 147۔ مؤلفہ مولانا محمد یوسف لدھیانوی)

مولانا لدھیانوی نے خود بھی فیض الباری کی متنازع عبارت کی ”قیہا و قیہ“ کی بحث میں پڑے بغیر تشریح کی ہے۔

امام اہل سنت نے اوپر جو ”اصل عبارت“ تحریر فرمائی ہے اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ فیض الباری کے تمام ایڈیشنوں میں ”نقطی“ عبارت شائع ہوتی رہی ہے۔ سوال یہ ہے کہ مذکورہ ”اصلی عبارت“ طویل عرصہ کے بعد کہاں سے ”دست یاب“ ہوئی ہے اور اس کا ”ماخذ“ کیا ہے۔ یہ ”اصل عبارت“ تو اس وقت صحیح قرار دی جاسکتی ہے جب اس کی مولانا بدر عالم صاحب کے ”قلمی مسودے“ کے ساتھ مطابقت ثابت کر دی جاتی جو بظاہر ”ناممکن“ ہے۔

موصوفؒ کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہونے کے علاوہ جہاں خود ”فیض الباری“ کی عبارت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام میں ”تحریف“ ہے وہیں اہل تشیع کے موقف کی تائید بھی ہے کیونکہ یہ بات تسلیم کر لی گئی ہے کہ اگر حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں ”فیہ“ ہی ہو تو اس کا مرجع قرآن ہوگا۔ اسی لئے امام اہل سنت کو یہ وضاحت کرنا پڑی کہ یہاں ”فیہ“ غلط لکھا گیا ہے۔ صحیح لفظ ”فیہا“ ہے جس کا مرجع کتب سماوی ہے نہ کہ قرآن۔

موصوف نے اصل عبارت میں ”فیہ“ کے بجائے ”فیہا“ لکھنے کے بعد بین القوسین عربی میں یہ الفاظ خود ہی بڑھا دیے ہیں: ”ای الکتاب السماویۃ کالتورۃ والانجیل وغیرہا“ پھر ان الفاظ کا ترجمہ کرتے وقت ”زبور“ کو بھی شامل کر لیا مگر اس میں دیگر سماوی کتب کی شمولیت کی ”گنجائش“ بھی چھوڑ دی یعنی ”تورات، زبور، انجیل“ کے علاوہ دیگر کتب ہیں اس ”وضاحت“ کے باوجود ”ابہام“ پھر بھی باقی ہے۔

”فیہ، فیہا“ سے متعلق تمام بحث کو امام اہل سنت کی مذکورہ ”توضیح“ کا ایک تنقیدی جائزہ اور حضرت شاہ صاحب کے لفظ ”فیہ“ پر اہل تشیع کے اعتراض کو تسلیم کرنے کی صورت میں ”زیر مطالعہ لائیں۔

مولانا سرفراز خان صفدر نے مولانا مجیب الرحمن کے نام خط میں اپنی کتاب ”ارشاد الشیعۃ“ کے بارے میں اس بات پر زور دیا ہے کہ ”اس کو ضرور ملاحظہ کریں“ چنانچہ موصوف اس میں فرماتے ہیں کہ:

”تمام اہل اسلام کا یہ پختہ عقیدہ اور اس پر ان کا اتفاق و اجماع ہے کہ آج جو قرآن کریم مسلمانوں کے پاس موجود ہے یہ بعینہ وہی ہے جو لوح محفوظ میں تھا اور جو بواسطہ حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام تیس (23) سال میں مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ وغیرہا مقامات میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا جس میں ایک حرف کی کمی بیشی، تغیر و تبدل اور حذف و اضافہ نہیں ہوا اور نہ قیامت تک ہوگا مگر شیعہ و امامیہ کے نزدیک قرآن کریم میں کمی بیشی واقع ہوئی ہے....

مسلمانوں کے پاس جو قرآن کریم ہے اور جو انہیں اپنی جانوں سے بھی عزیز تر ہے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا انعام اس کی آیات چھ ہزار چھ سو چھاسٹھ (6666) ہیں اور مشہور شیعہ عالم علامہ قزوینی کی نقل اور حساب کے مطابق اس کی آیات کے بارے میں دو قول ہیں — ایک قول کے لحاظ سے اس میں چھ ہزار تین سو چھپن (6356) اور دوسرے کے اعتبار سے چھ ہزار دو سو چھتیس (6236) آیات ہیں۔ لیکن اصول کافی میں ہے کہ امام ابو عبد اللہ جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ:

بلا شک وہ قرآن کریم جس کو حضرت جبرائیل علیہ السلام حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لائے اس کی سترہ ہزار آیتیں تھیں۔

(اصول کافی ص 671۔ طبع نو لکھو لکھنؤ مع الصافی جزء ششم ص 75)....
غور فرمائیں کہ بقول شیعہ شیعہ کے سترہ یا اٹھارہ ہزار آیات پر مشتمل قرآن کھٹے کھٹے تقریباً سو اچھ ہزار (6236) آیات رہ گیا ہے تو پھر اس کے تغیر و تبدل اور کمی بیشی میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے....

اگر معاذ اللہ تعالیٰ شیعہ کی ان خود ساختہ اور تراشیدہ روایات کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر قرآن کریم میں سابق آسمانی کتابوں اور صحیفوں سے بدرجہا زیادہ تحریف ثابت ہوتی ہے۔“
(ارشاد الہیۃ ص 35-37۔ طبع سوم اکتوبر 1992ء مکتبہ صفدریہ کوثر انوالہ)
حضرت موصوف نے یہاں اہل تشیع کے حوالے سے ”بیشی“ کے اعتبار سے 17 ہزار اور باعتبار ”کمی“ 6236 آیات کے اقوال نقل فرمائے ہیں یعنی اہل تشیع ”کمی و بیشی“ دونوں اعتبار سے تحریف کے مرتکب ہیں۔

جب کہ ہمارے پاس ”جو قرآن ہے اور وہ ہمیں اپنی جانوں سے بھی عزیز تر ہے، یہ بھیجہ وہی ہے جو لوح محفوظ میں تھا اور جو بواسطہ حضرت جبرائیلؑ 23 سال کے عرصہ میں نازل ہوا، جس میں ایک حرف کی کمی بیشی تغیر و تبدل اور حذف و اضافہ نہیں ہوا اور نہ قیامت تک ہوگا۔ اس کی آیات چھ ہزار چھ سو چھاسٹھ ہیں۔“

(یہ ملحوظ رہے کہ موصوف نے یہ تعداد بطور چیلنج و تحدی لفظوں اور ہندسوں میں دونوں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام طرح لکھی ہے جس میں کتابت کی غلطی کا دور دور تک کوئی امکان نہیں ہے) اس طرح موصوف قرآن مجید میں اپنے ہی استدلال کی روشنی میں ایک ”حرف“ نہیں بلکہ پوری چار سو تیس (430) آیات کی بیشی کے قائل ہو گئے ہیں۔

”شیعہ شیعہ“ کا 6236 آیات کا قول تو پوری دنیا میں شائع ہونے والے اہل سنت کے قرآن مجید کے عین مطابق ہے۔

جب کہ امام اہل سنت کا 6666 آیات پر مشتمل قرآن کا دنیا میں کہیں بھی وجود نہیں ہے۔

سخت حیرت ہے کہ موصوف جیسا تبصرہ عالم دین بالکل خلاف واقع اور خلاف حقیقت قول (6666) کی بناء پر اہل تشیع کے ”معنی بر حقیقت“ قول (6236) کو چار سو تیس آیات کی کمی پر محمول کرتے ہوئے انہیں تحریف کا مرتکب قرار دے رہا ہے۔ اگر شیعہ شیعہ ”چار سو تیس آیات کی کمی کی بناء پر“ تحریف کا مرتکب ہے تو چار سو تیس آیات کی ”بیشی“ کا قائل بھی خود موصوف کی اپنی تحریر (ایک حرف کی کمی بیشی، تغیر و تبدل اور حذف و اضافہ نہیں ہوا اور نہ قیامت ہوگا) کی روشنی میں ”تحریف“ ہی کا مرتکب سمجھا جائے گا۔

6236 آیات کے قائل شیعہ پر تو ”کمی بیشی“ کا اطلاق نہیں ہوتا البتہ 6666 آیات کے قائل ”امام اہل سنت“ پر اپنے دعویٰ کے مطابق ضرور 430 آیات کی ”بیشی“ کا اطلاق ہوتا ہے۔

حضرت موصوفؒ نے اپنی مایہ ناز کتاب ”ارشاد الشیعہ“ میں شیعہ کی ”کفر“ کی ”وجہ“ میں سے پہلی وجہ ہی ان کے ”عقیدہ تحریف قرآن“ کو قرار دیا ہے جس میں تعداد آیات میں کمی بیشی (17 ہزار اور 6236) سے استدلال کر کے ان کا کفر ثابت کیا ہے۔

23 اکتوبر 2014ء کو اسلام آباد میں مقیم ہری پور کے ایک عالم دین نے راقم الحروف سے رابطہ کر کے یہ ”خوشخبری“ سنائی کہ ایک شیعہ افسر سنی مذہب قبول کرنے پر آمادہ ہے بشرطیکہ ”ارشاد الشیعہ“ میں بتائی گئی قرآن مجید کی آیات کی تعداد (6666) کا ثبوت فراہم

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام کر دیا جائے۔ مگر سوائے ندامت کے اس کی ”پیش کش“ کا جواب نہ دیا جاسکا۔ راقم الحروف اپنے مضمون ”تعداد آیات قرآن“ میں اس پر مفصل بحث کر چکا ہے۔ ملاحظہ ہو: (ماہنامہ نقیب ختم نبوت ملتان ستمبر 1997ء، ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی ستمبر 1997ء، ماہنامہ شمس الاسلام دسمبر 2012ء اور ماہنامہ الاحرار ملتان اکتوبر 2013ء۔)

یہ ملحوظ رہے کہ کوئی سنی قرآن مجید کی مقدار میں کسی قسم کی بیشی یا کمی کا ہرگز قائل نہیں ہے۔ یہاں صرف آیات کے شمار کے حوالے سے بات ہو رہی ہے۔

جب کہ شیعہ شیعہ 6236- آیات کا صحیح قول تسلیم کرنے کے باوجود مقدار میں کمی بیشی کا قائل ہے لہذا وہ ”تحریف“ کے الزام سے کبھی بھی ”بری“ نہیں ہو سکتا۔ مولانا سرفراز خان صفدرؒ نے فیض الباری کی متنازعہ عبارت کی جو توضیح فرمائی ہے کہ ”قیہ“ کتابت کی غلطی اور اصل عبارت ”قیہا“ (ای الکتاب السماویۃ کالتورۃ، والانجیل وغیرہا) ہے اور ”قیہا“ کی ضمیر کتب سماویہ کی طرف راجع ہے۔

پیچھے بتایا جا چکا ہے کہ ”اصل عبارت“ کا دعویٰ بلا دلیل اور بالکل خلاف واقع ہے۔ پھر ”قیہا“ کی ضمیر کو کتب سماویہ کی طرف راجع قرار دینے میں نہ تکلف ہے کیونکہ فیض الباری کی عبارت میں ”قیہ“ سے پہلے قرآن کا ذکر ہے اور یہ ضمیر اسی کی طرف راجع ہے۔ اگر اسے بقول امام اہل سنت کتابت کی غلطی قرار دے کر ”قیہا“ میں تبدیل کیا جائے تو پھر اس کی نسبت کتب سماویہ کی طرف تو صحیح ہو سکتی ہے لیکن یہ قریب یعنی قرآن کو چھوڑ کر بعید کی طرف نسبت کرنے کا تکلف ہوگا کیونکہ عبارت میں کتب سماویہ کا ذکر قرآن سے بھی پہلے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت کاظمیریؒ ”قیہ“ کی ضمیر مفرد مذکر قرآن ہی کے لیے لائے ہیں اور یہ ہر اعتبار سے صحیح ہے۔ البتہ ”قیہ“ کے استعمال سے قرآن میں تحریف لفظی تسلیم کرنے کا الزام عائد ہوتا ہے جس سے بچنے کے لیے امام اہل سنت نے ”قیہ“ کو نہ صرف ”قیہا“ میں تبدیل کر دیا بلکہ ”ای الکتاب السماویۃ کالتورۃ والانجیل وغیرہا“ کا اپنی طرف سے اضافہ بھی کر دیا۔ موصوف کو اس ”صحیح“ کی ضرورت اس لیے محسوس ہوئی کہ اہل تشیع نے فیض الباری کی

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام اسی عبارت کی بناء پر حضرت کا شمیری صاحبؒ پر ”تحریف قرآن“ کا الزام عائد کیا تھا جس کی وجہ سے سنی مناظر کو لا جواب ہونا پڑا۔ ملاحظہ ہونا ہنامہ نصرت العلوم کو جزا نوالہ جنوری 1998ء، آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد 9 ص 143، مؤلفہ مولانا محمد یوسف لدھیانوی۔ اس غیر حقیقی ”صحیح و تاویل“ سے بہتر تو یہی تھا کہ موصوف اپنی پیش کردہ اس دلیل پر ہی اکتفاء کر لیتے کہ ”فیض الباری حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی تالیف نہیں ہے بلکہ حضرت شاہ صاحب بخاری شریف پڑھاتے وقت جو فرماتے تھے لکھنے والے اپنی استعداد کے مطابق نوٹ کر لیتے تھے جن میں حضرت مولانا عبد العزیز صاحب، حضرت مولانا عبد القدیر صاحب اور حضرت مولانا بدر عالم صاحب میرٹھی ثم مدنی وغیرہ بھی ہیں۔ فیض الباری مؤثر الذکر بزرگ کی جمع کردہ تقریر ہے جس کو انہوں نے عربی عبارت کا جامہ پہنایا ہے اور اس میں بعض اغلاط بھی ہیں۔“ (ماہنامہ نصرت العلوم کو جزا نوالہ ص 5 جنوری 1998ء) فیض الباری میں ”اغلاط“ کا اعتراف دیگر حضرات کے علاوہ خود مؤلف و مرتب مولانا بدر عالم صاحب نے بھی کیا ہے لیکن ”قیہا“ کی جگہ ”قیہ“ کی غلطی 60 سال بعد امام اہل سنت نے پکڑی ہے جو بوجہ صحیح نہیں ہے:

اولاً۔ پاک و ہند کے اکابر علماء و دیوبند نے اس نئی تحقیق کی توثیق و تائید نہیں کی ہے۔
 ثانیاً۔ متنازعہ عبارت میں ”قیہ“ کی جگہ ”قیہا“ لانے میں کوئی منطق نہیں ہے کہ جس سے قرآن کے بجائے اس ضمیر کو کتب سماویہ کی طرف راجع قرار دیا جائے۔ اس لیے کہ ان کتب کی ”تحریف لفظی“ میں تو کوئی مومن بالقرآن شک ہی نہیں کر سکتا کیونکہ ”یحرفون الکلم عن مواضعہ“ (المائدہ 13)، ”قویل للذین یکتبون الکتاب بایدیہم ثم یقولون هذا من عند اللہ“ (البقرہ 79)، ”من الذین ہادوا یحرفون الکلم عن مواضعہ“ (النساء 46)، ”وقد کان فریق منهم یسمعون کلام اللہ ثم یحرفونہ من بعد ما عقلوہ وہم یعلمون“ (البقرہ 75)

جیسی قرآنی نصوص کی موجودگی میں حضرت شاہ صاحبؒ نے کون سی ”جدید تحقیق“ اور

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام
انکشاف“ سے زوردار انداز میں یہ ثابت کیا کہ:

وَالَّذِي تَحَقَّقَ عِنْدِي أَنَّ التَّحْرِيفَ فِيهِ لَفْظِي أَيْضًا

اور جو چیز میرے نزدیک محقق اور ثابت ہے وہ یہ ہے کہ اس میں تحریف لفظی بھی ہے۔
اگر مولانا سر فر از خان صفدر کی جدید تحقیق اور ”اصل عبارت“ کے مطابق ”قیہ“ کے
بجائے ”قیہا“ سے شاہ صاحبؒ کی مراد تحقیق یہ بتائی جائے کہ ”کتب سماویہ“ میں تحریف
معنوی کے ساتھ ساتھ ”تحریف لفظی“ بھی ہوئی ہے تو اس سے مذکورہ قرآنی نصوص کی
موجودگی میں کون سی نئی تحقیق سامنے آئی ہے۔ یہ چیز تو ”تحصیل حاصل“ کے درجے میں آتی
ہے اور نزول قرآن کے بعد تو ہر دور کے مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہے کہ کتب سماویہ میں لفظی
تحریف ہوئی ہے۔

قرآنی نصوص کے بعد اس بات میں سرے سے کسی ”نئی تحقیق یا انکشاف“ کی ضرورت
ہی نہیں تھی اور نہ ہی سابقہ کتب سماویہ میں ”تحریف لفظی“ ثابت کرنے کے لیے ”وَالَّذِي
تَحَقَّقَ عِنْدِي“ جیسے الفاظ استعمال کرنے کا کوئی تقاضا تھا لہذا تحریف لفظی سے حضرت
کا شمیری صاحبؒ کی یہاں مراد قرآن مجید میں تحریف ہے۔ اسی لیے مولانا بدر عالم صاحب
یہاں ”قیہا“ کے بجائے ”قیہ“ لائے ہیں جس کا مرجع کتب سماویہ نہیں بلکہ قرآن مجید ہے۔
ثالث۔ حضرت امام اہل سنت کا ”قیہ“ کے بجائے ”قیہا“.... کو اصل عبارت قرار
دے کر اسے کتب سماویہ کی طرف لوٹانا بالکل ایک نرا تکلف ہے۔

رابعاً۔ حضرت شاہ صاحبؒ ”وَالَّذِي تَحَقَّقَ عِنْدِي أَنَّ التَّحْرِيفَ فِيهِ لَفْظِي“
کے بعد ”اَيْضًا“ بھی لائے ہیں جو اس بات کا مؤید ہے کہ موصوف کے نزدیک قرآن کریم کی
معنوی تحریف (جو بہت زیادہ تھی) تو مسلم تھی ہی کیونکہ وہ دو ٹوک اور واضح گاف الفاظ میں پہلے
ہی اقرار کر چکے ہیں ”قُلْتُ يَلْزَمُ عَلَى هَذَا الْمَنْهَبِ أَنْ يَكُونَ الْقُرْآنُ أَيْضًا مُحَرَّفًا فَإِنَّ
التَّحْرِيفَ الْمَعْنَوِيَّ غَيْرُ قَلِيلٍ فِيهِ أَيْضًا۔“

میں کہتا ہوں کہ پھر تو اس مذہب کے مطابق قرآن بھی حُرَف ہوگا کیونکہ اس میں بھی

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام تحریف معنوی کم نہیں ہے۔

لہذا ”قیہ“ کے علاوہ ”والذی تحقیق عندی أن التحریف فیہ لفظی“ کے بعد ”ایضا“ قرآن مجید میں تحریف لفظی پر دلالت کرتا ہے اور اس نئی تحقیق تک وہ کافی غور و خوض، محنت شاقہ اور بڑی عرق ریزی کے بعد پہنچے ہیں۔

خامسا۔ امام اہل سنت نے اس بحث کے شروع میں یہ وضاحت بھی فرمائی ہے کہ فیض الباری حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی تالیف نہیں ہے بلکہ ان کے شاگرد مولانا بدر عالم صاحب کی جمع کردہ ہے اور دیگر اغلاط کی طرح اس بات کا احتمال ہے کہ انہوں نے اصل عبارت میں ”قیہا“ کو ”قیہ“ میں تبدیل کر دیا ہو۔

اس استدلال میں کوئی ”وزن“ نہیں ہے کیونکہ پھر تو فیض الباری کی ہر بحث میں اس طرح کا احتمال ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ آیا یہ استاذ صاحب کی طرف سے ہے یا شاگرد نے اس کی نسبت استاذ کی طرف کر دی ہے اس لحاظ سے تو استاذ کی ہر بات یا تحریر سے اعتماد اٹھ جاتا ہے۔

اسی لیے اہل علم کے ہاں یہ ایک مسلمہ اصول ہے کہ ”ظاہر کلام اور صریح عبارت“ کے مقابلے میں ”احتمالات“ کو اہمیت نہیں دی جاسکتی۔

مولانا بدر عالم صاحبؒ نے اپنے ذیلی حاشیہ ”بدر الساری“ میں بعض اغلاط کی نشان دہی بھی کی ہے لیکن اس مقام پر خاموشی سے آگے گزر گئے ہیں۔

اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ اصل عبارت میں ”قیہ“ ہی تحریر تھا ورنہ مؤلف اس کی ضرورت نہ ہی کرتے۔

اور اگر بالفرض اس احتمال کو درست تسلیم کر لیا جائے کہ مولانا بدر عالم صاحب مرتب و جامع ”فیض الباری“ نے شاہ صاحبؒ کی اصل عبارت میں ”قیہا“ کو ”قیہ“ میں تبدیل کر دیا تھا جس سے قرآن مجید میں ”لفظی تحریف“ کا اثبات پایا جاتا ہے۔

اس سے تو پھر مولانا بدر عالم صاحب پر یہ الزام عائد ہو جاتا ہے کہ وہ قرآن مجید میں لفظی تحریف کے قائل تھے تو اب سوال یہ ہے کہ کیا مولانا بدر عالم صاحبؒ پر اس ”تحریف

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام لفظی“ کی بناء پر کفر کا فتویٰ لاکو ہوگا؟

سادماً۔ حضرت شاہ صاحبؒ نے ”والذی تحقیق عندی أن التحریف فیہ لفظی ایضاً“ جیسی واضح صریح، ناقابل تشکیک اور تاکیدی عبارت کے ذریعے اپنی ”تحقیق“ پیش فرمائی ہے جس میں یقینی طور پر ”فیہ“ قرآن کی طرف ہی راجع ہے۔ نیز اس جملہ میں تاکید ورتاکید پائی جاتی ہے۔ فعل ”تحقیق“ حرف تاکید ”أن“ اور جملہ اسمیہ کے ذریعے ثابت کیا گیا ہے کہ اس میں لفظی تحریف واقع ہوئی ہے جب کہ ”فیہا“ کے استعمال کا یہاں کوئی موقع ہی نہیں ہے۔

سابعاً۔ مولانا سرفراز خان صفدر نے ”فیہا“ کے علاوہ یہ دلیل بھی دی ہے کہ: ”اور اس بات پر ایک تو خود مذکورہ عبارت کا یہ آخری حصہ دال ہے ”أما أنه عن عمد منهم أو لمغلطة“ کہ اہل کتاب نے کتب سماویہ کے اندر یا تو جان بوجھ کر تحریف لفظی کی ہے اور یا یہ کام ان سے خطا اور غلطی کی وجہ سے صادر ہوا ہے۔“

(ماہنامہ نصرت العلوم کوچرا نوالہ ص 6۔ جنوری 1998ء)

موصوف کا محولہ آخری حصہ تو اس بات پر دال نہیں ہو سکتا کہ اہل کتاب نے کتب سماویہ میں ”قصداً یا خطاً“ تحریف لفظی کا ارتکاب کیا ہے۔ قرآنی نصوص (جن کا حوالہ پیچھے گزر چکا ہے) کے پیش نظر یہاں ”لمغلطة / خطاً“ کا ذکر کوئی معنی نہیں رکھتا اس لیے کہ جس نے بھی لفظی تحریف کا ارتکاب کیا ہے تو اس نے ”قصداً و عمداً“ ہی کیا ہے۔ موصوف نے ”أما أنه“ کا ترجمہ ”اہل کتاب“ کیا ہے کہ انہوں نے کتب سماویہ میں تحریف کی ہے۔

جب کہ ”أما أنه“ سے اشارہ یہود و نصاریٰ کی طرف نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک تو ”فیہ“ کی وجہ سے کتب سماویہ مراد نہیں لی جاسکتیں اور دوسرا یہ کہ یہود و نصاریٰ بھی اس سے مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ عبارت میں ”أو لمغلطة فالله تعالى أعلم به“ کے الفاظ بھی ہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے ”خطاً“ کتب سماویہ میں تحریف کی حالانکہ یہ ”نصوص قطعیہ“ کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیقہ“ کو حقیقہ ”میں تبدیل کرنے کا الزام خلاف ہے۔ پیچھے قرآنی آیات کی روشنی میں یہ بتایا جا چکا ہے کہ وہ عمداً تحریف کے مرتکب ہوئے ہیں بلکہ قرآن نے تو تحریف کے علاوہ ان کا ایک یہ جرم بھی بیان کیا ہے کہ:

”وَ اِنْ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلُونُ السُّنْتَهُم بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وَ مَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ وَ يَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ وَ مَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ وَ يَقُولُونَ عَلَى اللّٰهِ الْكُذْبُ وَ هُمْ يَعْلَمُونَ“ (آل عمران 78)

اور بے شک ان میں ایک فریق وہ ہے جو مروڑتے ہیں اپنی زبانوں کو کتاب کے ساتھ تاکہ تم خیال کرنے لگو (ان کی) اس (الٹ پھیر) کو بھی اصل کتاب سے حالانکہ وہ کتاب سے نہیں ہے اور وہ کہتے ہیں یہ بھی اللہ کی طرف سے (اترا) ہے حالانکہ وہ نہیں ہے اللہ کے پاس سے اور وہ کہتے ہیں اللہ پر جھوٹ جان بوجھ کر۔

اس آیت کی رو سے بھی اس بات کی تردید ہو گئی ہے کہ انہوں نے ”خطا“ اس میں تحریف کی۔

لہذا قرآنی نصوص کے بعد ان الفاظ کی کوئی اہمیت باقی نہیں رہ جاتی۔ یہ الفاظ (أو لمغلطۃ....) اس بات کی دلیل ہیں کہ ”قیہ“ سے مراد خود قرآن ہے اور اس میں لفظی تحریف کا ارتکاب یا عمداً ہوا ہے یا پھر خطا۔ اگر بالفرض اس سے کتب سلاویہ مراد ہیں تو پھر شاہ صاحبؒ نے ”غلطی اور خطا“ کے الفاظ سے بظاہر یہودی نصاریٰ کے جرم قبیح کو ہلکا کر کے پیش کیا ہے اور ایسی رعایت تو کسی ”مدعی اسلام“ سے ہی مدتی جاسکتی ہے نہ کہ یہودی نصاریٰ سے۔

اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ مولانا سرفراز خان صفدر نے جو ”اصل عبارت“ پیش کی ہے اس میں ”قیہا“ مذکور ہے یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے بلکہ فیض الباری میں موجود عبارت یعنی ”قیہ“ ہی ”اصل“ ہے اور اس سے قرآن مجید ہی مراد ہے نہ کہ کتب سلاویہ۔

موصوف نے حضرت شاہ صاحبؒ کی طرف سے تو یہ صفائی پیش کر دی کہ وہ قرآن میں تحریف لفظی کے قائل نہیں ہیں کیونکہ انہوں نے ”قیہا“ کی ضمیر استعمال کی تھی جس سے مراد کتب سلاویہ ہیں اور مولانا بدر عالم صاحب کو اعتراض سے اس طرح بچالیا کہ یہ ”کتابت

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام کی غلطی“ ہے اس طرح تحریف قرآن کے الزام میں ایک تیسرا آدمی یعنی ”کاتب“ بھی دھرایا گیا۔

حضرت مردانؒ کی طرف منسوب جعلی خط کے ضمن میں یہ تفصیل اس لیے پیش کی گئی ہے کہ حضرت مردانؒ پر تو ان کے دشمنوں نے کورنصر کے نام خط میں ”فالقلوب“ کو ”فالقلوب“ میں تبدیل کرنے کا الزام لگایا تھا جس کی تیرہ سو سال بعد شاہ صاحب نے بھی تائید و توثیق فرمادی ہے لیکن فیض الباری کی متنازعہ عبارت میں تو ”اپنوں“ نے الزام لگایا ہے اور اس میں شاہ صاحب، مولانا بدر عالم صاحب اور جناب کاتب کے اسمائے گرامی آتے ہیں کہ اگر شاہ صاحب نے ”قیہا“ کہا تھا تو اسے مؤلف فیض الباری یا کاتب میں سے یقیناً کسی ایک نے ”قیہ“ میں تبدیل کر دیا تھا اور اگر شاہ صاحب نے ہی ”قیہ“ فرمایا تھا تو پھر اہل تشیع کے اعتراض سے بچنے کی خاطر مولانا سر فراز خان صفدرؒ نے ”قیہا“ کو شاہ صاحبؒ کی طرف غلط طور پر منسوب کر دیا اس طرح اس الزام میں شاہ صاحبؒ، مولانا بدر عالم صاحبؒ، با معلوم کاتب و کمپوزر، مولانا سر فراز خان صفدر اور مولانا محمد یوسف لدھیانوی کے علاوہ ان کی تحقیق کے ساتھ اتفاق کرنے والے دیگر علماء کرام بھی ملوث ہو گئے ہیں۔

امام اہل سنت نے اپنے مضمون کا عنوان ہی یہ رکھا کہ ”ایک اہم مغالطہ کا ازالہ“ اور اس کی نوبت بھی فیض الباری کی اشاعت کے 60 سال بعد آئی۔

معلوم نہیں کہ اس سے ”ازالہ“ ہوا ہے یا ایک اور الزام عائد ہو گیا ہے۔ موصوف اس ”ازالہ“ کی اہمیت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”چند سال پہلے کی بات ہے کہ راقم الشیم کے پاس کراچی سے دو ساتھی ایک جامع مسجد سوسائٹی کے خطیب حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب فاضل دیوبند کے فرزند اور ایک اور صاحب وفد کے طور پر ہوائی جہاز پر لکھڑائے کہ ایک مخالف فریق (اہل تشیع) کے مناظر نے یہ بات کہی ہے کہ تحریف قرآن کے ہم ہی قائل نہیں بلکہ تمہارے مسلم بزرگ، محدث اور فقیہ مولانا سید محمد انور شاہ صاحبؒ سابق صدر المدینہ و شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند بھی

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیلوہ“ کو ”حقیلوہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام
قرآن کریم میں تحریف لفظی کے قائل ہیں“

(ماہنامہ نصرت العلوم کوچرا نوالہ ص 5۔ جنوری 1998ء)

شیعہ مناظر کے اعتراض کے جواب میں موصوف نے اپنی نئی تحقیق پیش کر کے خود بھی
اسے اپنے رسالہ میں شائع کیا ہے اور مولانا مجیب الرحمن صاحب اور اپنے ”مستز شد“ مولانا
عبدالحفیظ صاحب کو بھی ہدایت فرمائی ہے کہ ”اس مضمون کی کاپیاں بنا کر اپنی طرف سے علماء
میں تقسیم کریں۔ بڑی دین کی خدمت ہوگی۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد 9۔ ص
147۔ مؤلفہ مولانا محمد یوسف لدھیانوی)

اگر ”تحقیق“ ہی صحیح نہ ہو تو پھر اس کی کاپیاں بنا کر علماء میں تقسیم کرنا دین کی خدمت
کس طرح قرار دی جاسکتی ہے؟ اس ”تحقیق“ کا سیر حاصل تجزیہ پیچھے گزر چکا ہے۔
حضرت شاہ صاحب نے فیض الباری کی ”متنازعہ عبارت“ میں ”قیہ“ کی تفسیر ہی
استعمال فرمائی تھی اور مولانا بدر عالم صاحب نے بھی اسے صحیح نقل کیا۔ اس عبارت میں شاہ
صاحب نے کتب سادہ میں تحریف پر بحث کرتے ہوئے قرار دیا تھا کہ ان میں تحریف معنوی
ولفظی دونوں ہی ہوئی ہیں۔

جن لوگوں نے اسے صرف ”معنوی“ کہا ہے وہ صحیح نہیں، اس کے مطابق تو پھر یہ
لازم آئے گا کہ قرآن بھی محرف ہے کیونکہ اس میں بھی تحریف معنوی کچھ کم نہیں ہے۔
اس کے بعد اپنی تحقیق یہ بتائی کہ اس (یعنی) قرآن میں بھی لفظی تحریف ہوئی ہے۔ اس
تحقیق سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ حضرت شاہ صاحب خود بھی تحریف لفظی کے قائل ہیں۔
کیونکہ وہ تو یہود و نصاریٰ کا جرم بتا رہے ہیں کہ وہ اس تحریف کے مرتکب ہوئے۔ ظاہر ہے کہ
حدیث ”لِیَا تَبْنَ عَلٰی اَمْتِیْ کَمَا اَتٰی عَلٰی بَنِیْ اِسْرَآئِیْلَ حَلُوْا النُّعْلَ بِالنُّعْلِ حَتّٰی اِنْ کَانَ
مِنْهُمْ مَنْ اَتٰی لَهٗ عَلَاقِیۃٌ لِّکَانَ فِیْ اَمْتِیْ مِنْ یُّصْنَعُ ذٰلِکَ“ (مشکوٰۃ باب العلم)
اور حدیث ”لَتَتَّبِعَنَّ سَنَنَ مَنْ کَانَ قَبْلَکُمْ شَبْرًا بِشَبْرٍ وَ ذِرَاعًا
بِلِذَاعٍ....“ (صحیح بخاری کتاب الاعتصام رقم الحدیث 7320)

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام کے مطابق نبی اکرمؐ کی اس پیشین گوئی کو پورا ہونا تھا جو اسلام کے نام نہاد مدعیان یعنی اہل تشیع کے ہاتھوں پوری ہو کر رہی جس کا حضرت شاہ صاحبؒ نے فیض الباری میں یہود و نصاریٰ کی کتب سادہ میں تحریف کا ذکر کر کے ”فیہ“ کی ضمیر لاکر قرآن کی طرف اشارہ کر دیا کہ میری تحقیق کے مطابق اس میں بھی اہل تشیع نے یہود و نصاریٰ کی پیروی کرتے ہوئے تحریف لفظی کر ڈالی۔

حضرت شاہ صاحبؒ ”رافضیوں“ کو بھی یہود و نصاریٰ کی طرح کافر سمجھتے ہیں۔ چنانچہ وہ ایک دوسری کتاب میں امام بخاری کا یہ نظریہ بیان فرماتے ہیں کہ:

”ما ابالی صلیت خلف الجہمی والرافضی ام صلیت خلف الیہود والنصارى ولا یسلم علیہم ولا یعادون ولا یناکحون ولا یشہلون ولا توکل ذباہلہم“
میں ایک جہمی یا رافضی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں اور کسی یہودی یا نصرانی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں کوئی فرق نہیں سمجھتا۔ (اس لیے کہ یہ دونوں فرقے یہود و نصاریٰ کی طرح کافر ہیں اگرچہ یہ خود کو مسلمان کہیں) نہ ان کو سلام کرنا چاہیے، نہ ان کے مریضوں کی عیادت کرنی چاہیے، نہ ان سے شادی بیاہ کرنا چاہیے، نہ ان کی شہادت قبول کرنی چاہیے، نہ ان کا ذبیحہ کھانا چاہیے۔“

مصنف (یعنی شاہ صاحب) فرماتے ہیں کہ امام بخاری کی پہلی اور دوسری (مذکورہ) عبارت کتاب ”الاسماء والصفات“ میں بھی موجود ہے اور دوسری عبارت کو حافظ ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں بھی نقل کیا ہے۔ ”(اکفار الملحدین“ مترجمہ مولانا محمد ادریس میرٹھی ص 112)

لہذا حضرت شاہ صاحبؒ نے کتب سادہ میں جہاں یہود و نصاریٰ کی تحریف لفظی بیان کی ہے وہیں یہود و نصاریٰ ہی کی پیروی میں روافض کا کردار بھی پیش کیا ہے کہ وہ بھی قرآن میں تحریف لفظی کے مرتکب ہوئے ہیں جب کہ ”تحریف معنوی“ کے مرتکب روافض کے علاوہ ”کچھ اور بھی“ ہیں۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”قبلوہ“ کو ”فقتلوہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام

اس طرح فیض الباری میں ”قیہ“ کی ضمیر ہی اصل ہے جس سے قرآن کریم کی طرف اشارہ مقصود ہے نہ کہ ”قیہا“ جو کتب سماویہ کی طرف راجع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

”قیہ“ یا ”قیہا“ کے علاوہ بھی فیض الباری میں حضرت شاہ صاحبؒ کی طرف بکثرت مشکوک و مشتبہ انتسابات پائے جاتے ہیں جن کی نشاندہی بالکل آغاز ہی میں کر دی گئی تھی اور اس بات کا اعتراف مولانا محمد یوسف بنوری نے بھی فرمایا ہے جنہوں نے ”فیض الباری“ کی عبارات و مضامین کی اصلاح اور پروف ریڈنگ وغیرہ کی زحمات 9/8 ماہ تک برداشت کر کے اس پر باقاعدہ ایک ”مقدمہ“ بھی تحریر فرمایا لیکن اس کے باوجود بہت سی اغلاط باقی رہ گئیں اور اسی ناقص حالت میں کتاب کی طباعت بھی جاری رہی۔

ستم بالائے ستم یہ کہ مصری طباعت میں حضرت بنوریؒ کا جو مقدمہ شائع ہوا تھا اس میں سے جا بجا عبارات میں حذف و الحاق کر کے لاہور کے ایڈیشن (جو مولانا سید آفتاب عالم کے زیر اہتمام شائع ہوا ہے) میں شامل کر دیا گیا۔ اہل ذوق و تحقیق مصری و لاہوری ایڈیشن کے ”مقدمہ“ میں اس حذف و الحاق کے ”نادر نمونے“ اور مثالیں ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

حضرت مردانؒ کی طرف منسوب خط میں بشرط صحت روایت ”فقتلوہ/افقتلوہ“ کا بالکل معمولی حذف و الحاق تو مصری سہانیوں و بلوائیوں نے کیا تھا جب کہ حضرت بنوریؒ کے مقدمہ میں یہ حذف و الحاق قصداً و عمدتاً خود مؤلف فیض الباری مولانا بدر عالم کے ذریعے عمل میں لایا گیا۔ اسے ”بز رگاہ نوک جھونک“ یا ”معاصرانہ چشمک“ کا نام بھی نہیں دیا جاسکتا بلکہ یہ فعل صریحاً بددیانتی اور خیانت کے زمرے میں آتا ہے۔

”فقتلوہ“ کو ”فقتلوہ“ میں کس نے تبدیل کیا تھا؟ اگرچہ شاہ صاحبؒ نے نہایت ہی تحقیق کے ساتھ تیرہ سو سال قبل کے ایک واقعہ میں حضرت مردانؒ کو نامزد فرمایا ہے جسے کسی بھی ”علمی فورم“ پر ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا جب کہ ”فیض الباری“ میں تغیر و تبدل اور تحریف کرنے والے خود ان کے شاگرد عزیز محمدؒ کبیر مولانا بدر عالم صاحب ہیں جنہوں نے اپنے عظیم استاذ کی وفات (1933ء) کے صرف پانچ سال بعد 1938ء میں یہ

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیلوہ“ کو ”حقیلوہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام کارنامہ سرانجام دیا۔

یہ بحث اگرچہ براہ راست زیر نظر کتاب سے متعلق نہیں ہے (بلکہ یہ ایک علیحدہ اور مستقل مقالے کی متقاضی ہے) لیکن یہاں کلی طور پر غیر متعلق بھی نہیں ہے کیونکہ اس سے حضرت مردانؒ کی طرف منسوب خط کو سمجھنے میں بڑی مدد ملتی ہے۔

علامہ محمد انور شاہ کاشمیریؒ کے داماد اور شاگرد اور مولانا بدر عالم صاحب کے ہم راز، ہمدرد و رفیق کار مولانا سید احمد رضا بجنوری فرماتے ہیں کہ:

”1938ء میں راقم الحروف نے محترم مولانا محمد یوسف بنوریؒ کی رفاقت میں حرمین شریفین اور مصر و ترکی کا سفر کیا تھا اور مصر میں طویل قیام کر کے فیض الباری اور نصب الراية کو طبع کرایا تھا۔ فیض الباری کے شروع میں مولانا بنوریؒ کا مقدمہ بھی تھا جو کئی باری کی طباعتوں میں بدستور شائع ہوتا رہا پھر اس کے ساتھ عزیزی مولوی سید آفتاب عالم سلمہ کے اہتمام سے بھی پہلی دو جلدیں لاہور سے شائع ہوئیں۔ جن میں حضرت مولانا سید بدر عالم صاحبؒ کے حواشی و استدراکات کا اضافہ ہے اور ان میں مفید علمی و حدیثی افادات دیکھ کر بہت مسرت ہوئی۔ جزاھم اللہ خیر الجزاء۔ مگر اس کے مقدمہ وغیرہ میں حذف و الحاق کا جو غیر موزوں اقدام کیا گیا ہے اس سے مجھے نہایت افسوس بھی ہوا۔

مولانا بنوری میرے رفیق سفر ہوئے اور قاہرہ جا کر یہ طے ہوا کہ مولانا، فیض الباری کے اصول و پردف دیکھیں۔ حتی الامکان عبارات و کتابت کی غلطیاں بھی درست کریں اور میں نصب الراية کا کام اس طرح کروں۔ 9/8 ماہ کا طویل عرصہ ہم نے اس کام میں لگایا۔ دوران طباعت میں مولانا نے مجھے بار بار کہا کہ تہذیب عبارات اور تصحیح پردف وغیرہ کا کام تو میں کر رہا ہوں اور کر بھی سکتا ہوں مگر کتاب میں دوسری خامیاں بھی ہیں جن کے لیے بیسیوں کتابوں کی مراجعت درکار ہے وہ اس وقت نہیں ہو سکتی۔ اور خاص طور سے حضرت شاہ صاحبؒ کی طرف بکثرت انتسابات مشکوک و مشتبہ نظر آتے ہیں۔ اس پر میں نے کہا کہ اب تو صرف یہی ہو سکتا ہے کہ آپ مقدمہ میں ان امور کی طرف اشارہ کر دیں گے اور وہ بھی

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیقہ“ کو ”حقیقہ“ میں تبدیل کرنے کا اہتمام اس طرح کہ حضرت شاہ صاحبؒ کی ذات بھی خطاؤں سے محفوظ ہو سکے اور مولانا (بدر عالم صاحب) کو اس طرح بچائیں کہ وہ مراجعت کا وقت نہ پاسکے اور دوسرے فارغین طلبہ کی درسی تقاریر بھی ان کے سامنے تھیں، ان سے ایسی اغلاط کی دراندازی ہوئی ہوگی....

تو پھر یہ بات کیوں کر مناسب تھی کہ مولانا بنوریؒ کی تنقید صحیح کی عبارت کو ان کے مضمون میں سے حذف کر کے دوسری عبارت داخل کر دی گئیں جن میں ان کے مقصد و منشاء کے بالکل خلاف یہ دعویٰ کیا گیا کہ مؤلف فیض الباری کو اس کام کے لیے خدا کی طرف سے توفیق کامل حاصل ہوئی تھی اور ان کے لیے حق تعالیٰ کی طرف سے یہ آسانی بھی مل گئی تھی کہ وہ حضرت شاہ صاحبؒ کے علوم عالیہ کا احاطہ کر لیں اور انہوں نے اس کام کے لیے سعی بلیغ کی اور امالی شیخ کو ضبط نام کیا تھا اور انہوں نے اس کام کے لیے مصادر کی مراجعت نامہ مرتبہ بعد مرتبہ کی تھی اور بلا شک و شبہ حضرتؒ کے علوم کی خدمت ان سے زیادہ اتم و اکمل کوئی دوسرا تلمیذ شیخ کر ہی نہ سکتا تھا۔

مولانا بنوریؒ نے اپنے نقد میں یہ بھی کہا تھا کہ ”باوجود سعی مشکور کے مؤلف یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ انہوں نے حضرت کے امالی و مشکلات علوم و تراجم رجال وغیرہ کو بنقیرہ و قطمیرہ جمع کر لیا ہے اور آپ کے فوائد علمیہ و نظریات عمیقہ میں سے کسی کو نظر انداز نہیں ہونے دیا۔“ اس عبارت کو سراسر بدل کر یہ دعویٰ بلسان العلامة البنوری درج کر دیا گیا کہ ”مؤلف نے امالی شیخ کو بنقیرہ و قطمیرہ جمع کر دیا ہے اور حضرت کے تمام ہی مشکلات علوم، تراجم رجال، فوائد مختلفہ و نظریات عمیقہ کا احاطہ کر لیا ہے۔ حتیٰ کہ امالی شیخ میں سے کوئی کلمہ بھی بغیر احصاء و ضبط کے نہیں چھوڑا اور خود مؤلف نے جو اپنے مقدمہ میں (اس کے خلاف) لکھا ہے وہ محض ان کی تواضع اور کسر نفسی ہے اور کچھ نہیں۔“

واضح ہو کہ یہ سب حذف و الحاق کی کاروائی ص 31 و ص 32 میں موجود ہے اور مولانا کا آخری مضمون سراسر بدل کر ان کا نام بھی آخر سے حذف کر دیا گیا ہے۔ فی اللعجب!

اس کے علاوہ حضرت المؤمنات کی طرف سے جو کلمۃ الشکر کا ایک صفحہ مصری ایڈیشن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”فقیہ“ کو ”فقیہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام میں شائع ہوا تھا وہ بھی حذف کر کے عزیز آفتاب میاں سلمہ نے دوسرے مضمون کا کلامہ الشکر شائع کیا ہے۔ تاکہ یہ امر صفحہ تاریخ سے محو ہو جائے کہ کس کی تحریک سے یہ تالیف فیض الباری کا کام شروع ہوا تھا، کس ادارہ نے پہلے سرپرستی کی، معاوضہ بھی ادا کیا اور پھر کس ادارہ نے اس کے مصارف طبع برداشت کیے اور کس نے طباعت قاہرہ کے زمانہ میں اس کتاب کی اصلاح مضامین و عبارات، تصحیح اصول و پرؤف ریڈنگ وغیرہ کی زحماتیں 9/8 ماہ تک کو ارا کی تھیں۔ والی اللہ المشتکی....

آخر میں مختصر اگزارش ہے کہ فیض الباری میں اب بھی بہت سی مسامحات و اغلاط ہیں جن میں کچھ کی نشاندہی بھی اصحاب تصانیف نے کی ہیں (لیکن ”والذی تحقیق عندی أن التحریف فیہ لفظیاً ایضاً“ میں ”قیہ“ کی نشاندہی مولانا سر فراخان صفدر کے علاوہ کسی نے بھی نہیں کی۔ از مؤلف کتاب ہذا) یہ بھی عدم مراجعت اصول اور عدم واقفیت تراجم رجال کا نتیجہ ہے جب کہ حضرت شاہ صاحبؒ ایسی اغلاط سے مبرا تھے اور اس کی طرف ان کی نسبت کسی طرح بھی موزوں نہیں ہے۔ اس لیے پائی واماں کی حکایت طویل کرنے سے بہتر ہے کہ مراجعات اصول اور مطالعہ تراجم رجال کر کے ان خامیوں کا ازالہ کیا جائے اور اس خوش فہمی کا سہارا نہ لیا جائے کہ خود حضرت مؤلف نے جن خامیوں کا اعتراف کر لیا تھا وہ محض تواضع و کسر نفسی تھی۔ پھر یہ کہ مولانا بنوریؒ کے مقدمہ میں جو حذف والحق کیا گیا ہے اس کی معذرت شائع کی جائے....

(موصوف نے اپنے مضمون کے آخر میں ”مصری طبع اور محرف طبع“ کے عکس بھی شائع کئے ہیں) ملاحظہ ہو:

(ماہنامہ بینات کراچی ص 13 تا 24۔ شوال المکرم 1406ھ / جولائی 1986ء)
حضرت مروانؓ پر تو ان کے دشمنوں کی طرف سے یہ محض الزام تھا کہ انہوں نے کورز مصر کے نام حضرت عثمانؓ کی طرف سے ایک خط لکھا تھا جس میں انہوں نے ”فقیہ“ کے الفاظ کو ”فقیہ“ میں بدل دیا تھا جب کہ مولانا بدر عالم صاحبؒ مہاجر مدنی جیسے محدث

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”حقیلوہ“ کو ”حقیلوہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام کبیر پر حضرت شاہ صاحبؒ کی طرف بہت سے امور منسوب کرنے کی خود ان کے ہم مسلک اور پیر بھائی مولانا محمد یوسف بنوریؒ اور مولانا سید احمد رضا بجنوریؒ جیسے صادق اور امین اور ثقہ حضرات مع دستاویزی ثبوت کو انہی دے رہے ہیں۔

یہاں ”تفہیم مسئلہ“ کی خاطر غلط انتسابات اور حذف و الحاق کی طرف ایک کتاب سے مثال دی گئی ہے ورنہ اس قسم کا کردار ادا کرنے والوں کی ایک طویل فہرست ہے۔ ان بزرگوں نے حضرت مردانؒ کے خلاف تو ”ان جاء کم فاسق بنہاء فہینوا“ کے حکم الہی کی پرواہ کیے بغیر ہر ظالم، فاسق، سہائی، بلوائی اور باغی خلافت کے الزام کو یقینی خیال کر لیا ہے لیکن اپنے استاذ کے بارے میں فیض الباری میں پائے جانے والے غلط انتسابات کے بارے میں یہ ہدایت جاری کر رہے ہیں ان کا رد اس انداز سے ہو کہ ”حضرت شاہ صاحبؒ کی ذات بھی خطاؤں سے محفوظ ہو جائے۔ (اہل علم بہتر جانتے ہیں کہ ”خطاؤں“ سے محفوظ ذات کس طبقہ کی ہے)

حضرت مردانؒ کا تعلق تو پھر صغار صحابہ میں ہوتا ہے جب کہ بعض حضرات کے نزدیک ان کی صحابیت مختلف فیہ ہے مگر ان کے والد محترم بالیقین صحابی ہیں۔ وہ 8ھ میں فتح مکہ کے موقع پر بالاتفاق مشرف بہ اسلام ہوئے اور بعد عثمان ذوالنورینؓ 32ھ میں وفات پائی۔ حضرت عثمانؓ نے ان کی نماز جنازہ پڑھا کر انہیں جنت البقیع میں دفن کر دیا۔ اپنے خسر اور استاذ کے ادب سے سرشار یہی فاضل مضمون نگار اس صحابی رسولؐ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”مردانؒ کا باپ محکم بھی بہت بدکردار تھا، وہ حضور علیہ السلام کی ازواج مطہرات کے حجروں پر جاسوسی کیا کرتا تھا، ان میں وہ جھانکتا تھا اور راز کی خبریں لوگوں کو پہنچایا کرتا تھا، حضور علیہ السلام کی نقلیں اتارتا تھا وغیرہ۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 194)

صاحب امالی حضرت شاہ صاحبؒ کی ”ذات“ تو خطاؤں سے محفوظ ہے اور وہ ایسی اغلاط سے مبرا تھے۔ ان کے بارے میں فیض الباری میں جو غلط انتسابات ہیں (جو خود ان

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”حقیلوہ“ کو ”حقیقلوہ“ میں تبدیل کرنے کا الزام کے شاگرد اور مسترشد نے منسوب کیے ہیں) ان کی طرف یہ نسبت کسی طرح بھی موزوں نہیں ہے۔ ان انتسابات کے بارے میں بہتر یہ ہے کہ مراجعات اصول اور مطالعہ تراجم رجال کر کے ان خامیوں کا ازالہ کیا جائے۔“

کاش! یہ حضرات، حضرت مروان اور ان کے والد محترم حضرت حکم رضی اللہ عنہما کے خلاف دشمنان صحابہؓ کے الزامات کے بارے میں بھی ”مراجعات اصول اور مطالعہ تراجم رجال“ جیسی ”ہدایت“ پیش نظر رکھ لیتے۔

مگر صد افسوس ان مظلوم صحابہ کے بارے میں سبائیوں و بلوائیوں کے الزامات صحیح تصور کر کے دشمنوں کے ساتھ ساتھ خود بھی ان کی کردار کشی کے مرتکب ہو گئے۔ باری تعالیٰ ان کی اس لغزش اور خطا کو بھی معاف فرمائے۔ آمین

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر قتل عثمان رضی اللہ عنہ کا باعث بننے کا الزام

مؤلف انوار الباری مولانا سید احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں کہ:

”بقول حضرت شاہ صاحبؒ (علامہ محمد انور شاہ کاشمیری) کے قتل عثمانؓ کا باعث بھی مروان ہی تھا کیونکہ وہ ان کا سیکرٹری تھا اور اسی نے حضرت عثمانؓ کی طرف سے ایک جھوٹا خط عامل مصر ابن ابی سرح کے نام لکھا تھا۔ وہ خط راستہ میں پکڑا گیا اور اس کو لے کر مصری وفد واپس آیا اور حضرت عثمانؓ سے کہا کہ آپ نے ایسا خط لکھا ہے؟ انہوں نے حلف اٹھایا کہ میں نے ہرگز ایسا خط نہیں لکھا۔ اس پر سارے بلوائیوں نے متفقہ مطالبہ کیا تو مروان کو ہمارے سپرد کر دیں۔۔۔ یا اپنے کو معزول کر لیں ورنہ تیسری صورت آخری یہ ہے کہ آپ خود شہید ہو جائیں گے۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 192-193)

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”اسی بناء پر دوسرے لوگ تو درکنار خود حضرت عثمانؓ کی اہلیہ محترمہ حضرت عائشہؓ بھی یہ رائے رکھتی تھیں کہ حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کی بہت بڑی ذمہ داری مروان پر عائد ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ ایک مرتبہ انہوں نے اپنے شوہر محترم سے صاف صاف کہا کہ: اگر آپ مروان کے کہے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کرا کے چھوڑے گا اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے، نہ بیعت، نہ محبت۔“ (خلافت و ملوکیت ص 116)

حضرت شاہ صاحب اور جناب مودودی صاحب دونوں نے حضرت عثمانؓ کے قتل کی ذمہ داری حضرت مروانؓ پر ڈالی ہے اور دونوں نے اس ”خط“ کو ہی بنیاد بنایا ہے البتہ مؤخر الذکر نے حضرت عثمانؓ کی اہلیہ محترمہ عائشہؓ کو بطور گواہ پیش کیا ہے۔

جہاں تک کورنر مصر عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کے نام خط لکھنے کا تعلق ہے تو اس پر سیر حاصل اور مدلل و مفصل گفتگو پیچھے گزر چکی ہے۔ مذکورہ جعلی اور وضعی خط کا الزام حضرت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام مروانؓ پر عائد کیے گئے تمام الزامات میں ”شاہ“ یا ”ماسٹر“ الزام کی حیثیت رکھتا ہے اس لیے اس پر ہر پہلو کے اعتبار سے جامع گفتگو کر کے اس کی اصل حقیقت واضح کر دی گئی ہے جس سے حضرت مروانؓ پر قتل عثمانؓ کے الزام کی عمارت اپنی بنیاد سمیت زمین بوس ہو گئی ہے۔ اور کوئی بھی انصاف پسند آدمی اس قسم کے لچر الزام کو نوکِ قلم یا نوکِ زبان پر نہیں لا سکتا۔ سخت تعجب ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے ایک لغو، باطل، بے بنیاد اور سبائیوں کے وضع کردہ خط کی بناء پر حضرت مروانؓ کو کیوں کرمورد الزام ٹھہرا دیا؟

حضرت موصوف اصل قاتلین کا ذکر تو احترام کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ ”اس خط کو لے کر مصری وفد واپس آیا“ حالانکہ یہ وہی مفسد، سبائی، بلوائی اور باغی تھے جو کئی دن تک مدینہ النبیہ، مسجد نبوی اور مرکز خلافت کا تقدس پامال کر چکے تھے۔ ان کی حیثیت کوئی ”سٹیٹ گیسٹ“ کی تو نہیں تھی کہ ”سفارتی ادب و احترام“ کے ساتھ ان کا ذکر کیا جاتا۔

پھر ان سازشیوں، باغیوں، مفسدوں اور بلوائیوں پر ”وفد“ کا اطلاق بھی درست نہیں ہے کیونکہ یہ کسی جماعت کی طرف سے نمائندہ بن کر نہیں آئے تھے بلکہ مصر، بصرہ اور کوفہ کے مفسدوں پر مشتمل یہ ساری جماعت ہی واپس آ گئی تھی۔ ”وفد“ تو ایک باوقار لفظ ہے۔ اور اس میں شامل نمائندہ لوگ کسی کی حاکمیت تسلیم کر کے اس کے سامنے اپنے مطالبات پیش کرتے ہیں لیکن حضرتؒ کا یہ ”معزز وفد“ خود ان کے بقول ”حاکمانہ“ انداز اختیار کر کے خلیفہ وقت سے کہتا ہے کہ کیا آپ نے یہ خط لکھا ہے؟ حضرت عثمانؓ کے حلفاء انکار کے بعد ”متفقہ مطالبہ“ کرتا ہے کہ یا تو مروان کو ہمارے سپرد کر دو تا کہ ہم خود اس سے تفتیش کریں یا پھر خلافت سے الگ ہو جائیں یا پھر شہادت کے لیے تیار ہو جائیں۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے ایک دوسرے مقام پر فتنوں کے بھڑکانے کا سبب خود حضرت عثمانؓ کو قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

”ثم أن سبب تهيج هذه الفتن أن أمير المؤمنين عثمان رضي الله عنه كان يستعمل أقاربه وكان بعضهم لا يحسنون العمل فقدح الناس فيهم وبلغوا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام

امرهم الى عثمان رضى الله عنه فلم يصلقهم وظن انهم يغرون باقاربه بلا سبب ولعلهم لا يطيب بانفسهم تولية اقاربه فيشون بهم.... ثم ان عثمان رضى الله عنه وان لم يعزل اقاربه من اجل شكايات الناس لكنه لم يحمم ايضاً“
(فيض الباري جلد 2- ص 22- طبع اول مجلس علمي ذابيل 1938ء)

پھر ان فتنوں کے بھڑکنے کا سبب یہ ہوا کہ امیر المؤمنین عثمانؓ اپنے رشتہ داروں کو مناصب حکومت پر مقرر کرتے تھے اور ان میں سے بعض کا طرز عمل اچھا نہ تھا۔ اس پر لوگ معترض ہوئے اور ان کی شکایات لوگوں نے حضرت عثمانؓ تک پہنچائیں مگر انہوں نے ان کی تصدیق نہیں کی اور خیال کیا کہ یہ لوگ میرے رشتہ داروں سے خواہ مخواہ جلتے ہیں اور شاید انہیں میرے رشتہ داروں کا مناصب پر مقرر کیا جانا، ماکوار ہے اس لیے یہ ان کی شکایتیں کرتے ہیں۔ پھر یہ بات بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اگرچہ اپنے رشتہ داروں کو لوگوں کی شکایات پر معزول نہیں کیا مگر انہوں نے ان کی حمایت بھی نہیں کی۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے فتنوں کے بھڑکنے کا سبب یہ بتایا کہ حضرت عثمانؓ اپنے رشتہ داروں کو مناصب حکومت پر مقرر کرتے تھے جن میں سے بعض کا طرز عمل صحیح نہیں تھا اور انہوں نے اگرچہ ان امراء کی حمایت نہیں کی لیکن لوگوں کی شکایت پر انہیں معزول بھی نہیں کیا۔ کیا خلیفہ کی حمایت کے بغیر کوئی شخص اپنے منصب پر برقرار رہ سکتا ہے؟ حضرت عثمانؓ نے شکایت کے باوجود انہیں معزول نہیں کیا تو پھر اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک شکایات درست نہیں تھیں اسی لیے ان کی شکایات کی تصدیق نہیں کی گئی۔ یہ بات کسی خلیفہ راشد کے شایان شان نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی شکایات کو محض اس شبہ کی بنیاد پر رد کر دے کہ یہ لوگ میرے رشتہ داروں سے خواہ مخواہ جلتے ہیں اور ان کا مناصب پر مقرر کیا جانا انہیں ماکوار ہے۔ حضرت عثمانؓ کا ان اعمال کو معزول نہ کرنا ان کی حمایت ہی تو ہے۔

حضرت شاہ صاحب کے نزدیک حضرت عثمانؓ کے بعض رشتہ دار اعمال کا طرز عمل اچھا نہ تھا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سارے ہی رشتہ دار اعمال ایسے نہ تھے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام فتنے حضرت عثمانؓ کی خلافت کے آخری حصے میں بھڑکے تھے۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ اس وقت خراسان سے لے کر شمالی افریقہ تک کی وسیع و عریض سلطنت میں حضرت عثمانؓ کے اقارب میں سے صرف چار صوبوں (بصرہ، کوفہ، شام، مصر) میں حضرت عبداللہ بن عامر بن کرین، ولید بن عقبہ، حضرت معاویہؓ و عبداللہ بن سعد کو گورنر مقرر کیا گیا تھا۔ جب کہ پانچویں رشتہ دار حضرت مروانؓ خلیفہ کے سیکرٹری کی حیثیت سے کام کر رہے تھے۔ ان کے علاوہ باقی تمام عمال غیر اموی تھے۔ یہ ملحوظ رہے کہ کوفہ میں ایک وقت حضرت سعید بن العاص کی تقرری بھی عمل میں آئی تھی۔ اس طرح سرکاری مناصب کے حامل کل چھ رشتہ دار تھے۔ نبوی، صدیقی و فاروقی عمال پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ان ادوار میں بنو امیہ اہم مناصب سے نوازے گئے تھے۔ عمال عثمانی میں اوپر حضرت معاویہؓ اور حضرت ولید بن عقبہ کے جو نام آئے ہیں تو انہیں بھی حضرت عمر فاروقؓ نے مقرر کیا تھا۔ حضرت عثمانؓ نے ان حضرات کو رشتہ داری کی بنیاد پر نہیں بلکہ انتظامی صلاحیت و اہلیت کی وجہ سے مقرر فرمایا تھا جو شرعاً ہرگز قابل اعتراض نہیں ہے۔ جو شخص ان پر اعتراض کرتا ہے وہ بالواسطہ شریعت اسلامیہ پر معترض ہوتا ہے کہ اس نے کیوں ایسی معیوب و قابل اعتراض چیز کو ممنوع قرار نہیں دیا۔

اگر رشتہ داروں کو مناصب عطا کرنا خلاف شرع ہوتا تو حضرت علیؓ اپنے اقارب کو ہرگز مناصب عطا نہ کرتے۔ حضرت علیؓ نے شام کے سوا (جوان کے زیر تسلط نہیں تھا) باقی تقریباً تمام صوبوں میں اپنے رشتہ داروں کو مناصب حکومت پر فائز کیا تھا مثلاً: یمن پر عبید اللہ بن عباسؓ، مکہ پر معبد بن عباسؓ، مدینہ پر قثم بن عباسؓ، عراق پر عبداللہ بن ہبیرہ، مصر پر اپنے سوتیلے بیٹے محمد بن ابی بکرؓ اور فوج کا سپریم کمانڈر اپنے حقیقی بیٹے محمد بن الحنفیہ کو مقرر فرمایا۔

حضرت علیؓ کی اس ”اقربا نواز“ پالیسی کو مشہور فتنہ پرداز شترخنی نے شدت کے ساتھ محسوس کیا اور وہ چیخ اٹھا: ”یمن پر عبید اللہ، حجاز پر قثم، بصرہ پر عبداللہ اور کوفہ پر خود علیؓ ہیں۔ اگر یہی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام ہوتا تھا تو ہم نے خواجہ شمس (عثمانؓ) کو قتل کیا۔“ (تعلیقات العواصم من القواصم ص 119)

یہی اشتر حضرت علیؓ کا مشیر رہا بعد میں اسے مصر کی کورزی کا پروانہ بھی دے دیا گیا۔ یہاں لگ بات ہے کہ وہ چارج لینے سے پہلے راستے ہی میں ہلاک ہو گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ نے بھی اپنے رشتہ داروں کو اہلیت دیکھ کر ہی مناصب عطا کیے تھے۔ باقی حضرت شاہ صاحبؒ کا یہ فرمانا (کہ ”لوگوں کی شکایات کے باوجود حضرت عثمانؓ نے انہیں معزول نہیں کیا“) بھی محل نظر ہے۔

امام بخاری نے اپنی تاریخ میں باسندیہ روایت نقل فرمائی ہے کہ: حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ جن شہروں کے لوگ اپنے حاکم کو ناپسند کرتے ہوں وہ کھڑے ہو جائیں تو (جائز شکایت پر) میں ان کے حاکم کو عہدے سے معزول کر دوں گا اور اس کی جگہ جس کو وہ پسند کرتے ہوں میں حاکم بنا دوں گا۔ اہل بصرہ نے کہا کہ عبداللہ بن عامرؓ پر ہم راضی ہیں۔ یہ ہمیں منظور ہے تو ان کے لیے ابن عامر کو برقرار رکھا۔

اور کوفہ والوں نے کہا کہ ہمارے ہاں سے سعید بن العاص کو معزول کر کے ابو موسیٰ اشعریؓ کو حاکم بنا دیں۔ حضرت عثمانؓ نے اسی طرح تقرری کر دی۔ اہل شام نے کہا کہ حضرت معاویہؓ کی حکومت پر راضی ہیں تو حضرت عثمانؓ نے شام کے علاقہ کے لیے انہیں برقرار رکھا۔

اہل مصر نے کہا کہ ہمارے ہاں سے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو معزول کر کے عمرو بن العاصؓ کو حاکم بنا دیں تو حضرت عثمانؓ نے ان کی خواہش کے مطابق عمل کر دیا۔ (تاریخ صغیر ص 44-45 طبع الہ آباد ہند)

حضرت شاہ صاحبؒ نے فتنوں کے بھڑکنے کا جو یہ سبب بتایا ہے کہ ”حضرت عثمانؓ نے حکومتی مناصب پر اپنے رشتہ داروں کو مقرر کر دیا تھا جن میں سے بعض کا طرز عمل صحیح نہیں تھا۔۔۔“ یہ صحیح نہیں ہے بلکہ حضرت عثمانؓ کے خلاف اس فتنے کو بھڑکانے والا وہ سازشی گروہ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام تھا جسے عبداللہ بن سبا نے خاص اسی مقصد کے لیے تیار کیا تھا۔

حکومتی مناصب پر فائز حضرت عثمانؓ کے رشتہ داروں میں سے ان کے سیکرٹری یا کاتب حضرت مردانؓ کو بطور خاص ان کے قتل کا ذمہ دار قرار دیا گیا ہے جس کا حقیقت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ سخت حیرت ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے بھی ایک لغو، باطل، جعلی اور وضعی خط کی بنیاد پر حضرت مردانؓ کو حضرت عثمانؓ کا ”قاتل“ قرار دے دیا جو اس مازک ترین موقع پر حضرت عثمانؓ کے منع کرنے کے باوجود ان کا دفاع کرتے کرتے شدید زخمی ہو گئے تھے۔ ملاحظہ ہو: (البدایۃ والنہایۃ جلد 7 ص 188)

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے قتل عثمانؓ میں حضرت مردانؓ کے ملوث ہونے پر بحوالہ طبری حضرت عثمانؓ کی اہلیہ سیدہ مائلہ کی گواہی پیش کی ہے۔

اس روایت کا سند کے اعتبار سے یہ حال ہے کہ خود ابن جریر طبریؒ متہم بالتشبیہ ہیں اور صحابہ کے خلاف اس کی روایت قابل اعتماد نہیں ہے۔ علاوہ ازیں جناب طبری نے اسے محمد بن عمرو اقدی سے روایت کیا ہے جو بالاتفاق دروغ کو اور جھوٹا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ بنو امیہ کا سخت مخالف بھی ہے۔ طبری اور اقدی پر مفصل گفتگو پیچھے زیر عنوان ”مردانؓ پر معاملات کو بگاڑنے کا الزام“ اور ”مجمع صحابہ میں دھمکی آمیز تقریر کرنے کا الزام“ گزر چکی ہے۔

مودودی صاحب نے حضرت مائلہ کے حوالے سے یہ بھی کہا کہ:

”اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے نہ ہیبت نہ محبت“

جب کہ طبری میں یہ الفاظ آئے ہیں:

”لیس له عند الناس قدراً ولا هیبة ولا محبة“

مودودی صاحب نے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے حضرت مردانؓ پر ایک اور سنگین الزام عائد کر دیا کہ ”اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے....“ معلوم نہیں کہ موصوف نے ”اس شخص کے اندر اللہ کی....“ کن عربی الفاظ کا ترجمہ کیا ہے۔ یہ بھی ”بغض مردانؓ“ ہی کا نتیجہ ہے۔ حالانکہ طبری اور اقدی کے مذہبی جذبات و رجحان سے قطع نظر اس جملہ کا وہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر قتل عثمانؓ کا باعث بننے کا الزام

معنی نہیں بنتا جو حضرت نے فرمایا ہے اس کا سادہ ترجمہ تو یہ ہے کہ:

”لوگوں کے دلوں میں نہ ان کی قدر ہے نہ ہیبت نہ محبت“

اس تفصیل سے حضرت مروانؓ کے خلاف دیگر الزامات کی طرح اس الزام کی لغویت بھی ثابت ہو گئی ہے کہ وہ کورزمصر کے نام خط لکھ کر اور معاملات و باہمی تعلقات کو بگاڑ کر حضرت عثمانؓ کے قتل کا سبب بنے ہیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”جھوٹی گواہی“ دینے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر ”جھوٹی گواہی“ دینے کا الزام

18 ذی الحجہ 35ھ کو امام مظلوم، خلیفہ راشد سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی دردناک اور المناک شہادت کا سانحہ فاجعہ پیش آیا۔ تاریخ اقوام عالم میں اس عظیم سانحہ سے زیادہ عبرتناک واقعہ اور کوئی نہیں گزرا۔ جس میں ایک شریف النفس، حلیم الطبع مظلوم نے اپنے دفاع میں ہر قسم کی قدرت رکھنے کے باوجود محض اللہ تعالیٰ کی رضا اور امت کی خون ریزی سے اجتناب کی خاطر اپنا ہاتھ روک لیا۔

اس سانحہ فاجعہ سے نہ صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ذاتی بے حرمتی ہوئی بلکہ ایک امام کی بے حرمتی، منصب خلافت کی بے حرمتی (جس کا سارا دبدبہ و جلال خاک میں مل گیا)، اسلام کی بے حرمتی، مدینۃ النبیؐ کی بے حرمتی، شہر حرام ذی الحجہ کی بے حرمتی اور حرم نبی ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی بے حرمتی ہوئی۔

خون عثمانؓ کا قصاص لینا یوں بھی آیت کریمہ: *يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلِ ...* (البقرہ، آیت نمبر 178) کی نص صریح کے مطابق فرض تھا مگر مذکورہ ”بے حرمتیوں“ کی بناء پر اس ”قصاص“ کی اہمیت کس قدر بڑھ جاتی ہے لہذا دیکھتے ہی دیکھتے پوری مملکت میں قصاص عثمانؓ کے مطالبے کی صدا کو بجھنے لگی کہ جب تک ”مجرموں“ کو قصاص میں قتل نہیں کر دیا جاتا احکام شرعیہ کی بجا آوری کی تکمیل نہیں ہو سکتی۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مناسک حج سے فارغ ہو کر واپس مدینہ منورہ تشریف لا رہی تھیں کہ راستہ میں انہیں اس سانحہ فاجعہ کی اطلاع ملی۔ بعد میں حضرت طلحہؓ اور حضرت حضرت زبیرؓ سے بھی سانحہ کے اصل حالات معلوم ہوئے۔ چنانچہ ایک اجتماع میں باہمی مشاورت سے ام المؤمنینؓ کی قیادت میں ایک ہزار افراد پر مشتمل یہ ”لشکر“ بصرہ کی طرف روانہ ہو گیا۔ مفتی اعظم پاکستان جناب مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب لکھتے ہیں:

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”جھوٹی کواہی“ دینے کا الزام ”راستے میں ایک جگہ پڑاؤ ڈالا گیا، رات کے وقت وہاں کتے بھونکے، حضرت عائشہؓ نے لوگوں سے پوچھا کہ: یہ کون سی جگہ ہے؟ لوگوں نے بتایا کہ یہ مقام ”حوأب“ ہے۔

”حوأب“ کا نام سنتے ہی حضرت عائشہؓ چونک اٹھیں، انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد یاد آگیا، آنحضرتؐ نے ازواجِ مطہرات سے خطاب کرتے ہوئے ایک دن فرمایا تھا:

”کیف بأحدنا کن تنج علیہا کلاب الحوأب“

تم میں سے ایک کا اس وقت کیا حال ہوگا جب اس پر حوأب کے کتے بھونکیں گے۔

حضرت عائشہؓ نے ”حوأب“ کا نام سن کر آگے بڑھنے سے انکار کر دیا اور اپنے ساتھیوں سے اصرار کیا کہ مجھے واپس لوٹا دو۔ اور ایک دن ایک رات وہیں ٹھہری رہیں، لیکن بعض حضرات نے کہا کہ آپ چلی چلیں، آپ کی وجہ سے مسلمانوں کے دو گروہوں میں صلح ہو جائے گی۔ اور بعض روایات میں ہے کہ کسی نے آپ کے سامنے تردید بھی کی کہ یہ جگہ ”حوأب“ نہیں ہے اور اس طرح جو مقدمہ میں تھا وہ پیش آیا اور حضرت عائشہؓ نے سفر دوبارہ شروع فرما دیا....“

(عورت کی سربراہی کی شرعی حیثیت ص 36۔ مطبوعہ ادارۃ المعارف کراچی)

مفتی صاحب نے ”مقام حوأب“ کی تردید کے لیے یہاں امام ابن کثیر کی تاریخ ”البدایہ والنہایہ“ جلد 7 ص 231 کا حوالہ دیا ہے مگر انہوں نے کسی ”مصلحت“ کی خاطر ”کواہی“ دینے والے کا نام حذف کر دیا ہے۔

امام ابن کثیر (م 774ھ) فرماتے ہیں:

”ان کا گزر پانی کے ایک چشمہ پر سے ہوا جسے حوأب کہا جاتا ہے تو انہیں کتے بھونکے۔ جب حضرت عائشہؓ نے یہ آواز سنی تو فرمایا کہ اس جگہ کا کیا نام ہے؟ انہوں نے کہا: ”الحوأب“۔

فضربت باحدی یدیہا علی الاخری و قالت: انا لله وانا الیہ راجعون۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”جھوٹی کواہی“ دینے کا الزام
اظہار اَلَا رَاجِعَةٌ

تو انہوں نے اپنا ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ پر مارا اور فرمایا:
”اَنَا لِلَّهِ وَاَنَا إِلَيْهِ رَاجِعِينَ“ میں تو اپنے آپ کو واپس ہونے والی سمجھتی ہوں۔
اہل لشکر نے کہا: کیوں؟ حضرت عائشہؓ نے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کواہنی بیویوں سے فرماتے ہوئے سنا کہ:
تم میں سے وہ کون ہوگی جس پر حوآب کے کتے بھونکیں گے۔ پھر انہوں نے ہاتھ
پھیر کر اپنے اونٹ کو بٹھا دیا اور اس سے اتر گئیں اور فرمایا: ”رَدُونِي، رَدُونِي اَنَا وَاللَّهِ
صَاحِبَةُ مَا الْحَوَآبُ۔“

مجھ کو واپس لے چلو، مجھ کو واپس لے چلو۔ اللہ کی قسم حوآب کے چشمہ اہل میں ہی ہوں۔
قافلہ یہاں ایک دن اور ایک رات ٹھہرا رہا۔ اس اثناء میں عبداللہ بن زبیرؓ نے ام
المؤمنین سے کہا: بے شک جس شخص نے آپ کو یہ اطلاع دی ہے کہ یہ چشمہ ”حوآب“ ہے
یقیناً اس نے جھوٹ کہا ہے۔ ”وقال لها عبداللہ ابن الزبیر ان اللہی أخبرک ان ہذا ماء
الحوآب قد کذب“

(اس کے بعد یہ نچے حاشیہ میں یہ لکھا ہوا ہے کہ:)

”جاء ابن الزبیر بخمسين رجلا شہلوا عند عائشة هذا الماء ليس بماء
الحوآب، فكانت هذه اول شهادة زور شہلتها فی الاسلام۔“
عبداللہ بن زبیرؓ پچاس آدمی لائے جنہوں نے حضرت عائشہؓ کے پاس یہ کواہی دی کہ
یہ چشمہ ”حوآب“ کا چشمہ نہیں ہے۔ اس طرح یہ پہلی جھوٹی کواہی ہے جو عہد اسلام میں دی
گئی۔ (البدایہ والنہایہ جلد 7 ص 258۔ طبع بیروت)

امام طبری (م 310ھ) لکھتے ہیں:

”حضرت عبداللہ بن زبیرؓ حضرت عائشہؓ کے پاس آئے اور عرض کیا کہ جو شخص یہ
کہتا ہے کہ یہ حوآب کا چشمہ ہے وہ جھوٹ بولتا ہے۔ الغرض حضرت عائشہؓ آگے بڑھ کر بصرہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”جھوٹی گواہی“ دینے کا الزام پہنچ گئیں۔“

(تاریخ طبری اردو۔ خلافت راشدہ حصہ سوم ص 95۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)
مولانا شاہ معین احمد ندوی لکھتے ہیں:

”راستہ میں حوآب کے چشمہ پر قافلہ پہنچا تو حضرت عائشہؓ نے کتوں کے بھونکنے کی آوازیں سنیں، پوچھا یہ کون سا چشمہ ہے؟ معلوم ہوا حوآب۔ یہ سن کر فرمایا: مجھے یہیں سے واپس کر دو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ تم ان میں سے نہ ہونا جن پر حوآب کے کتے بھونکیں گے۔ لیکن چالیس آدمیوں نے قسم کھا کر شہادت دی کہ یہ حوآب کا چشمہ نہیں ہے، اس وقت حضرت عائشہؓ آگے بڑھیں۔۔۔“ (تاریخ اسلام اولین ص 270۔
ماشر اور افریاتیات اسلام، اردو بازار لاہور)

مصنف ابن ابی شیبہ اور مسند احمد کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ جب حضرت عائشہؓ نے ”ماء حوآب“ کی تحقیق کے بعد واپسی کا ارادہ کیا تو حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ نے انہیں بصرہ کی طرف سفر جاری رکھنے پر آمادہ کیا: فوقف، فقالت اظننی الا مراجعة، فقال لہا طلحہ والزبیر۔۔۔“ (ملاحظہ ہو: (مصنف ابن ابی شیبہ کتاب الجمل جلد 15 ص 260۔ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی، مسند احمد بن حنبل جلد 6 ص 52)

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:

”اہل سنت کی روایات میں یہ صراحت آپ (یعنی حضرت عائشہؓ) کے یہ الفاظ ملتے ہیں: ”رَدُونِی، رَدُونِی“ مجھے واپس لے چلو، مجھے واپس لے چلو۔“

اسی کے ساتھ ان (اہل سنت) کی روایات میں بطور تہمید بیان کیا گیا ہے کہ آپ نے واپسی میں پس و پیش کیا مگر اہل لشکر نے اس سلسلہ میں آپ سے موافقت نہ کی اور باہم اختلاف رائے پیدا ہوا۔

اسی دوران مروان بن الحکم اور دوسرے لشکری قریب کے دیہات و آبادی سے اسی (80) ایسے افراد کو بطور گواہ لائے جو یہ کہتے تھے کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر ”جھوٹی کواہی“ دینے کا الزام یہ پانی حوآب نہیں کہلاتا بلکہ کوئی اور پانی ہے۔ اسی کواہی کے بعد آپ آگے روانہ ہوئیں۔۔۔“ (تحفہ اشاعرہ ص 634۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

حدیث کلاب حوآب کی رو سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر یہ الزام عائد کیا جاتا ہے کہ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی خلاف ورزی کی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ حوآب کے چشمہ کے قریب ”کتوں“ کے بھونکنے سے سخت بے قرار ہوئیں اور ”چونک“ پڑیں کیونکہ اسی موقع پر انہیں نبی اکرم کی وہ حدیث یاد آگئی تھی جس میں آپ نے انہیں مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا:

کیف یأکلنا کن تنبح علیہا کلاب الحوآب ، أیتکن تنبح علیہا کلاب الحوآب ، کیف یأکلنا کن إذا تنبحتها کلاب الحوآب ، ذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم خروج بعض امہات المؤمنین فضحکت عائشہ فقال: انظری یا حمیراء ان لا تكونی انت ، وقد کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا حمیراء: کأنتی بک ینبحک کلاب الحوآب تقالتین علیا وانت له ظالمۃ ، الی تنبحتها کلاب الحوآب ثم ضربت عضد بعیرها فانا ختہ و قالت ردونی ، ردونی أنا واللہ صاحبہ ماء الحوآب ایتکن الی تنبحتها کلاب کذا و کذا؟ إناک یا حمیراء۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ جلد 15 ص 260 ، مستدرک حنبلی جلد 6 ص 52 ، المعتمد جلد 3 ص 120 ، جلد 4 ص 85 طبع بیروت ، العقد الفرید جلد 4 ص 309 تحت قولہم فی اصحاب الجمل ، کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال)

مذکورہ روایات کی بناء پر حضرت عثمانؓ کے خون کے قصاص میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اقدام کی تعلیط کی جاتی ہے اور ان پر قرآن (وَقَرْنَ فِی بُیُوتِکُنَّ) اور حکم رسول صلی اللہ علیہ وسلم (حدیث کلاب حوآب) کی مخالفت کا الزام لگایا جاتا ہے اور ان ہی روایات کے ذریعہ حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت مروان بن الحکم رضی اللہ عنہم پر جھوٹے کواہ تیار کرنے اور خود ان پر جھوٹی کواہی دینے کا الزام عائد ہوتا ہے۔

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر ”جھوٹی کواہی“ دینے کا الزام حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے ”سیدنا مردانؒ کے نام کی تصریح کی ہے کہ وہ ”قریب کے دیہات و آبادی سے اسی (80) ایسے افراد کو بطور کواہ لائے جو یہ کہتے تھے کہ یہ پانی حوآب نہیں کہلاتا بلکہ کوئی اور پانی ہے۔ اسی کواہی کے بعد آپ آگے روانہ ہوئیں۔“

(تحفہ ثنائی عشریہ ص 634۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

اسی کواہی کے متعلق ”علمائے اہل سنت“ نے کہا ہے کہ:

”فكانت هذه أول شهادة زور شهدتها في الاسلام۔“

(البدایہ والنہایہ جلد 7 ص 258۔ طبع بیروت)

یہ پہلی کواہی ہے جو (عہد) اسلام میں دی گئی۔

اس طرح حضرات طلحہ، زبیر، عبداللہ بن زبیر اور مردان رضی اللہ عنہم پر نہ صرف جھوٹی کواہی دینے اور جھوٹے کواہ تیار کرنے کا الزام عائد ہوتا ہے بلکہ مجلس میں شریک ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سمیت دیگر صحابہ کرام کا بلند مقام اور عظیم کردار بھی مجروح ہوتا ہے۔ قرآن وحدیث میں ”جھوٹی کواہی“ کی سخت مذمت کی گئی ہے۔ چنانچہ مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سورۃ الفرقان کی آیت 72 ”وَالَّذِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّورَ“ میں ”يَشْهَدُونَ“ کو ”شہادت“ بمعنی کواہی سے لیا ہے اور معنی آیت کے یہ قرار دیے ہیں کہ یہ لوگ جھوٹی کواہی نہیں دیتے۔ جھوٹی کواہی کا گناہ کبیرہ اور وبال عظیم ہونا قرآن وسنت میں معروف ومشہور ہے۔ بخاری ومسلم میں حضرت انسؓ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جھوٹی کواہی کو ”کبر کبار“ فرمایا ہے۔

حضرت فاروق اعظمؓ نے فرمایا کہ جس شخص سے متعلق ثابت ہو جائے کہ اس نے جھوٹی شہادت دی ہے تو اس کو چالیس کوڑوں کی سزا دی جائے اور اس کا منہ کالا کر کے بازار میں پھرایا جائے اور رسوا کیا جائے اور پھر طویل زمانے تک قید میں رکھا جائے۔ (معارف القرآن جلد 6 ص 507۔ مطبوعہ ادارۃ المعارف کراچی)

یہ ملحوظ رہے کہ سورۃ الفرقان کی آخری پندرہ آیات میں قیامت تک آنے والے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر ”جھوٹی کواہی“ دینے کا الزام ”عباد الرحمن“ کے اوصاف بیان کیے گئے ہیں جن میں سے ایک وصف جھوٹی کواہی کا نہ دینا بھی ہے۔ ظاہر ہے کہ صحابہ کرامؓ ان ”اوصاف“ کے اولین مخاطب و مصداق ہیں لہذا ان کی طرف ”جھوٹی کواہی“ دینے کی نسبت کسی طور پر بھی صحیح قرار نہیں دی جاسکتی۔

سخت حیرت ہے کہ بعض علمائے اہل سنت نے صحابہ کرامؓ بالخصوص حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت مردان رضی اللہ عنہما کو نہ صرف ”جھوٹی کواہی“ بلکہ قرب و جوار سے اسی (80) جھوٹے کواہ تیار کرنے کا بھی مرتکب قرار دے دیا۔ فیا اسفا!

حدیث کلاب حوآب کی روایتی و درایتی حیثیت اور اس سے متعلق تمام مباحث کی تفصیل معلوم کرنے کے خواہش مند قارئین راقم الحروف کی کتب ”حدیث حوآب کا مصداق کون؟“ اور ”حدیث کلاب حوآب کا تاریخی، تحقیقی اور علمی محاکمہ بجواب رسلیا حدیث کلاب حوآب پر قیل و قال کا علمی محاسبہ“ (مؤلفہ مفتی تفضل علی تلمیذ رشید مفتی اعظم مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب) کی طرف مراجعت فرمائیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر جنگ جمل میں پہل کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر جنگ جمل میں پہل کرنے کا الزام

سیدنا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے حضرت مروانؓ پر ایک گھناؤنا الزام یہ بھی عائد کیا ہے کہ انہوں نے جنگ جمل کے آغاز سے پہلے مصالحت کی کوشش کو ناکام بنانے کے لیے پہلے سے طے شدہ منصوبے کے تحت ”بے قاعدہ طریقے سے جنگ برپا کر دی اور وہ جنگ برپا ہو کر رہی جسے دونوں طرف کے اہل خیر روکنا چاہتے تھے۔“

مفصل الزام کے لیے ملاحظہ ہو: (خلافت و لوکیت ص 128-129۔)

حضرت علامہ محمد انور شاہ کاشمیری فرماتے ہیں کہ:

”مروان فتنہ پرداز، خون ریز یوں کا باعث اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کا باعث بنا ہے۔ اس کی غرض ہر جنگ میں یہ ہوتی تھی کہ بڑوں میں سے کوئی نہ رہے تا کہ خود صاحب حکومت بنے۔ جنگ جمل کے واقعہ میں حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ کون ہے جو حرم نبیؐ پر دست درازی کرتا ہے؟ پھر کوئی آیا اور اونٹ کے تلوار ماری جس سے عمارؓ گرنے لگی اور حضرت علیؓ (جب کہ احمد رضا بجنوری کے مطابق اشتراخی) نے دیکھ کر فوراً پہنچ کر حضرت عائشہؓ کو گرنے سے بچایا اور جنگ ختم ہو گئی۔“

(انوار الباری شرح صحیح بخاری جلد 16 ص 337)

اگر حضرت بجنوریؒ یہ ”الزامات“ نقل نہ کرتے تو یہ باور کرنا مشکل تھا کہ شاہ صاحب جیسی شخصیت بھی ”مروانؓ دشمنی میں اس حد تک جاسکتی ہے۔ معلوم نہیں کہ ”ہر جنگ“ سے شاہ صاحب کی کیا مراد ہے۔ حضرت مروانؓ نے تو ام المؤمنینؓ کی زیر قیادت اور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ و دیگر صحابہ کرامؓ کی معیت میں قصاص عثمانؓ کی خاطر صرف جنگ جمل میں حصہ لیا تھا (صفین میں ان کی شرکت ہی محل نظر ہے) معلوم نہیں کہ موصوف ”ہر جنگ“ سے کیا تاثر دینا چاہتے ہیں۔ کیا اس سے بڑھ کر بھی کوئی لغو الزام ہو سکتا ہے؟

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر جنگ جمل میں پہل کرنے کا الزام ام المؤمنینؓ پر ”دست درازی“ کے الزام کو نقل کرنے سے بھی سخت گھن محسوس ہوتی ہے۔ کیا ایک بیٹا ام المؤمنین جیسی اپنی ماں پر دست درازی کر سکتا ہے؟ پھر ماں بھی وہ جو حضرت مروانؓ کے بھائی اور خسر سیدنا عثمانؓ کے قصاص کے لیے میدان عمل میں اتری ہوں۔

ام المؤمنینؓ پر ”دست درازی“ اور تہرا کرنے والے تو حضرت علیؓ کے لشکر میں شامل تھے۔ وہ تو اس قدر جری تھے کہ حضرت عمار بن یاسرؓ کے سامنے بھی برا بھلا کہنے سے باز نہیں آئے جس پر انہوں نے اس موذی ام المؤمنینؓ کو دھتکار تے ہوئے فرمایا:

اغرب مقبوحا منبوحا أتؤذى حبيبة رسول الله صلى الله عليه وسلم
او! منحوس ومردود دفع ہو جاؤ کیا تو نبی اکرمؐ کی محبوبہ کو ایذا دیتا ہے۔

(جامع الترمذی۔ ابواب المناقب باب من فضل عائشةؓ)

حضرت شاہ صاحبؒ نے تو سیدنا مروانؓ کے متعلق اپنی ”تحقیق“ پیش کی ہے۔ اگر وہ باحوالہ الزامات پیش فرماتے تو روایتاً و درایتاً اس پر بحث ہو سکتی تھی لہذا ایسے الزامات کی تردید کے لیے یہ آیت نذر قارئین ہے: ”وَلَوْ لَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا سُبْحَنَكَ هَذَا بَهْتَانٌ عَظِيمٌ“ (النور۔ 16) اور کیوں نہ جب تم نے اس کو سنا تھا کہا ہوتا ہم کو نہیں لائق کہ منہ پر لائیں یہ بات۔ اللہ تو پاک ہے۔ یہ تو بڑا بہتان ہے۔

جہاں تک مودودی صاحب کے اس الزام کا تعلق ہے کہ مروان نے مصالحت کی کوشش کو ناکام بنانے کی خاطر جنگ برپا کر دی تھی تو اسے وہی شخص تسلیم کر سکتا ہے جسے عقل و خرد سے ذرہ برابر بھی کوئی حصہ نہ ملا ہو۔ کیونکہ ایک معمولی عقل والا بھی اس بات کو بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ مصالحت کی کامیابی میں کس فریق کو نقصان کا خطرہ ہو سکتا تھا لہذا اسے ناکام بنانے کی ذمہ داری بھی اسی فریق پر عائد ہوگی جسے اس قسم کا خدشہ نہیں بلکہ یقین تھا۔

اگر قصاص عثمانؓ کا مطالبہ بغیر کسی جنگ کے تسلیم ہو جاتا ہے تو حضرت مروانؓ اور ان کے گروہ کے لیے اس سے بڑھ کر اور کیا کامیابی اور خوشی ہو سکتی تھی؟ یقیناً یہ صلح و مصالحت صرف حضرت علیؓ کی فوج میں موجود قاتلین عثمانؓ کے لیے موت کے مترادف تھی۔ اسی لیے انہوں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر جنگ جمل میں پہل کرنے کا الزام نے ہی جنگ میں پہل کر کے صلح کی کوشش کو نام بنایا تھا۔ اس بات کا اعتراف خود مودودی صاحب نے کیا ہے کہ:

”حضرت علیؓ کی فوج میں قتلیں عثمانؓ موجود تھے جو یہ سمجھتے تھے کہ اگر ان کے درمیان مصالحت ہوگئی تو پھر ہماری خیر نہیں...“ (خلافت و ملوکیت ص 129)

جنگ جمل کے آغاز سے پہلے اس مصالحت کا آغاز بھی حضرت علیؓ نے حضرت قعقاعؓ کو حضرت عائشہؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کی طرف بھیج کر کیا۔ اہل جمل نے واضح جواب دیا کہ ہمارے یہاں آنے کا مقصد ”اصلاح بین المسلمین“ اور ”قتلین عثمانؓ“ کو کیفر کر دینا تک پہنچانا ہے کیونکہ مطالبہ قصاص کو پورا کرنا قرآن کا حکم ہے۔

حضرت قعقاعؓ نے ان کے مطالبے کو درست قرار دیا اور کہا کہ موجودہ حالات میں اسے پورا کرنا ممکن نہیں ہے کچھ مہلت چاہیے۔ اس پر اہل جمل نے ان کی التواء و تاخیر کی تجویز کے ساتھ اتفاق کر لیا۔ حضرت علیؓ نے بھی اس تجویز کے ساتھ اپنی رضامندی کا اظہار فرمادیا۔ سوائے قتلیں عثمانؓ کے دونوں گروہڑے خوش ہوئے۔ (ففرح هؤلاء و هؤلاء)

اس کے بعد حضرت علیؓ نے اپنے لشکر میں یہ عام منادی کرادی کہ کل ہم صلح کی خاطر اہل جمل کے پاس جائیں گے اور وہ لوگ اس موقع پر ہمارے لشکر سے الگ ہو جائیں جنہوں نے قتل عثمانؓ میں شرکت یا اعانت کی ہے۔

صلح کی یہ صورت دیکھ کر قتلیں عثمانؓ گھبرا گئے کہ یقیناً یہ صلح ہمارے قتل پر ہی ہوگی لہذا انہوں نے اس مصالحت کو نام بنانے کے لیے منصوبے کے مطابق تاریکی میں اہل جمل پر اچانک حملہ کر دیا جس کی وجہ سے یہ جنگ برپا ہوئی۔ مگر صد افسوس کہ جناب مودودی صاحب اور حضرت شاہ صاحبؒ نے اپنی مدافعت میں ہتھیار اٹھانے والوں کو ہی النافتنہ پر داز اور جنگ جمل کا باعث قرار دے دیا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے کا الزام

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”میں ہر روایات کے مطابق حضرت طلحہؓ کو مروان بن الحکم نے قتل کر دیا....“

(نیچے حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ) ثقافت میں اس بات پر کوئی اختلاف نہیں ہے کہ حضرت طلحہؓ کا قاتل مروان ہی ہے حالانکہ وہ ان کی فوج میں شامل تھا۔“ (خلافت و ملکیت ص 130)

حضرت طلحہؓ کی شہادت تو جنگ جمل کے اختتام پر واقع ہوئی لیکن مودودی صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ مروان تو شروع سے ہی اسی ارادے کے ساتھ شامل لشکر ہوئے تھے:

”چنانچہ یہ قافلہ مکہ سے بصرے کی طرف روانہ ہو گیا۔ بنی امیہ میں سے سعید بن العاص اور مروان بن الحکم بھی ان کے ساتھ نکلے۔ مگر النظر ان (موجودہ وادی فاطمہ) پہنچ کر سعید بن العاص نے اپنے گروہ کے لوگوں سے کہا کہ:

اگر تم قاتلین عثمانؓ سے بدلہ لینا چاہتے ہو تو ان لوگوں کو قتل کر دو جو تمہارے ساتھ اس لشکر میں موجود ہیں (ان کا اشارہ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ وغیرہ ہزاروں کی طرف تھا)

مروان نے کہا کہ نہیں ہم ان کو (یعنی طلحہؓ و زبیرؓ اور حضرت علیؓ) کو ایک دوسرے سے لڑائیں گے۔ دونوں میں سے جس کی بھی شکست ہوگی وہ تو یوں ختم ہو جائے گا اور جو فتح یاب ہوگا وہ اتنا کمزور ہو جائے گا کہ ہم باسانی اس سے نمٹ لیں گے۔ (حوالہ مذکور ص 128)

علامہ محمد انور شاہ کا شمیری فرماتے ہیں کہ:

”اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ حدیث نبی اکرمؐ سن کر مدینہ طیبہ کو لوٹ گئے، مروان نے پیچھے سے جا کر حضرت طلحہؓ کو تیر مارا اور زخمی کر دیا جس سے وہ شہید ہوئے۔ مروان کا مقصد یہ تھا کہ حضرت علیؓ سے جنگ جاری رہے اور کوئی میدان سے نہ جائے....“

(مولانا احمد رضا بجنوری بحوالہ ”نماز بوقت خطبہ“ مؤلفہ مولانا عبداللہ خان لکھتے ہیں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام (کہ) ایسا اندازہ ہوتا ہے کہ امام بخاری کے یہاں جرح و توثیق میں قوتِ دلیل کا سوال نہیں بلکہ خود ان کے رجحانِ طبع پر فیصلہ ہے۔ قابلِ اعتماد سمجھ لیں تو مروان بن الحکمؓ کو جس کی پیشانی پر اصحابِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خون کا ٹینکہ لگا ہوا ہو اور جس کو سفاکِ امت کہنا بھی بے جا نہیں....“ (انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 16 ص 337-338)

حضرت شاہ صاحبؒ کے داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری مزید لکھتے ہیں کہ:

”اور اس (مروان) کے نہایت بد بختانہ اعمال سے یہ بھی ہے کہ اس نے یومِ جمل میں حضرت طلحہؓ کو تیر مار کر شہید کیا تھا۔ بخاری میں ہے کہ حضرت طلحہؓ نے حضور علیہ السلام کی حفاظت کرتے ہوئے اپنا ہاتھ بے کار کر دیا تھا علامہ کرمانی نے لکھا ہے کہ جنگِ احد میں حضور علیہ السلام کی حفاظت کرتے ہوئے صرف حضرت طلحہؓ رہ گئے تھے تو انہوں نے اپنے جسم مبارک پر اسی سے زیادہ زخم کھا کر بھی حضورؐ کو بچایا تھا اور اسی پر حضور علیہ السلام نے خوش ہو کر فرمایا تھا کہ طلحہؓ کے لیے جنت واجب ہو گئی۔ ایسے جنتی پر قاتلانہ حملہ کرنے کا حوصلہ صرف مروان جیسا شقی القلب ہی کر سکتا تھا۔“ (انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 192)

قاتلِ طلحہؓ (مروان) سے متعلق مذکورہ داستان اگر ”انوار الباری“ جیسی ”مستند“ کتاب میں حضرت شاہ صاحبؒ اور ان کے داماد جیسے ثقہ راویوں سے بیان نہ ہوتی تو ایک لمحہ کے لیے بھی اس پر یقین کرنا مشکل امر تھا۔

معلوم نہیں کہ ”شاہ صاحبان“ نے سہائیوں اور کذابوں سے مروی روایات پر اعتماد کر کے حضرت مروانؓ پر انتہائی گھناؤنے الزامات کیوں کر عائد کر دیے؟

شاہ صاحبؒ نے حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ دونوں کے متعلق لکھا کہ وہ ”حدیثِ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سن کر مدینہ طیبہ کو لوٹ گئے۔ مروان نے پیچھے سے جا کر حضرت طلحہؓ کو تیر مارا جس سے وہ شہید ہو گئے۔“

اس موقع پر انہوں نے قصداً حضرت زبیرؓ کی شہادت کا مطلقاً کوئی ذکر نہیں کیا کیونکہ ان کا قاتل ایک جانا بچا نا اور حضرت علیؓ ہی کے لشکر کا سپاہی تھا جس نے خود حضرت علیؓ کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام سامنے پیش ہو کر انعام کے لالچ میں اس قتل کا اعتراف کیا تھا جس پر حضرت علیؓ نے اسے جہنم کی بشارت سے سرفراز فرمایا۔

شاہ صاحبؒ نے یہاں قارئین کو یہ یقین دلایا ہے کہ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سن کر واپس چلے گئے لیکن اس حدیث کا ”مأخذ“ نہیں بتلایا۔
دراصل اس حدیث کو نقل کرنے والے امام حاکم ہیں (جو مشہور شیعہ ہیں) اس حدیث کے مطابق حضرت علیؓ نے حضرت زبیرؓ کو جنگ کے دوران یہ کہا کہ کیا تجھے وہ دن یاد ہے جب نبی اکرمؐ نے تجھ سے پوچھا تھا کہ:

”أَتَجِبُهُ ، فَقُلْتُ وَمَا يَمْنَعُنِي ، قَالَ : أَمَا إِنَّكَ اسْتَخْرَجَ عَلَيْهِ وَتَقَاتَلَهُ وَانْتَ ظَالِمٌ ، قَالَ : فَرَجَعَ الزَّبِيرُ“ (مستدرک للحاکم جلد چہارم ص 445)
کیا تم مجھے جیب دے رہے ہو؟ میں (یعنی زبیرؓ) نے کہا: ہاں یا رسول اللہ! مجھے اس سے کوئی چیز مانع نہیں ہے تو نبی اکرمؐ نے فرمایا: ایک دن تم اس کے خلاف خروج کرو گے اور اس سے قتال کرو گے اور تم اس وقت ظالم ہو گے۔ یہ سن کر حضرت زبیرؓ واپس پلٹ گئے۔

امام ذہبیؒ اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”وَالْعَابِدُ لَا يَعْرِفُ وَالْحَدِيثُ قَبِيحٌ نَظَرٌ“ (حوالہ مذکور)

عابد مجہول ہے اور یہ حدیث محل نظر ہے۔

مولانا شاہ معین الدین مزید رنگ آمیزی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”حضرت طلحہؓ نے حضرت زبیرؓ کو جاتے دیکھا تو ان کا ارادہ بھی متزلزل ہو گیا۔ مروان بن حکم کو معلوم ہوا تو انہوں نے حضرت طلحہؓ کو ایسا تاک کر تیر مارا جو گھٹنے میں پیوست ہو گیا۔ یہ تیر زہر میں بکھا ہوا تھا۔ زہر کے اثر سے ان کا کام تمام ہو گیا۔ اب میدان جنگ میں صرف ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور ان کے جان نثار فرزند رہ گئے۔“ (سیر الصحابہ جلد اول ص 273)
اس ”افسانہ“ سے تو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حضرت مروانؓ نے حضرت علیؓ کے سپاہی ابن جرموز کے ساتھ دوستانہ تعلقات استوار کر لیے تھے۔ حضرت زبیرؓ کو ابن جرموز

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ قتل کرنے کا الزام نے قتل کر دیا اور حضرت طلحہؓ کو مروانؓ نے۔ جب کہ یہ واقعہ بھی جنگ کے اختتام پر رونما ہوا۔ سخت تعجب ہے کہ جس جنگ میں تیرہ ہزار مسلمان قتل ہو گئے ہوں اور سینکڑوں زخمی بھی ہوں اس گھمسان کی جنگ میں بھی حضرت مروانؓ نے ”زہر آلود“ تیر بچا کر رکھا ہوا تھا جس سے انہوں نے حضرت طلحہؓ کو شہید کیا۔

اسی طرح حضرت زبیرؓ کی شہادت کے متعلق بھی تاریخ میں بہت سے افسانے موجود ہیں۔ ایک افسانہ تو یہ ہے کہ حضرت زبیرؓ واپس جا رہے تھے عمرو بن جرموز اور چند باغی لوگوں نے ان پر اچانک حملہ کر کے انہیں شہید کر دیا۔

دوسرا افسانہ یہ ہے کہ ابن جرموز نے حضرت زبیرؓ کو نیند کی حالت میں قتل کیا۔ تیسرا افسانہ یہ ہے کہ ابن جرموز نے انہیں اس حالت میں شہید کیا کہ وہ نماز ادا فرما رہے تھے۔
فیہا للعجب!

سوال یہ ہے کہ اگر اتنی جنگ ہوئی تھی کہ جس میں مقتولین کی تعداد تیرہ ہزار تک پہنچ گئی (یہ بھی ایک تاریخی ملذو بہ اور بے سرو پا افسانہ ہے جسے سیف بن عمر جیسے کذاب راویوں نے مشہور کیا ہے؛ حالانکہ مؤرخ خلیفہ بن خیاط نے دونوں طرف سے مقتولین جمل کی تعداد مع فہرست ایک سو بتائی ہے۔ (ملاحظہ ہو: تاریخ خلیفہ بن خیاط ص 187، 190)

جب کہ زخمیوں کی تعداد تو اس سے بھی کہیں زیادہ ہی ہوگی تو اس دوران میں یا اس کے ختم ہونے کے بعد حضرت زبیرؓ کو اتنی جلدی ایسا اطمینان کیسے ہو گیا کہ وہ وادی السباع میں آ کر آرام سے سو گئے؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ ایسے وقت میں جب اہل جمل کو شکست ہو گئی تھی تو آں محترمؓ اپنی ”نعلشوں“، زخمیوں، فوج اور اپنی قائدانہ المؤمنین حضرت عائشہؓ کو چھوڑ کر ان سے الگ کیسے ہو گئے تھے؟

یہ چیز تو فوجی اخلاق اور عام اخلاق کے بھی خلاف ہے۔ عشرہ مبشرہ کے افراد کے بارے میں تو اس قسم کے کردار کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام

اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت علیؓ کو نبی اکرمؐ کا یہ ارشاد عین میدان جنگ ہی میں کیوں یاد آیا؟ اس سے پہلے انہیں کیوں نہ یاد آیا؟ اگر حضرت شاہ صاحب کی بیان فرمودہ یہ حدیث صحیح تھی تو حضرت علیؓ فوج میدان میں اتارنے کی کیا ضرورت تھی۔ بغیر کسی جنگی اقدام کے حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کو پہلے ہی اپنے پاس بلا کر یہ حدیث کیوں نہیں سنائی؟ حضرت علیؓ نے حضرت عتقاؓ کو جب صلح کی شرائط طے کرنے کے لیے اصحاب جمل کے پاس بھیجا تھا تو یہ حدیث کیوں نہ ان تک پہنچائی گئی؟ لیکن حیرت ہے کہ ان تمام مواقع پر یہ حدیث ان حضرات میں سے کسی کو یاد نہ آئی پھر معلوم نہیں کہ اس قدر اچانک وہ حدیث ان کے لوح حافظہ پر کس طرح ابھر آئی؟

اگر حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ نے یہ حدیث سن کر جنگ سے کنارہ کشی اختیار کی تھی اور اس جنگ کو وہ فی الواقع مذموم سمجھنے لگے تھے تو یہ مخالف کیمپ میں واپس کیوں گئے؟ حضرت علیؓ کے کمپ میں کیوں نہ آئے؟

یہ بات بھی بعید از فہم ہے کہ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ حدیث رسولؐ سن کر خود تو اپنے طور پر جنگ سے علیحدہ ہو گئے ہوں اور ان کی زیر قیادت جو فوج لڑ رہی تھی اس کو انہوں نے اس کی کوئی اطلاع نہیں دی حالانکہ جب ان پر اپنی غلطی واضح ہو گئی تھی تو ان کا فرض تھا کہ وہ اپنے ماتحت لڑنے والوں کو بھی اس سے آگاہ کرتے ورنہ اس کے بغیر نہ خود ان کی جنگ سے علیحدگی و کنارہ کشی کوئی معنی رکھتی ہے اور نہ ہی از روئے شریعت وہ صرف اتنی سی بات سے بری الذمہ قرار پا سکتے ہیں کیونکہ وہ ایک عام سپاہی کی حیثیت سے شریک جنگ نہیں تھے بلکہ درحقیقت فوج کے کمانڈر اور قائد تھے۔ معلوم نہیں کہ ان کی زیر کمان فوج ان کے بعد پھر کس کے حکم و اشارے پر لڑتی رہی؟

جنگی تاریخ کا شاید یہ انوکھا واقعہ ہے کہ کمانڈروں نے تو جنگ سے کنارہ کشی اختیار کر لی لیکن فوج بدستور برسرِ پیکار رہی اور اس سے بھی بڑھ کر یہ انوکھا واقعہ ہے کہ خاتم المحدثین علامہ انور شاہ کا شمیرؒ نے اس سبائی و مکذوبہ روایت کو ”حدیث رسولؐ“ سمجھ لیا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام

یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ عبدالرحمن ابن خلدون کا بیان کردہ ”قصہ“ بھی نذر قارئین کر دیا جائے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”اس کے بعد امیر المؤمنین نے زبیرؓ کی طرف مخاطب ہو کر کہا کہ تم کو وہ دن یاد ہے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تم سے فرمایا تھا کہ بے شک تم ایسے شخص سے لڑو گے جس پر تم ہی ظلم کرنے والے ہو گے؟ جواب دیا: ہاں مجھے یاد آگیا۔ اگر تم میری روایت سے پیشتر مجھے اس بات کو یاد دلاتے تو میں ہرگز خروج نہ کرتا اور اب واللہ میں تم سے ہرگز نہ لڑوں گا....

زبیرؓ ام المؤمنینؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے، عرض کی: جب سے میں نے ہوش سنبھالا سوائے آج کے اس موقع کے ہمیشہ اپنا انجام کار جانتا تھا۔ ام المؤمنینؓ نے کہا: تمہارا کیا قصد ہے؟ تم کیا چاہتے ہو؟ جواب دیا: میرا یہ قصد ہے کہ میں ان سب کو چھوڑ کر چلا جاؤں۔ ام المؤمنینؓ جواب نہ دینے پائی تھیں کہ عبداللہ بن زبیرؓ بول اٹھے: ہاں جب دونوں کو صف آراء کر لیا اور ایک کو دوسرے کی عداوت پر ابھار دیا تو اب چلے جانے کا قصد کرتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ آپ ابن ابی طالب کے پھر یوں سے ڈر گئے اور آپ نے یہ سمجھ لیا کہ اس کے اٹھانے والے جواں مرد جنگ جو ہیں اور اس کے نیچے چمکتی ہوئی تلواریں ہیں۔ اس سے آپ میں ہز دلی آگئی ہے۔ زبیرؓ نے کہا: میں نے قسم کھالی ہے۔ جواب دیا: اپنی قسم کا کفارہ دیں اپنے غلام کھول کو آزاد کر دیں....“

(تاریخ ابن خلدون اردو۔ حصہ اول ص 497-498 مطبوعہ نقیہ اکیڈمی کراچی)

یہ ملحوظ رہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کا یہ مکالمہ اپنے والد حضرت زبیرؓ سے ہو رہا ہے جو یکے از عشرہ مبشرہ بھی ہیں۔ اسی سے اس ”قصہ“ کی لغویت ثابت ہو جاتی ہے۔ معلوم نہیں کہ اس مکالمہ میں حضرت مروانؓ کا نام کس طرح فراموش ہو گیا؟

یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کے معتقدین کی ایک کثیر تعداد فوج میں شامل تھی۔ کیا یہ سب حضرات اس تعلیم نبویؐ سے لاعلم اور بے خبر تھے کہ ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان کے لیے وہی چیز پسند کرنا چاہیے جو اپنے لیے پسند کرے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ قتل کرنے کا الزام پھر کیا وجہ ہے کہ وہ خود تو جنگ سے علیحدہ ہو گئے اور اپنے معتقدین کو اس سے رکنے کی کوئی تلقین نہ کی؟

پھر یہ بات بھی ایک ”معمہ“ ہی ہے کہ جنگ سے کنارہ کشی اختیار کرنے پر حضرت علیؓ کے ایک سپاہی ابن جرموز نے ان کے خون سے اپنے ہاتھ کیوں رنگین کیے؟ حالانکہ وہ ان کے ہم خیال ہو گئے تھے۔ حضرت طلحہؓ کے قتل کی طرح یہ ”اقدام“ بھی حضرت مروانؓ کو اٹھانا چاہیے تھا لیکن شاید ان کے پاس کوئی دوسرا ”زہر آلود“ تیر نہ بچا ہو اس لیے انہوں نے ابن جرموز کی خدمات حاصل کر لی ہوں۔

اس ”جملہ معترضہ“ کے بعد یہ بات بھی نہایت ہی قابل غور ہے کہ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کے ہزاروں معتقدین ان کی غیر جانبداری اور جنگ سے کنارہ کشی دیکھنے کے باوجود کیوں کر مصروف جنگ رہے؟ اور انہوں نے جنگ سے کیوں علیحدگی اختیار نہ کی؟ اگر جنگ صہبیین میں ”تیزوں پر قرآن کریم“ کے بلند کرنے سے لشکر علیؓ میں پھوٹ پڑ گئی تھی تو حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کی ”کنارہ کشی“ کی وجہ سے اصحاب جمل میں پھوٹ کیوں نہ پڑی؟

حضرت شاہ صاحبؒ نے یہ الزام حضرت مروانؓ پر عائد کر دیا کہ انہوں نے حضرت طلحہؓ کو اس لیے شہید کیا کہ حضرت علیؓ سے جنگ جاری رہے لیکن رئیس المؤمنین ابن خلدون نے تو عبداللہ بن زبیرؓ کا ذکر کیا ہے (کہ وہ جنگ جاری رکھنا چاہتے تھے نہ کہ مروانؓ) جن کا اپنے والد کے ساتھ مکالمہ اوپر بیان ہو چکا ہے۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی طرف منسوب یہ ”مکالمہ“ اور حضرت مروانؓ کی طرف قتل طلحہؓ کی نسبت دونوں کذب و افتراء پر مبنی ہیں۔ اس مکندہ بقصہ کے برعکس مختلف صحیح روایات سے یہ بات ثابت ہے کہ حضرت زبیرؓ میدان جنگ سے کنارہ کش نہیں ہوئے بلکہ برابر لڑتے رہے ایک موقع پر دن کے اول حصے میں کچھ لوگ پسپا ہوئے تو حضرت زبیرؓ نے یہ اعلان کیا کہ:

”انا الزبیر الی ایہا الناس“ میں زبیرؓ ہوں اے لوگو! میری طرف آؤ۔

(تاریخ طبری جلد چہارم ص 206، تحت احوال 36ھ بیان جنگ جمل)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ قتل کرنے کا الزام

صحیح بخاری کی ایک روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن زبیرؓ فرماتے ہیں کہ:

”لَمَّا وَقَفَ الزَّبِيرُ يَوْمَ الْجَمَلِ دَعَانِي فَقَمْتُ إِلَى جَنْبِهِ فَقَالَ: يَا بَنِي إِمَّةٍ لَا يَقْتُلُ الْيَوْمَ إِلَّا ظَالِمٌ أَوْ مَظْلُومٌ وَأَنِّي لَا أُرَانِي إِلَّا سَاقِتِلَ الْيَوْمَ مَظْلُومًا وَأَنْ مِنْ أَكْبَرِ هَمِّي لَكِنِّي... قَالَ عَبْدُ اللَّهِ فَجَعَلَ يُوصِيَنِي بِدِينِهِ وَيَقُولُ يَا بَنِيَّ أَنْ عَجَزْتُ عَنْ شَيْءٍ مِنْهُ فَاسْتَغْنِ عَلَيْهِ مَوْلَايَ قَالَ قَوْلَ اللَّهِ مَا دَرَيْتُ مَا أُرَادَ حَتَّى قُلْتُ يَا أَبَتَ مَنْ مَوْلَاكَ قَالَ: اللَّهُ - قَالَ: قَوْلَ اللَّهِ مَا وَقَعْتُ فِي كَرْبَةٍ مِنْ دِينِهِ إِلَّا قُلْتُ يَا مَوْلَى الزَّبِيرِ اقْضِ عَنْهُ دِينَهُ فَيَقْضَى قَتْلُ الزَّبِيرِ...“ (صحیح بخاری - کتاب فرض الخمس باب بركة الغازی فی ماله حیًا ومیتًا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم وولاة الأمر - رقم الحديث 3129)

جب حضرت زبیرؓ ”یوم الجمل“ میں کھڑے ہوئے تو مجھے طلب فرمایا۔ میں آکر ان کے پہلو میں کھڑا ہو گیا تو انہوں نے فرمایا:

اے بیٹے آج کے دن قتل ہونے والے یا ظالم ہیں یا پھر مظلوم اور مجھے نظر آ رہا ہے کہ میں مظلوم کی حیثیت سے مارا جاؤں گا اور مجھے سب سے بڑی فکر اپنے قرضہ کی لگی ہوئی ہے (یعنی میں مقروض ہوں)....

عبداللہ بن زبیرؓ کہتے ہیں پھر مجھے انہوں نے اپنا قرضہ جلد ادا کرنے کی وصیت کی اور کہا: اے بیٹے اگر تم کسی امر میں عاجز ہو جاؤ تو اس میں میرے مولا سے امداد حاصل کرنا۔ عبداللہ کا بیان ہے کہ اللہ کی قسم! مجھ پر ان کا قرض ادا کرنے میں کوئی مصیبت پڑی تو میں نے کہا: اے زبیرؓ مولا تو ہی ان کا قرض ادا کرو تو اللہ نے ان کے ذمہ کا قرض ادا کر دیا (یعنی اسباب فراہم کر دیے) پس حضرت زبیرؓ شہید ہو گئے۔

امام بخاری نے اس باب کا نام ہی یہ رکھا کہ ”نبی اکرمؐ اور خلفاء کے ہمراہ رہ کر جہاد کرنے والے کے مال میں بحالت زیست و مرگ برکت ہونے کا بیان“۔ اور اس میں حضرت زبیرؓ کی جنگ جمل کے موقع پر مظلومانہ قتل سے پہلے قرض کی ادائیگی سے متعلق

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کا قتل کرنے کا الزام وصیت پر مشتمل یہ حدیث لائے ہیں۔

اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت زبیرؓ مظلوم تھے اور وہ میدان جنگ میں ہی شہید ہوئے؛ وہ آخر دم تک ثابت قدم رہے اور اپنے اقدام و موقف کو صحیح سمجھتے رہے۔ جنگ سے کنارہ کشی کا قصہ بالکل غلط اور خلاف واقع ہے۔ انہوں نے میدان جنگ میں کھڑے ہو کر اپنے فرض کی ادائیگی کی وصیت کرتے ہوئے اپنے شہید ہونے کی پیش گوئی فرمائی جو بالکل صحیح ثابت ہوئی۔

حدیث و تاریخ کی معتبر روایات سے یہی بات ثابت ہے البتہ جنگ روکنے کی کوشش جس طرح دوسرے اکابر فرما رہے تھے اسی طرح حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ بھی اس کوشش میں سرگرم رہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے حضرت مروانؓ پر یہ الزام عائد کیا کہ ان کا حضرت طلحہؓ کے قتل سے یہ مقصد تھا کہ جنگ جاری رہے جب کہ ان کے داماد مولانا احمد رضا بجنوری نے مزید رنگ آمیزی کرتے ہوئے کہا کہ:

اس کے ”بد بختانہ اعمال“ میں سے یہ بھی ہے کہ اس نے حضرت طلحہؓ کو شہید کیا۔ ایسے جنتی پر قاتلانہ حملہ کرنے کا حوصلہ صرف مروان جیسا ”ہشتی“ ہی کر سکتا تھا۔

یہاں موصوف نے بھی جمع کالفظ ”اعمال“ استعمال کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مروانؓ کے ”اعمال نامے“ میں حضرت طلحہؓ کے قتل جیسے بہت سے ”بد بختانہ اعمال“ درج ہیں۔ ظاہر ہے کہ ”بد بختانہ اعمال“ کا ریکارڈ ”تجین“ میں ہی محفوظ ہوتا ہے؛ معلوم نہیں کہ ناقدین و معترضین کی حضرت مروانؓ کی وفات (رمضان 65ھ) کے تیرہ سو سال بعد (جب کہ جنگ جمل 36ھ میں واقع ہوئی تھی) مقام ”تجین“ میں ان کے ریکارڈ تک کس طرح رسائی ہوئی؟

سخت حیرت ہے کہ ان علمائے حق نے حضرت مروانؓ کے خلاف سبائیوں اور کذابوں کی روایات پر اعتماد کر کے نہایت ہی تحقیق کے ساتھ نہ صرف انہیں حضرت طلحہؓ کا قاتل قرار

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام دیا بلکہ قتل طلحہؓ کے علاوہ ان کے دیگر ”اعمال“ کو ”بد بختانہ“ گردانتے ہوئے ان پر ”سفاک امت اور شقی“ ہونے کا فتویٰ بھی داغ دیا۔ قیاساً!

یہ ایک مسلمہ تاریخی حقیقت ہے کہ حضرت طلحہؓ کی شہادت جنگ جمل میں (جو سبائیوں کی بھڑکائی ہوئی تھی) قصاص عثمانؓ کے مسئلہ پر حضرت علیؓ کی فوج کے ساتھ تصادم کے نتیجے میں ایک تیر لگنے سے واقعی ہوئی تھی۔ مؤرخ طبری (م 310ھ) لکھتے ہیں کہ:

”فوقف فی بعض الصفوف فجاءہ سهم غرب فی ركبته“

(تاریخ الطبری جلد 5 ص 215۔ تحت حالات جمل 36ھ)

حضرت طلحہؓ صفوں کے درمیان کھڑے تھے کہ ایک ”نامعلوم“ تیر ان کے گھٹنے میں پیوست ہو گیا۔ اس سلسلہ میں اکثر مؤرخین نے دو طرح کی روایات ذکر کی ہیں۔ حضرت مروانؓ کو بعض روایات میں بصیغہ تمریض ”یقال، قبل، یزعمون، یقولون“ وغیرہ الفاظ کے ساتھ ”تیر انداز و قاتل“ نامزد کیا گیا ہے جن کے ”قاتل“ کا کوئی اندہ پتہ نہیں ہے۔ اور جن روایات میں ”سند“ کے ساتھ حضرت مروانؓ کے نام کی تصریح پائی جاتی ہے تو ان راویوں کی ”سیرت و کردار“ سے آگاہ ہو جانے کے بعد کوئی منصف مزاج ”غیر مسلم“ حج بھی حضرت مروانؓ کو ”قاتل“ قرار نہیں دے سکتا۔

ان روایات میں اگر ”مجهول“ راویوں کو نظر انداز بھی کر دیا جائے تو ”معروف“ راویوں میں ایک راوی جناب عبدالسلام بن صالح ہیں۔ ان کے متعلق امام ذہبی فرماتے ہیں کہ یہ کٹر شیعہ ہے، علامہ عقیلی فرماتے ہیں کہ یہ خبیث رافضی اور کذاب ہے، امام نسائی اور دارقطنی نے بھی اسے غیر ثقہ اور خبیث رافضی کہا ہے جو احادیث وضع کیا کرتا تھا اور یہ کہتا تھا کہ:

”کلب للعلویہ خیر من بن امیہ“ یعنی علوی لوگوں کے کتے بھی بنو امیہ سے اچھے

ہوتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو: میزان الاعتدال، تہذیب المعنیات تحت عبدالسلام بن صالح)

لہذا اس راوی کی روایت پر اعتماد کر کے کوئی شیعہ یا بغض مروانؓ کا سیر و مریض ہی حضرت مروانؓ کو حضرت طلحہؓ کا قاتل قرار دے سکتا ہے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ قتل کرنے کا الزام

اسی طرح طبقات ابن سعد کی دوسری روایت جو خلیفہ عبدالملک پر منتہی ہوتی ہے تو اس میں دو راوی ”مجبول“ ہیں جن کا نام تک مذکور نہیں۔ ایک راوی جناب ابو حباب کلیبی ہیں جن کا اسم گرامی اس بات کی کافی ضمانت ہے کہ اس کی روایت رد کر دی جائے۔

ان میں سے ایک روایت جو قیس بن ابی حازم کے قول پر ختم ہوتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تیر حضرت طلحہؓ کے گھٹنے میں لگا تھا۔ روح بن عبادہ سے مروی ایک روایت ”عوف“ پر ختم ہوتی ہے (اس پر قدری اور شیعہ ہونے کا بدناماداغ بھی ہے) وہ ”بلغنی“ کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔ یعنی ان کے بعد راوی مجبول ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تیر ان کی پنڈلی میں لگا تھا۔

روح بن عبادہ سے مروی دوسری روایت جو حضرت مافع پر ختم ہوتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت طلحہؓ کی زرہ ایک جگہ سے ٹوٹ گئی تھی جس سے جسم کا کچھ حصہ کھل گیا تھا تیر وہیں آکر لگا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ تیر گھٹنے یا پنڈلی میں نہیں لگا بلکہ جسم کے بالائی حصے میں لگا کیونکہ زرہ گھٹنے پر نہیں پہنی جاتی۔ مذکورہ روایات کا اختلاف اور اضطراب ہی حضرت مروانؓ کی قتل طلحہؓ سے بریت ثابت کرنے کے لیے کافی ثبوت ہے۔

اس طرح کی موضوع اور من گھڑت روایتیں یقیناً قابل رد و مردود ہیں اس کے علاوہ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ ان راویوں میں کوئی راوی موقع کا کواہ نہیں ہے اور نہ ہی شرکائے جمل میں سے کسی نے یہ الزام حضرت مروانؓ پر لگایا ہے اس کے ساتھ ساتھ مؤرخین یہ بھی تصریح کر رہے ہیں کہ ”فجاءہ سهم غرب“ ایک نامعلوم تیر آکر ان کو لگا۔ امام ابن کثیر لکھتے ہیں کہ:

”اما طلحة فجاءه في المعركة سهم غرب يقال رماه به مروان بن الحكم قاله اعلم... يقال ان النذی رماه بهذا السهم مروان بن الحكم... وقد قيل ان النذی رماه غيره وهذا عندی اقرب وان كان الاول مشهورا والله اعلم.“ (البدایة والنهاية جلد 7 ص 241، 247)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ قتل کرنے کا الزام

میدان جنگ میں حضرت طلحہؓ کو ایک تیر لگا جس کا مارنے والا نامعلوم ہے کہا جاتا ہے کہ یہ تیر انداز مروان بن حکم ہے۔ حقیقت حال اللہ ہی بہتر جانتے ہیں.... کہا جاتا ہے کہ یہ تیر انداز مروان بن حکم تھے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان کے علاوہ کوئی اور تھے۔ میرے (یعنی ابن کثیر کے) نزدیک یہی قول صحت کے زیادہ قریب ہے۔ اگرچہ مشہور پہلا قول ہے اور اللہ بہتر جانتا ہے۔

امام ابن کثیر یہاں دو قولوں میں موازنہ کر کے اپنی تحقیق یہ بتا رہے ہیں کہ میرے نزدیک صحت کے زیادہ قریب یہ قول ہے کہ تیر انداز حضرت مروان نہیں تھے بلکہ کوئی اور شخص تھا؛ اگرچہ صیغہ تملیض سے منقول پہلا قول ہی مشہور ہے کہ ”کہا جاتا ہے“ کہ مروان تھے۔ ”یقال“ افواہ کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ موصوف نے ہر دو مرتبہ ”قال اللہ اعلم“ لکھ کر اس ”افواہ“ کی بھی مزید تصعیف کر دی کہ حقیقت حال اللہ ہی بہتر جانتے ہیں کہ اصل تیر انداز کون تھا؟

اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ امام ابن کثیر کے نزدیک تیر اندازی اور قتل کی نسبت حضرت مروانؓ کی طرف صحیح نہیں ہے۔ لیکن ”افواہ“ کے طور پر پہلا قول ہی ”مشہور“ ہے۔

موددی صاحب کی فریب دہی ملاحظہ فرمائیں کہ انہوں نے قاری کو دھوکہ اور مغالطہ دینے کے لیے دو قولوں کو ”روایات“ بنا دیا حالانکہ روایت ایک ہی ہے۔ موصوف نے دوسرا ستم یہ ڈھالیا کہ اس ”قول اول“ کو ”مشہور روایات“ کہہ دیا جس سے قاری کا ذہن حدیث کی اصطلاح ”مشہور“ کی طرف جاتا ہے۔ ”مشہور روایات“ کے مطابق حضرت طلحہؓ کو مروان بن الحکم نے قتل کرایا۔“ (خلافت و ملوکیت ص 130)

اہل علم اس مغالطہ دہی کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں: کہاں ایک ”بازاری گپ“ اور کہاں محدثین کی اصطلاح میں ”مشہور“ روایت کی حیثیت (لا یستوی الخبیث والطیب)

مشہور شارح بخاری علامہ بدرالدین عینی فرماتے ہیں کہ:

”قتل يوم الجمل أتاہ سهم لا یلیری من رماء واتهم به مروان“

(عمدة القاری شرح صحیح البخاری جزء اول کتاب الایمان باب الزکوٰۃ من الاسلام)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام حضرت طلحہؓ جنگ جمل میں قتل کیے گئے۔ انہیں ایک تیرا کر لگا۔ کوئی نہیں جانتا کہ اسے کس نے پھینکا تھا اور مروان پر اس کی ”تہمت“ لگائی گئی ہے۔ علامہ عینی نے بھی حضرت مروانؓ کی طرف قتل طلحہؓ کی نسبت کو محض ایک تہمت قرار دیا ہے۔

قاضی ابوبکر بن العربی فرماتے ہیں کہ:

”بیان کیا جاتا ہے کہ مروان نے جب حضرت طلحہؓ کو جنگ کی صفیں درست کرتے ہوئے دیکھا.... اور اس کو ایک تیر مارا اور قتل کر دیا اور اس بات کو اللہ تعالیٰ علام الغیوب کے سوا اور کوئی بھی نہیں جانتا اور نہ ہی کسی ثقہ آدمی نے اس کو روایت کیا ہے۔“

(العواصم من القواصم اردو۔ ص 263۔ مطبوعہ ادارہ حیا السنۃ گرجا گھر کوہِ انوار)

علامہ محبت الدین اس پر نقد کرتے ہوئے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ:

”اخبار کی سب سے بڑی آفت ان کے راوی ہیں اور علوم اسلامیہ میں اس خبیث جھوٹ کی آفت کا علاج موجود ہے۔ ہر ایک خبر کے راوی سے اسلام مطالبہ کرتا ہے کہ اس خبر کا مصدر متعین کرو (کہ تم نے یہ خبر کہاں سے لی ہے؟) اور دنیا کی کوئی امت اخبار کے مصادر کے مطالبے میں مسلمانوں کی مثال نہیں پیش کر سکتی خصوصاً اہل سنت کا فرقہ۔ اور یہ حضرت طلحہؓ اور مروانؓ والا قصہ ایسا بے بنیاد ہے کہ اس کے بنانے والے کا کوئی پتہ نہیں کہ کون ہے اور کون نہیں؟ اور جب تک یہ خبر معتبر آدمی، معروف سند اور معتبر روایت سے بیان نہ کرتے قاضی ابوبکر بن العربی کا حق نہیں تھا کہ اس کو نقل کرتے۔ صرف یہی جملہ کہنا چاہیے تھا کہ اسے علام الغیوب ہی جانتا ہے۔“

اس کے برعکس طبقات ابن سعد کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت طلحہؓ کا قاتل حضرت علیؓ کا لشکر تھا:

ربعی بن حراش کہتے ہیں کہ میں حضرت علیؓ کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ حضرت طلحہؓ کے بیٹے عمران آئے اور سلام عرض کیا۔ حضرت علیؓ نے انہیں ”مرحبا“ کہا تو وہ کہنے لگے: اے امیر المؤمنین! آپ مجھے خوش آمدید کہتے ہیں ”و قد قتلت والیدی واخذت مالی“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام

حالانکہ آپ نے میرے والد (طلحہؓ) کو قتل کر دیا اور میرا مال بھی قبضہ میں لے لیا ہے۔

حضرت علیؓ نے جواباً فرمایا: تمہارا مال بیت المال میں محفوظ ہے کل آ کر اپنا مال وصول کر لینا۔ اور جہاں تک تمہارے اس قول کا تعلق ہے کہ آپ کے والد کو میں نے قتل کیا ہے تو مجھے امید ہے کہ تمہارے والد اور میں آخرت میں ان لوگوں میں سے ہوں گے جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

”وَنَزَعْنَا مَا فِي صُلُوبِهِمْ مِنْ غَلِيٍّ اخِوتًا عَلٰی سِرَرٍ مُّقَابِلِينَ“ (الحجر 47)

مومنوں کے دلوں سے ہم کینہ کو دور کر دیں گے اور وہ بھائیوں کی طرح ایک دوسرے کے سامنے تخت نشین ہوں گے۔ (طبقات ابن سعد جلد 3- ص 160 تحت طلحہ بن عبید اللہ)

اس روایت سے حسب ذیل امور کی نشاندہی ہوتی ہے:

1۔ ربعی بن حراش حضرت علیؓ کی اس مجلس میں موجود تھے اور خود بغیر کسی واسطے کے اسے روایت کر رہے ہیں۔

2۔ یہ مجلس حضرت طلحہؓ کی شہادت کے بعد قائم ہوئی جس میں خود مقتول کے لڑکے اپنے والد کے قتل کی نسبت منہ پر حضرت علیؓ کی طرف کر رہے ہیں جس سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ قاتل کا تعلق حضرت علیؓ کے گروہ سے تھا۔

3۔ اگر حضرت طلحہؓ کے قاتل حضرت مروانؓ ہوتے تو حضرت علیؓ کے لیے یہ نہایت ہی مناسب موقع تھا کہ وہ عمران بن طلحہؓ کو صاف صاف بتا دیتے کہ تمہارے والد کو خود تمہارے ہی گروہ کے ایک فرد ”مروان“ نے قتل کیا ہے۔ اس کا الزام مجھ پر کیوں لگاتے ہو؟

4۔ حضرت طلحہؓ کے قتل کا معاملہ کسی غاریا کسی ویران وادی میں پیش نہیں آیا تھا بلکہ طرفین کے ہزاروں آدمیوں کی موجودگی میں اور صف میں کھڑے ہونے کی حالت میں تازہ تازہ پیش آیا تھا جس کے فوراً بعد عمران بن طلحہؓ اور حضرت علیؓ کے مابین مذکورہ مکالمہ ہوا تھا۔ اگر مروانؓ قاتل ہوتے تو حضرت طلحہؓ کے وارث اور ولی الدم ضرور انہیں مامزد کر دیتے۔

یہ نکات صرف مذکورہ مجلس اور ”مکالمہ“ کے حوالے سے پیش کیے گئے ہیں۔ جن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام روایات میں حضرت مروانؓ کو ”قاتل“ قرار دیا گیا ہے تو اصولی روایت کے اعتبار سے ان کا تجزیہ پیچھے گزر چکا ہے کہ وہ موضوع، لغو، باطل اور من گھڑت ہیں جنہیں سبائیوں، رافضیوں اور کذابوں نے روایت کیا ہے۔ جب کہ اصولی روایت کے اعتبار سے بھی یہ روایات بوجہ ناقابل قبول اور مردود ہیں:

اولاً:۔ شرکائے جنگ میں سے کوئی بھی اس کہانی کو بیان نہیں کرتا۔ دوسری اور تیسری صدی ہجری میں دشمنان بنو امیہ کی طرف سے یہ وضع کی گئی ہے۔

ثانیاً:۔ جنگ جمل 10۔ جمادی الاولیٰ یا 15۔ جمادی الثانیہ 36ھ میں زیر قیادت ام المؤمنین حضرت عائشہؓ ”طلوی“ گئی تھی اور حضرت عائشہؓ کی وفات 17۔ رمضان المبارک 58ھ میں واقع ہوئی۔ کیا وجہ ہے کہ ام المؤمنینؓ نے ان 22 سالوں میں کبھی اس کا تذکرہ نہیں کیا؟ جب کہ بقول علامہ محمد انور شاہ کاشمیری، حضرت مروانؓ نے ام المؤمنین پر جنگ جمل میں ”دست درازی“ بھی کی تھی۔ سخت حیرت ہے کہ ام المؤمنینؓ نے کبھی اس کا انکشاف نہیں کیا۔

اگر ام المؤمنینؓ حضرت مروانؓ کو حضرت طلحہؓ کا قاتل سمجھتیں تو وہ حضرت معاویہؓ کو منع فرما دیتیں کہ انہیں مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کا گورنر مقرر نہ کیا جائے۔

ثالثاً:۔ اگر حضرت مروانؓ قاتل طلحہؓ ہوتے تو حضرت معاویہؓ جیسے صاحب تدبیر و سیاست، جلیل القدر صحابی، کاتب وحی، مدبر اسلام اور خلیفہ راشد، روئے زمین کے مقدس ترین شہروں (مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ) پر انہیں حاکم نہ بناتے۔

رابعاً:۔ اگر حضرت مروانؓ قاتل طلحہؓ ہوتے تو مکہ و مدینہ کے شہری (صحابہ و تابعین) سراپا احتجاج ہو جاتے اور ان کی امارت قبول نہ کرتے۔

خامساً:۔ حضرت طلحہؓ اور حضرت مروانؓ جمل کے دن اکٹھے ”اصلاح بین الناس“ کی دعوت دیتے رہے۔ ان کا موقف بھی ایک اور مشن بھی ایک ہی تھا پھر وہ اپنے ہی قائد کے خون سے ہاتھ رنگین کیوں کرتے؟

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ قتل کرنے کا الزام

سادساً:۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت طلحہؓ جو قصاص عثمانؓ کی خاطر بے پناہ مشقتیں و تکالیف برداشت کرتے ہوئے اس تحریک کو جاری رکھے ہوئے تھے؛ بھلا حضرت مروانؓ جیسا مدبر اور ماہر سیاست اپنے چچا زاد بھائی اور خسر کے قصاص کی خاطر اپنی جان جو کھوں میں ڈالنے والے کو کیوں قتل کرتا؟

سابعاً:۔ جس وجہ سے حضرت مروانؓ قتل طلحہؓ میں ملوث کیا جاتا ہے وہی سرے سے لغو، باطل، اور غلط ہے یعنی مروانؓ حضرت طلحہؓ کو قاتلین عثمانؓ میں سے سمجھتے تھے حالانکہ قتل عثمانؓ میں کوئی صحابی ملوث نہیں تھے۔ اگر یہی بات تھی تو جنگ جمل کے وقوع کا انتظار کیوں کرتے رہے؟ یہ کام تو بصرہ پہنچنے سے پہلے راستے میں ہی کہیں انجام پا سکتا تھا۔

ثامناً:۔ حضرت طلحہؓ کے معتقدین کی ایک کثیر تعداد ان کے ہمراہ تھی۔ ان کی موجودگی میں اس قسم کی کسی کارروائی کا کوئی امکان ہی نہیں ہے بصورت دیگر ”قاتل“ کو کہیں بھی پناہ نہ ملتی۔

تاسعاً:۔ اگر حضرت مروانؓ ”قاتل طلحہؓ“ ہوتے تو جب وہ جنگ جمل میں گرفتار ہو گئے تھے تو حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ ان کی رہائی کی سفارش نہ کرتے اور نہ ہی حضرت علیؓ ان کے محاسن بیان کر کے ان کی رہائی کے احکام صادر کرتے۔ اگر حضرت مروانؓ بقول علامہ انور شاہ کا شمیری ”فتنہ پرواز، خون ریزیوں کا باعث، شہادت عثمانؓ کا باعث، کورزمصر کے نام خط میں ”فما قبلہ“ کو ”فماقتلوہ“ میں تبدیل کرنے والے اور حضرت طلحہؓ کے قاتل“ ہوتے تو حضرت علیؓ کے لیے حضرت مروانؓ کو ان کے ”بد بختانہ اعمال“ کی سزا دینے کا بہترین موقع تھا مگر انہوں نے انہیں رہا کر دیا۔

عاشرأ:۔ اگر حضرت مروانؓ قتل طلحہؓ میں ملوث ہوتے تو امام مالکؒ، امام محمدؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام بخاریؒ، امام ترمذیؒ، امام ابو داؤد، امام نسائیؒ اور امام ابن ماجہؒ جیسے ائمہ حدیث و فقہ ان سے روایات قبول نہ کرتے۔ تلک عشرۃ کاملۃ۔

علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اس ”مقدمہ“ میں ورثاء کی طرف سے نہ کوئی دعویٰ سامنے آیا، نہ کوئی ”ایف آئی آر“ کاٹی گئی، نہ کوئی شرعی، اخلاقی و قانونی ثبوت اور نہ ہی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ قتل کرنے کا الزام کسی نے کوئی گواہی دی۔ کیا اس نوعیت کے کسی ”مقدمہ“ میں ”اخلاف“ صدیوں بعد متعین طور پر کسی شخص کو ”مجرم“ قرار دے سکتے ہیں؟ کیا بغیر کسی شرعی ثبوت کے کسی شخص پر ”قتل“ ایسا سنگین اور عظیم الزام عائد کیا جاسکتا ہے؟

کیا ”قیل“، ”یقال“، ”یزعمون“ جیسے الفاظ سے شہادت و گواہی کا تقاضا پورا ہو جاتا ہے؟ کیا یہ الفاظ ”بدگمانی“ کا مفہوم نہیں دے رہے؟ کیا اللہ تعالیٰ نے ”أَنۡ بَعْضُ الظَّنِّ أَثَمٌ“ کے تحت بدگمانی کو حرام اور معصیت قرار نہیں دیا؟ کیا محض بدگمانی کے اظہار سے کسی کے خلاف قتل کا جرم ثابت ہو جاتا ہے؟ کیا کسی شخص پر بلا ثبوت و بلا دلیل کسی معصیت کا الزام لگا دینا شرعاً حرام نہیں ہے؟

یقیناً مذکورہ سوالات کا جواب یہی ہو سکتا ہے کہ ان امور کی بناء پر کسی شخص پر اخلاقاً، قانوناً اور شرعاً کسی قسم کی کوئی ”فرد جرم“ عائد نہیں کی جاسکتی اور نہ ہی کسی شخص کو متعین طور پر ”مجرم“ قرار دیا جاسکتا ہے بلکہ الٹا بغیر شرعی دلیل کسی پر معصیت کا الزام لگانے والا یا کسی مومن سے سوء ظن رکھنے والا خود حرام، معصیت اور گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو جاتا ہے۔ سخت حیرت ہے کہ علامہ محمد انور شاہ کا شمیری اور مولانا سید احمد رضا بجنوری و امثالہ نے رافضیوں اور کذابوں کی بیان کردہ موضوع، من گھڑت، واهی اور مضطرب روایات کی بناء پر حضرت مروانؓ کو متعین اور یقینی طور پر ”شقی“، بد بخت اور حضرت طلحہؓ کا قاتل“ قرار دے دیا۔ فیہ اسفا!

اس بات میں کوئی شبہ نہیں کہ جنگ جمل میں فریقین میں سے حضرت طلحہؓ کے علاوہ بھی بیسیوں حضرات قتل ہوئے ہیں۔ کیا ان سب مقتولین کے قاتل نامزد ہو گئے ہیں؟ جنگ میں تو ”فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ“ والا معاملہ پیش آیا ہی کرتا ہے سوال یہ ہے کہ اس کا انجام کیا ہوا؟ اس موقع پر حضرت علیؓ کے تأثرات کیا تھے؟

جنگ ختم ہو جانے کے بعد حضرت علیؓ اپنے چند ساتھیوں کے ہمراہ مقتولین کے درمیان گئے، آپ کی نگاہ محمد بن طلحہؓ پر پڑی تو بے ساختہ زبان سے یہ الفاظ نکلے ”اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام اللہ کی قسم یہ ایک نیک نوجوان تھا۔ پھر آپ غمزہ ہو کر بیٹھ گئے۔ مقتولین کے لیے رحمت و مغفرت کی دعائیں کرنے لگے اور ان کے محاسن کا تذکرہ کیا۔

پھر لوٹ کر اپنے مکان میں آئے تو دیکھا کہ زوجہ محترمہ اور دونوں بیٹیاں عثمانؓ، زبیرؓ، طلحہؓ اور ان کے قریشی قرابت داروں پر غم کے آنسو بہا رہی تھیں؛ آپ نے انہیں سمجھایا اور کہا: مجھے امید ہے کہ ہم سب ان لوگوں کے حکم میں ہوں گے جن کے بارے میں اللہ فرماتا ہے:

وَنَزَعْنَا مَا فِي صُلُوبِهِمْ مِنْ غَلٍ إِخْوَانًا عَلَى سُرٍّ مُتَقَابِلِينَ ۝

اور ہم ان کے سینوں میں جو بھی کینہ ہے نکال دیں گے۔ بھائی بھائی بن کر تختوں پر آئے سامنے بیٹھے ہوں گے۔

پھر آپ نے کہا: اگر ہم اس کے مصداق نہیں ہیں تو اور کون ہیں؟ آپ برابر یہی بات دہراتے رہے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد 15 ص 261، 268)

حضرت علیؓ نے جگ جمل میں مسلمانوں کے باہمی تصادم پر اظہارِ تاؤ سف کرتے ہوئے فرمایا:

”اللّٰهُمَّ لَيْسَ هَذَا اَرَدْتُ ، اللّٰهُمَّ لَيْسَ هَذَا اَرَدْتُ“ (حوالہ مذکور ص 275)

اے اللہ میرا ایسا ارادہ نہ تھا، اے اللہ میرا ایسا ارادہ نہ تھا۔

”وَدِدْتُ اَتَى كُنْتُ مَعَكَ قَبْلَ هَذَا بِعَشْرِينَ سَنَةً“ (حوالہ مذکور ص 282)

کاش کہ بیس سال پہلے ہی میرا انتقال ہو گیا ہوتا۔

امام ابن کثیر حضرت علیؓ کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ:

”يَا حَسَنُ لَيْتَ اَبَاكَ مَاتَ مِنْذُ عَشْرِينَ سَنَةً فَقَالَ لَهُ يَا اَبَتِ قَدْ كُنْتَ اَتَاهَاكَ

مِنْ هَذَا قَالَ يَا بَنِيَّ اَتَى لَمْ اُرْ اَنْ اَمْرٌ يَبْلُغُ هَذَا“ (البدایة والنہایة جلد 7 ص 240)

اے حسن! کاش تیرا باپ آج سے 20 سال قبل فوت ہو گیا ہوتا تو حضرت حسنؓ نے ان سے کہا: اے ابا جان میں نے تو آپ کو اس سے منع کیا تھا۔ حضرت علیؓ نے فرمایا: اے بیٹے میں نہیں جانتا تھا کہ معاملہ یہاں تک پہنچ جائے گا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا طلحہؓ کو قتل کرنے کا الزام
مولانا مفتی محمد شفیع صاحب فرماتے ہیں کہ:

”غرض مفسدین و مجرمین کی شرارت اور فتنہ انگیزی کے نتیجہ میں ان دونوں مقدس
گروہوں میں غیر شعوری طور پر قتال کا واقعہ پیش آ گیا اور جب فتنہ فرو ہوا تو دونوں ہی حضرات
اس پر سخت غمگین ہوئے۔۔۔۔“

اسی طرح حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰؓ کو بھی اس واقعہ پر سخت صدمہ پیش آیا۔ فتنہ
فرو ہونے کے بعد مقتولین کی لاشوں کو دیکھنے کے لیے تشریف لے گئے تو اپنی رانوں پر ہاتھ
رکھ کر یہ فرماتے تھے کہ: کاش میں اس واقعہ سے پہلے مر کر نسیا منیا ہو گیا ہوتا۔“

(معارف القرآن جلد 7 ص 138)

اگر علیؓ سبیل التورال بالکل ایک طرفہ کاروائی کرتے ہوئے اور ملزم کو صفائی کا موقع
دیے بغیر تھوڑی دیر کے لیے حضرت مروانؓ کو حضرت طلحہؓ کا قاتل ”تسلیم“ بھی کر لیا جائے تو
پھر بھی اہل سنت کی جملہ کتب عقائد میں جنگ جمل و صفین کے واقعات کو ”مشاجرات
صحابہ“ میں شمار کرتے ہوئے ”امساک، توقف اور سکوت“ کی تاکید کی گئی ہے۔

اس تفصیل سے ثابت ہو گیا ہے کہ ”محاصرہ عثمانی سے لے کر جنگ جمل کے اختتام“
تک ہر مرحلے پر بعض علمائے اہل سنت نے قصداً و عمدہً اصل سہائی فتنہ پردازوں سے توجہ ہٹا کر
حضرت طلحہؓ کے قتل سمیت تمام واقعات کا رخ حضرت مروانؓ کی طرف پھیرنے کی ”سعی
بمحمود“ کی ہے جس کا حقیقت کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے اور حضرت مروانؓ، حضرت طلحہؓ کے
قتل سے اسی طرح ”بری“ ہیں جس طرح ”بھینڑیا“ خون یوسفؑ سے بری تھا۔ واللہ اعلم

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر ماصبیت کا الزام

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:

”ہاں بخاری میں مروان سے البتہ روایت آئی ہے باوجودیکہ وہ نواصب میں سے تھا بلکہ اس بد بخت گروہ کا سرغنہ اور سربراہ تھا۔۔۔

(تحفہ اشاعرہ اردو ص 139۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

موصوف اسی کتاب کے پہلے باب میں ہی ”نواصب“ کا یہ شرعی حکم بیان کر آئے ہیں کہ:

”اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ہنوز تہرائی ان اہل سنت اور خارجیوں میں فرق و تمیز نہیں کرتے حالانکہ اہل سنت حضرت علیؓ کے تخلصین خاص ہیں۔ خاندان نبوت پر دل و جان سے فدا ہیں۔ شام و عراق اور مغرب کے ماصبوں سے نہ صرف علمی اور زبانی لڑائی لڑنے میں مشغول ہیں بلکہ تلواروں کی لڑائی میں بھی دو بدو ہو چکے ہیں۔ نواصب کو نہایت بد زبان سمجھتے ہیں۔“ (حوالہ مذکور ص 29۔ مترجمہ مولانا خلیل الرحمن نعمانی)

تحفہ اشاعرہ فارسی کے پہلے اردو مترجم مولانا عبد المجید خان صاحب ہیں جن کا ترجمہ ”ہدیہ مجیدیہ“ کے نام سے اب بھی مسلسل شائع ہو رہا ہے۔ اس میں مذکورہ اقتباس کا حسب ذیل ترجمہ کیا گیا ہے:

”اور عجب یہ کہ اب تک شیعہ سنیہ کے نزدیک فرقہ نواصب کا فرقہ اہل سنت سے تمیز و تفرق نہیں، دونوں کو برابر سمجھتے ہیں حالانکہ یہ فرقہ یعنی اہل سنت، فرقہ شیعہ خاص جناب امیر کا ہے کہ بہ دل و جان فدا خاندان نبوت کے ہیں اور ہمیشہ نواصب شام و مغرب اور عراق کے ساتھ لڑائیاں تیغ و سنان کی لڑتے رہے اور مناظرے علمی و زبانی کرتے رہے اور مدد و شعائر شریعت اور کھونے بدعات مروانیہ میں سماعی و سرگرم ہوئے اور نواصب کو بدترین کلمہ کو یوں بلکہ ہم سرسگ و خوک (کتے و خنزیر) جانتے رہے۔“ (ہدیہ مجیدیہ اردو ترجمہ تحفہ اشاعرہ ص 10)

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ پر ماصیبت کا الزام

جامعہ اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی کے سابق استاذ حدیث مولانا عبدالرشید نعمانی حضرت مردانؓ کو شاہ عبدالعزیز صاحب کی پیروی میں ”نواصب“ کا سربراہ اور سرغنہ سمجھتے ہیں۔ شاہ صاحب نے تو ”نواصب“ کو ”کتے اور خنزیر“ کے برابر قرار دیا تھا جب کہ نعمانی صاحب نے روافض کے ساتھ شامل کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”سو اس کے لیے ان نادانوں نے اپنے پیش روافض کی تقلید میں جھوٹ پر کمر باندھی ہے۔ روافض حضرات خلفائے ثلاثہ اور عام صحابہ پر افتراء کرتے ہیں، یہ نواصب حضرت علیؓ، حضرات حسنینؓ اور ان تمام صحابہ کرامؓ پر جو حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے ساتھ تھے، طرح طرح کے بہتان باندھتے ہیں۔ تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ جس طرح وہ روافض سے کنارہ کش رہتے ہیں اور صحابہ کرام کے بارے میں ان کی ایک نہیں سنتے۔

اسی طرح ان نواصب کی بھی کسی خرافات پر دھیان نہ دیں۔ صحابہ کرامؓ کی تنقیص اور تحقیر کا جہاں تک تعلق ہے اس بارے میں نواصب اور روافض دونوں کا ایک ہی حکم ہے۔ دونوں سے اجتناب کرنا ضروری ہے۔۔۔

موجودہ دور کے ملحدوں، کمیونسٹوں اور منکرین حدیث نے اپنی پوری توانائیاں اس امر پر صرف کر رکھی ہیں کہ کسی نہ کسی طرح مسلمانوں کو ان کے عقائد سے برگشتہ کیا جائے۔ اس سلسلہ میں ان کا پہلا اقدام یہی ہوتا ہے کہ اسلامی تاریخ پر ہاتھ صاف کیا جائے اور مسلمانوں کا اعتماد اس پر سے اٹھایا جائے۔ تاریخ اسلام میں جو محبوب شخصیتیں ہیں ان کو مجروح کیا جائے، ان کے کردار میں کیڑے نکالے جائیں۔

اور جو شخصیتیں نفرت کا نشان رہی ہیں ان کی عظمت بٹھائی جائے، ان کی خوبیاں گنائی جائیں۔ اسی غرض سے یہ لوگ مردان اور یزید کے دیوانے ہیں اور حضرت علی مرتضیٰ اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہم کی عیب چینی کرتے ہیں۔“

(حادثہ کربلا کا پس منظر ص 116، 118۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

نعمانی صاحب کے نزدیک حضرت مردانؓ تو ”نواصب“ کے سرغنہ دسربراہ اور نفرت کا

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ پر ماصیبت کا اثر

نشان ہیں ہی لیکن جوتھ، کیمونسٹ اور منکرین حدیث ان کی خوبیاں گناتے ہیں اور ان سے محبت کا اظہار کرتے ہیں وہ بھی ”ناصی“ ہیں اور ان سے اجتناب کرنا ضروری ہے۔

وفاقی شرعی عدالت پاکستان کے سابق جج اور مودودی صاحب کے ترجمان ملک غلام علی صاحب ”ناصی“ کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”ناصی اس کو کہتے ہیں جو حضرت علیؑ اور ان کے اہل بیت سے بغض و عناد اپنا جزو ایمان سمجھتا ہو۔ نصب، عربی زبان میں دائمی حسد اور مستقل بغض و عداوت کا دوسرا نام ہے جو شخص اس مرض میں مبتلا ہو وہ بلاشبہ نفاق کی زد میں ہے۔۔۔

(موصوف بحوالہ شاہ عبدالعزیز حضرت مردانؒ کو نو اصب کا سرغنہ قرار دینے کے بعد لکھتے ہیں کہ) پاکستان میں اس فتنہ ماصیبت کے بانی اور سرخیل محمود احمد عباسی ہیں اور یہ ایک افسوسناک اور تکلیف دہ حقیقت ہے کہ ہمارے بعض ”سنی“ حلقوں نے اس فتنے کی خوب پذیرائی و حوصلہ افزائی کی ہے۔۔۔ حقیقت یہ ہے کہ ماصیبت جدیدہ جسے ہمارے بعض علماء و اہل مدرسہ تقویت بہم پہنچا رہے ہیں یہ ماصیبت قدیمہ سے بھی بازی لے گئی ہے۔ پرانی ماصیبت کے علم برداروں کی یہ جرأت نہیں تھی کہ وہ حضرت علیؑ کی خلافت کے انعقاد کا علی الاعلان انکار کرتے یا ان کی سیرت کو داغدار کر کے پیش کرتے اس لیے وہ بس امیر معاویہؓ کے فضائل و مناقب میں مبالغہ آمیزی پر اکتفاء کرتے تھے۔۔۔ لیکن عہد جدید کے ماصیبتوں کا اور ان کے ہم نواؤں کا حال یہ ہے کہ وہ اعلانیہ حضرت علیؑ کی خلافت کو مشتبہ، غیر منعقد اور ناکام ثابت کرنے اور انہیں طالب اقتدار اور شورش پسندوں کا آلہ کار بنا کر دکھانے کی مذموم جسارت کر رہے ہیں اور اس کے بالمقابل نہ صرف حضرت معاویہؓ کو صلوات اللہ علیہ، خلیفہ راشد اور امام معصوم بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ بلکہ یزید، مردان اور حکم کو بھی ”رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ“ کے زمرہ ہشرہ میں داخل کر رہے ہیں۔

اب بعض ”سنی“ حضرات خواہ وہ خفی دلیو بندی ہوں یا اہل حدیث ہوں، جو مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے خلاف اتنی ہنگامہ آرائی و خامہ فرسائی

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ پر ماصیبت کا الزام کر چکے ہیں اور کر رہے ہیں اور جو کہتے ہیں کہ سارا جھگڑا اس کتاب سے پیدا ہوا، ان سے بجا طور پر یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ فرض کیا اس بے بنیاد الزام کو تسلیم کر لیا جائے کہ اس کتاب سے صحابہ کرام کی توہین اور رافضیوں کی تقویت کا سامان ہو گیا لیکن اس سے پہلے یہ جو رافضیت سے بدتر ماصیبت کا پودا آپ کے زیر سایہ برگ و بار لا رہا ہے اور پھل پھول رہا ہے یہ بھی آپ کے نزدیک فتنہ کی تعریف میں آسکتا ہے یا نہیں؟ اگر آسکتا ہے تو اس کے خلاف آپ نے کتنا زور لگایا ہے.... صرف چند اصحاب مثلاً مولانا محمد طیب صاحب، مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب کو چھوڑ کر اکثر علماء بالکل خاموش رہے ہیں لیکن خلافت و ملوکیت کا سلسلہ مضامین جو نبی شائع ہونا شروع ہوا تو فضا میں اچانک حرکت پیدا ہو گئی۔ سنی و ماصی سب گلے مل گئے اور مولانا مودودی کی مخالفت میں یک زبان ہو گئے۔“

(خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 10-15)

ملک غلام علی صاحب کی حضرت مردانؒ اور حکمؒ کے خلاف مرتبہ فرد جرم پیچھے مستقل عنوان کے تحت نقل ہو چکی ہے؛ یہاں ”ماصی“ کے حوالے سے ان کا مکملہ نظر پیش کیا گیا ہے۔ حضرت مردانؒ کی صحابیت اگرچہ ”مختلف فیہ“ ہے لیکن حضرت معاویہؓ اور حضرت حکمؒ کی صحابیت تو متفقہ ہے۔ موصوف نے کس دیدہ دلیری کے ساتھ انہیں ”رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ“ کے زمرہ مبشرہ میں محسوب کرنے والوں کو بھی جدید ماصی بنا ڈالا؟

ملک صاحب نے ”ماصیت“ کی جو تعریف بیان کی ہے اس کا اطلاق حضرت مردانؒ پر ہرگز نہیں ہوتا۔ ان کے حضرت علیؓ کے خانوادہ کے ساتھ مثالی مذہبی، سماجی اور نسبی تعلقات تھے جو بعد میں ان کی اولاد کے مابین بھی قائم رہے۔ اس کی تفصیل آگے ”حضرت علیؓ پر سب و شتم“ اور ”خطبہ کوفا زعید سے مقدم“ کرنے کے الزامات کے تحت آرہی ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (م 1239ھ) اور ان کے پیروہر دور میں نہایت ہی ”لجاجت“ کے ساتھ اہل تشیع کی خدمت میں یہ ”درخواست“ پیش کرتے چلے آ رہے ہیں کہ ہم (یعنی اہل سنت) بھی جناب امیر کا خاص شیعہ فرقہ ہیں، پورے خاندان نبوت پر دل

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ پر ماصیبت کا التزام

وجان سے فدا ہیں اور ہمیشہ نواصب سے خواہ وہ شام و عراق کے ہوں یا مغرب کے زبانی، علمی اور تنق و سنان کی لڑائیاں لڑتے رہے ہیں؛ یہاں تک کہ مردانیوں کے ساتھ ساتھ مردانی بدعات کا بھی قلع قمع کر چکے ہیں اور ان کو بدترین کلمہ کو بلکہ کتے اور خنزیر کا ہم سر جاننے اور سمجھنے رہے۔ بلکہ ہم نے تو ”قتلیں عثمان“ کو بھی یہ مشورہ دیا تھا کہ ”وہ دس بارہ سال صبر و چین سے اور بیٹھے رہتے تو ان کو ایران و خراسان کی طرح ہندو سندھ، ترک و چین میں بھی ”علی علیہ“ کے نعرے لگانے کو مل جاتے ان بد بختوں کو یہ سوچنے کی بھی توفیق نہ ہوئی کہ عثمان غنیؓ نے ان کے ہاتھوں سے کام چھین کر کو بنو امیہ کو مسلط کیا مگر ماہو ”محمد آل محمد“ کا بالا ہو رہا ہے“ (تحفہ اثنا عشریہ ص 105۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

اس کے باوجود سخت تعجب ہے کہ آپ (اہل تشیع) ابھی تک خوارج، نواصب اور اہل سنت کے درمیان فرق اور تمیز رو انہیں رکھ سکے اور اہل سنت اور نواصب دونوں کو ہمیشہ سے ایک درجہ میں رکھتے چلے آ رہے ہیں۔

اہل سنت جس قدر بھی پسائی اختیار کریں اور بھلے ایک دوسرے کو باہم ”یزیدی، خارجی، ماصی، سبائی، حیاتی اور ماماتی وغیرہم ایسے القابات سے نوازتے رہیں لیکن اہل تشیع تمام اہل سنت کو ہمیشہ متفقہ طور پر ”ماصی“ ہی قرار دیتے رہیں گے۔ یہ بات تو انہوں نے ”سبائیت“ کے یوم تاسیس سے ہی طے کر لی تھی؛ لہذا اہل سنت اپنے مشن کے فروغ و دفاع کے لیے باہم متحد و متفق ہو جائیں کیونکہ اہل تشیع اپنی ایجاد کردہ اصطلاح (ماصی) سے کسی طور پر بھی دست بردار نہیں ہو سکتے۔

بنیادی اور اصولی طور پر اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کے نزدیک ”بغض علیؓ و خاندان نبوت“ ہی ”ماصیت“ ہے۔ البتہ اس کا اطلاق اول الذکر کے نزدیک قدرے محدود ہے اور مؤخر الذکر کے نزدیک جملہ اہل سنت اس اصطلاح کی لپیٹ میں آ جاتے ہیں۔

اہل تشیع عام طور پر اہل سنت کے لیے ”عامہ“ یا ”ماصی“ کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک اہل سنت والجماعت دائرہ اسلام سے خارج ہیں، کتے سے زیادہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر ماصیت کا التزام
پلید مخلوق ہیں حتیٰ کہ یہود و نصاریٰ سے بھی بدتر ہیں۔

امام باقر سے پوچھا گیا کہ کسی معروف شیعہ عورت کا نکاح کسی ماصی (سنی) سے کر
دوں؟ فرمایا:

نہیں۔ ”لَا يَنْبَغِي النَّاصِبُ كَافِرًا“ کیونکہ ماصی کافر ہیں۔ (الاستبصار جلد 3 ص 184)
(حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب بھی تو ماصیوں کو بدترین کلمہ کو، ہم سرسگ و خوک
(کتے اور خنزیر) جانتے ہوئے علمی و زبانی مناظرے و مجادلے کے علاوہ مقابلہ بھی کرتے
رہے اور حضرت مروانؓ کو تمام نواصب کا سرغنہ، شیطان اور لعنت کا مستحق سمجھتے رہے)

امام محمد باقر کے سامنے ”ماصی“ کا ذکر ہوا تو آپ نے فرمایا:
ان سے نہ نکاح کرو، نہ انہیں نکاح دو، نہ ان کا ذبح کیا ہو اچانور کھاؤ اور نہ ہی ان کے
ساتھ رہائش اختیار کرو۔ (حوالہ مذکور)

حضرت امام باقر کے اس فرمان سے بھی ثابت ہو گیا کہ حضرت مروانؓ ہرگز ماصی نہیں
تھے کیونکہ حضرت علیؓ اور ان کی اولاد نے آل مروان کے ساتھ سلسلہ مناکحت برقرار رکھا۔
امام جعفر صادق نے فرمایا کہ کسی یہودی اور عیسائی عورت سے شادی کرنا افضل ہے یا
فرمایا کہ کسی سنی مرد یا عورت سے شادی کرنے سے یہودی اور نصرانی سے شادی کرنا اچھا
ہے۔ (فروع کافی ص 351)

حضرت جعفر صادق نے فرمایا:
خبردار! اپنے آپ کو حمام کے پانی سے دو رکھنا کہ جس میں یہودی، نصرانی اور مجوسی
کے غسل کا پانی جمع ہوتا ہو اور ”ماصی“ کا غسلہ تو ان سے بھی کہیں زیادہ ناپاک اور گندہ
ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تمام مخلوقات میں سے کتے سے زیادہ نجس کوئی دوسرا پیدا نہیں کیا اور ہم
اہل بیت کا ناصب تو کتے سے بھی زیادہ نجس ہے۔ (اللمعة الدمشقية جلد 5 ص 234)
شیعہ مجتہد سید نعمت اللہ الجزائری لکھتے ہیں کہ:

جو لوگ اہل بیت رسول سے عداوت رکھیں ان کو ناصی کہنا غلط ہے بلکہ ماصی وہ لوگ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر ماصیت کا التزام
ہیں جو شیعان اہل بیت سے عداوت رکھیں۔

حضرت جعفر صادقؑ نے فرمایا: ماصی وہ ہے جو اے شیعہ تمہیں اچھا نہ سمجھتا ہو اور بغض
و عداوت رکھتا ہو۔ ماصی کی علامت یہ ہے کہ وہ حضرت علیؑ پر دوسروں کو فضیلت دیتا ہو۔
(انوار المعانی جلد 2- ص 307۔ بحوالہ فقہ جعفریہ جلد 2- ص 35، 42)

ترجمان شیعیت ملا باقر مجلسی لکھتے ہیں کہ:
جس جگہ حرامی غسل کرے اس جگہ غسل نہ کرو اور نہ اس جگہ غسل کرو جہاں ماصی غسل
کرتا ہے کیونکہ وہ ولد الزنا سے بھی بدتر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق میں سب سے ذلیل
کتے کو پیدا کیا ہے اور ماصی کتے سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ (حق الیقین ص 516)
موصوف اسی کتاب میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ:
امام علیؑ نفی سے سوال کیا گیا کہ:

”ہم ماصی کی تعریف جاننے میں محتاج ہیں۔ ہم اس سے زیادہ نہیں جانتے کہ جوابو بکرو
عمر کو حضرت امیر المؤمنینؑ پر فضیلت دیتا ہو اور ان کی خلافت و امامت پر اعتقاد رکھتا ہو۔“
امام علیؑ نفی نے فرمایا:

”ہر کہ اس اعتقاد، داشتہ باشد ماصی است“
کہ جو بھی یہ اعتقاد رکھتا ہو وہ ماصی ہے۔ (حق الیقین ص 521)
مشہور شیعہ کا لڑ عبد الکریم مشتاق لکھتے ہیں کہ:

”خود ہی انصاف کیجیے کہ احادیث رسول سے انکار کر کے، تاویل و تفسیر قرآن سے
منکر ہو کر، تقدس انبیاء و اولیاء کو پامال کر کے، شعار اللہ کی بے حرمتی کر کے، محمد و آل محمد علیہم
السلام کی عظمت کی نفی کر کے یزید و ولید و مروان کی حمایت کر کے، حسن و حسینؑ کی گستاخی
کر کے، خلفاء مسلمین کی تکذیب کر کے، رسالت محمدیہ سے کنارہ کش ہو کر، ولایت خدا سے
دور رہ کر، علیؑ و اولاد علیؑ سے بغض رکھ کر، حسینیت کی مخالفت کر کے، یزیدیت کی حمایت کر کے،
خلافت کو مردود کر کے، ملت مسلمہ میں فتنہ و فساد برپا کرنے والے ماصی لوگ کیسے مسلمان

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ پر ماصیبت کا التزام ہو سکتے ہیں؟ (علی ولی اللہ ص 27)

ترجمان شیعیت غلام حسین نجفی نے کتاب ”کیا شیعہ مسلمان ہیں؟“ کے جواب میں ”کیا ماصی مسلمان ہیں؟“ کے نام سے ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے جس میں سلف و خلف بالخصوص علمائے دیوبند کو نام بنام ”ماصی“ قرار دے کر کافر کہا گیا ہے۔

یہی مصنف اپنی ایک دوسری کتاب میں لکھتا ہے کہ:

”خلاصة الکلام منافع اور دشمن خاندان نبوت ماصی شخص جنت میں نہیں جاسکتا اور ماصی وہ لوگ ہیں جس طرح معاویہ اور یزید تھے۔ اور اگر تسلی نہیں ہوئی تو ہم پہلے آپ کو کچھ مقدار ماصیوں کا تعارف کرواتے ہیں اور پھر اصل مقصد کی طرف رجوع کریں گے۔۔۔۔

نواصب و قوم ہے جو حضرت علیؑ کی دشمنی کو دین سمجھتی ہے۔۔۔۔

قبائل میں بنو امیہ اور بنو مردان پہلے درجہ کے ماصی تھے۔

سید مرتضیٰ کے بھائی جب کم سن تھے اور جس استاد کے پاس نحو پڑھتے تھے ایک دن استاد نے پوچھا کہ اس مثال میں:

”رَأَيْتُ عُمرَ“ میں علامہ نصب ہے۔

سید مرتضیٰ نے فوراً جواب دیا کہ بغض علی بن ابی طالبؑ کہ عمرؓ میں ماصیت کی علامت حضرت علیؑ کی دشمنی ہے۔ البتہ جواب میں ایک لطافت ہے جس کو علم نحو پڑھے ہوئے لوگ سمجھتے ہیں۔

خلاصة الکلام بنو امیہ کے خلفاء ماصی تھے اور دلیل یہ ہے کہ وہ خلفاء جمعہ کے روز خطبوں میں خاندان نبوت کو گالیاں دیتے تھے اور معاویہ و یزید اس بدعت کے بانی تھے پس دونوں کے ماصی تھے کیونکہ دونوں نے خاندان نبوت کو برا بھی کہا ہے اور دونوں نے خاندان نبوت سے جنگ بھی کی ہے۔۔۔۔

ارباب انصاف خاندان بنو امیہ ایک بدترین قبیلہ تھا قوم عرب میں۔ کیونکہ اسلام میں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر ماصیت کا التزام

بہت بڑا گناہ کہ جس کے بعد نماز، روزہ اور دیگر عبادات قبول نہیں ہوتے، وہ جرم ماصیت ہے یعنی خاندان نبوت اور حضرت علیؓ سے دشمنی رکھنا اور اس برائی میں تمام قبائل سے بنو امیہ پہلے نمبر پر ہیں۔ (اس کے بعد مصنف حکم بن عاص، مروان بن حکم، معاویہ بن ابی سفیان اور یزید بن معاویہ کو ماصیت میں بالترتیب اول، دوم، سوم اور چہارم نمبر قرار دے کر مناظر اسلام شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا تحفہ ثانی عشریہ سے فتویٰ نقل کرتا ہے کہ) ”علماء اہل سنت ماصی لوگوں کو بدترین کلمہ کو سمجھتے ہیں اور ان کو کتے اور خنزیر کے برابر جانتے ہیں۔“

ارباب انصاف آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ شاہ عبدالعزیز نے نواصب کے بارے میں جو کچھ لکھ دیا ہے اب مزید کچھ لکھنے کی گنجائش ہی نہ رہی۔“

(کردار یزید در جواب خلافت معاویہ یزید ص 24-34)

اس تفصیل سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ اہل سنت اور اہل تشیع دونوں ”ماصیت“ کی تعریف پر متفق ہیں۔ اہل تشیع بالخصوص غلام حسین نجفی نے تمام اہل سنت اور بطور خاص حضرت عمرؓ کے علاوہ حضرت حکمؓ، حضرت معاویہؓ، حضرت مروانؓ اور ان کے متبعین کو بدترین ماصی قرار دیا ہے۔

اہل سنت کے بعض علماء بھی حضرت مروان بن حکمؓ اور بنو مروان کے ”ماصی“ ہونے پر اہل تشیع کے ساتھ متفق ہیں بلکہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے حضرت مروانؓ کو تمام ماصیوں کا سرغنہ اور سربراہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح کچھ ”سنی“ علماء حضرت معاویہؓ، ان کے متبعین اور ان کا دفاع کرنے والوں کو بھی ”ماصی“ کہتے ہیں۔ اس لیے اہل تشیع سے اہل سنت اور ماصیوں میں فرق و امتیاز کی درخواست کرنا بالکل بے سود ہے۔

جب خود بعض علماء اہل سنت اقرار کر رہے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کی حضرت علیؓ کے ساتھ جنگ کو خطائے اجتہادی کا نام نہیں دیا جاسکتا بلکہ یہ خطائے منکر تھی نیز یہ جنگ بغض علیؓ اور نفسانیت کے جذبہ سے بھی خالی نہ تھی اور یہیں سے ماصیت کو باقاعدہ فروغ ملا۔ حضرت معاویہؓ خود بھی اور ان کے حکم سے ان کے کورز بھی خطبات جمعہ میں حضرت علیؓ پر سب و شتم

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ پر ماصیت کا التزام کرتے رہتے تھے۔ بھلا اس صورت میں اہل تشیع کے ”موقف“ کو کیوں کر جھٹلایا جاسکتا ہے؟ کہ ایک ”ساب علیؓ“ کو تو ماصی قرار دیا جائے اور جن کے حکم سے یہ سب و شتم ہوا سے خلیفۃ المسلمین اور کاتب وحی و جلیل القدر صحابی مان لیا جائے۔

جس طرح اہل سنت کی صفوں میں ”نواصب“ گھسے ہوئے ہیں اسی طرح ”روافض و خوارج“ بھی کافی تعداد میں موجود ہیں۔ دراصل ان دونوں گروہوں کا بنیادی تعلق فرقہ سبائیہ کے ساتھ ہے۔ یہ دونوں پہلے ایک ہی ”جماعت“ تھے۔ واقعہ ”تحکیم“ کے بعد فرقہ سبائیہ پہلی مرتبہ ”دھڑے بندی“ کا شکار ہوا جس کے نتیجے میں ”خوارج“ کا ظہور ہوا۔ حضرت معاویہؓ کے خلاف تو یہ دونوں گروہ پہلے ہی برسرِ پیکار تھے اب خوارج حضرت علیؓ کے بھی بالمقابل آگئے۔ اس طرح ”خارجی“ وہ لوگ کہلائے جو حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں کے دشمن ہیں۔ جس طرح ”معاویہؓ دشمنی“ میں خارجی و رافضی ایک ہیں اسی طرح ”علیؓ دشمنی“ میں بھی خارجی اور ماصی ایک ہوئے۔ علیؓ و معاویہؓ تو یقیناً ”بھائی بھائی“ ہیں لہذا ان دونوں کے دشمن ہی دراصل و درحقیقت سبائی و رافضی اور خارجی و ماصی ہیں۔

لہذا اصلی سنی وہی ہیں جو حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ دونوں کے محب ہیں اور ہمیشہ ایک مرکز کے ساتھ وابستہ رہے۔ انہوں نے ”شہرِ دوں“ کو پیش نظر نہیں رکھا بلکہ مرکز کو مستحکم کیا خواہ وہ مدینہ منورہ ہو یا کوفہ، دمشق ہو یا بغداد۔ قاہرہ ہو یا استنبول ان کی غالب ترین اکثریت اپنے اپنے دور میں ان ہی مراکز کے ساتھ وابستہ رہی۔ اس دوران میں ایک وقت ایسا بھی آیا کہ مکہ اور اندلس نے متوازی مرکز کی حیثیت اختیار کر لی لیکن انہیں استحکام حاصل نہ ہوسکا۔ مکہ کا مرکز تو 9 سال بعد ہی تحلیل ہو گیا جب کہ اندلس کا متوازی مرکز ایک طویل عرصہ تک قائم رہا مگر ”اختلاف مراکز“ کے باوجود یہ ایک ہی نظریہ سے منسلک رہے۔ عالم اسلام میں نظریاتی بنیاد پر ”خلافت فاطمیہ“ کی صورت میں پہلی حکومت قائم ہوئی جس نے صحابہ کرامؓ کی توہین و تنقیص کو بطور مشن اپنایا جس کے اثرات آج بعض اہل سنت میں بھی درآئے ہیں۔ جب کہ خلافت راشدہ، خلافت بنو امیہ، خلافت بنو عباس اور خلافت عثمانیہ

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردان رضی اللہ عنہ پر ماصیبت کا التزام کے تاج دار جزوی اختلاف کے باوجود اہل سنت ہی کے ترجمان تھے۔ بد قسمتی سے اہل سنت میں اب ”مرکزیت“ قائم نہیں رہی۔ ”قبائلی عصبیت“ نے ”مسلکی عصبیت“ کا روپ دھار لیا۔ پھر ایک ایک مسلک میں کئی کئی دھڑے بن گئے۔ ”سقیّت“ کے لبادے میں کوئی سنی عالم ”رافضیت و سہانیت“ کو فروغ دے رہا ہے تو کوئی ”خارجیت و ماصیبت“ کو ہوا دے رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ”خارجی فتنہ“ اور ”سہائی فتنہ“ کے نام سے بڑی ضخیم کتابیں مضمّنہ شہود پر آچکی ہیں جن کا ہدف اصلی خارجی و سہائی ہرگز نہیں ہیں بلکہ انہیں تو یہ پیغام دیا گیا ہے کہ اس میدان میں ہم بھی ”خود کفیل“ ہو گئے ہیں لہذا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور ان کے قابعین اہل تشیع کو خواہ کتنا ہی یقین دلائیں کہ ہم نواصب کے خلاف ”زبانی، علمی اور سیفی“ طور پر ہمیشہ برسرِ پیکار رہے ہیں اور ”مروانی بدعات“ کا بھی خاتمہ کر چکے ہیں۔ نیز نواصب کو ”نہایت بد زبان اور رکتے اور خنزیر“ کے برابر سمجھتے ہیں خدا را اب تو اہل سنت اور خارجیوں و ماصیبتوں میں فرق تمیز کریں لیکن اہل تشیع یہ بات تسلیم کرنے کے لیے کبھی بھی آمادہ اور راضی نہیں ہوں گے کیونکہ ان کے نزدیک اہل سنت الجماعت ہی درحقیقت ماصیبت ہیں۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دینے کا الزام

مولانا سید احمد رضا بجنوری بحوالہ مولانا عبداللہ خان فرماتے ہیں کہ:

”.... اس زمانہ میں مسجد نبوی کا خطیب مروان تھا جو سلطنت نامرضیہ بنی امیہ کی جانب سے دالی مدینہ تھا۔ مروان حکومت متسلطہ کا ایک رکن ہونے کے علاوہ خود بھی بڑا ظالم و جابر تھا۔ صحابہ کرام کے ساتھ ان بد بخت حکام کا طرز عمل بے حد گستاخانہ تھا حتیٰ کہ خطبوں میں دل آزار کلمات کہنے سے گریز نہیں کرتے تھے اور اپنے امراء کی قصیدہ خوانی بھی کرتے تھے۔ اس لیے علماء کرام ان لوگوں کے خطبے سننا بھی پسند نہ کرتے تھے....“
(انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 16 ص 338)

مولانا سید احمد رضا بجنوری فرماتے ہیں کہ:

”حضرت معاویہؓ کے دوسرے گورنروں کے بارے میں تو یہ بحث کسی حد تک چل سکتی ہے کہ وہ خطبہ جمعہ وعید میں سب علیؓ کرتے تھے یا نہ کرتے تھے مگر مروان کے بارے میں یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ وہ اپنے عامل مدینہ ہونے کے زمانہ میں ضرور ایسا کرتا تھا اور اسی لیے اس نے خطبہ وعید کو بھی نماز پر مقدم کر دیا تھا۔“ (انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 193)
حضرت موصوفؒ نے گورنر مدینہ اور صحابہ دنا بعین و مسجد نبوی کے خطیب و امام کو ”بد بخت“، جاہ پرست، اقتدار پرست، قاتل، ظالم جابر کہنے کے علاوہ ان پر خطبات جمعہ وعیدین میں حضرت علیؓ پر سب و شتم کرنے کا الزام عائد کرتے ہوئے انہیں سلطنت نامرضیہ بنی امیہ اور حکومت متسلطہ (یعنی خلافت معاویہؓ) کا رکن بھی قرار دیا ہے۔

اس طرح موصوفؒ نے حضرت مروانؓ کے ساتھ ساتھ حضرت معاویہؓ کو بھی مورد طعن ٹھہرا دیا ہے۔ ان کی خلافت ہرگز ہرگز متسلطہ نہیں تھی۔ حضرت حسنؓ کی ان کے حق میں خلافت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام سے دستبرداری کے بعد وہ امت کے متفق علیہ خلیفہ تھے اور ان کی خلافت پر صحابہ و تابعین کا اجماع تھا۔ جب ان حضرات کے نزدیک خلیفہ خود ہی ”مستغلب و متسلط“ ہو تو ظاہر ہے کہ اس کا نامزد کردہ گورنر بھی قاتل، جابر، ظالم اور سب علیؓ ہی ہوگا۔ العیاذ باللہ

یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ حضرت مروانؓ، حضرت معاویہؓ کے بیس سالہ دور خلافت میں دس سال سے زائد عرصہ تک مدینہ منورہ (بلکہ ایک وقت تو ایسا بھی آیا کہ مکہ اور طائف کو بھی ان کی ولایت میں شامل کر دیا گیا تھا) کے گورنر رہے۔ پہلی مرتبہ 42ھ تا 48ھ اس عہدہ پر کام کرتے رہے پھر 48ھ میں انہیں معزول کر کے سعید بن العاصؓ کو گورنر بنایا گیا جو 54ھ تک اپنے فرائض سرانجام دیتے رہے۔ 54ھ میں حضرت معاویہؓ نے حضرت سعید بن العاصؓ کو معزول کر کے ان کی جگہ دوبارہ حضرت مروانؓ کو مقرر فرمایا جو 57ھ تک اس منصب پر برقرار رہے۔ (ملاحظہ ہو: الاستیعاب الجزء الثالث ص 426)

گویا حضرت مروانؓ دو مرتبہ گورنر مقرر ہوئے اور دو مرتبہ ہی انتظامی حکمت عملی کے تحت معزول بھی کیے گئے؛ کیا کوئی ناقد یہ ثابت کر سکتا ہے کہ ان کی معزولی حضرت علیؓ پر سب و شتم کی وجہ سے عمل میں آئی تھی۔ ”اذ لیس فلیس“۔ اگر حضرت مروانؓ اپنی گورنری کے پہلے دور (42ھ تا 48ھ) میں ”گالیاں“ دیتے رہے اس لیے انہیں معزول کیا گیا تھا تو پھر سوال یہ ہے کہ 54ھ میں انہیں دوبارہ بحال کیوں کیا گیا؟

بلکہ مولانا مودودی صاحب کے نزدیک تو حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ معزولی کا باعث نہیں ہو سکتا تھا کیونکہ یہ سب تو خود خلیفہ کی مرضی سے اور ان کے حکم کی تعمیل میں ہی ہو رہا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”ایک اور نہایت کمزور بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسر منبر حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسجد نبویؐ میں منبر رسولؐ پر عین روضہ نبویؐ کے سامنے حضورؐ کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر سیدنا علیؑ کو گالیاں دینے کا الزام سے یہ گالیاں سنتے تھے۔ کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جمعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گھناؤنا فعل تھا۔“ (خلافت و ملوکیت ص 174)

عہد صحابہ و خیر القرون میں بالخصوص مسجد نبویؐ کا اس سے زیادہ مکروہ نقشہ کوئی اور نہیں ہو سکتا۔ اس سے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحبت و تربیت یافتہ، کاتب وحی، جلیل القدر صحابی اور خلیفہ راشد حضرت معاویہؓ اور ان کے کورز دین و اخلاق اور شریعت تو درکنار انسانی اخلاق سے بھی عاری تھے۔ العیاذ باللہ

معتز ضین و ناقدین نے حضرت معاویہؓ اور ان کے کورز مدینہ و خطیب مسجد نبویؐ حضرت مردانؒ کو شریعت کا مخالف، اخلاق کا دشمن، خطبہ جمعہ جیسے پاک عمل میں گندگی و غلاظت اچھالنے اور اچھلوانے والا اور نہایت ہی مکروہ بدعات کا مرتکب قرار دے کر خود صحابہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کر دی ہے۔ پیچھے یہ وضاحت گزر چکی ہے کہ مدینہ منورہ میں دونوں مرتبہ حضرت مردانؒ کے بعد حضرت سعید بن العاصؓ کو کورز مقرر کیا گیا لیکن ان پر تو سبائیوں نے بھی اس نوعیت کا الزام نہیں لگایا اس طرح مودودی صاحب کا یہ دعویٰ تو غلط ثابت ہو گیا ہے کہ ”تمام کورز“ اس فعل شنیع کے مرتکب تھے۔

مودودی صاحب نے اگرچہ صراحتاً اس مقام پر حضرت مردانؒ کا نام نہیں لیا لیکن ”مسجد نبوی، منبر رسولؐ اور روضہ رسولؐ“ کا حوالہ دے کر خود ہی تصریح کر دی ہے کہ یہی خطیب صاحب یہ ”فریضہ“ انجام دیتے تھے۔

مودودی صاحب نے تو اپنے الزام میں خلیفہ وقت حضرت معاویہؓ کے علاوہ ان کے تمام کورزوں کو نامزد کیا ہے جب کہ علامہ انور شاہ کاشمیری کے داماد اور ان کے ”امالی“ بنام ”انوار الباری“ کے جامع و مرتب مولانا سید احمد رضا بجنوری نے واضح اور صاف طور پر فرما دیا ہے کہ ”حضرت معاویہؓ کے دوسرے کورزوں کے بارے میں تو یہ بحث کسی حد تک چل سکتی ہے کہ وہ خطبہ جمعہ و عیدین میں سب علیؑ کرتے تھے یا نہ کرتے تھے مگر مردان کے بارے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام میں یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ وہ اپنے عاملِ مدینہ ہونے کے زمانہ میں ضرور ایسا کرتا تھا۔“ اس ”تحقیق“ سے حضرت مردانؓ کا ”سب علیؓ“ ثابت ہو یا نہ ہو مگر خود حضرت موصوف کا اپنا اندرونی و باطنی ”مرض و کرب“ ضرور ثابت ہو گیا ہے۔

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اور ان کے کوروزوں بالخصوص حضرت مردانؓ کا دامن اس طرح کے تمام مکروہات، قصوں، کہانیوں اور داستانوں سے پاک ہے جنہیں یہودیوں، مجوسیوں، رافضیوں اور سبائیوں نے ایک خاص مقصد کے لیے تصنیف کیا ہے۔ جہاں تک حضرت معاویہؓ پر ”سب علیؓ“ کے الزام کا تعلق ہے تو اس کے مفصل اور تحقیقی جو اب کے لیے راقم الحروف کی کتاب ”حضرت معاویہؓ پر اعتراضات کا علمی تجزیہ“ کی طرف مراجعت فرمائیں۔

امام ابن کثیر نے حضرت مردانؓ سے متعلق یہ روایت نقل کی ہے کہ:

”جب وہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے مدینہ کا والی مقرر ہوا تو یہ ہر جمعہ کے خطبہ میں برسر منبر حضرت علیؓ کو گالیاں دیا کرتا تھا اور حضرت حسنؓ نے اس کے جواب میں کہا کہ تیرے باپ حکم پر اللہ نے اپنے نبیؐ کی زبان پر لعنت کی تو اس وقت اس کی پشت میں تھا آپ نے فرمایا تھا ”لعن اللہ الحکم و ما ولد“ اللہ کی لعنت ہو حکم پر اس کی اولاد پر“

(البدایہ والنہایہ جلد 8- ص 259)

اس روایت کا مفصل جواب پیچھے زیر عنوان ”ملعون ابن ملعون“ گزر چکا ہے۔ اس سلسلہ میں ابن کثیر کا مأخذ تاریخ طبری ہے جس میں اسے بروایت جناب ہشام بن محمد بن السائب کلبی اور لوط بن یحییٰ نقل کیا گیا ہے۔

علمائے رجال نے کلبی اور ابو جعفر پر شدید قسم کی جرح کی ہے کہ یہ حضرات ”غیر معتبر، ضعیف و متروک، قصہ گو، اخباری، رافضی اور جلعے بھنے و آگ لگانے والے شیعہ“ ہیں۔

(لسان المیزان جلد 4- ص 492، جلد 6- ص 197، میزان الاعتدال جلد 2 ص 260، جلد 3- ص 256)

یہ ملحوظ رہے کہ کلبی اور ابو جعفر صرف علمائے اہل سنت کے نزدیک ہی شیعہ نہیں بلکہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام خود علمائے شیعہ بھی اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں:

”انه لا ينبغي التأمل في كونه (لوط بن يحيى) شيعياً امامياً“

لوط بن یحییٰ کے شیعہ امامی ہونے میں کسی کو شک نہ کرنا چاہیے۔

(تنقیح المقال جلد 2 ص 44 ، اعیان الشیعہ جلد 1 ص 153)

بہی شیعہ حضرات ہشام بن محمد بن السائب کلبی کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”امامياً لا شبهة فيه“

ہشام بن محمد کلبی کے امامی شیعہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ ملاحظہ ہو:

(تنقیح المقال جلد 3 ص 303 ، اعیان الشیعہ جلد 1 ص 154)

صدر افسوس جناب شاہ صاحبان اور مودودی صاحب و امثالہ نے ان خبیث، مردود، سبائی، رافضی، شیعہ، کذاب اور دروغ کو راویوں پر اعتماد کر کے صحابہ سے متعلق قرآن و حدیث کے واضح احکام کو پس پشت ڈالتے ہوئے حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ پر نہایت ہی مکروہ اور گھناؤنا الزام عائد کر دیا۔

جناب مودودی صاحب اور سبائیت کے وکیل صفائی اور وفاقی شرعی عدالت کے سابق جج جناب ملک غلام علی صاحب کو داودینا پڑتی ہے کہ انہوں نے کس عیاری کے ساتھ ان کذاب راویوں کا دفاع کیا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

عجیب بات ہے کہ جب سے خلافت و ملوکیت لکھی گئی ہے ہر شخص کتب رجال کے دفتر لے کر بیٹھ گیا ہے اور ایک ایک روایت کے راویوں کے حالات سن رہا ہے کہ وہ ایسا تھا اور ایسا تھا....

دوسرے لفظوں میں اس کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص کتب تواریخ کا مطالعہ کرنا چاہے وہ پہلے اپنے پاس لسان المیزان، تہذیب العہد، کتب المہرج والتعذیل وغیرہ کی ضخیم مجلدات رکھے اور پھر ہر روایت کے رجال کی چھان بین ان کتابوں میں کرتا رہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ کتب رجال تحقیق حدیث کے لیے مدون کی گئی ہیں اور ان کی تجریمات

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام
کوٹا رہنچی روایات اور ان کے راویوں پر چسپاں کرنا اصولاً صحیح نہیں

مولانا مودودی کی نقل کردہ زیر بحث روایت کا ایک راوی ابو جعفر ہے جسے ابن عدی
کے حوالے سے محدثی صاحب (شیخ الحدیث مولانا مفتی محمد تقی عثمانی) نے ”جلا بہنا شیعة“
قرار دیا ہے۔ مولانا مودودی صاحب کے دوسرے مآخذین نے بھی اس راوی کو بے تحاشا
گالیاں دی ہیں۔ اب حال یہ ہے کہ ابن جریر کی دو رفتن کی تاریخ کا تقریباً اسی، نوے فیصد
حصہ اس راوی کی روایات پر مشتمل ہے۔ اور اگر یہ سب کذب و افتراء ہے تو پھر تاریخ طبری
کو ہاتھ لگانا بھی گناہ عظیم ہونا چاہیے۔“ (خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ ص 114،
116، 117)

کیا خوب ”استدلال“ ہے؟ ایک شیعہ راوی صحابہؓ کے خلاف جو بکتا رہے اسے تو ”سج
اور حق“ مان کر تسلیم کر لیا جائے مگر خود راوی کی ”ذات شریف“ زیر بحث لانے سے تاریخ
طبری مجروح ہو جائے گی اور اس کو ہاتھ لگانا بھی گناہ عظیم ہو جائے گا۔

اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت مروانؓ اپنے خطبات جمعہ و عیدین میں
حضرت علیؓ پر ”سب“ کرتے تھے تو اس ”سب“ کی حقیقت صحیح بخاری کی حسب ذیل روایت
سے بخوبی معلوم ہو جاتی ہے:

عبد العزیز بن ابی حازم اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ:

”أَنَّ رَجُلًا جَاءَ إِلَى سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ فَقَالَ: هَذَا قَلَانٌ لَأَمِيرِ الْمَدِينَةِ يُدْعُو عَلِيًّا
عِنْدَ الْمَنْبَرِ - قَالَ: فَيَقُولُ مَاذَا؟ قَالَ: يَقُولُ لَهُ أَبُو تَرَابٍ - فَضَحَكَ - قَالَ: وَاللَّهِ
مَا سَمَاءُ إِلَّا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَا كَانَ لَهُ اسْمٌ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْهُ
فَأَسْطَعُكَمُ الْحَدِيثَ سَهْلًا وَقُلْتُ: يَا أَبَا عَبَّاسٍ كَيْفَ؟ قَالَ:

دَخَلَ عَلِيٌّ عَلَى فَاطِمَةَ ثُمَّ خَرَجَ فَاضْطَجَعَ فِي الْمَسْجِدِ - فَقَالَ النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ابْنُ ابْنِ عَمِّكَ - قَالَتْ: فِي الْمَجْسِدِ - فَخَرَجَ إِلَيْهِ فَوَجَدَ
رِءَاهُ قَدْ سَقَطَ عَنْ ظَهْرِهِ وَخَلَصَ التُّرَابُ إِلَى ظَهْرِهِ فَجَعَلَ يَمْسَحُ التُّرَابَ عَنْ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام
ظہرہ فیقول: اجلس ابانراب، مرتین۔“ (صحیح بخاری۔ کتاب المناقب باب
مناقب علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ رقم الحدیث 3703، صحیح
مسلم۔ کتاب الفضائل علیؓ)

ایک شخص حضرت سہل بن سعدؓ کے پاس آکر کہنے لگا: فلاں شخص (یعنی مروانؓ) مدینہ
کا اکم نمبر کے پاس بیٹھ کر حضرت علیؓ کو برا کہتا ہے۔ حضرت سہلؓ نے کہا: کیا کہتا ہے؟ اس
نے کہا: انہیں ابو تراب کہتا ہے۔

سہلؓ یہ سن کر ہنسے اور کہنے لگے: اللہ کی قسم! یہ کنیت تو نبی اکرمؐ نے رکھی تھی اور حضرت
علیؓ کو بھی یہ کنیت بہت ہی زیادہ پسند تھی۔

ابو حازم کہتے ہیں: میں نے اس وقت حضرت سہلؓ سے درخواست کی: اے ابو
العباس! اس کنیت کی وجہ تسمیہ بیان فرمائیں تو انہوں نے فرمایا:

ایک دفعہ حضرت علیؓ، سیدہ فاطمہؓ کے پاس سے ہو کر مسجد میں جا کر لیٹ گئے۔ نبی
اکرمؐ نے حضرت فاطمہؓ سے پوچھا: تمہارے چچا کا بیٹا کہاں ہے؟ انہوں نے کہا: مسجد میں۔
یہ سن کر آپؐ ان کے پاس گئے تو انہیں اس حال میں پایا کہ ان کی چادر پیٹھ پر سے گر گئی ہے۔
آپؐ اپنے دست مبارک سے ان کی مٹی صاف کرنے لگے اور فرمانے لگے: ابو تراب اٹھ
کر بیٹھ جاؤ۔ یہ بات دو مرتبہ ارشاد فرمائی۔

صحیح بخاری کی اس روایت سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ گورز مدینہ حضرت مروان
ؓ نے نمبر کے پاس بیٹھ کر ایک آدھ مرتبہ حضرت علیؓ کا ذکر ان کی پسندیدہ کنیت ”ابو تراب“
سے کر دیا جسے مودودی صاحب و امثالہ نے وہ خطیبانہ بلکہ معاندانہ رنگ دیا جس کا عبداللہ
بن سبا اور اس کے رفقاء نے تصور بھی نہ کیا ہوگا۔

صحیح بخاری، جناب مودودی صاحب، علامہ انور شاہ کاشمیریؒ اور سید احمد رضا بجنوری
کی عبارات کا تقابل کر کے قارئین حقیقت تک باسانی رسائی حاصل کر سکتے ہیں۔ صحیح بخاری
کی روایت میں نہ خطبات جمعہ کا ذکر ہے نہ سب و شتم کی بوچھاڑ کا اور نہ ہی ”علی المنبر“ کے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام الفاظ ہیں۔ یعنی خلاف معمول منبر کے پاس بیٹھ کر ”کنیت، ابوتراب“ سے یاد کیا گیا تو قدیم سبائیوں نے اسے صرف ”سب“ کا نام دیا جس کی چودہ صدیاں بعد مودودی صاحب دامثالہ نے ”مسجد نبوی میں، عین روضہ نبوی کے سامنے منبر رسولؐ پر، خطبات جمعہ میں، حضورؐ کے محبوب ترین عزیز، حضرت علیؓ پر سب و شتم اور گالیوں کی بوچھاڑ کی جاتی تھی اور حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے، مردان بڑا فتنہ پرور اور ظالم و جاہل تھا جو سلطنت مامریہ بنی امیہ و حکومت متسلطہ کی جانب سے والی و گورنر تھا اس کی طرف سے کی گئی سب و شتم بلا شک و شبہ محقق و ثابت ہو چکی ہے، جیسے ریمارکس سے منظر کشی کرتے ہوئے آخر میں یہ نتیجہ بھی بیان کر دیا کہ:

”کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جمعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گھناؤنا فعل تھا۔“

حالانکہ مولانا مودودی صاحب، حضرت علیؓ کے بارے میں اس رائے کا اظہار کر چکے ہیں کہ:

”میں جب دیکھتا ہوں کہ تمام معتبر روایات کی رو سے شیخین اور حضرت عثمانؓ کے پورے دور خلافت میں جس خلوص اور کامل جذبہ رفاقت کے ساتھ انہوں نے ان تینوں حضرات کے ساتھ تعاون کیا اور جیسے محبت کے تعلقات ان کے درمیان رہے اور حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی وفات کے بعد جس طرح دل کھول کر وہ ان کی تعریفیں کرتے رہے، تو مجھے وہ روایات کمزور محسوس ہوتی ہیں جن میں یہ بتایا گیا ہے کہ وہ ان میں سے ہر ایک کے خلیفہ بنائے جانے پر ناراض تھے اور وہ روایات زیادہ قوی معلوم ہوتی ہیں جو یہ بتاتی ہیں کہ انہوں نے ہر ایک کی خلافت، آغاز ہی میں دل سے قبول فرمائی تھی۔“

جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم ان روایات کو کیوں نہ ترجیح دیں جو ان کے مجموعی طرز عمل سے مناسبت رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ ہی

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام روایات کیوں قبول کریں جو اس کی ضد نظر آتی ہیں۔“ (خلافت و ملوکیت ص-347348)

کاش موصوف یہی طرز عمل حضرت معاویہؓ اور حضرت مردانؓ کے بارے میں بھی اختیار کر لیتے کیونکہ ان کے بارے میں بھی دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور صحیح سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں۔ پھر انہوں نے ان روایات کو کیوں ترجیح نہیں دی جو ان کے مجموعی طرز عمل اور مقام صحابیت سے مناسبت رکھتی ہیں؟ اور خواہ مخواہ رافضیوں اور کذابوں کی روایات کیوں قبول کریں جو اس کی ضد نظر آتی ہیں؟

حضرت مردانؓ کا حضرت علیؓ کو ”ابوتراب“ کی کنیت سے پکارنا ہرگز ”سب“ میں داخل نہیں ہے البتہ اسے ”گالیاں یا سب و شتم کی بوچھاڑ“ سمجھنا یقیناً ”سب“ کہلائے گا۔ تو اس طرح ”ابوتراب“ کہنے والا حضرت علیؓ کو گالیاں نہیں دے رہا بلکہ اسے ”سب“ سمجھنے والا حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ کر رہا ہے۔

”سب“ ایک عام لفظ ہے جو مختلف معانی و مفاہیم میں استعمال ہوتا ہے۔ ان میں گالی دینا، ماروا تنقید کرنا، مخالفین کے موقف کی تغلیط کرنا اور عار دلانا بھی شامل ہے۔ چنانچہ مولانا ابن منظور لکھتے ہیں کہ:

”والسب العار و يقال صار لهذا الامر سبة عليهم... ای عاریسب به۔“

(لسان العرب جلد 1- ص 456)

”سب“ کا معنی عار دلانا ہے، کہا جاتا ہے کہ یہ کام ان لوگوں پر ”سبہ“ ہو گیا یعنی عار بن گیا۔ صحیح بخاری میں بھی یہ لفظ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے۔ چنانچہ حضرت ابو ذرؓ کہتے ہیں کہ:

”أني ساببت رجلاً فغيرته بأمه فقال لي النبي صلى الله عليه وسلم يا أباذر غيرته بأمه أنك امرؤ فیک جاهلیة۔“ (صحیح بخاری۔ کتاب الایمان باب المعاصی من امر الجاهلیة)

میں نے ایک آدمی کو سب کیا (کہ تو ایک سیاہ رنگ کی عورت کا بیٹا ہے) تو اس پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تو نے اسے ماں کے متعلق عار دلائی ہے۔ ابھی تم میں

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام جاہلیت کا اثر باقی ہے۔

اس سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ لفظ سب ہر مقام پر گالم گلوچ کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا بلکہ ایک موقع پر تو نبی اکرمؐ نے خود یہ لفظ استعمال فرمایا:

آپؐ نے غزوہ تبوک کے سفر میں صحابہ کرامؓ کو یہ ہدایت فرمائی کہ کل جب تم تبوک کے چشمے پر پہنچو تو تم میں سے کوئی شخص میرے پیچھے سے پہلے اس پانی کو ہاتھ نہ لگائے۔ اتفاق سے دو ساتھی قافلہ سے آگے نکل کر چشمہ پر پہنچ گئے اور انہوں نے پانی پی لیا۔ جب آپؐ کو اس کی اطلاع ہوئی تو نبی اکرمؐ نے ان دونوں کو ”سب“ کیا۔ ”فَسَبَّهٖمَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“

امام مالکؒ نے اس واقعہ کو بایں الفاظ نقل کیا ہے:

”فَسَبَّهٖمَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَالَ لِهِمَا مَا شَاءَ اللَّهُ اِنْ يَقُولُ۔“ (موطأ امام مالک۔ باب الجمع بین الصَّلَوتَینِ فی الحَضَرِ وَالسَّفَرِ)

تو آپؐ نے ان دونوں کو سب کیا اور جو اللہ نے چاہا ان دونوں سے فرمایا۔

نبی اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ:

”فَإِنَّ مُسْلِمَ لَعْنَتِهِ أَوْ سَبَّهٖ فَاجْعَلْهُ لَهْ زَكَاةٍ وَرَحْمَةٍ“ (صحیح مسلم کتاب البرِّ والصَّلةِ وَالْأَدَبِ باب مَنْ لَعَنَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَيْسَ هُوَ أَهْلُ لَهَا)

پس جس مسلمان پر میں لعنت کروں یا برا کہوں تو اسے اس کے لیے پاکی و رحمت کا باعث بنا دے۔

کیا ان مواقع پر لفظ ”سب“ سے گالی مرادی جاسکتی ہے؟

حضرت عمرؓ نے بھی یہ لفظ استعمال فرمایا:

”إِنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ يَوْمَ الْخَنْدَقِ وَجَعَلَ يَسُبُّ قُرَيْشَ“

(جامع الترمذی۔ باب مَا جَاءَ فِي الرَّجُلِ تَفَوُّتُهُ الصَّلَاةَ)

حضرت عمرؓ خندق کے دن کفار قریش کو سب کرنے لگے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام

ایک موقع پر حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ دونوں نے ایک دوسرے کو سب کیا۔

”قاسم بن علیؓ و عباسؓ“ (صحیح بخاری کتاب المغازی باب حدیث بنی نضیر)

امام مسلم نے حضرت علیؓ کے بارے میں حضرت عباسؓ کے حسب ذیل الفاظ نقل کیے

ہیں کہ:

”اقض بینی و بین هذا الکاذب ، الاثم ، الغادر ، الخائن۔“

(صحیح مسلم۔ کتاب الجہاد و السیر باب حکم الفیء)

یعنی میرے اور اس جھوٹے، گناہگار، غدار اور خائن کے درمیان فیصلہ کیجیے۔

حضرت مروانؓ پر ”سب و شتم“ کا الزام اس لیے عائد کیا جاتا ہے کہ انہوں نے

حضرت علیؓ کو ”ابو تراب“ کی کنیت سے مخاطب کیا تھا لیکن یہاں حضرت عباسؓ، خلیفہ راشد

حضرت عمرؓ کی موجودگی میں حضرت علیؓ کو ”الکاذب ، الاثم ، الغادر ، الخائن“ کہہ رہے

ہیں اگر ”ابو تراب“ کہنا سب و شتم کی بوچھاڑ ہے تو ان الفاظ کو کیا نام دیا جائے گا؟

مولانا مودودی صاحب کا یہ کہنا نہ صرف عجیب بلکہ اولاد علیؓ پر ظلم عظیم ہے کہ:

”حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے

تھے“ عجیب اس لیے کہ ہر آواز ”اپنے کانوں“ سے ہی سنی جاتی ہے۔ معلوم نہیں کہ اس کے

اضافے سے موصوف کا کیا مقصد تھا؟

اولاد علیؓ پر یہ اس لیے عظیم ظلم ہے کہ آج اگر جماعت اسلامی کا کارکن اس قدر غیرت

مند ہو سکتا ہے کہ وہ مودودی صاحب پر ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ کرنے والوں سے وظائف

و تحائف وصول نہیں کر سکتا۔ کیا اولاد علیؓ میں اتنی غیرت بھی نہ تھی کہ وہ اپنے کانوں سے یہ

گالیاں سن کر بھی تادم زیست بخوشی وظائف و تحائف ہدایا و عطایا وصول کرتے رہے۔

یہ حقائق اسی تاریخ میں واضح طور پر موجود ہیں کہ حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ، حضرت

عبداللہ بن جعفرؓ، عبداللہ بن عباسؓ اور دیگر ہاشمی حضرات معاویہؓ سے لاکھوں روپے

بطور سالانہ وظائف اور ہر آمد و رفت کے موقع پر اس کے علاوہ بھی عطیات و تحائف وصول

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام کرتے رہے۔ حالانکہ حضرت معاویہؓ کے حکم سے ہی ان کے کورز حضرت علیؓ کو گالیاں دیتے تھے لیکن بعض اوقات اسی کورز مدینہ کے ہاتھوں سے یہ عطا یا بھی وصول کرتے تھے۔ ملاحظہ ہو:

(الہدایہ والنہایہ جلد 8 ص 41۔ جلاء العیون در بیان نصوص امامت و معجزات امام حسنؓ)
حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ داروں کا یہ وظائف و تحائف اور ہدایا و عطایا وصول و قبول کرنا ہی ”سب و شتم“ کے الزام کی واضح تردید ہے۔
مودودی صاحب کا یہ ارشاد بھی یقیناً باعث تعجب ہے کہ: ”حضرت معاویہؓ کا کورز مدینہ (حضرت مردانؓ) مسجد نبویؐ میں، منبر رسولؐ پر عین روضہ نبویؐ کے سامنے۔“ موصوف کا جس طرح یہ جملہ عجیب تھا کہ ”حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے“ اس سے بھی عجیب تر یہ جملہ ہے کہ:
”منبر رسولؐ پر عین روضہ نبویؐ کے سامنے“

جس شخص کو بھی مسجد نبویؐ میں جانے کی سعادت حاصل ہوئی ہے وہ بخوبی جانتا ہے کہ وہاں ”قبلہ“ جنوب کی سمت میں واقع ہے اور خطیب جب منبر پر کھڑا ہو گا یا بیٹھے گا تو اس کے ”عین سامنے“ نمازی ہوں گے جب کہ خطیب کا رخ ”شمال“ کی طرف ہو گا اور اس وقت تو دیگر ازواج مطہرات کے حجرات بھی مسجد نبویؐ سے باہر تھے جنہیں 88ھ میں گرا کر مسجد کی توسیع کی گئی۔ اور اس سمت میں ”روضہ نبویؐ“ بالکل واقع ہی نہیں ہے؛ وہ تو ”مشرق“ کی جانب واقع ہے۔ موصوف اگر ”منبر پر“ نہ لکھتے تو پھر اس کا کسی حد تک احتمال تھا کہ ممکن ہے کہ مسجد نبویؐ میں ”روضہ نبویؐ کے عین سامنے“ کھڑے ہو کر خطیب صاحب ”وظیفہ سب و شتم“ ادا کرتے ہوں لیکن موصوف نے ”منبر“ کے علاوہ ”خطبہ جمعہ“ کی تصریح کر کے یہ ”احتمال“ بھی خود ہی ختم کر دیا۔

اگر بغرض محال حضرت مردانؓ خطبہ جمعہ میں فی الواقع ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ کرتے تو نہ صرف حضرت علیؓ کی اولاد ان کے رشتہ دار بلکہ تمام مسلمان سراپا احتجاج بن جاتے اور قاضی شرع کے پاس استغاثہ دائر کرتے جب کہ مدینہ کے قاضی بھی ایک ہاشمی بزرگ تھے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام جن کی تقرری بھی گورز مدینہ حضرت مروانؓ کے حکم سے عمل میں آئی تھی۔ چنانچہ مختلف روایات میں آتا ہے کہ:

حضرت مروان بن حکم رضی اللہ عنہما کو جب منصب قضاء کے لیے ایک قاضی کی ضرورت محسوس ہوئی تو انہوں نے عبداللہ بن حارث بن نوفل بن حارث بن عبدالمطلب الهاشمیؓ کو مدینہ طیبہ کا قاضی مقرر کیا۔ تاہم بعد میں سے یہ پہلے قاضی مقرر ہوئے۔ ملاحظہ ہو: (طبقات ابن سعد جلد 5 ص 13۔ کتاب الثقات لابن حبان تحت عبداللہ بن حارث)

نخت حیرت ہے کہ یہ سب حضرات مسجد نبویؐ میں اسی امام کی اقتداء میں نمازیں بھی ادا کرتے تھے اور ”گالیاں“ بھی سنتے تھے۔ کیا نبی اکرمؐ کے محترم و مقدس شہر میں ”حجر بن عدی“ جیسا بہادر ایک شخص بھی نہیں تھا۔ یہ ملحوظ رہے کہ حضرت حجر بن عدی نے بقول مؤرخین کوفہ کی مسجد میں خطبہ کے دوران احتجاجاً اپنے خطیب و گورز کی طرف کنکریاں پھینکی تھیں۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ سب سبائیوں کی وضع کردہ داستانیں ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ حضرت مروانؓ کا قصاص عثمانؓ کے معاملہ میں حضرت علیؓ کے ساتھ اختلاف تھا اور صحابہؓ تا بعین کی ایک کثیر تعداد ان کی ہم خیال تھی لیکن جنگ جمل و صفین میں حضرت علیؓ کے ساتھ مصالحت اور حضرت حسنؓ کی حضرت معاویہؓ کے حق میں خلافت سے دست برداری کے بعد یہ سب حضرات حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ کے محسن تھے۔ علاوہ دیگر احسانات کے حضرت مروانؓ پر حضرت علیؓ کا ایک یہ احسان بھی تھا کہ انہوں نے جنگ جمل میں گرفتار ہو جانے کے بعد حضرات حسنینؓ کی سفارش پر انہیں رہا کر دیا تھا۔ نیز ان ”ہاشمی بزرگوں“ کے تعاون کے بغیر نہ خلافت قائم رہ سکتی تھی اور نہ ہی کوئی شخص نہایت ہی امن و سکون کے ساتھ ”گورزی“ کے فرائض انجام دے سکتا تھا۔

یہی وجہ ہے کہ ان ”ہاشمی بزرگوں“ کے خاندان بنو امیہ بالخصوص حضرت مروانؓ کے ساتھ ہر قسم کے (مذہبی، سیاسی، سماجی حتیٰ کہ نسبی) خوش کوار تعلقات ہمیشہ قائم رہے۔

پیچھے یہ بتایا جا چکا ہے کہ حضرت مروانؓ مختلف اوقات میں (42ھ تا 48ھ، 54ھ تا 57ھ) دس سال سے زائد عرصہ تک مدینہ منورہ کے گورز رہے اور مسجد نبویؐ میں امامت و

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام خطابت کے فرائض بھی انجام دیتے رہے۔ اس تمام عرصہ میں حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ اور حضرت علیؓ کے دیگر رشتہ داران ہی کی اقتداء میں نمازیں ادا کرتے رہے۔
حضرت جعفر صادقؓ اپنے والد امام باقرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ:

”کان الحسن بن علی والحسین یصلیان خلف مروان قال: قلیل له: اما کان ابوک یصلی اذا رجع الی البیت قال فیقول لا واللہ ما کانوا یریدون علی صلوۃ الائمة۔“
حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ ہمیشہ مروانؓ کی اقتداء میں نماز ادا کرتے تھے۔ امام باقرؓ سے پوچھا گیا کہ آپ کے آباؤ اجداد (مسجد میں نماز ادا کرنے کے بعد) جب گھر لوٹتے تو کیا وہ نمازیں لوٹاتے نہیں تھے تو امام باقرؓ نے فرمایا:

نہیں اللہ کی قسم! وہ اپنے ”امام صلوٰۃ“ کی نماز سے زیادہ کچھ بھی نہیں بڑھاتے تھے۔
(المصنف لابن ابی شیبہ جلد 2 ص 378۔ البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 258 تحت مروان بن الحکم)
امام بخاری نے یہ روایت ایک دوسری سند سے نقل کی ہے کہ:

...حلیثی شرحیل أبو سعد قال رأیت الحسن والحسین یصلیان خلف مروان“ (تاریخ صغیر المجلد الاول ص 136۔ طبع دار المعرفۃ بیروت لبنان)
شرحیل ابو سعد سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ میں نے حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کو حضرت مروانؓ کی اقتداء میں نماز پڑھتے دیکھا۔
ترجمان شیعیت ملا باقر مجلسی لکھتے ہیں کہ:

”عن موسیٰ بن جعفر عن ابیہ قال: کان الحسن والحسین یصلیان خلف مروان بن الحکم فقالوا لاحدهما ما کان أبوک یصلی اذا رجع الی البیت - فقال: لا، واللہ ما کان یرید علی صلوۃ“

حضرت موسیٰ بن جعفر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ جناب مروان بن الحکمؓ کی اقتداء میں نماز ادا کرتے تھے۔ لوگوں نے ان سے پوچھا کہ آپ کے باپ دادا جس وقت گھر واپس آتے تو کیا وہ نماز کو نہیں لوٹاتے تھے؟ تو

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام انہوں نے فرمایا: نہیں: اللہ کی قسم! وہ امام کی اقتداء میں ادا کی گئی نماز پر کچھ بھی زیادتی نہیں کرتے تھے۔

اسی طرح حضرات حسینؓ کی اولاد بھی اموی خلفاء و حکام کی اقتداء میں بغیر کسی تقیہ کے نماز ادا کرتی رہی۔ چنانچہ امام باقرؓ فرماتے ہیں کہ:

”... اَنَا لِنَصَلِّيْ خَلْفَهُمْ مِنْ غَيْرِ تَقِيَّةٍ وَ اَشْهَدُ عَلٰى عَلِيٍّ بِنِ حُسَيْنٍ اَنَّهُ كَانَ يَصَلِّيْ خَلْفَهُمْ فِيْ غَيْرِ تَقِيَّةٍ“

ہم خلفاء وقت (مروان و آل مروان) کی اقتداء میں بغیر تقیہ کے نماز ادا کرتے ہیں اور میں شہادت دیتا ہوں کہ حضرت علی بن حسینؓ (زین العابدین) ان ہی کی اقتداء میں تقیہ کے بغیر نمازیں ادا کرتے رہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ 64ھ میں یزید کی وفات کے بعد خلافت بنی امیہ کے زوال 132ھ تک مروان اور آل مروان ہی سریر آرائے خلافت ہوتے رہے اور اس دوران میں اولاد علیؓ بالخصوص حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ، حضرت زین العابدینؓ، حضرت باقرؓ اور حضرت جعفر صادقؓ خلفاء وقت کی اقتداء میں ہی نماز ادا کرتے رہے۔ صرف مؤخر الذکر نے بنو امیہ اور بنو عباس دونوں کی خلافت کا زمانہ پایا۔ 148ھ میں وفات پا گئے تھے۔

اگر حضرت مروانؓ اپنے خطبات جمعہ میں حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ کرتے تو کیا اولاد علیؓ خلفاء وقت (مروان و آل مروان) کی اقتداء کر سکتی تھی؟

حضرت حسینؓ کے ساتھ حضرت مروانؓ کے تعلقات کا اندازہ اس بات سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ جب حضرت مروانؓ کو معلوم ہوا کہ حضرت حسینؓ مکہ سے کوفہ کی طرف روانہ ہو چکے ہیں تو انہوں نے ابن زیاد کے نام اپنے خط میں لکھا کہ: ”حسین بن علیؓ تمہاری طرف کوفہ کو چل پڑے ہیں اور وہ حسین بن علیؓ ہونے کے علاوہ حسین بن فاطمہؓ بھی ہیں اور سیدہ فاطمہؓ نبی اکرمؐ کی لخت جگر ہیں۔ ساری دنیا کی سلامتی سے زیادہ ہمیں حضرت حسینؓ کی سلامتی مطلوب ہے۔ خبردار! ایسا نہ ہو کہ تمہاری نفسانیت پھر اٹھے اور اس کو کوئی چیز نہ روک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام سکے اور عوام اس کو بھلا نہ سکیں اور قیامت تک اس کے تذکرے کرتے رہیں۔ والسلام“

(البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 165)

بیچھے یہ بتایا جا چکا ہے کہ حضرات حسینؓ کے حضرت مروانؓ کے ساتھ نہایت ہی خوشگوار تعلقات تھے۔ ان ہی کی سفارش پر حضرت علیؓ نے جنگ جمل میں ان کی گرفتاری کے بعد انہیں رہا کیا تھا۔ اسی طرح آل حسینؓ کے ساتھ بھی حضرت مروانؓ کے یہ تعلقات قائم رہے۔ امام ابن کثیر نے ایک واقعہ نقل کیا ہے کہ:

ایک دفعہ حضرت مروانؓ نے حضرت زین العابدینؓ کو ایک لاکھ درہم کی کثیر رقم قرض حسنہ کے طور پر عطا کی۔ پھر جب حضرت مروانؓ بیمار ہوئے تو انہوں نے اپنے بیٹے عبدالملک کو وصیت کی کہ ان سے قرض کی رقم واپس نہ لیما۔

عبدالملک نے اس وصیت پر عمل کرتے ہوئے یہ خطیر رقم ان سے واپس نہیں لی۔

”فلما حضرته الوفاة اوصی الی ابنه عبدالملک ان لا یسترجع من علی بن الحسین شیئاً....“

ثم لما مرض مروان اوصی ان لا یؤخذ من علی ابن الحسین شیئاً مما کان اقرضه {(ملاحظہ ہو: البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 258 تحت مروان بن

الحکم، جلد 9، ص 104۔ تحت علی بن الحسینؓ (زین العابدینؓ))

یہ تعلقات یک طرفہ نہیں تھے بلکہ دونوں طرف سے تھے۔ چنانچہ واقعہ حرہ کے موقع پر حضرت مروانؓ کی اہلیہ محترمہ سیدہ عائشہ بنت عثمان ذوالنورینؓ کو حضرت زین العابدینؓ نے پہلے اپنی جاگیر ”نبوع“ پر بحفاظت پہنچایا بعد میں اپنے صاحبزادے سید عبداللہ کی معیت میں طائف پہنچا دیا تھا۔ ملاحظہ ہو: (تاریخ طبری تحت واقعہ حرہ)

ایک مرتبہ حضرت مروانؓ کے دور میں امراہیم بن حصہ نے حضرت زین العابدینؓ کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ کا ”عقیدت مند“ ابو حمزہ العثماني کہتا ہے کہ:

”لا نصلی خلف الیمۃ ولا نناکح الا من یری مثل رأینا۔ فقال علی بن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام

الحسین: بل نصلی خلفهم و نناکحهم بالمسنة“

ہم ان خلفاء و امراء کے پیچھے نماز ادا نہیں کریں گے اور نہ ہی ان کے ساتھ نکاح و رشتہ داری کا تعلق قائم کریں گے مگر اس کے ساتھ نکاح کا سلسلہ قائم کریں گے جو ہماری رائے کے ساتھ متفق ہو۔ یہ سن کر حضرت زین العابدینؓ نے فرمایا کہ:

بلکہ ہم ان کی اقتداء میں نماز بھی ادا کریں گے اور سنت کے مطابق ان کے ساتھ نکاح بھی کریں گے۔ (المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۷ ص 378-379 تحت ذکر الصلوٰۃ خلف الامراء) بنو امیہ اور بنو ہاشم کے مابین سلسلہ مناکحت دونوں خاندانوں کی باہمی محبت اور یگانگت کی واضح دلیل ہے۔ راقم الحروف نے اپنی کتاب ”تذکرہ سیدنا معاویہؓ“ میں ایسے بتیس (32) نکاحوں اور رشتہ داریوں کی تفصیل دی ہے۔ یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت زین العابدینؓ کے اس ارشاد (کہ ”ہم سنت کے مطابق ان کے ساتھ نکاح بھی کریں گے“) کی تشریح میں تمام بنو امیہ کے بجائے صرف ”بنو مروان“ اور آل علیؓ کے درمیان نسبی روابط کی ایک جھلک نذر قارئین کر دی جائے:

1۔ حضرت علیؓ کی بیٹی سیدہ رملہ حضرت مروانؓ کی بہوتھیں جوان کے بیٹے معاویہ (بن مروان) کے حوالہ عقد میں آئیں۔

(ملاحظہ ہو: کتاب نسب قریش لمصعب زبیری ص 45 تحت ”ولد علی بن ابی طالب“، جمہرۃ انساب العرب لابن حزم ص 87 تحت اولاد الحکم بن ابی العاص و ولید مروان ابنہ)

2۔ سیدہ زینب بنت حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؓ کا نکاح خلیفہ ولید بن عبد الملک بن مروان بن الحکمؓ کے ساتھ ہوا۔ سیدہ زینب نجیب الطرفین ہیں۔ ان کی والدہ کا نام سیدہ فاطمہ بنت حسین بن علیؓ ہے۔ (کتاب نسب قریش لمصعب زبیری ص 52 تحت ”اولاد حسن مثنیٰ“، جمہرۃ انساب العرب لابن حزم ص 108)

3۔ سیدہ نفیسہ بنت زید بن حسن بن علیؓ کا نکاح حضرت مروانؓ کے پوتے ولید بن

- سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام عبد الملک کے ساتھ ہوا اور ان سے اولاد بھی ہوئی۔ سیدہ نفیسہ کی والدہ کا نام لبابہ بنت عبد اللہ بن عباس بن عبد المطلب ہے۔ (طبقات ابن سعد جلد 5۔ ص 234 تحت زید بن حسن بن علیؓ) اہل تشیع نے اس نکاح کو تسلیم کرتے ہوئے ”توہین آمیز“ انداز اختیار کیا ہے کہ:
- ”خرجت الی الولید بن عبد الملک بن مروان“ سیدہ نفیسہؓ لید کی طرف نکل گئی تھی۔ (ملاحظہ ہو: عمدۃ الطالب فی انساب آل ابی طالب ص 70۔ مؤلفہ سید جمال الدین)
- 4۔ سیدہ خدیجہ بنت حسین بن علیؓ کا نکاح حضرت مروانؓ کے حقیقی بھائی الحارث بن حکمؓ کے پوتے اسماعیل بن عبد الملک بن الحارث کے ساتھ ہوا۔ (جمہرۃ انساب العرب لابن حزم ص 109۔ تحت اولاد محمد بن مروان بن الحکمؓ) علامہ مصعب الزبیری نے خدیجہ کے بجائے ام کلثومؓ نام لکھا ہے۔ (ملاحظہ ہو: کتاب نسب قریش ص 171)
- 5۔ سیدہ خدیجہ کے بعد ان کی چچا زاد بہن سیدہ حمادہ بنت الحسنؓ مثنیٰ بن حسن بن علیؓ بھی اسماعیل بن عبد الملک بن الحارث کے حوالہ عقد میں آئیں۔ (جمہرۃ انساب العرب لابن حزم ص 109)
- 6۔ حضرت علیؓ کے بڑے بھائی حضرت جعفر طیارؓ کی پوتی سیدہ رملہ بنت محمد بن جعفر بن ابی طالب کا نکاح سلیمان بن ہشام بن عبد الملک بن مروان کے ساتھ ہوا۔ (کتاب المحجرات لابی جعفر بغدادی ص 449)
- 7۔ مصعب بن زبیرؓ کی بیوہ سیدہ سکیزہ بنت حسن بن علیؓ کا نکاح خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیز کے بھائی اور حضرت مروانؓ کے پوتے الاصح بن عبد العزیز کے ساتھ ہوا۔ یہ ملحوظ رہے کہ اس وقت الاصح کی دوسری بیوی امیریزید کی بیٹی امیزید بھی موجود تھی۔ (کتاب المعارف لابن قتیہ ص 94۔ جمہرۃ انساب العرب 96، نسب قریش ص 59)
- 8۔ ربیعہ بنت سکیزہ بنت حسین بن علیؓ کا نکاح عباس بن ولید بن عبد الملک بن مروانؓ کے ساتھ ہوا۔ (نسب قریش لمصعب زبیری ص 59)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام

9۔ ام ایہا بنت عبد اللہ بن جعفر کا نکاح عبد الملک بن مروانؓ کے ساتھ ہوا۔ ان کی دوسری حقیقی بہن ام محمد بنت عبد اللہ بن جعفر امیر یزید کے حبابہؓ نکاح میں تھیں۔

(جمہرۃ انساب العرب ص 62۔ کتاب نسب قریش ص 83، البدایہ والنہایہ جلد 9 ص 69)

10۔ حضرت علیؓ کے حقیقی نواسے اور حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کے حقیقی بھانجے (ابن سیدہ زینب بنت علیؓ) علی بن عبد اللہ بن جعفر کی پوتی سیدہ ریحہ بنت محمد بن علی الزبیدی کی شادی یزید بن عبد الملک بن مروانؓ کے ساتھ ہوئی۔ (کتاب المحجرات لابی جعفر بغدادی ص 440)

آل علیؓ اور آل مروانؓ کے مابین مذکورہ باہمی نسبتی روابط اور سلسلہ مناکحت سے بھی ثابت ہو گیا ہے کہ حضرت مروانؓ مسجد نبویؐ میں اپنے خطبات جمعہ میں حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ نہیں کرتے تھے۔

آل علیؓ اور آل مروانؓ کے درمیان مذہبی، سماجی اور نسبی تعلقات کی روشنی میں حضرت علامہ محمد انور شاہ کاشمیری اور مولانا احمد رضا بجنوری کے اس دعویٰ کی کیا حیثیت باقی رہ گئی ہے کہ ”حضرت معاویہؓ کے دوسرے کورنروں کے بارے میں تو یہ بحث چل سکتی ہے کہ وہ خطبہ جمعہ وعید میں سب علیؓ کرتے تھے یا نہ کرتے تھے مگر مروانؓ کے بارے میں یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ وہ اپنے عامل مدینہ ہونے کے زمانہ میں ضرور ایسا کرتا تھا۔“

اگر حضرت مروانؓ اس فعل کے مرتکب ہوتے تو کیا حضرت علیؓ کی اولاد آل مروانؓ کے ساتھ نسبی روابط قائم رکھ سکتی تھی؟ تیرہ وچودہ صدیاں بیت جانے کے بعد جس ”غیرت و جلال“ کا مظاہرہ ”دیوبند، ڈابھیل اور اچھرہ و منصورہ“ میں کیا جا رہا ہے اسی ”غیرت“ کا اظہار آخر اس وقت آل علیؓ نے کیوں نہیں کیا تھا؟

قصاص عثمانؓ کے بارے میں حضرت علیؓ کے موقف و رائے کے ساتھ اختلاف کو ”سب و شتم“ کا نام نہیں دیا جاسکتا۔ حضرت علیؓ، حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کے ساتھ اختلاف رکھنے والے ہزاروں صحابہ و تابعین یعنی طالبین قصاص ہم عصر تھے اور حالات و

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو گالیاں دینے کا الزام واقعات کا خود مشاہدہ کرنے والے تھے لیکن چودہ صدیاں بعد آنے والوں کو اس بات کا کوئی حق حاصل نہیں ہے کہ وہ طالین قصاص بالخصوص خود حضرت معاویہؓ اور حضرت مروانؓ پر بے جا الزام تراشی کریں۔

اگر حضرت علیؓ کے موقف کے ساتھ اختلاف اور اس پر تنقید کو ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ قرار دیا جائے تو اس فعل کا ارتکاب جناب مولانا مودودی صاحب سے بڑھ کر حضرت مروانؓ نے ہرگز نہیں کیا تھا۔ موصوف کی اپنی جسارت ملاحظہ فرمائیں:

”حضرت علیؓ نے اس پورے فتنے کے زمانے میں جس طرح کام کیا وہ ٹھیک ٹھیک ایک خلیفہ راشد کے شایان شان تھا البتہ صرف ایک چیز ایسی ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کی جاسکتی ہے وہ یہ کہ جنگ جمل کے بعد انہوں نے قاتلین عثمانؓ کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا۔۔۔

لیکن اس کے بعد بتدریج وہ لوگ ان کے ہاں اقرب حاصل کرتے چلے گئے جو حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش برپا کرنے اور بالآخر انہیں شہید کرنے کے ذمہ دار تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے مالک بن حارث الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو کورزی کے عہدے تک دے دیے وراں حالیکہ قتل عثمانؓ میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔ حضرت علیؓ کے پورے زمانہ خلافت میں ہم کو صرف یہی ایک کام ایسا نظر آتا ہے جس کو غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں....

اسی طرح حضرت عثمانؓ کی شہادت سے لے کر خود ان کی اپنی شہادت تک ایک ایک مرحلے پر ان کا جو رویہ رہا ہے اس کے ہر جزو کا ایک صحیح مہمل میں نے تلاش کیا اور ان کے اپنے بیانات میں، یا اس وقت کے حالات و واقعات میں مجھے مل گیا۔

مگر صرف ایک مالک الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو کورزی کا عہدہ دینے کا فعل ایسا تھا جس کو کسی تاویل سے بھی حق بجانب قرار دینے کی گنجائش مجھے نہ مل سکی۔ اسی بناء پر میں نے اس کی مدافعت سے اپنی معذوری ظاہر کر دی ہے۔“ (خلافت و ملوکیت ص 146، 348)

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر سیدنا علیؑ کو گالیاں دینے کا الزام

اگر حضرت مردانؒ کا حضرت علیؑ کو ان کی کنیت ”ابو تراب“ سے مخاطب کرنا ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ کے مترادف ہے تو خود موصوف کے مذکورہ بیان کو کیا نام دینا چاہیے جس میں انہوں نے ”قتلیہ عثمانؓ کو گورزی دینے کی بناء پر حضرت علیؑ کی مدافعت سے صاف طور پر اپنی معذوری ظاہر کر دی اور قرار دیا کہ حضرت علیؑ کے اس کام کو غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں اور جس کو کسی تاویل سے بھی حق بجانب قرار دینے کی گنجائش نہیں ہے۔“

کیا یہ کلمات ”ابو تراب“ سے بڑھ کر ”سب و شتم“ میں شمار نہیں کیے جاسکتے؟

حضرت مردانؒ کی مسجد نبوی میں ”عین روضہ رسول“ کے سامنے برسر منبر حضرت علیؑ پر ”سب و شتم“ کی بوچھاڑ تو ثابت نہیں کی جاسکتی لہذا اس کے برعکس خود مودودی صاحب کی طرف سے یہ ”بوچھاڑ“ ثابت ہو گئی ہے۔

حضرت مردانؒ کے مقلدین و معاندین نے ان پر ”سب و شتم“ کا الزام ”ثابت“ کرنے کے لیے ”خطبہ قبل صلوٰۃ عید“ سے بھی استدلال کیا ہے۔ اس پر مفصل بحث آگے آرہی ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی تدفین

میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام

مولانا سید احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں کہ:

”حضرت حسنؓ کی وفات پر حضرت عائشہؓ نے ان کو اپنے ماما جان صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دفن ہونے کی اجازت دے دی تھی مگر مروان ہی نے شدید مخالفت کی تھی۔ حالانکہ اس وقت وہ امیر مدینہ بھی نہ تھا اور وہاں قتل و قتال کی نوبت آجاتی اگر حضرت ابو ہریرہؓ بیچ میں پر حضرت حسینؓ کو دفن قبیع کے لیے آمادہ نہ کر لیتے۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 193)

مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی لکھتے ہیں کہ:

”حضرت حسنؓ کو اپنے ماما کے پہلو میں دفن ہونے کی بڑی تمنا تھی اس لیے اپنی محترم مائی حضرت عائشہ صدیقہؓ سے حجرہ نبوی میں دفن ہونے کی اجازت چاہی۔ انہوں نے خوشی کے ساتھ اجازت دے دی۔ اجازت ملنے کے بعد بھی احتیاطاً فرمایا کہ میرے مرنے کے بعد دوبارہ اجازت لینا۔ ممکن ہے میری زندگی میں مروت سے اجازت دے دی ہو۔ اگر دوبارہ اجازت مل جائے تو روضہ نبوی میں دفن کرنا۔ مجھے خطرہ ہے کہ اس میں بنی امیہ مزاحم ہوں گے۔ اگر مزاحمت کی صورت پیش آئے تو اصرار نہ کرنا اور قبیع الغرقہ کے کور غریباں میں دفن کر دینا....

وفات کے بعد حضرت حسینؓ نے وصیت کے مطابق دوبارہ حضرت عائشہؓ سے اجازت مانگی۔ آپ نے پھر فراخ دلی کے ساتھ مرحمت فرمائی لیکن حضرت حسنؓ کا خطرہ بالکل صحیح نکلا۔ مروان کو اس کی خبر ہوئی تو اس نے کہا کہ حسنؓ کسی طرح روضہ نبوی میں دفن نہیں کیے جاسکتے۔ ان لوگوں نے عثمانؓ کو تو یہاں دفن نہ ہونے دیا اور حسنؓ کو دفن کرنا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام چاہتے ہیں۔ یہ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ حضرت حسینؓ نے مقابلہ کرنا چاہا، مروان بھی لڑنے پر آمادہ ہو گیا اور قریب تھا کہ پھر ایک مرتبہ مدینہ کی زمین مسلمانوں کے خون سے لالہ زار بن جائے کہ اتنے میں مشہور صحابی حضرت ابو ہریرہؓ پہنچ گئے اور چلائے کہ یہ کیا ظلم ہے کہ ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کے مانا کے پہلو میں دفن کرنے سے روکا جاتا ہے۔ پھر حسینؓ سے کہا کہ: اس کے لیے کشت و خون سے کیا فائدہ؟ حسنؓ کی وصیت بھول گئے کہ اگر خون ریزی کا خطرہ ہو تو عام مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کر دینا۔ اس پر حضرت حسینؓ کا غصہ ٹھنڈا ہو گیا اور بنی امیہ اور بنی ہاشم میں جنگ ہوتے ہوتے رہ گئی۔ اس کے بعد سعید بن العاصؓ عامل مدینہ نے نماز جنازہ پڑھائی اور لاش مبارک جنت البقیع میں حضرت فاطمہ زہراؓ کے پہلو میں سپرد خاک کی گئی۔“ (سیر الصحابہ جلد 4۔ حصہ ششم ص 25-26۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور، تاریخ اسلام حصہ اول ص 389)

مولانا سید سلیمان ندوی لکھتے ہیں کہ:

”جب حضرت حسنؓ کا انتقال ہوا تو حضرت حسینؓ نے جا کر حضرت عائشہؓ سے اجازت (تدفین) طلب کی۔ انہوں نے کہا: بخوشی۔ مروان کو معلوم ہوا تو اس نے کہا: حسینؓ اور عائشہؓ دونوں جھوٹ کہتے ہیں (کذب و کذب) حسنؓ وہاں کبھی دفن نہیں کیے جاسکتے.....“ (سیرت عائشہؓ ص 141۔ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

علامہ ندوی اس موضوع روایت کی تصدیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”یہ روایت اس شخص کی زبانی ہے جو امام کی وفات کے وقت ان کے پاس موجود تھا۔“ (حوالہ مذکور)

ماقدین اور معترضین حضرت مروانؓ پر اعتراض اور نقد کا کوئی موقع ضائع نہیں جانے دیتے۔ انہوں نے حضرت حسنؓ کی ”زہر خورانی“ کا الزام جہاں حضرت معاویہؓ پر عائد کیا تو وہیں ان کی روضہ رسولؐ میں تدفین نہ ہونے کا الزام حضرت مروانؓ پر عائد کر دیا۔ حالانکہ وہ اس وقت کسی سرکاری منصب کے حامل نہ تھے بلکہ ایک عام شہری کی حیثیت سے مدینہ منورہ میں سکونت پذیر تھے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام اگر اس الزام کو بالفرض ”صحیح“ تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر حضرت مروانؓ کے بے پناہ اثر و قوت و طاقت کا قائل ہونا پڑتا ہے کہ جس کے سامنے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ، کورزیدہ حضرت سعید بن العاصؓ اور خلافت کی ساری انتظامی مشینری بے بس نظر آتی ہے۔ حضرت حسنؓ کی وفات علیٰ اختلاف الاقال 48ھ، 49ھ اور 50ھ میں واقع ہوئی۔ سخت حیرت ہے کہ حضرت معاویہؓ نے 48ھ میں زبردست اثر و رسوخ اور طاقت و قوت کی حامل شخصیت (حضرت مروانؓ) کو عزول کر کے حضرت سعید بن العاصؓ ایسے کمزور شخص کو مدینہ منورہ کا کورز مقرر کر دیا جو اس مازک، حساس اور غمگین موقع پر بھی فرائض انجام نہ دے سکا اور پھر وہ 54ھ تک اس منصب پر برقرار بھی رہا۔

تعب بالائے تعب یہ کہ ”حجرۃ“ (روضۂ رسولؐ) کی اصل مالکہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی دوہری رضامندی اور اجازت کے باوجود جو کورز (سعید بن العاصؓ) حضرت حسینؓ اور دیگر بنو ہاشم کو انصاف فراہم نہ کر سکا اسی کورز کو گھر پر جا کر حضرت حسینؓ اپنے بھائی حضرت حسنؓ کی نماز جنازہ پڑھانے کی درخواست کرتے ہیں۔ چنانچہ یہی اموی کورز (جن کے خلاف چند لحاظ پہلے حضرت حسینؓ اپنے رفقاء کے ہمراہ تھکراٹھاتے ہیں) حضرت حسنؓ کی نماز جنازہ میں امامت کے فرائض انجام دیتے ہیں۔

(ملاحظہ ہو: اسد الغابہ تحت الحسن بن علیؓ، سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 277)

حضرت ثعلبہ بن ابی مالک (جو نماز جنازہ کے موقع پر موجود تھے) اپنا مشاہدہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”شہدنا حسن بن علیؓ یوم مات و دفناه بالبقیع فلقد رأیت البقیع ولو

طرحت ابرة ما وقعت الا علی الانسان“

ہم حضرت حسنؓ کی نماز جنازہ اور جنت البقیع میں تدفین کے موقع پر حاضر تھے۔ میں نے اتنا کثیر مجمع دیکھا کہ اگر ”سوئی“ پھینکی جاتی تو وہ زمین کے بجائے کسی انسان پر ہی گرتی۔

(الاصابیح الاستیعاب الجزء الاول ص 331)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام

دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں:

”وقد اجتمع الناس لجنائزته ما كان البقیع یسع أحداً“

کہ ان کی نماز جنازہ میں اس قدر لوگ جمع ہوئے کہ تل دھرنے کی جگہ نہ تھی۔

یہ ملحوظ رہے کہ علامہ ابن حجر عسقلانی (جو حضرت مروانؓ کو کسی صورت بھی کوئی رعایت دینے کے لیے آمادہ نہیں ہوتے) نے حضرت حسنؓ کے مفصل حالات لکھنے کے باوجود حضرت مروانؓ کی طرف سے کسی ”مزاحمت“ کا ذکر نہیں کیا۔

حضرت مروانؓ کے تو آل علیؓ بالخصوص حضرات حسنینؓ کے ساتھ ذاتی اور نسبی تعلقات تھے (بلکہ حضرات حسنینؓ تو ان کے محسن بھی تھے۔ جنگ جمل کے موقع پر ان ہی کی سفارش پر انہیں رہائی نصیب ہوئی تھی اور بعد میں جو کورزی کے منصب تک پہنچے تو اس میں بھی ان بھائیوں کی عظیم قربانی شامل تھی) ان کی جگہ اگر کوئی حضرت حسنؓ کا حقیقی دشمن بھی ہوتا تو اس قدر کثیر مجمع، حامیوں، ہمدردوں اور غم گساروں کی موجودگی میں اس سے بھی تدفین کے عمل میں رکاوٹ ڈالنے کی توقع ہرگز نہیں ہو سکتی۔

حضرت مروانؓ، حضرت حسنؓ کی نماز جنازہ اور تدفین کے انتظامات میں بھی شریک تھے۔ ان دونوں کے درمیان ہم عمر ہونے کی وجہ سے بے تکلفی تھی اور دوستانہ نوک جھونک بھی رہتی تھی جسے بھی موقع ملتا تو وہ اس کا اظہار کر دیتا تھا۔ حضرت مروانؓ جب ان کے جنازے کے ساتھ روتے ہوئے جا رہے تھے تو کسی نے کہہ دیا کہ اب رو رہے ہیں حالانکہ زندگی میں تو ان کے ساتھ نوک جھونک رہتی تھی۔ حضرت مروانؓ نے سامنے کے پہاڑ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ میں تو اس پہاڑ سے بھی زیادہ بددعا (أَحْلَمُ) سے نوک جھونک کیا کرتا تھا۔ (الہدایہ والنہایہ جلد 8 ص 38)

حضرت مروانؓ کے علاوہ اس دن ہر آنکھ اشک بارتھی بالخصوص حضرت ابو ہریرہؓ کے اس اعلان نے تو لوگوں کو خوب رلایا جب وہ مسجد نبوی کے دروازے پر کھڑے ہو کر روتے ہوئے بلند آواز سے پکار رہے تھے: یتیمانہا الناس مات الیوم حب رسول اللہ صلی اللہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام
 علیہ وسلم قابو۔“

اے لوگو! آج نبی اکرمؐ کے محبوب کا انتقال ہو گیا ہے تو اس پر رو کر خوب اظہار رنج
 کرو۔ (تاریخ ابن عساکر لابن منظور جلد 7 ص 46 تحت الحسن بن علیؓ، سیر اعلام النبلاء
 الجزء الثالث ص 227، البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 44)

جن ”مولویوں اور مؤرخوں“ کی گھٹی میں ”مروان دشمنی“ شامل ہو ان کے علاوہ کوئی
 صاحب بصیرت انسان اس قسم کے بے ہودہ الزامات کو ایک لمحہ کے لیے بھی صحیح تسلیم نہیں کر سکتا۔
 معلوم نہیں کہ حافظ ابن عبد البر نے ”مقام تحین“ سے ایک نامعلوم روح سے کس
 طرح تدفین حسنؓ کی روایت حاصل کر کے اس میں مزید ایک الزام کا اضافہ کر دیا۔:

”قبلغ ذلك مروان ، فقال مروان: كذب و كذبت والله لا يلقن هناك أبداً
 ، منعوا عثمان من دفنه في المقبرة و يريلون دفن حسن في بيت عائشة“
 (الاستيعاب مع الاصابه الجزء الاول ص 377)

جب یہ بات (کہ حضرت حسینؓ اپنے بھائی حضرت حسنؓ کو روضہ رسولؐ میں دفن کرنا
 چاہتے ہیں اور حضرت عائشہؓ نے بھی اس کی اجازت دے دی ہے) مروان تک پہنچی
 تو انہوں نے کہا کہ اس (یعنی حضرت حسینؓ) نے جھوٹ کہا اور حضرت عائشہؓ نے بھی جھوٹ
 کہا (العیاذ باللہ) اللہ کی قسم انہیں کسی طور پر بھی یہاں دفن نہیں ہونے دیا جائے گا۔ انہوں نے
 حضرت عثمانؓ کو مقبرہ میں دفن ہونے سے روک دیا تھا اور وہ خود حضرت حسنؓ کو حضرت
 عائشہؓ کے گھر میں دفن کرنا چاہتے ہیں۔

پتہ نہیں حافظ صاحب نے کس ”حال“ میں اس ”مکذب الحدیث“ کو نقل کر دیا اور
 علامہ سید سلیمان ندوی جیسے نقادان پر اعتماد کرتے ہوئے اس بدبودار اور موضوع روایت کی
 تصدیق کر بیٹھے۔ اس روایت کے ”جھوٹا“ ہونے کے لیے قطعاً کسی خارجی دلیل کی
 ضرورت نہیں ہے۔ اس کا متن خود اس کا ثبوت ہے۔ حافظ ابن عبد البر یہ بتا رہے ہیں کہ
 حضرت حسنؓ نے حضرت حسینؓ سے فرمایا کہ شاید حضرت عائشہؓ نے مروت سے مقبرہ میں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام دفن کی اجازت دے دی ہو۔ آپ میری وفات کے بعد ایک مرتبہ پھر ان سے پوچھ لیں۔ چنانچہ ان کی وفات کے بعد حضرت حسینؓ نے ان کا یہ پیغام ام المؤمنینؓ تک پہنچایا تو انہوں نے خوشی کے ساتھ اجازت دے دی۔ ”قبلک مروتان....“ تو یہ بات جب مروان تک پہنچی۔

حضرت مروانؓ یہ بات کیوں کر کہہ سکتے تھے وہ خود محاصرہ عثمانی کے ایک ایک واقعہ کے چشم دید گواہ تھے۔ وہ بخوبی جانتے تھے کہ حضرات حسنینؓ دار عثمانؓ کے پہرے دار تھے، وہ اس بات سے بھی بخوبی آگاہ تھے کہ نہ تو حضرت عثمانؓ نے مقبرے میں دفن ہونے کی کبھی خواہش ظاہر کی اور نہ ہی حضرات حسنینؓ اس امر میں مانع ہوئے۔ حضرت عثمانؓ کو تو جنت البقیع میں دفن نہیں ہونے دیا گیا تھا اور اس سے منع کرنے والے صحابہ و تابعین نہ تھے بلکہ خود قتیلین عثمانؓ تھے۔ سخت تعجب ہے کہ ایک بے ہودہ اور بالکل بے بنیاد بات حافظ ابن عبدالبر نے کیوں کر نقل کر دی؟

شاہ معین الدین ندوی نے استیعاب کے علاوہ اپنا دوسرا ماخذ ”مروج الذهب للمسعودی“ بیان کیا ہے۔ اس سے کم از کم یہ بات تو ضرور معلوم ہوگئی ہے کہ اس روایت پر مسعودی کا کوئی ہم مذہب ہی اعتماد اور یقین کر سکتا ہے۔

ممتاز شیعہ مجتہد مرزا یوسف حسینؒ لکھتے ہیں کہ:

”عائشہؓ نے اونٹ پر سوار ہو کر حضرت علیؓ سے مقابلہ کیا، فخر پر سوار ہو کر حسنؓ کا جنازہ روضہ رسولؐ میں دفن نہیں ہونے دیا اور اگر زندہ رہی تو ہاتھی پر بھی سوار ہوگی۔“ (وفات عائشہؓ ص 41)

اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مروانؓ رکاوٹ نہیں بنے تھے بلکہ خود حضرت عائشہؓ نے ہی نہ اجازت دی تھی اور نہ ہی انہیں یہاں دفن ہونے دیا تھا۔ چونکہ اس قول سے شاہ معین الدین صاحب کا سارا ڈرامہ ”فلاپ“ ہو رہا تھا اس لیے انہوں نے نیچے حاشیہ میں اس قول کی پر زور تردید کر دی اور صرف حضرت مروانؓ کو ہی ”مجرم“ بنانے پر اپنا سارا زور قلم صرف کر دیا۔ چنانچہ موصوف فرماتے ہیں کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام

”اس موقع پر بھی حرم نبوی کے دشمنوں نے ایک روایت مشہور کر دی ہے کہ حضرت عائشہؓ نے اجازت نہیں دی اور حضرت حسنؓ کے روضہ نبوی میں دفن ہونے میں مزاحم ہوئیں۔ مگر یہ روایت بھی امیر معاویہؓ کے شرائط کی طرح حضرت عائشہؓ کو بدنام کرنے کے لیے گھڑی گئی ہے جس کی کوئی اصلیت نہیں۔“ (سیر الصحابہ جلد 4 حصہ ششم ص 25۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

دراصل روایت سازوں نے زیر بحث روایت حضرت عمر فاروقؓ کی اس خواہش کو پیش نظر رکھتے ہوئے گھڑی جس کا اظہار انہوں نے اپنے آخری وقت زنجی ہونے کے بعد اپنے بیٹے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے کیا تھا۔ جس پر بعد میں باقاعدہ عمل بھی کیا گیا تھا۔ یہاں انہوں نے یہ سمجھا کہ حضرت حسنؓ کی (مزعومہ) خواہش پر اگرچہ عمل تو نہ ہو سکا لیکن اس سے کچھ لوگوں کے بدنام ہونے کے علاوہ تا قیام قیامت پر دپیگنڈہ مہم بھی جاری رہے گی۔

حضرت عمرؓ نے جان کنی کے وقت اپنے بیٹے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے فرمایا:

ام المؤمنین عائشہؓ کے پاس جاؤ اور کہو: عمر آپ کو سلام کہتا ہے۔ یہ نہ کہنا کہ امیر المؤمنین آپ کو سلام کہتے ہیں اس لیے کہ اس وقت میں مومنوں کا امیر نہیں ہوں۔ عمر آپ سے روضہ رسولؐ میں دفن ہونے کی اجازت مانگتا ہے۔

جب حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس اجازت کی اطلاع حضرت عمرؓ کو دی تو انہوں نے اپنے بیٹے سے فرمایا:

جب میں مر جاؤں تو میرے جنازے کو اٹھا کر لے چلنا پھر حجرہ کے باہر سے ام المؤمنینؓ کو میرا سلام کہنا اور کہنا کہ عمر بن خطابؓ یہاں دفن ہونے کی اجازت مانگ رہا ہے۔ اگر وہ اجازت دے دیں تو مجھ کو ہاں دفن کر دینا ورنہ مسلمانوں کے قبرستان میں لے جا کر دفن کر دینا۔ (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری۔ کتاب فضائل الصحابہ۔ رقم الحدیث 3700)

حکیم فیض عالم صدیقی مرحوم حضرت حسنؓ کی توہین کے حوالے سے زیر بحث روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”اسی قسم کے خرافات سے تیار شدہ داستان سیدنا حسنؓ کی تدفین کے متعلق بھی دوہرائی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام جاری ہے اور سب سے بڑھ کر ظلم یہ کہ ہندوۃ المصنفین، اعظم گڑھ جیسے مقام سے جو کچھ اس قسم کی خرافاتی داستانوں کی صورت میں پیش کیا گیا وہ صریحاً سبائیت کی ترجمانی بلکہ حق و کالت کے فرائض کی ادائیگی کی صورت میں سم قاتل بن کر پورے امام ملت کو سموم کرنے کا موجب بن رہا ہے۔

(تاریخ اسلام حصہ اول مؤلفہ مولانا شاہ معین الدین احمد کا صفحہ 388، 389 دیکھیے جس کا دیباچہ سید سلیمان ندوی نے لکھا ہے)

کاش کہ ان اصحاب کی نظروں سے کنز اعمال جلد 7- صفحہ 268 کی یہ روایت گزری ہوتی:
 ”صدیقہ کائنات نے حضور صادق و مصدق خاتم المعصومینؑ سے آنحضرتؐ کی زندگی میں حضورؐ کے ساتھ دفن ہونے کی اجازت مانگی۔ مگر آنحضرتؐ نے فرمایا:
 اثنی لی بذلک من موضع ما فیہ الا موضع قبری و قبر ابی بکر و عمرو عیسیٰ بن مریم۔“

میرے پاس کسی اور کے دفن ہونے کی گنجائش ہی کہاں؟ یہاں تو صرف میری قبر اور ابو بکرؓ و عمرؓ اور عیسیٰ بن مریم کی قبروں کی جگہ کے سوا اور کسی کی جگہ ہی نہیں۔

(سیدنا حسن ابن علی رضی اللہ عنہما۔ ص 82-83)

محترم جناب حکیم محمود احمد ظفر صاحب بھی ”تدفین سیدنا حسنؓ“ کی روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”یہ روایت یا اس قسم کی دوسری روایت جن لوگوں نے بھی نقل کی ہے وہ سراسر غلط اور کذب ہیں۔ نہ سیدنا حسنؓ نے وہاں دفن ہونے کی خواہش کا اظہار فرمایا اور نہ بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہاں دفن ہو سکتے تھے کیونکہ وہ حجرہ جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دفن ہیں اگرچہ سیدہ عائشہ سلام اللہ علیہا کی ملکیت ہے لیکن خود انہوں نے بھی جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آپ کے پہلو میں دفن ہونے کی خواہش کا اظہار کیا تو آپؐ نے فرمایا:
 میرے پاس کسی اور کے دفن ہونے کی گنجائش ہی کہاں؟ کیونکہ یہاں تو صرف میری

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ ہی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام
قبر اور ابو بکر و عمرؓ کی قبور اور عیسیٰ بن مریمؑ کی قبر کے سوا اور کسی کی قبر کی جگہ ہی نہیں۔“

(سیدنا حسن بن علیؓ - تاریخ کے آئینہ میں - مطبوعہ ”تحقیقات“ لاہور)
حکیم فیض عالم صدیقی صاحب اور حکیم محمود احمد ظفر صاحب نے ”تدفین سیدنا حسنؓ“
کی روایت کو جس روایت کے ذریعے غلط قرار دیا ہے وہ ”روایت“ بھی بوجہ صحیح معلوم نہیں
ہوتی کیونکہ وہ صحیح بخاری کی متعدد احادیث سے متصادم ہے۔
زیر بحث حدیث کی درایتی حیثیت ملاحظہ فرمائیں:
اولاً:-

حضرت عائشہؓ نے نبی اکرمؐ کے ساتھ دفن ہونے کی خواہش کا اظہار نہیں کیا۔
ثانیاً:-

اگر نبی اکرمؐ نے اپنی قبر کی جگہ حضرت عائشہؓ کو بتادی تھی تو پھر اس مسئلہ پر نبی اکرمؐ کی
وفات کے بعد صحابہ کرامؓ کے مابین بحث کیوں ہوئی؟
ثالثاً:-

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے زیر تبصرہ حدیث سے استدلال کیوں نہیں فرمایا؟ جب کہ اس موقع
پر ایک دوسری روایت پیش کی کہ نبی جس مقام پر فوت ہوتے ہیں اسی جگہ ان کی قبر ہوتی ہے۔
رابعاً:-

حضرت عائشہؓ سے اگر نبی اکرمؐ پہلے یہ فرما چکے تھے کہ:
”میرے پاس اور کسی کے دفن ہونے کی گنجائش ہی کہاں؟ کیونکہ یہاں تو صرف
میری اور ابو بکر و عمر اور عیسیٰ بن مریمؑ کی قبور کے علاوہ کسی اور کی قبر کی جگہ ہی نہیں۔“
تو پھر حضرت عائشہؓ نے صحیح بخاری کی روایت کے مطابق حضرت عمرؓ کے پیغام کے
جواب میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے یہ کیوں فرمایا تھا؟ کہ:

”كنت اريد لنفسى فلا وثرته اليوم على نفسي“ (صحیح بخاری - کتاب
الجنائز باب ماجاء فی قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر و عمر رقم الحدیث 1392)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام اس جگہ کو میں اپنے لیے پسند کرتی تھی لیکن میں آج عمرؓ کو اپنے اوپر ترجیح دوں گی۔
خامساً:-

اگر حکیم فیض عالم صاحب اور حکیم محمود احمد ظفر صاحب کی متدل روایت کے مطابق حضرت عمرؓ کی قبر کے بعد چوتھی قبر حضرت عیسیٰ بن مریمؑ کے لیے مختص ہو چکی تھی تو پھر حضرت عائشہؓ کو اپنی وفات سے پہلے یہ وصیت کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی کہ:

”اتھا أوصت عبد الله بن الزبير لا تدفني معهم وادفني مع صواحبی بالبقیع لا ازکی به ابداً“ (صحیح بخاری کتاب الجنائز-باب ماجاء فی قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکرو عمر-رقم الحدیث 1391)

حضرت عائشہؓ نے اپنے بھانجے حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ کو بطور تواضع وصیت فرمائی کہ مجھے ان لوگوں (نبی اکرمؐ، ابوبکرؓ و عمرؓ) کے ساتھ دفن نہ کرنا بلکہ دیگر ازواج مطہرات کے ساتھ بقیع میں دفن کرنا۔ اس طرح میں ان سے برتری حاصل نہ کر سکوں گی۔

ایک دوسری حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ:

”قالت لعبد الله ابن الزبير ادفني مع صواحبی ولا تدفني مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی البیت فانی اکره ان ازکی“ (صحیح بخاری، کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة باب ما ذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم.... رقم الحدیث 7327)
حضرت عائشہؓ نے حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ کو وصیت کی کہ مجھے دیگر ازواج مطہرات کے ساتھ دفن کرنا، نبی اکرمؐ کے ساتھ دفن نہ کرنا کیونکہ میں یہ بات پسند نہیں کرتی کہ (دوسری ازواج مطہرات کے مقابلہ میں) مجھے کوئی برتر مقام دیا جائے۔

حضرت عائشہؓ کی عاجزی و تواضع کا اندازہ صحیح بخاری کی اس روایت سے بھی بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ:

حضرت عائشہؓ کی طبیعت سخت خراب تھی۔ وفات سے قبل حضرت عبد اللہ بن عباسؓ نے برائے عیادت اجازت طلب کی لیکن حضرت عائشہؓ نے کچھ تامل کیا اس خوف سے کہ وہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام میری تعریف کریں گے۔ کسی نے ان سے کہا کہ یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا کے بیٹے اور مسلمانوں میں ذی وجاہت ہیں تو فرمایا انہیں اجازت دے دو۔

ابن عباسؓ اندر آئے اور پوچھا آپ اپنے آپ کو کیسا پاتی ہیں؟ انہوں نے جواب دیا: اگر مجھ میں تقویٰ ہے تو خیریت سے ہوں۔ ابن عباسؓ نے کہا: آپ ان شاء اللہ خیر و عافیت ہی میں رہیں گی۔ آپ رسول اللہ کی زوجہ ہیں۔ آپ کے علاوہ کسی دوشیزہ سے آپ نے نکاح نہیں کیا، آپ کی برأت آسمان سے اتری۔

اس کے بعد ابن زبیرؓ آئے تو حضرت عائشہؓ نے ان سے فرمایا: ابن عباسؓ آئے تھے انہوں نے میری تعریف کی ”وَدِدْتُ اَنْتِی کُنْتَ نَسِیًا مِّنْ سِیِّئًا“ ”مگر میں تو چاہتی ہوں کہ میں گنہگار اور بھولی بسر ہوئی۔“

(صحیح بخاری - کتاب التفسیر سورۃ نور باب ”وَلَوْلَا اِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا یَکُونُ لَنَا اَنْ نَّتَكَلَّمَ بِهٰذَا سَبَّحْتَکَ هٰذَا بِهٰتٰنِ عَظِیْمَ“ رقم الحدیث 4753)

صحیح بخاری کی مذکورہ روایات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کے پیغام سے پہلے حضرت عائشہؓ کا اپنا خیال یہ تھا کہ ان کی قبر بھی نبی اکرمؐ اور اپنے والد کی قبر کے ساتھ ہو لیکن حضرت عمرؓ کے اجازت مانگنے کے بعد انہوں نے ان کی خواہش کو اپنی خواہش پر ترجیح دے دی۔

پھر روضہ رسولؐ میں یکم محرم 24ھ کو حضرت عمرؓ کی تدفین کے بعد حضرت عائشہؓ تقریباً 34 سال 8 ماہ اور 16 دن تک زندہ رہیں اور 17 رمضان المبارک 58ھ کو وفات پائی۔ اس طویل عرصہ میں انہوں نے وہاں دفن ہونے کے متعلق کوئی اظہار خیال نہیں فرمایا حتیٰ کہ اپنی آخری بیماری میں اپنے بھانجے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو بلا کر یہ وصیت کی کہ مجھے جنت البقیع میں دفن کرنا کیونکہ روضہ رسولؐ میں دفن ہونے سے انہیں دیگر ازواج مطہرات پر ایک کونہ فضیلت ملتی تھی اس لیے انہوں نے تواضع اختیار کرتے ہوئے دیگر ازواج مطہرات کے ساتھ ہی جنت البقیع میں دفن ہونا مناسب سمجھا۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ نہ تو حضرت حسنؓ نے روضہ رسولؐ میں دفن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام ہونے کی خواہش ظاہر کی اور نہ ہی حضرت مروانؓ نے کوئی مزاحمت کی۔

نخت افسوس ہے کہ مولانا سید احمد رضا بجنوری اور مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی وغیرہما نے محض ”مروان دشمنی“ میں اس باطل روایت کو نقل کر کے اپنے ”معتقدات مندوں“ کو غلط راہ پر ڈال دیا۔

سادساً:-

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ روضہ رسولؐ میں دفن ہونے کی حضرت حسنؓ سے زیادہ مستحق حضرت فاطمہؓ تھیں جنہوں نے دو صدیقی میں نبی اکرمؐ کے صرف 6 ماہ بعد رمضان 11ھ میں وفات پائی تھی اور اس وقت بنو امیہ کے پاس نہ خلافت تھی اور نہ ہی مدینہ منورہ کی کورزی کہ وہ مزاحم ہوتے۔ نیز اس وقت روضہ رسولؐ میں نبی اکرمؐ کی قبر مبارک کے علاوہ کوئی دوسری قبر بھی نہ تھی مگر اس بارے میں نہ حضرت فاطمہؓ کی کوئی وصیت سامنے آئی اور نہ ہی حضرت علیؓ کی کوئی خواہش۔

سابعاً:-

حضرت فاطمہؓ کے بعد نبی اکرمؐ کے محبوب چچا حضرت عباسؓ فی الواقع اس بات کے زیادہ حق دار تھے کہ وہاں ان کی تدفین عمل میں آتی۔ انہوں نے 32ھ میں دو عثمانی میں وفات پائی تھی۔ حضرت عثمانؓ کا تعلق اگرچہ خاندان بنو امیہ کے ساتھ تھا لیکن اگر اس طرح کی کوئی خواہش یا وصیت ہوتی تو کوئی بھی مزاحم نہ ہوتا۔

حضرت علیؓ رمضان 40ھ میں کوفہ میں جب کہ حضرت حسینؓ محرم 61ھ میں کربلا میں شہید ہوئے۔ اس لیے ان کی تدفین بھی ان ہی مقامات پر عمل میں آئی۔

ثامناً:-

حضرت زین العابدینؓ محرم 94ھ میں ولید بن عبد الملک بن مروانؓ کے عہد خلافت میں فوت ہوئے اور اس وقت مدینہ منورہ کے گورنر عمر بن عبد العزیز بن مروانؓ تھے جو شیعہ دینی دونوں کے ہاں انتہائی قابل احترام اور خلیفہ راشد مانے جاتے ہیں۔ اگر وہ بھی کوئی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام وصیت فرماتے تو اس کے مطابق عمل ہوتا اور جنت البقیع میں ان کی تدفین نہ ہوتی۔
تاسعاً:-

اس کے بعد حضرت باقر ذی الحج 114ھ میں ہشام بن عبد الملک بن مروان کے دور میں فوت ہو کر جنت البقیع میں دفن ہوئے۔ ان کی بھی روضہ رسولؐ میں دفن ہونے کی کوئی وصیت نہیں پائی جاتی۔
عاشراً:-

132ھ میں بنی امیہ کی خلافت ہی کا خاتمہ ہو گیا تھا اور اس کی جگہ حضرت علیؓ کے خاندان (بنو عباس) کی خلافت قائم ہو گئی تھی۔ خلیفہ منصور عباسی کے دور میں ایک اہم ترین شخصیت حضرت جعفر صادق (جن کی طرف فقہ جعفریہ منسوب ہے) 148ھ میں فوت ہوئے۔ حکومت بھی اپنے ہی خاندان کی تھی اس کے باوجود ان کی تدفین جنت البقیع میں ہوئی۔

اس طرح ”حضرت فاطمہؓ، حضرت عباسؓ، حضرت حسنؓ، حضرت زین العابدینؓ، حضرت محمد الباقرؓ اور حضرت جعفر صادقؓ“ کی قبور جنت البقیع میں واقع ہیں اور روضہ رسولؐ میں دفن ہونے کے لیے کسی نے بھی کوئی وصیت نہیں کی تھی۔

حضرت حسنؓ کی روضہ رسولؐ میں عدم تدفین کی وجہ سے بعض علمائے اہل سنت حضرت مروانؓ کو موطعون کرنے میں اہل تشیع سے بھی سبقت لے گئے ہیں کیونکہ ان کی امہات الکتاب میں حضرت حسنؓ کے روضہ رسولؐ میں دفن کرنے کی کوئی وصیت نہیں پائی جاتی۔ بلکہ انہوں نے جنت البقیع میں دفن ہونے کی وصیت نقل کی ہے۔

شیعہ مذہب کی اہم ترین کتاب ”اصول کافی“ مؤلفہ محمد بن یعقوب کلینی (م 329ھ) جس کے پہلے صفحہ پر ہی امام مہدی کا یہ ارشاد منقول ہے کہ ”لہذا کاف لشیعتنا“ یعنی یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لیے کافی ہے؛ اس میں حضرت حسنؓ کی وصیت یہ بیان ہوئی ہے کہ:

”...عن محمد بن مسلم قال سمعت أبا جعفر عليه السلام يقول: لما حضرت الحسن بن علي عليه السلام الوفاة قال للحسين عليه السلام يا أخى اتى لوصيك بوصية

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام قاحفظہا: اذا اتلفت فہیجی ثم وجہنی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لأحدث بہ عہدا ثم اصرفنی الی اخی علیہا السلام ثم ردنی فادفنی بالبقیع“ (اصول کافی۔ کتاب الحجة بآب الاشارة والنص علی الحسین بن علی علیہما السلام) محمد بن مسلم کہتے ہیں کہ میں نے ابو جعفر (امام محمد الباقر) کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ جب حضرت حسنؓ کی وفات کا وقت قریب آیا تو انہوں نے حضرت حسینؓ سے کہا: اے برادر! میں تم کو ایک وصیت کرتا ہوں اس پر نظر رکھنا۔ جب میں مرجاؤں تو میرا جنازہ تیار کرنا۔ میرا رخ قبر رسولؐ کی طرف کرنا تاکہ ان سے اپنے عہد کو تازہ کروں پھر میرا رخ والدہ گرامی کی قبر کی طرف کرنا پھر مجھے بقیع میں دفن کر دینا

دنیاۓ شیعیت کے عظیم بہتدش مفید (م 413ھ) لکھتے ہیں کہ:

”جب امام حسنؓ کی وفات کا وقت قریب آیا تو انہوں نے امام حسینؓ کو بلا کر فرمایا کہ: اے بھائی میں آپ سے جدا ہو کر اپنے پروردگار سے ملنے والا ہوں۔ مجھے زہر مل چکا ہے۔ میرے جگر کے ٹکڑے (کٹ کر) طشت میں گرے ہیں۔ میں جانتا ہوں جس نے مجھے زہر کا پیالہ پلایا ہے اور جہاں سے مکاری سے بھیجا گیا ہے اللہ کے ہاں اس سے جھگڑوں گا۔ آپ کو میرے حق کی قسم اس میں آپ کوئی بات نہ کرنا اور انتظار کرنا کہ خدا میرے سلسلہ میں کیا سبیل پیدا کرتا ہے۔

جب میں گزرجاؤں تو آپ میری آنکھیں بند کرنا، غسل و کفن دینا اور میرے تابوت کو اٹھا کر میرے ماما رسول اللہؐ کی قبر کے پاس لے جانا تاکہ میں ان سے تجدید عہد کر لوں پھر مجھے میری وادی فاطمہ کی قبر کی طرف واپس لے جا کر وہاں دفن کرنا

{ تذکرۃ الاطہار ترجمہ کتاب الارشاد۔ مؤلفہ آیت اللہ علامہ شیخ مفید۔ مترجمہ سید صفدر حسین نجفی (حوزہ علمیہ جامعہ المظفر لاہور) مطبوعہ امامیہ پبلی کیشنز لاہور }

رئیس الحدیث ملا محمد باقر مجلسی (م 1110ھ) لکھتے ہیں کہ جس وقت وفات امام حسنؓ کا وقت ہوا، امام حسینؓ کو بلایا اور کہا: اے برادر گرامی! میں تم کو چند وصیتیں کرتا ہوں۔ میری ان

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدنا حسنؓ کی تدفین میں رکاوٹ ڈالنے کا الزام وصیتوں کی حفاظت کرنا۔ جب میں دنیا سے رحلت کروں، مجھے غسل دینا، کفن پہنانا اور مجھے میرے ماما رسول خدا کے پاس لے جانا کہ ان کی زیارت کروں اور اپنا عہد ان سے تازہ کروں اس کے بعد مجھے میری ماں فاطمہ کی قبر کے پاس لے جانا اس کے بعد مجھے قبرستان بقیع میں لے جا کر دفن کرنا۔۔۔ (جلاء العیون جلد اول ص 438-439۔ مترجمہ از سید شاہد حسین شاہد۔ مطبوعہ مجلس کتب خانہ شیخوپورہ)

اہل تشیع کی امہات الکتاب (اصول کافی، کتاب الارشاد اور جلاء العیون) سے یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ حضرت حسنؓ نے روضہ رسولؐ میں سرے سے تدفین کی کوئی وصیت ہی نہیں کی تھی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا سید احمد رضا بجنوری وغیرہ نے محض بغض و تعصب کی بناء پر حضرت مروانؓ کو اس معاملے میں بھی ہدف تنقید بنا ڈالا۔ فیہ اسفا!

زیر بحث روایت کے جھوٹا ہونے کے لیے یہ بات بھی کافی ہے کہ حضرت حسنؓ تو اپنے بھائی کو وصیت کر رہے ہیں کہ مجھے بقیع میں دفن کرنا اور وفات کے فوراً بعد وہ اس وصیت کو غصے کی وجہ سے بھول گئے اور ہتھیار بند ہو کر ”مرنے اور مارنے“ کے لیے تیار ہو گئے لیکن بقول بجنوری صاحب ”اگر حضرت ابو ہریرہؓ بیچ میں پڑا کہ حضرت حسینؓ کو دفن بقیع کے لیے آمادہ نہ کر لیتے تو وہاں قتل و قاتل کی نوبت آ جاتی۔“

بہر حال اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ حضرت مروانؓ پر یہ الزام کہ انہوں نے حضرت حسنؓ کو روضہ رسولؐ میں دفن نہیں ہونے دیا تھا محض کذب و افتراء اور تعصب پر مبنی ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام

سیدنا مروانؓ پر سیدنا علیؓ کو سب و شتم کرنے کے الزام کا تجزیہ پیچھے گزر چکا ہے۔ زیر بحث الزام بھی دراصل اسی سے ہی متعلق ہے بلکہ بعض علمائے اہل سنت نے تو اسے سیدنا علیؓ پر سب و شتم کے الزام کی تائید میں دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔ چنانچہ مولانا رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں کہ:

”وَيَقَالُ أَنَّ أَوَّلَ مَنْ خَطَبَ قَبْلَ صَلَوةِ مَرْوَانَ بْنِ الْحَكَمِ أُمِّي بَنِيَّةٌ قَاسِلَةٌ... وَأَمَّا مَرْوَانُ فَكَانَ يَعْزُضُ فِي خُطْبَتِهِ بِأَهْلِ بَيْتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَسْعَى الْأَدَبَ بِهِمْ فَلَمَّا رَأَى النَّاسَ ذَلِكَ وَأَنَّ لَيْسَ لَهُمْ صَبْرٌ عَلَى اسْتِمَاعِ أَذَاهُمْ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَجَعَلُوا يَنْهَبِينَ إِذَا فَرَّغُوا مِنَ الصَّلَاةِ وَتَرَكَوا خُطْبَةَ مَرْوَانَ أَنْ يَسْمَعُوهَا فَقَدِمَ مَرْوَانَ الْخُطْبَةَ عَلَى الصَّلَاةِ لِيَلْجِئَهُمْ إِلَى سَمَاعِهَا فَكَانَ قَعْلُهُ ذَلِكَ خُبْرًا ظَاهِرًا فَاتَّكَرُوا عَلَيْهِ“ (الكوكب الدرّي تحت ابواب العيدين مع جامع الترمذی جلد اول ص 70) اور کہا جاتا ہے کہ سب سے پہلے جس آدمی نے بری نیت کے ساتھ عید کا خطبہ نماز پر مقدم کیا وہ مروان تھا....

مگر مروان اپنے خطبہ میں اہل بیت نبیؐ پر طعن و تعریض کرتا تھا اور ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کرتا تھا۔ جب لوگوں نے یہ دیکھا اور وہ اہل بیت کی ایذا پر صبر نہ کر سکے تو وہ نماز سے فارغ ہونے کے فوراً بعد مروان کا خطبہ چھوڑ کر چلے جاتے تھے۔ تب مروان نے خطبہ عید کو نماز پر مقدم کر دیا تا کہ ان کو نماز کی خاطر مجبوراً خطبہ سننا پڑے۔ مروان کا یہ فعل صریح خیانت پر مبنی تھا جس کی وجہ سے لوگوں نے نفرت کا اظہار کیا۔

شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی فرماتے ہیں کہ:

”وَيَقَالُ أَنَّ مِنْ أَوَّلِ مَنْ خَطَبَ قَبْلَ صَلَوةِ فِي الْعِيلِينَ مَرْوَانَ بْنِ الْحَكَمِ— كَانَ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام

مروان بن الحکم ظالماً فحاشاً، مستبوراً عن سنة عليه السلام وكان يسب الناس في المجمع مثل الجمعة والاعياد والناس كانوا لا ينتظرون بعد الصلوة الى الخطبة لسبه في اثناء الخطبة فلما قلم الخطبة على الصلوة لئلا ينتشر الناس وكانوا ينتظرون للصلوة لا محالة“ (التقرير للترمذی مع جامع الترمذی جلد اول ص 18)

اور کہا جاتا ہے کہ جس نے سب سے پہلے نماز عیدین سے پہلے خطبہ دیا وہ مروان بن حکم تھا۔ مروان بے حد پر لے درجے کا ظالم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو پیٹھ دکھانے والا اور اس سے منہ موڑنے والا تھا اور لوگوں پر جمعہ اور عیدین کے مجمع ہائے عام میں سب و شتم کرتا تھا اور لوگ اس سب و شتم کی وجہ سے نماز عید کے بعد خطبہ کا انتظار کیے بغیر چلے جاتے تھے۔ اسی لیے اس نے نماز پر خطبہ کو مقدم کیا تا کہ لوگ منتشر نہ ہو سکیں کیونکہ ان کے لیے نماز کا انتظار تو ناگزیر تھا۔

علامہ محمد انور شاہ کاثمیری فرماتے ہیں کہ:

”السنة الخطبة بعد العیدین و تلقاء الامة بالقبول و خالفها مروان فانه كان يهجو في خطبته علياً رضى الله عنه واستنكره الناس وكانوا لا يسمعون الخطبة فقدم الخطبة يستمعوها....“ (العرف السنن ص 229 - مع جامع الترمذی جلد اول ص 762 - تحت ابواب العیدین باب فی صلوة العیدین قبل الخطبة)

سنت یہ ہے کہ خطبہ عیدین کی نماز کے بعد ہو اور اسے امت کی طرف سے ”تلقی بالقبول“ بھی حاصل ہے جب کہ مروان نے اس سنت کی مخالفت کی کیونکہ وہ خطبہ میں حضرت علیؓ کی ”ہجو“ و مذمت کرتا تھا۔ لوگوں نے اسے برا سمجھا اور وہ خطبہ نہیں سنتے تھے لہذا مروان نے خطبہ کو نماز سے مقدم کر دیا تا کہ لوگ اس کا خطبہ سننے پر مجبور ہوں۔

یہاں یعنی ”العرف السنن“ میں ”یہجو علیاً“ کے الفاظ آئے ہیں جب کہ ”فیض الباری“ میں ”یہجو“ کی مزید وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام

”لأنه كان يمسب عليًا وكان الناس يقومون عنها فقلعها۔“

(فيض الباری الجزء الثانی ص 539)

چونکہ مروان خطبہ میں حضرت علیؓ پر سب کرنا تھا اور لوگ خطبہ سے کھڑے ہو جاتے تھے لہذا اس نے خطبہ کو نماز سے مقدم کر دیا۔

ایک دوسرے مقام پر حضرت مولانا بجنوریؒ بحوالہ مولانا عبداللہ خان فرماتے ہیں کہ: ”اس زمانہ میں مسجد نبویؐ کا خطیب مروان تھا جو سلطنت مامریہ بنی امیہ کی جانب سے والی مدینہ تھا۔ مروان حکومت متسلطہ (یعنی خلافت معاویہؓ) کا ایک رکن ہونے کے علاوہ خود بھی بڑا ظالم و جابر تھا۔ صحابہ کرامؓ کے ساتھ ان بد بخت حکام کا طرز عمل بے حد گستاخانہ تھا حتیٰ کہ خطبوں میں دل آزار کلمات کہنے سے بھی گریز نہیں کرتے تھے اس لیے ”علماء کرام“ ان لوگوں کے خطبے سننا بھی پسند نہ کرتے تھے اور غالباً حضرت ابوسعید خدریؓ نے مروان کا خطبہ سننے کی نسبت سے یہی بہتر سمجھا ہوگا کہ کچھ نمازی پڑھ لیں۔۔۔

اور مروان کے خطبہ کے لیے شرعی خطبہ کا حکم ہی بمشکل دیا جاسکتا تھا اس لیے حضرت ابوسعید خدریؓ کی اس وقت کی نماز کو بطور دلیل پیش کرنا بے سود ہے۔۔۔

(انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 16 ص 338)

حضرت شاہ صاحب کے داماد اور مؤلف انوار الباری مزید لکھتے ہیں کہ: ”یہاں (خطبہ قبل صلوٰۃ عید) جو واقعہ مروان کا بیان ہوا ہے وہ اس زمانہ کا ہے جب وہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے مدینہ طیبہ کا گورنر تھا اور حضرت شاہ صاحب نے اس موقع پر فرمایا کہ: مروان رجال بخاری سے ہے اور وہ بڑا فتنہ پرداز اور (اس نے) صحابی کو قتل کیا ہے۔ قبل نماز کے خطبہ اس لیے کیا تھا کہ حضرت علیؓ پر سب و شتم کرے اور لوگوں کو سنائے۔ امام بخاری اس کا جواب نہیں دے سکتے کہ ایسے شخص کو کیوں راوی بنایا؟“

(انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 192)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ فرماتے ہیں کہ:

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا اہتمام

”عیدین میں نماز سے پہلے خطبہ پڑھنا بدعت سیئہ ہے اور مردان کی عادت تھی کہ خطبہ میں صحابہؓ کو برا کہتا تھا۔ اس لیے مسلمان نماز سے فارغ ہو کر بغیر خطبہ سے چل دیتے تھے۔“

کیونکہ خطبہ عیدین کے لیے نشست واجب تو ہے نہیں بلکہ مستحب ہے۔ اس وجہ سے مردان نے نماز سے پہلے خطبہ پڑھنا شروع کیا کہ مجبوراً لوگوں کو بیٹھنا پڑے نماز کے انتظار میں کیونکہ بغیر پڑھے تو لوگ جائیں سکتے جیسا کہ بغیر خطبہ سے چلے جاتے تھے۔“

(تقریر ترمذی۔ باب فی صلوة العیدین قبل الخطبة ص 149۔ بہ تقدیم و نظر ثانی شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی۔ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

مذکورہ عبارات میں اکابر علمائے اہل سنت نے تو پہلے ”یقال“ یعنی بے غیر ترمیز نماز عید سے پہلے خطبہ کو مقدم کرنے کی نسبت حضرت مردانؒ کی طرف کی کہ وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے یہ کام کیا پھر اس کی علت یہ بیان کی کہ وہ اپنے خطبات جمعہ و عیدین میں ”بری نیت“ کے ساتھ اہل بیت نبیؐ پر طعن و تعریض کے علاوہ ان کی شان میں بے ادبی و گستاخی کرتا تھا۔ جب لوگوں نے یہ دیکھا تو وہ اہل بیت کی ایذا پر صبر نہ کر سکے اور انہوں نے خطبہ سننا ہی چھوڑ دیا۔ (حضرت گنگوہی)

شیخ الہند نے فرمایا کہ مردان لوگوں پر سب و شتم کرتا تھا۔ حضرت شاہ صاحبؒ اور مولانا بجنوری نے فرمایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذمت کرتا تھا اور انہیں گالیاں دیتا تھا اس لیے ”علماء کرام“ اس کا خطبہ نہیں سنتے تھے (یعنی ”علماء“ کے علاوہ باقی لوگ سن لیتے تھے) جس کی بناء پر اس نے خطبہ نماز عید سے پہلے دینا شروع کر دیا تا کہ نماز کی ادائیگی کی خاطر لوگوں کو مجبوراً بیٹھنا پڑے۔

پھر اس بات (یعنی سب سے پہلے مردان نے خطبہ کو نماز سے مقدم کیا تھا) کو اپنے زعم میں یقینی و قطعی خیال کرتے ہوئے حضرت مردانؒ (جو ”روایت“، صغار صحابہ میں سے ہیں جب کہ ”روایت“، کبار تابعین میں سے ہونے کی بناء پر ارشادات نبوی: خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم.... خیر امتی قرنی ثم الذین یلونہم.... کے یقیناً مصداق

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر عید سے مقدم کرنے کا اہتمام

ہیں (پر تیرہ سو سال بعد ”سب و شتم“ کی خوب بوچھاڑ کر دی کہ:

مروان کی بری نیت تھی (جس کا علم صرف ”علّام الغیوب“ اور ”علیم بذات الصدور“ ہی کو ہو سکتا ہے)، اس کا یہ فعل صریح خیانت پر مبنی تھا (حضرت گنگوہی)، مروان بے حد پرلے درجے کا ظالم، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو پیٹھ دکھانے والا، سنت سے منہ موڑنے والا، لوگوں پر جمعہ اور عیدین کے مجمع ہائے عام میں سب و شتم کرنے والا تھا (حضرت شیخ الہند)۔

مروان مخالف سنت تھا، سلطنت مامرضیہ بنی امیہ و حکومت متسلطہ (خلافت معاویہؓ) کی طرف سے انتہائی فتنہ پرداز اور ظالم و جابر گورنر تھا۔ (انوار الباری) اور مروان ”بدعت سیئہ“ کا مرتکب تھا اور خطبہ میں صحابہؓ کو برا بھلا کہنا اس کی عادت تھی۔ (حضرت تھانوی)

سخت حیرت ہے کہ تیرہ سو سال بعد غیظ و غضب کا یہ حال ہے اگر یہ حضرات خود اپنے کانوں سے حضرت مروانؓ کو سب و شتم کرتا ہوا سن لیتے تو معلوم نہیں کہ اس سے بڑھ کر وہ ان کے ساتھ کیا سلوک کرتے؟

پھر تعجب بالائے تعجب یہ کہ اس وقت موجود صحابہؓ تابعین نے ”تھی عن المنکر“ کا فریضہ سرانجام دینے کے بجائے فقط خطبہ کے ”عدم سماع“ پر ہی کیوں اکتفاء کر لیا تھا؟ پھر یہ بھی حیران کن امر ہے کہ وہ سال میں عید الفطر اور عید الاضحیٰ کے صرف دو مواقع پر خطبہ کے وقت ”بایکات“ کر کے اپنا ”احتجاج“ ریکارڈ کرا لیتے تھے لیکن سال کے تقریباً 52 خطبات جمعہ میں وہ خاموشی سے یہ سب کچھ برداشت کر جاتے تھے۔ یہ ملحوظ رہے کہ حضرت مروانؓ مختلف اوقات میں دس سال تک مدینہ منورہ کے گورنر رہے اور اس دوران میں وہ خطبات جمعہ بھی دیتے رہے۔

انوار الباری میں تو مزید ایک فتویٰ نقل کیا گیا: جس کی زد میں اس وقت مسجد میں موجود جملہ صحابہؓ تابعین بالخصوص حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ اور حضرت سلیم آجاتے ہیں۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام فقہاء کے نزدیک یہ ایک ”مختلف فیہ“ مسئلہ ہے کہ خطبہ کے دوران میں نماز سنت یا تحیۃ المسجد پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں۔ صحیح حدیث سے اس کا جواز یا تاکید ثابت ہے۔ شوافع اور حنابلہ کے نزدیک ”تحیۃ المسجد“ پڑھنا مستحب ہے جب کہ احناف اور مالکیہ کے نزدیک دوران خطبہ کسی قسم کا کلام یا نماز جائز نہیں۔

امام بخاری نے تو صحیح بخاری میں ایک باب کا عنوان ہی یہ قائم کیا ہے کہ:
 ”اذا رأى الامام رجلاً جاء وهو يخطب امره أن يصلّى ركعتين۔“
 جب امام خطبہ ارشاد فرما رہا ہو اور وہ اس دوران کسی شخص کو آتا ہو دیکھے تو وہ اس کو دو رکعت نماز پڑھنے کا حکم دے۔

پھر اس باب میں یہ حدیث لائے ہیں کہ ایک شخص (مسجد میں) آئے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے دن خطبہ دے رہے تھے تو آپ نے فرمایا: اے فلاں کیا تو نے نماز پڑھی ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ نہیں۔ آپ نے فرمایا: کھڑے ہو جاؤ اور نماز پڑھ لو۔

”جاء رجل والنبي صلى الله عليه وسلم يخطب الناس يوم الجمعة فقال: أصليت يا فلان؟ فقال: لا۔ قال: قم فاركع (ركعتين)۔“
 (صحیح بخاری کتاب الجمعة باب اذا رأى الامام رجلاً جاء وهو يخطب امره أن يصلّى ركعتين۔ رقم الحديث 930)

اس سے اگلے باب میں بھی امام بخاری نے یہ حدیث نقل فرمائی ہے کہ:
 ”دخل رجل يوم الجمعة والنبي صلى الله عليه وسلم يخطب فقال: أصليت قال لا۔ قال: قم فصل ركعتين“ (صحیح بخاری۔ کتاب الجمعة باب من جاء والامام يخطب صلى ركعتين خفيفتين۔ رقم الحديث 931)
 ایک شخص جمعہ کے دن مسجد میں داخل ہوا اس حال میں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما رہے تھے تو آپ نے فرمایا: کیا تم نے نماز پڑھ لی ہے؟ اس نے جواب دیا: نہیں۔ تو آپ نے فرمایا: کھڑا ہو اور بلکی سی دو رکعتیں پڑھ لے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام ان احادیث کی روشنی میں بعض صحابہ و تابعین جمعہ کے دن دوران خطبہ نماز پڑھتے رہے ہیں اور آج بھی شوافع و حنابلہ اس پر عمل پیرا ہیں۔

مولانا عبد اللہ خان تلمیذ حضرت علامہ کاشمیری نے جمعہ کے دن دوران خطبہ نماز پڑھنے کی ”عجیب“ تاویل فرمائی ہے کہ:

”مروان بڑا ظالم و جاہل تھا۔ صحابہ کرامؓ کے ساتھ ان بد بخت حکام کا طرز عمل بے حد گستاخانہ تھا حتیٰ کہ خطبوں میں دل آزار کلمات کہنے سے گریز نہیں کرتے تھے اور اپنے امراء کی قصیدہ خوانی بھی کرتے تھے۔ (کورز تو خود امراء) میں شامل ہے ظاہر ہے کہ وہ خطبہ میں اپنے خلیفہ حضرت معاویہؓ ہی کی خوشامد کرتے ہوں گے) اس لیے علماء کرام ان لوگوں کے خطبے سننا بھی پسند نہ کرتے تھے۔

اور غالباً حضرت ابوسعید خدریؓ نے مروان کا خطبہ سننے کی نسبت سے یہی بہتر سمجھا ہوگا کہ کچھ نماز ہی پڑھ لیں۔

اسی طرح سلیم کی نماز کے وقت تو حضور علیہ السلام نے خطبہ بند فرما دیا تھا۔ اس لیے ان کی نماز بوقت خطبہ نہ تھی اور مروان کے خطبہ کے لیے شرعی خطبہ کا حکم ہی بمشکل دیا جا سکتا تھا اس لیے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی اس وقت کی نماز کو بطور دلیل پیش کرنا بے سود ہے۔“ (انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 16 ص 338)

یہ ”فتویٰ“ صحیح بخاری کی مذکورہ بالا احادیث کے خلاف ہے کیونکہ دوران خطبہ نماز پڑھنا حدیث بخاری سے ثابت ہے اگرچہ احناف اور مالکیہ نے دوسری احادیث کی روشنی میں اس سے اختلاف کیا ہے لیکن اس اختلاف کا یہ معنی نہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کی غلط ترجمانی کی جائے اور ان کی نیت پر شک کا اظہار کر دیا جائے۔

صحیح بخاری کی ایک حدیث سے یہ واضح ہوتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دوران خطبہ ایک صحابی کو نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ چنانچہ وہ نماز پڑھتے رہے اور اس دوران میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ دینا بند نہیں فرمایا بلکہ جاری رکھا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام جب کہ دوسری حدیث سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کو بلکی دو رکعتیں پڑھنے کا حکم دیا۔

مولانا عبداللہ خان تلمیذ حضرت شاہ صاحب نے ایک صحابی کے نماز پڑھنے کے دوران میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ ”موقوف“ کرا دیا جب کہ دوسرے صحابی حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ پر یہ الزام عائد کر دیا کہ وہ مروان کا خطبہ نہیں سننا چاہتے تھے اس لیے وہ اس دوران نماز شروع کر دیتے تھے اور انہوں نے بہتر یہی سمجھا کہ سب و شتم سے بھرپور خطبہ سننے کے بجائے کچھ نماز ہی پڑھ لینی چاہیے۔ معلوم نہیں کہ موصوف نے حضرت ابوسعید خدریؓ کی نیت کا کس طرح پتہ چلا لیا؟ پھر اپنے مسلک کی پرداہ کیے بغیر دوران خطبہ نماز کی گنجائش بھی دے دی۔

موصوف کے نزدیک مسئلہ یہی ہے کہ دوران خطبہ نماز جائز نہیں ہے اور حضرت ابوسعید خدریؓ کے نماز پڑھنے سے بھی اس کا جواز ثابت نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے مروان کا خطبہ سننے سے بچنے کی خاطر نماز شروع کر دی تھی۔ اس طرح صحابی رسول خطبہ سننے سے تو ”بچ“ گئے لیکن موصوف نے اپنے فتویٰ میں اس بات کی کوئی وضاحت نہیں فرمائی کہ ان کی ”نماز“ کا کیا بنا؟ جب ایسے وقت میں نماز پڑھنا فی نفسہ جائز ہی نہیں تھا تو پھر بھلا پڑھنے کا کیا فائدہ؟

علاوہ ازیں موصوف نے اپنے فتویٰ میں یہ بھی فرمایا کہ:

”حضرت ابوسعید خدریؓ کی اس وقت کی نماز کو بطور دلیل پیش کرنا بے سود ہے کیونکہ مروان کے خطبہ کے لیے شرعی خطبہ کا حکم ہی بمشکل دیا جاسکتا تھا“

یعنی ان کے نماز پڑھنے سے دوران خطبہ نماز کا جواز ثابت نہیں ہوتا کیونکہ مروان کا خطبہ ”شرعی“ خطبہ کے حکم میں نہیں آتا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر وہ شرعی خطبہ ہوتا تو پھر اس دوران نماز پڑھنا جائز نہ ہوتا۔

موصوف کے اس فتوے کی زد میں صرف حضرت مروانؓ ہی نہیں بلکہ دیگر صحابہ و

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام تابعین بھی آتے ہیں۔ اگر بات فقط عید کے خطبہ تک ہی محدود ہوتی تو پھر فقہی طور پر کچھ گنجائش نکل سکتی تھی کیونکہ جمعہ اور عید کے خطبوں کے حکم میں بڑا فرق ہے:

1۔ خطبہ عیدین، خطبہ جمعہ کی طرح نماز کے لیے شرط نہیں بلکہ بغیر خطبہ بھی نماز عیدین صحیح ہو جاتی ہے۔

2۔ عیدین کا خطبہ فرض اور واجب نہیں ہے بلکہ سنت ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں کہ: فرق درمیان خطبہ جمعہ و عیدین کے یہ ہے کہ خطبہ عیدین میں سنت ہے شرط نہیں اور یہ کہ عیدین میں خطبہ نماز کے بعد ہے بخلاف جمعہ کے۔

اگر عیدین میں خطبہ بالکل ہی نہ پڑھا جائے تو پھر بھی نماز درست ہو جائے گی۔ بخلاف خطبہ جمعہ کے کہ اس کے بغیر نماز جمعہ درست نہیں ہے۔

تلمیذ حضرت شاہ صاحب کے ارشاد کے مطابق عیدین کے موقع پر حضرت مروانؓ کے خطبہ سے لوگ اٹھ کر چلے جاتے تھے لیکن ان کی نماز پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔ اس کے برعکس جمعہ کا خطبہ تو شرط ہے اس کے نہ ہونے سے نماز جمعہ ہی نہیں ہوتی تو اب سوال یہ ہے کہ جب حضرت مروانؓ کا خطبہ ہی شرعی طور پر درست نہ ہوا تو پھر صحابہ و تابعین کی حضرت مروانؓ کی اقتداء میں ان کے دس سالہ دور مارت میں ادا کی گئی نماز جمعہ کا کیا حکم ہوگا؟

بہر حال زیر بحث الزام کے دو حصے ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت مروانؓ اپنے خطبات جمعہ و عیدین میں حضرت علیؓ پر ”سب“ کرتے تھے۔ اس کا مفصل و مدلل جواب پیچھے گزر چکا ہے اور وہ ہیں یہ بھی بتایا گیا ہے کہ صحیح بخاری کی روایت کے مطابق وہ ”سب“ ابوتراب کی کنیت سے پکارتا تھا۔

دوسرا الزام یہ کہ ”کہا جاتا ہے“ کہ مروان پہلا شخص ہے جس نے عیدین کا خطبہ نماز سے مقدم کیا تھا۔ یہ بات بھی محل نظر ہے کیونکہ اس سلسلہ کی روایات میں زبردست تعارض پایا جاتا ہے جن کی بناء پر متیقن کے ساتھ یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت مروانؓ نے ہی سب سے پہلے خطبہ کو نماز پر مقدم کیا تھا؛ کیونکہ روایات میں مختلف حضرات کے نام ملتے ہیں

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام جن کا ذکر آگے آ رہا ہے۔

حضرت مردانؓ مختلف اوقات میں (42ھ تا 48ھ، 54ھ تا 57ھ) تقریباً دس سال تک مدینہ منورہ کے گورنر رہے۔ 48ھ اور 57ھ میں دونوں مرتبہ ان کی جگہ حضرت سعید بن العاصؓ امیر مدینہ مقرر ہوئے۔ پہلے آٹھ سالہ دورِ امارت میں تو اس بات کا سرے سے کوئی احتمال یا امکان ہی نہیں پایا جاتا کہ انہوں نے خطبہ عید میں کوئی تبدیلی کی تھی۔ دوسرے دور میں بھی (54ھ تا 56ھ) یہی صورت حال برقرار رہی البتہ 57ھ میں اس تبدیلی کا امکان پایا جاتا ہے۔ تاریخی طور پر یہ بات ثابت ہے کہ 56ھ میں یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ زیر بحث آیا جس کے ساتھ بعض حضرات نے بجا طور پر اختلاف کیا کیونکہ وہ اس کا حق رکھتے تھے۔ چنانچہ معترضین اور مدینہ النبیؐ کی عظمت کے پیش نظر اتفاق رائے پیدا کرنے کی خاطر حضرت معاویہؓ نے خود مدینہ منورہ کا دورہ کیا جس میں انہیں خاطر خواہ کامیابی حاصل ہوئی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت مردان رضی اللہ عنہ نے خطبہ کو نماز عید پر اگر مقدم کیا بھی ہے تو ایسا پورے دورِ امارت میں صرف ایک آدھ دفعہ حسب ضرورت و مصلحت کیا ہوگا۔ یہ چیز نہ تو ان کے مسلک میں شامل تھی اور نہ ہی عادت میں۔ جن بزرگوں نے اسے ”عادت“ اور ”بدعت سیئہ“ قرار دیا ہے تو یہ ان کا محض سوء ظن ہے جو یقیناً ”ان بعض الظن اثم“ میں داخل ہے۔

اگر بالفرض حضرت مردانؓ کی یہ ”عادت“ رہی ہو تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی روایت میں بھی اس ”تبدیلی“ کی منسوخی کا ذکر نہیں ملتا کہ نئے گورنر نے اس ”بدعت سیئہ“ کو ختم کر کے سنت کے مطابق نماز عید کا اہتمام کیا تھا؟ حضرت مردانؓ کی دونوں مرتبہ معزولی کے بعد ان کی جگہ مقرر ہونے والے دوسرے گورنر (48ھ تا 54ھ، 57ھ تا 60ھ) حضرت سعید بن العاصؓ بھی تو حضرت معاویہؓ کے مقرر کردہ تھے۔ اگر خلیفہ کی طرف سے ”سب و شتم“ کا حکم ہوتا (جیسا کہ بعض ناقدین و معاندین کا خیال ہے) تو پھر کیا وجہ ہے کہ ان کے خطبے اس چیز سے پاک تھے؟

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر عید سے مقدم کرنے کا اہتمام کیا مسجد نبوی کے نمازی (جو صحابہ و تابعین تھے) سنت کی اس خلاف ورزی اور بدعت سنیہ کو مسلسل برداشت کرتے رہے؟ کسی مسلم معاشرے کی کسی مسجد میں اس بات کا تصور تو چودہ سو سال کے بعد بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس سلسلہ میں راقم الحروف کی تحقیق یہ ہے کہ اس طرح کا فعل ان سے ایک آدھ مرتبہ ہی سرزد ہوا ہوگا جس سے انہوں نے بعد میں رجوع کر لیا تھا۔ اگر ان کا یہ عمل مسلسل ہوتا تو صحابہ و تابعین انہیں اس بات کی ہرگز اجازت نہ دیتے۔ اس بات کی تائید ”تھیل ویقال“ کی روایات سے نہیں بلکہ صحیح بخاری کی ایک روایت سے ہوتی ہے جس میں حضرت ابوسعید خدریؓ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ کے ادوار میں نماز عید کی ترتیب اور معمولات بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ:

”حتیٰ خرجت مع مروان و هو امیر المدینۃ فی أضحیٰ أو فطر فلما أتینا المصلیٰ اذا منبر بناء کثیر ابن الصلت فاذا مروان یرید أن یرتقیہ قبل أن یصلیٰ فجبلت بشوہ فجبلنی فارتفع فخطب قبل الصلوة فقلت له: غیر تم واللہ۔ فقال: یا أبا سعید! قد ذهب ما تعلم فقلت: ما أعلم واللہ خیر مما لا أعلم۔ فقال: انّ الناس لم یكونوا یجلسون لنا بعد الصلوة فجعلتها قبل الصلوة۔“ (صحیح بخاری، کتاب العیدین۔ باب الخروج الی المصلیٰ بغیر منبر۔ رقم الحدیث 956)

یہاں تک کہ میں مروان رضی اللہ عنہ کو زمرہ مدینہ کے ساتھ عید الاضحیٰ یا عید الفطر کے موقع پر نکلا۔ پھر جب ہم عید گاہ میں منبر کے پاس آئے جسے کثیر بن الصلت نے بنایا تھا تو اچانک حضرت مروانؓ نماز سے پہلے اس پر چڑھنے لگے تو میں نے ان کا کپڑا پکڑ کر کھینچا اور انہوں نے بھی مجھے کھینچا لیکن وہ منبر پر چڑھ ہی گئے اور نماز سے پہلے خطبہ شروع کر دیا تو میں نے ان سے کہا: اللہ کی قسم! آپ نے تہدیلی کر ڈالی۔

حضرت مروانؓ نے کہا: جو بات آپ جانتے ہیں وہ گزر گئی۔

حضرت ابوسعید خدریؓ نے فرمایا: اللہ کی قسم! جو کچھ میں جانتا ہوں وہ اس سے بہتر ہے

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام جو میں نہیں جانتا۔ حضرت مردانؓ نے کہا: بات یہ ہے کہ لوگ نماز عید کے بعد بیٹھتے نہیں اس لیے میں نے نماز عید سے پہلے خطبہ دے دیا۔

ذرا سی بات تھی جسے اندیشہ عجم نے
یوں ہی بڑھا دیا نہیب داستان کے لیے

صحیح بخاری کی مذکورہ روایت سے واضح ہوتا ہے کہ خطبہ کی تقدیم کا واقعہ ایک آدھ دفعہ ہوا تھا۔ خود حضرت ابو سعید خدریؓ صاف طور پر فرما رہے ہیں کہ یہ بات ”عید الاضحیٰ یا عید الفطر“ کے موقع پر پیش آئی تھی۔ کو یا انہیں صحیح طور پر یہ بھی یاد نہیں ہے کہ دونوں عیدوں میں سے کون سی عید کا واقعہ ہے۔

اس روایت سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی ہے کہ ایک مرتبہ بھی مستحب و مسنون عمل میں اس ”تبدیلی“ کو صحابی کی غیرت برداشت نہیں کر سکی اور اطاعت امیر یا کورزی کا لحاظ کیے بغیر کپڑے سے کھینچ کر منبر پر چڑھنے سے باز رکھنے کی کوشش کرتے رہے۔ اگر حضرت مردانؓ کا یہ عمل مسلسل ہوتا تو پھر اس کے رد عمل کا بھی اس واقعہ سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اس قدر سخت احتجاج کے باوجود حضرت ابو سعید خدریؓ نے خطبہ کا بائیکاٹ نہیں کیا اور باقاعدہ بیٹھ کے سنا کیونکہ ان کے نزدیک بھی خطبہ بعد از نماز عید شرط، فرض یا واجب نہ تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو وہ اٹھ کر چلے جاتے۔ دوسری طرف حضرت مردانؓ کے ”استراام صحابہ“ کا جذبہ بھی کس قدر عظیم ہے کہ دنیوی طور پر بلند ترین مقام کے حامل ہونے کے باوجود کسی دفتر یا تنہائی و خلوت میں نہیں بلکہ برسر عام عید گاہ میں ایک کورز خطیب کی حیثیت سے اپنی ہنک و توہین برداشت کر لی لیکن صحابی کو نہ صرف یہ کہ نرم ترین الفاظ میں اس ”تبدیلی“ کی وجہ سے آگاہ کیا پھر بعد میں نہ تو اس تبدیلی پر کوئی اصرار کیا اور نہ ہی اس کا اعادہ کیا۔

کیا حضرت مردان رضی اللہ عنہ پر طعن و تشنیع کے تیر برسانے والے علماء کسی کورز.... بلکہ کسی تھانیدار کے ساتھ اس قسم کے سلوک کا تصور کر سکتے ہیں؟ اسے بھی رہنے دیں کیا وہ اپنے استاذ، شیخ، مہتمم یا مذہبی لیڈر کی ”بدعات سیات“ پر کسی ماراضگی کا اظہار کر سکتے ہیں؟ ایسا کرنا تو

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام دور کی بات ہے، یہ حضرات تو ان بدعات کے مؤید اور پرچارک بن گئے ہیں۔ ”مجالس ذکر کی نوعیت، شب برأت میں اشتہارات و دعوت ناموں کے ذریعے دیوبندی مساجد میں اجتماع و شب بیداری و اجتماعی سحری کا اہتمام، دیوبندی مدارس میں ختم بخاری کی تقاریب اور دیگر ”خافائی“ بدعات کی تائید یا ان سے چشم پوشی آخر کس بات کی غمازی کرتی ہے؟

یہ ملحوظ رہے کہ مشہور مفسر قرآن مولانا عبد الحمید خان سواتی نے جامعۃ الرشید کراچی میں طاب کرتے ہوئے ”ختم بخاری“ کو بدعت قرار دیا تھا۔ (ملاحظہ ہو ہفت روزہ ضرب مومن - 15 اکتوبر 2004ء)

یہ تو خیر آج سے بارہ سال پہلے کی بات تھی اس کے بعد ”علمائے حق“ کی طرف سے اس میں جو ”سونامی یا طغیانی“ آئی اسے ”بدعت سیئہ“ کے علاوہ بھلا اور کیا نام دیا جاسکتا ہے؟ یہ عنوان تو مستقل ایک کتاب کا متقاضی ہے، یہاں حضرت مردانؒ کی ”بدعت سیئہ“ کے حوالے سے گفتگو ہو رہی ہے کہ جن کی خطبہ اور نماز عید کی صرف ”ترتیب“ میں تبدیلی کرنے پر حضرت ابو سعید خدریؓ نے اپنے شدید رد عمل کا مظاہرہ فرمایا۔

جب کہ برصغیر کی کم و بیش 97 فیصد مساجد و عید گاہوں میں خطبات جمعہ و عیدین میں محقق علماء کی نشاندہی کے باوجود مستقل طور پر مقامی یا قومی زبان میں ایک ”تیسرے“ خطبہ کا بھی اضافہ کر دیا گیا ہے۔ حضرت مردان رضی اللہ عنہ نے تو ایک آدھ مرتبہ جو خطبہ نماز کے بعد دینا چاہیے تھا وہ پہلے دے دیا۔ جب کہ ہمارے ائمہ و خطباء نے اضافہ شدہ ”تیسرے خطبہ“ کی بدعت کو نہ صرف ”دائمی سنت“ بنا دیا بلکہ صرف ”مصلحت عامہ“ کے پیش نظر اس کا درجہ ”جواز“ سے بڑھا کر ”وجوب و فرض“ تک بھی پہنچا دیا۔

سخت تعجب ہے کہ حضرت مردانؒ کے ترتیب کے عین مطابق دیے گئے خطبات جمعہ کو بھی ”غیر شرعی“ قرار دے دیا گیا (کہ ویسے تو دوران خطبہ نماز جائز نہیں ہے لیکن چونکہ مردان کے خطبہ پر ”شرعی خطبہ“ کا اطلاق نہیں ہوتا لہذا اس دوران میں نماز پڑھی جاسکتی ہے) لیکن ہمارے ائمہ و خطباء تو کسی شخص کو اپنے جاری کردہ ”بدعی خطبہ“ کے دوران

سیدنا مردان بن الحکمؒ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؒ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام میں بھی نماز پڑھنے کی اجازت نہیں دیتے۔ اگر کوئی شخص ”بھولے سے“ اس ”سنت“ پر عمل کرنے کی کوشش کر بیٹھے تو خطبہ بنو راجال میں آکر اسے منع کر دیتے ہیں کہ ”بیٹھ جاؤ، سنت ادا کرنے کے لیے بعد میں وقت دیا جائے گا۔“

یہ عجیب ستم ظریفی ہے کہ جس اضافہ شدہ خطبہ پر قطعاً ”شرعی خطبہ“ کا اطلاق ہی نہیں ہوتا اس کے دوران میں تو نماز پڑھنے سے روک دیا جاتا ہے اور جو خطبہ ”شرعی“ ہو اسے غیر شرعی قرار دے کر خلاف مسلک نماز پڑھنے کا ”جواز“ بھی تراش لیا جاتا ہے۔

بہر حال حضرت مردانؒ نے حضرت ابوسعید خدریؓ کی تنبیہ کے بعد اپنے اس عمل سے بھی رجوع کر لیا اور حسب سابق خطبات جمعہ و عیدین دیتے بھی اور سنتے بھی رہے حتیٰ کہ زندگی کے آخری حصے میں بھی اسی ترتیب کے مطابق نماز عید کے بعد ہی خطبہ ارشاد فرمایا۔

یہ ملحوظ رہے کہ حضرت مردانؒ 64ھ میں سریر آرائے خلافت ہوئے اور تین رمضان المبارک 65ھ میں وفات پائی۔ اس طرح 64ھ میں عید الفطر اور عید الاضحیٰ دونوں مواقع پر انہیں خطبہ دینے کا اتفاق ہوا اور وہ جمہور کی ترتیب کے مطابق ہی تھا۔ مگر صد افسوس کے اس ”رجوع“ کے باوجود انہیں ”معاف“ نہیں کیا گیا اور چودہ صدیاں گزرنے کے بعد بھی، اکابر علماء انہیں براہِ اور مسلسل ہدف تنقید بنا رہے ہیں۔ یہ ”علماء انصاف“ کا خون کرتے ہوئے حضرت مردانؒ کو دینی علوم میں اپنے دور کے گورنروں پر قیاس کرتے ہوئے ”انہیں ملعون و شیطان، پرلے درجے کا ظالم، مخالف سنت اور سنت سے اعراض کرنے والا، منہ موڑنے والا اور پیٹھ دکھانے والا“ یاد کر رہے ہیں حالانکہ وہ صحابہ و تابعین کے گورنر، ان کے امام و خطیب ایک فقیہ و مجتہد، حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمانؓ جیسے خلفائے راشدین کے فیض یافتہ و تربیت یافتہ تھے اور بلند علمی مقام کے حامل تھے۔ جنگ جمل کے فوری بعد حضرت علیؓ نے ان کے متعلق فرمایا کہ:

”وہو مع ذلک سید من شہاب قریش“ (سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 477)

حضرت مردانؒ قریش کے نوجوانوں میں سے سردار ہیں۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر اُمید سے مقدم کرنے کا الزام ان کے قضا یا وقفاؤی سے امام مالک جیسی شخصیت استنباط و استدلال کرتی رہی۔ حضرت مروانؓ مدینہ منورہ میں بحیثیت ”قاضی“ بھی امور سرانجام دیتے رہے۔ حضرت مروانؓ اپنی کورزی کے دوران صحابہ کرامؓ کو جمع کر کے ان سے مشورہ لیا کرتے تھے اور جس رائے پر وہ اتفاق کرتے اس پر عمل کرتے تھے۔ وہ علمی میدان میں کسی گروہی تعصب کا شکار نہیں ہوئے۔ انہوں نے حضرت عثمانؓ کا چچا زاد بھائی اور داماد ہونے کے باوجود ایک ”دینی مسئلہ“ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ کی تائید کی جسے خود حضرت زین العابدین (علی بن حسینؓ) نے ان سے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو: (صحیح بخاری - کتاب المناسک - باب التمتع ولقرآن - رقم الحديث 1563)

حضرت مروانؓ نے اپنی کورزی کے دوران ایک مسئلہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی اصلاح کرائی جس میں وہ روزے کے فاسد ہونے کا فتویٰ دیتے تھے جب کہ اس سے روزہ فاسد نہیں ہوتا تھا۔

(صحیح بخاری - کتاب الصوم - باب الصائم یصبح جنباً - رقم الحديث 1925)
صحیح مسلم کی روایت کے مطابق حضرت ابو ہریرہؓ نے اس سے ”رجوع“ کر لیا تھا:
”فرجع ابوہریرۃ رضی اللہ عنہ عما کان یقول فی ذلک الحديث“۔

(صحیح مسلم - کتاب الصوم - باب صحة الصوم من طلع علیہ الفجر وهو جنب جلد 1 ص 353)

جامعہ ازہر کے فاضل استاذ ڈاکٹر ابراہیم علی شعوط حضرت مروانؓ کا علمی مقام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”لقد عاصر عبداللہ بن عباس و عبداللہ بن عمر و توفی قبلہما وکان لہ معہما سباق فی المجال العلمی....“

وہ عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن عمرؓ کے معاصر تھے اور ان دونوں سے قبل وفات پائی لیکن بعض علمی مسائل میں ان سے سبقت لے گئے تھے۔ اس سلسلے میں انہوں نے ایک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر اعرید سے مقدم کرنے کا الزام عورت کی مثال دی جس نے ایک کام کے سلسلے میں نذر مانی تھی کہ اگر اس نے وہ کام کر دیا تو وہ اپنے بیٹے کو کعبہ معظمہ کے پاس ذبح کر دے گی، پھر اس نے وہ کام کر دیا۔

پھر اس نے اپنی نذر کے مسئلے میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے فتویٰ پوچھا تو انہوں نے کوئی واضح جواب نہیں دیا کہ اللہ نے نذر کو پورا کرنے کا حکم بھی دیا ہے اور اپنے نفسوں کو قتل کرنے سے بھی منع فرمایا ہے۔

پھر اس عورت نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے یہی مسئلہ پوچھا تو انہوں نے بھی فرمایا کہ اللہ نے نذر پوری کرنے کا حکم دیا ہے اور جانوں کے قتل سے بھی منع فرمایا ہے۔ پھر انہوں نے عبدالمطلب کی نذر پر قیاس کرتے ہوئے بیٹے کے بدلے ایک سوا دنت ذبح کرنے کا فتویٰ دیا۔

حضرت مروانؓ جو اس وقت کورز تھے جب ان تک یہ فتوے پہنچے تو انہوں نے فرمایا:

”مَا أَرَى ابْنَ عَمْرٍو وَلَا ابْنَ عَبَّاسٍ قَدْ أَصَابَا الْفِتْيَا - أَمَّا عَلِمَا أَنَّهُ لَا نَذْرَ فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ ، اسْتَغْفِرِي اللَّهَ وَتَوْبِي وَتَصَلَّقِي وَاعْمَلِي مَا شِئْتَ مِنَ الْخَيْرِ - قَامَا أَنْ تَنْحَرِي ابْنَكَ فَقَدْ نَهَاكَ اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ -

فَسَرَ النَّاسُ بِإِلْثَمِكَ وَأَعْجَبَهُمْ قَوْلُ مَرْوَانَ وَرَأَوْا أَنَّهُ قَدْ أَصَابَ الْفِتْيَا قَلَمَ يَزْلُوَا يَفْتَنُونَ بَأْنَ لَا تَذَرُ فِي مَعْصِيَةٍ -“

میں نہیں خیال کرتا کہ عبداللہ بن عمرؓ اور عبداللہ بن عباسؓ دونوں نے درست فتویٰ دیا ہو۔ کیا وہ نہیں جانتے کہ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں نذر کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ تو اللہ سے مغفرت طلب کر، توبہ کر اور صدقہ دے اور امور خیر میں سے جو چاہے عمل کر۔ جہاں تک بیٹے کو ذبح کرنے کا تعلق ہے تو اس سے اللہ تعالیٰ نے تجھے منع فرمایا ہے۔

پس لوگ اس فیصلے سے خوش ہوئے اور انہیں امیر مروانؓ کا یہ فتویٰ بہت پسند آیا اور کہا کہ انہوں نے درست فتویٰ دیا ہے اور پھر وہ اسی کے مطابق ہمیشہ فتویٰ دیتے رہے کہ اللہ کی معصیت میں وہ نذر پوری نہ کرے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر اُمید سے مقدم کرنے کا الزام

هَذَا وَيُظْهَرُ أَنَّ مَرْوَانَ اعْتَمَدَ فِي هَذِهِ الْفَتْوَا عَلَى حَدِيثِ عَائِشَةَ:

مَنْ نَزَلَ أَنْ يَطِيعَ اللَّهَ فَلَطِيعُهُ وَمَنْ نَزَلَ أَنْ يَعْصِيَهُ فَلَا يَعْصِيَهُ

یہ فیصلہ حضرت مروانؓ کی علمیت کو ظاہر کرتا ہے کہ انہوں نے اس فتویٰ کے معاملے میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر اعتماد کیا ہے جس میں آپ فرماتی ہیں کہ: جو شخص اللہ کی اطاعت (یعنی نیک کاموں) کی نذر کرے وہ اسے بجالائے اور جو شخص اللہ کی نافرمانی (گناہ کے کاموں) کی نذر کرے تو وہ ہرگز وہ کام نہ کرے۔

[صحیح بخاری - کتاب الایمان والنسب باب النذر فیما لا یملک و (لا) فی معصیة رقم الحدیث 6700 - بحوالہ أباطیل یجب أن تمحی من التاریخ ص 314 - تحت "مکاتتہ (أی مروان بن الحکم) العلمیة"]

حضرت مروانؓ کے متعلق ایک رائے تو وہ ہے جس کا اظہار تیرہ وچودہ سو سال کے بعد شاہ عبدالعزیز، حضرت گنگوہی، حضرت شیخ الہند اور علامہ انور شاہ کاشمیری نے محض تعصب اور جھوٹے اور من گھڑت الزامات کی بنیاد پر کیا ہے اور ایک رائے ان کے ہم عصر صحابہ و تابعین کی ہے۔ حضرت معاویہؓ نے ان کے متعلق فرمایا کہ:

"وَأَمَّا الْقَارِي (لِكِتَابِ اللَّهِ)، الْفَقِيه (فِي دِينِ اللَّهِ)، الشَّدِيد فِي حُلُودِ اللَّهِ، مَرْوَانُ" (سیر اعلام النبلاء - الجزء الثالث ص 447، البدایہ والنہایہ جلد 8 ص 257) حضرت مروانؓ کتاب اللہ کے قاری ہیں، اللہ کے دین کے فقیہ ہیں اور اللہ کی حدود قائم کرنے میں شدید ہیں۔

قاضی ابوبکر ابن العربی حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"مَرْوَانُ رَجُلٌ عَدْلٌ مِنْ كِبَارِ الْأَمَةِ عِنْدَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَفُقَهَاءِ الْمُسْلِمِينَ..." (العواصم من القواصم ص 89)

حضرت مروانؓ، صحابہ و تابعین اور فقہاء مسلمین کے نزدیک عادل و ثقہ اور اس امت کے بڑے لوگوں میں سے تھے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر سعید سے مقدم کرنے کا الزام حضرت مروانؓ کی فضیلت اور علمی مقام کے لیے یہ بات کافی ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی مدینہ منورہ میں ان کی نیابت کے فرائض سرانجام دیتے رہے۔ ملاحظہ ہو: (صحیح مسلم - کتاب الصلوٰۃ - باب اثبات التکبیر فی کل رفع وخفض فی الصلوٰۃ - جلد اول ص 169)

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ:

”بل أخرج أهل الصحاح عن علة أحاديث عن مروان وله قول مع أهل الفتيا“
(منهاج السنة النبوية فی نقض کلام الشيعة والقلرية - الجزء الثالث ص 189)
جامعین صحاح نے حضرت مروانؓ سے متعدد احادیث کی تخریج کی ہے اور ان کا قول اہل فتویٰ میں شمار ہوتا ہے۔

امام ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ:

”كان مروان من سادات قریش وفضلائها“ کان عند مروان قضاء و
کان يتبع قضایا عمر بن الخطاب“
حضرت مروانؓ قریش کے سادات اور فضلاء میں سے تھے ان کے پاس قضاء کا منصب بھی تھا اور وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلوں سے رہنمائی لیتے تھے۔
حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ:

”و كان يُعَدُّ فی الفقهاء“ (الاصابه الجزء الثالث ص 477)

حضرت مروان رضی اللہ عنہ اپنے دور کے فقہاء میں شمار کیے جاتے تھے۔

کاش ہمارے فاضل علماء حضرت مروانؓ کو صغار صحابہ یا کبار تابعین اور فقہاء میں شمار کرتے ہوئے ایک ایسے عمل (جس سے خود انہوں نے رجوع بھی کر لیا تھا) کی بناء پر انہیں ”بدنیت، صریح خباثت، پر لے درجے کا ظالم، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو پیٹھ دکھانے والا، اس سے منہ موڑنے والا، مخالف سنت، ظالم و جائر، فتنہ پرداز، قاتل صحابہ، سند یافتہ مفسد اور بدعت سیئہ“ کا مرتکب قرار نہ دیتے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام حضرت مروانؓ کو مذکورہ ”القباب، واعزازات“ سے نوازنے والے انہیں ”فقیر“ کیوں کر تسلیم کر سکتے ہیں؟

ان کا شمار تو پھر زیادہ سے زیادہ ”صغار صحابہ“ میں ہوتا ہے جب کہ ہمارے علماء حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جیسے کثیر الروایت صحابی کو بھی یہ وجہ دینے کے لیے تیار نہیں اور نہایت ہی جسارت سے انہیں ”غیر فقیہ“ قرار دے دیتے ہیں جس پر فقہ حنفی کے ساتھ ”تصلب“ رکھنے والے بھی سراپا احتجاج بن گئے؛ چنانچہ وہ ”حدیث مصراۃ“ کے سلسلہ میں ”صاحب المنار“ کے ریمارکس (جس میں قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہوئے حضرت ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ کہا گیا ہے) پر تہمرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”و اما ما ذکر صاحب المنار وغیرہ من ان حدیث المصراۃ یرد بہ ابوہریرۃؓ و هو غیر فقیہ و رواۃ الذی لیس بفقیہ غیر معتبر اذا کانت خلاف القیاس.... فاقول ان مثل هذا قابل الاسقاط من الكتب۔“

(العرف المشذی ص 394 تحت ابواب البیوع۔ باب ما جاء فی المصراۃ) اور بہر حال جو صاحب المنار اور ان کے علاوہ دیگر فقہاء نے ”حدیث مصراۃ“ سے حضرت ابو ہریرہؓ کا ”غیر فقیہ“ ہونا مراد لیا ہے اور یہ کہا ہے کہ غیر فقیہ کی روایت کا اعتبار نہیں.... میں کہتا ہوں کہ اس طرح کی باتوں کو کتابوں سے ساقط کر دینا چاہیے۔

لیکن صد افسوس یہ ”مشورہ“ قابل عمل تو دور کی بات ہے قابل غور بھی نہیں سمجھا گیا اور صاحب المنار و دیگر ائمہ فقہائے احناف کے فرمودہ قول (کہ حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقیہ ہیں) کو ہی ہمیشہ ترجیح دی گئی۔ دیگر فروعی و اختلافی مسائل میں تو ائمہ مجتہدین نے اپنے اپنے مسلک و ذوق کے مطابق ترجیحا ایک مسئلہ کو اختیار کیا ہے لیکن زیر بحث مسئلہ حضرت مروانؓ سمیت کسی بھی امام کا مسلک نہیں ہے پھر حضرت مروانؓ نے ایک فقیہ و مجتہد ہونے کی حیثیت سے جو ایک آدھ مرتبہ نماز عید سے قبل خطبہ دیا بھی تھا (جسے بعد میں ترک بھی کر دیا تھا) تو اس کے بھی ان کے پاس ”نظار“ موجود تھے (جن کا ذکر آگے آ رہا ہے) اس کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر سعید سے مقدم کرنے کا اہتمام باوجود ان کا طرہ امتیاز یہ تھا کہ وہ اپنے موقف پر ڈٹنے کے بجائے صحابہ کرامؓ کی اجتماعی رائے کو ہی قابل عمل سمجھتے تھے۔ انہوں نے صحیح اور حق بات کے قبول کرنے میں اپنے مقام و منصب کی پرواہ کیے بغیر کبھی پس و پیش سے کام نہیں لیا۔ چنانچہ ایک دن حضرت ابو ہریرہؓ نے حضرت مروانؓ سے کہا: ”آپ نے سود کی بیعت کو حلال کر دیا۔“

حضرت مروانؓ نے پوچھا: میں نے کیا کیا ہے؟

حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا: آپ نے ”بیع الصکاک“ جائز کر دی حالانکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے غلہ کی بیع سے منع فرمایا ہے جب تک اس پر پوری طرح قبضہ نہ کر لے۔ پھر حضرت مروانؓ نے خطبہ دیا اور لوگوں کو اس بیع سے منع کر دیا۔

(ملاحظہ ہو: صحیح مسلم الجزء الثانی۔ کتاب البیوع باب البطلان بیع المبیع قبل القبض) فقیہ مصر حضرت لیث بن سعد اپنی سند سے روایت کرتے ہیں کہ ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں: حضرت مروانؓ ایک جنازہ میں شریک ہوئے اور جب نماز جنازہ پڑھ کر واپس ہوئے تو حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا:

”أصاب قیراطاً فساخبر بثلثك مروان فاقبل یجری حتیٰ بدت ركبناہ فقعہ حتیٰ اذن له۔“

انہوں نے ایک قیراط نیکی حاصل کر لی (اور ایک قیراط سے محروم رہے) یعنی نماز جنازہ میں شمولیت کے ثواب کو حاصل کیا لیکن ”اذن عام“ تک ٹھہرنے کے ثواب سے محروم رہے۔ حضرت مروانؓ کو جب اس بات کی اطلاع دی گئی تو وہ اس قدر تیزی سے واپس ہوئے کہ ان کے گھٹنے کھل گئے اور آکر دوسرے لوگوں کے ساتھ زمین پر بیٹھ گئے یہاں تک کہ (مدفین کے بعد) جانے کی اجازت مل گئی۔

(البدایہ والنہایہ جلد 8۔ ص 260 تحت مروان بن الحکم)

امام بخاری ایک دوسرا واقعہ نقل کرتے ہیں کہ:

حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ نے ایک جنازے میں حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر سعید سے مقدم کرنے کا الزام ہاتھ پکڑا اور دونوں جنازہ زمین پر رکھنے سے پہلے بیٹھ گئے:

”فجاء ابو سعید فأخذ بيد مروان فقال: قم فوالله لقد علم هذا أن النبي صلى الله عليه وسلم نهانا عن ذلك فقال أبو هريرة صدق“
تو ابو سعید خدریؓ آئے اور مروانؓ کا ہاتھ پکڑ کر کہا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس سے (یعنی جنازہ زمین پر رکھنے سے پہلے بیٹھنے سے) منع فرمایا ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے اس کی تصدیق کی۔

(صحیح بخاری۔ کتاب الجنائز باب منیٰ یقع اذا قام للجنائز قرقم الحديث 1309)
غور فرمائیں حضرت مروانؓ اس وقت مدینہ کے گورنر ہیں اور جنازہ زمین پر رکھنے سے پہلے بیٹھنا کوئی حرام یا معصیت نہیں ہے بلکہ صرف خلاف اولیٰ یا زیادہ سے زیادہ مکروہ تنزیہی ہے۔ حضرت مروانؓ تو اس حدیث سے آگاہ نہیں تھے اس لیے بیٹھ گئے تھے۔ مگر حضرت ابو ہریرہؓ نے تو حدیث جاننے کے باوجود ”سہوا“ خلاف ورزی کی تھی لیکن حضرت ابو سعید خدریؓ نے حضرت ابو ہریرہؓ کا ہاتھ پکڑ کر انہیں نہیں اٹھایا۔ صرف گورنر حضرت مروانؓ کو اٹھایا کیونکہ وہ خیال کرتے تھے کہ لوگ حکام وقت کی زیادہ اتباع کرتے ہیں اس لیے ان کی اصلاح مقدم ہے۔

یہاں حضرت مروانؓ نے کوئی خلاف شرع کام نہیں کیا تھا صرف ”رخصت“ یا مباح اور زیادہ سے زیادہ خلاف اولیٰ پر عمل کرنے کی وجہ سے حضرت ابو سعید خدریؓ نے (جنہوں نے پہلے بھی ایک مسنون عمل کی صرف ایک مرتبہ ہی تہ تیغ بدلنے پر منبر پر چڑھتے ہوئے کپڑے سے پکڑ کر کھینچا تھا) انہیں جنازہ گاہ میں ہاتھ سے پکڑ کر اٹھا دیا۔

تعب ہے کہ ہمارے علمائے کرام نے ”چیک اینڈ بیلنس“ کے ایسے سخت نظام میں اور سب سے بڑھ کر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں ”مسجد نبوی میں برسر منبر اور روضہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے عین سامنے“ ایک مجتہد، ایک عالم، ایک فقیہ اور ایک روایتا صحابی و روایتا تابعی کی زبان سے خطبات جمعہ و عیدین میں حضرت علیؓ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کیوں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نما عید سے مقدم کرنے کا الزام کر تسلیم کر لی؟ پھر ستم بالائے ستم یہ کہ حضرت مروانؓ کو ان ”خلاف شرع“ امور کا یقینی طور پر مرتکب گردانتے ہوئے ان پر طعن و تشنیع کے تیر بھی برسا دیے۔

صحابہ کرامؓ کے مابین جنگ جمل و صفین کے علاوہ متعدد دینی مسائل میں بھی اختلاف رہا ہے؛ کیا اختلاف کا بہانہ بنا کر کسی صحابی کی توہین و تنقیص کی گئی ہے؟

کیا اکابر صحابہؓ سے سرزد بعض افعال کی بناء پر دشمنانِ صحابہ نے انہیں ہدفِ تنقید نہیں بنایا؟ کیا کتب اہل سنت میں ”مطاعن صدیقی، مطاعن فاروقی، مطاعن عثمانی، مطاعن خالد بن ولید، مطاعن ام المؤمنین و دیگر صحابہؓ کے مطاعن“ کے ابواب نہیں قائم کیے گئے؟ کیا حضرت مغیرہ بن شعبہ، حضرت عمرو بن العاص، حضرت ولید بن عقبہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم پر حضرت مروان رضی اللہ عنہ سے بھی بڑھ کر زیادہ سخت الزامات عائد نہیں کیے گئے؟ کیا کتب اہل سنت میں صحابہ اور اکابرین امت کے ”تفردات“ نہیں پائے جاتے؟ جن پر وہ زندگی بھر عمل پیرا رہے ہیں۔ کیا خلفائے راشدین اور اکابر صحابہ کے بعض فیصلوں کو ہدفِ تنقید نہیں بنایا گیا؟

کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کے بارے میں ”سکوت، توقف، امساک اور کف لسان“ کا حکم نہیں دیا؟

اگرچہ تقدیم خطبہ قبل از صلوٰۃ عید کے چند نظائر حضرت مروانؓ کے سامنے تھے لیکن ان سے قطع نظر حضرت مروانؓ ایک فقیہ و مجتہد بھی تھے، انہوں نے لوگوں کے حالات میں تغیر آنے کی بناء پر اجتہاد ایک آدھ مرتبہ خطبہ کو نما عید سے مقدم کر دیا تھا جس میں انہیں زیادہ سے زیادہ ”حُطی“ قرار دیا جاسکتا ہے لیکن شریعت ”حُطی“ کو بھی ایک ”مجر“ کا مستحق سمجھتی ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے بھی اسے حضرت مروانؓ کا اجتہاد ہی قرار دیا ہے کہ:

”و هَذَا يَشْعُرُ بِأَنَّ مَرْوَانَ فَعَلَ ذَلِكَ بِاجْتِهَادٍ مِنْهُ“

(فتح الباری جلد 2- ص 450 تحت کتاب العیدین باب الخروج إلى المصلیٰ بغیر منبر)

اس سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت مروانؓ کا ایک اجتہادی فعل تھا اور مجتہد حُطی بھی ہو سکتا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر سعید سے مقدم کرنے کا الزام ہے اور مصیب بھی۔

شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ:

”چاروں امام وحدت حق کے قائل ہیں اور ”المجتہد یحطی و یصیب“ کے مدلول کو صحیح جانتے ہیں لیکن تاہم کسی مجتہد کے جھٹ پٹ خطی کا لفظ استعمال کرنے کو نازیبا اور خلاف احتیاط سمجھتے ہیں....

امام احمد کے اس کلام سے اندازہ کرو کہ ایسے بڑے بڑے جلیل القدر اور رفیع المنزل ائمہ پر یقین رکھنے کے باوجود کہ ہر مسئلہ میں حق صرف ایک ہی ہو سکتا ہے پھر بھی اپنے مخالف کے تخطیہ میں کس قدر محتاط تھے۔ چنانچہ جو کچھ بھی حسن ظن ائمہ کرام کی نسبت آج باقی ہے وہ ان ہی پاک نفس بزرگوں کی احتیاط اور بے تعصبی اور فراخ دلی اور حسن تأدیب کا نتیجہ ہے۔“ (ہدیہ سنیہ ص 40، 43)

اگر ائمہ اربعہ اور دیگر مجتہدین کے تخطیہ میں یہ احتیاط ملحوظ رکھی جاسکتی ہے تو کیا حضرت مروانؓ کے ساتھ ”حسن ظن“ اور ادب و احتیاط کا معاملہ اختیار نہیں کیا جاسکتا؟ جب کہ وہ اس معمولی ”خطا“ پر قائم بھی نہیں رہے تھے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی حضرت علیؓ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

ہاں نبی کو احکام شرعیہ وحی سے معلوم ہوتے ہیں اور امام کو اجتہاد سے اور اجتہاد میں کبھی غلطی بھی واقع ہو سکتی ہے جیسا کہ ترمذی کے حوالہ سے حضرت عکرمہؓ کی ایک روایت گزر چکی ہے جس کا ماحصل یہ تھا کہ حضرت علیؓ مرتضیٰ نے مردوں کو کھلوادیا تھا۔ اس کی خبر حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو ہوئی تو آپ نے اس پر نکیر فرمائی کہ ان کو قتل کرنا چاہیے تھا، جلانا نہیں چاہیے تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مرد کو قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے اور آگ کے عذاب سے منع فرمایا ہے۔ جب حضرت علیؓ کو اس کہنے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فرمایا: ابن عباسؓ نے سچ فرمایا۔ معلوم ہوا کہ اس قسم کی اجتہادی غلطی بھی موجب طعن و اعتراض نہیں، نہ اس پر ملامت کی گنجائش ہے؛ چہ جائیکہ بے خبری، عدم علم وہ بھی ایسے موقع پر جہاں اس سے واقف ہونا و باخبر ہونا ضروری نہیں، کیسے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام ملامت و طعن کا محل بن سکتے ہیں؟“ (تحفۃ اثنا عشریہ ص 574۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ”خطا“ حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی خطا کی نسبت بہت سخت تھی؛ اگر حضرت علیؓ موجب طعن و اعتراض نہیں ہیں (کہ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے منع فرمانے کے باوجود آگ کا عذاب دیا ہے) تو پھر حضرت مروانؓ کی ”خطا“ کو کیوں کر موجب طعن و اعتراض بنا دیا گیا ہے؟

ماقدین و معاندین کا حضرت مروانؓ پر یہ اعتراض بھی صحیح نہیں ہے کہ انہوں نے سب سے پہلے خطبہ کو نماز عید سے مقدم کیا تھا۔ ان حضرات کی طرف سے اس کے ثبوت میں عظیم وزنی دلیل ”یقال“ (کہا جاتا ہے) کی صورت میں پیش کی گئی ہے جس کی بنیاد پر دنیا کی کوئی غیر مسلم عدالت بھی کسی ”مذہب“ کو ”مجرم“ قرار دے کر سزا نہیں سناسکتی مگر صد افسوس اس بے بنیاد لغو اور ”نامعلوم“ کواہ کی شہادت قبول کر کے ہمارے بعض علماء نے حضرت مروانؓ کو ”مجرم“ قرار دے کر باقاعدہ سزا بھی دے ڈالی ہے۔

پھر جس طرح ”خطبہ“ کو نماز عید سے مقدم کرنے کے سلسلہ میں روایت میں حضرت مروانؓ کا نام پایا جاتا ہے اسی طرح بعض اکابر اور جلیل القدر صحابہ کرامؓ کے اسمائے گرامی بھی آئے ہیں مثلاً:

ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز عید سے قبل سب سے پہلے خطبہ حضرت عمر فاروقؓ نے ارشاد فرمایا تھا:

”عبدالرزاق عن ابن جریج قال: أخبرني يحيى بن سعيد قال: أخبرني يوسف بن عبد الله بن سلام قال:

أول من بدأ بالخطبة قبل الصلوة يوم الفطر عمر بن الخطاب...

(المصنف لعبدالرزاق الجزء الثالث ص 283-رقم الحديث 5644-باب أول من خطب ثم صلى، مصنف ابن أبي شيبة ص 171-الجزء الثاني تحت ”من رخص أن يخطب قبل الصلوة“ عید الفطر کی نماز سے قبل جنہوں نے سب سے پہلے خطبہ ارشاد فرمایا وہ حضرت عمر بن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام خطابؓ تھے۔

ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ خطبہ قبل صلوٰۃ عید کا آغاز سب سے پہلے حضرت عثمانؓ نے کیا: علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ:

”و قيل بل سبقه الى ذلك عثمان - وروى ابن المنذر باسناد صحيح الى الحسن البصري قال: أول من خطب قبل الصلوة عثمان - صلى بالناس ثم خطبهم يعني على العادة - فرأى ناساً لم يدر كوا الصلوة ففعل ذلك - أي صار يخطب قبل الصلوة -“ (فتح الباری الجزء الثانی - تحت کتاب العیدین - باب المعنی والركوب الى العيد بغير أذان ولا اقامة ص 451-452 مطبوعه دار النشر الكتب الاسلاميه 2 - شارع شیش محل لاہور)

اور کہا گیا ہے کہ اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو سبقت حاصل ہوئی ہے۔ ابن منذر نے حضرت حسن بصری سے صحیح سند کے ساتھ روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا کہ: نماز سے قبل جس نے سب سے پہلے خطبہ دیا وہ حضرت عثمانؓ تھے۔ اپنی خلافت کے شروع شروع میں وہ حسب روایت و عادت پہلے نماز پڑھاتے پھر خطبہ دیتے تھے۔ اس کے بعد جب انہوں نے محسوس کیا کہ اس ترتیب پر عمل کرنے سے بعض لوگ عید کی نماز سے محروم ہو جاتے ہیں تو انہوں نے نماز سے پہلے خطبہ دینا شروع کر دیا۔ علامہ انور شاہ کاشمیری نے بھی فرمایا ہے کہ نماز سے پہلے خطبہ دینا حضرت عثمانؓ سے ثابت ہے:

”وثبت عن عثمان أيضاً تقديم الخطبة على صلوة العيد ليترك الناس صلوة العيد“ (ملاحظه هو: العرف الشئى ص 229 - تحت ابواب العیدین باب فی صلوة العیدین قبل الخطبة)

علامہ ابن حجر عسقلانی بحوالہ محدث عبدالرزاق فرماتے ہیں کہ:

”و روى ابن المنذر عن ابن سيرين أن أول من فعل ذلك زياد بالبصرة“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام خطبہ قبل نماز عید سب سے پہلے زیادہ (بن ابی سفیانؓ) نے بصرہ میں دیا تھا۔
(فتح الباری الجزء الثانی ص 452)

محدث عبد الرزاق ابن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں کہ:
”أَوَّلُ مَنْ بَدَأَ بِالْخُطْبَةِ قَبْلَ الصَّلَاةِ مُعَاوِيَةُ (بن أبي سفیان) رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا.“ (المصنف لعبد الرزاق الجزء الثالث ص 384 - رقم الحديث 5646)
خطبہ قبل صلوٰۃ عید کی ابتداء سب سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کی تھی۔
ابن قدامہ نے حضرت عثمانؓ کے ساتھ ساتھ عبد اللہ بن زبیرؓ کے متعلق بھی کہا ہے کہ انہوں نے بھی نماز عید سے قبل خطبہ دیا تھا۔ ملاحظہ ہو: (معارف السنن جلد 4 ص 427)
بلکہ مسند احمد کی روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ:

”حَدَّثَنَا يَعْقُوبُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ قَالَ حَدَّثَنَا أَبِي عَنْ ابْنِ إِسْحَاقَ قَالَ:
حَدَّثَنِي وَهَبُ بْنُ كَيْسَانَ مَوْلَى ابْنِ الزُّبَيْرِ قَالَ سَمِعْتُ:
عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الزُّبَيْرِ فِي يَوْمِ الْعِيدِ يَقُولُ حِينَ صَلَّى قَبْلَ الْخُطْبَةِ ثُمَّ قَامَ يَخُطُبُ
النَّاسَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ كَلَّا سَنَةِ اللَّهِ وَ سَنَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.
(المستد لآلِ أحمدین حبل جلد 12 - رقم الحديث 16053 - مطبوعه دار الحديث القاهرة)
حضرت مروانؓ اور حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ دونوں باہم حریف تھے اور ایک دوسرے کے مقابلے میں دونوں نے دعویٰ خلافت کر رکھا تھا اگر بالفرض حضرت مروانؓ نے ہی سب سے پہلے یہ ”بدعت“ جاری کی ہوتی تو متاخرین علماء کی بہ نسبت حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ اس ”خلافت سنت“ کام کو ہدف تنقید بناتے بلکہ انہوں نے حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ نے بھی ایک مرتبہ اسی ”بدعت“ کو اپنایا اور پھر اپنے خطبہ عید میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ:
نماز عید سے پہلے یا بعد میں خطبہ دینا دونوں طریقے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہیں۔ یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اگر یہ فعل کیا تھا تو وحی کے مطابق ہی کیا ہوگا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کوثر سعید سے مقدم کرنے کا الزام حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے مراد وہ واقعہ ہے جس کا ذکر سورۃ جمعہ کی آخری آیت میں آیا ہے:

چنانچہ امام بخاری... حضرت جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا:

”بینما نحن نصلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذ اقبلت غیر تحمل طعاماً فالتفتوا الیہا حتی ما بقی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا اثنا عشر رجلاً فنزلت ہلہ الآیۃ: ”وَ اِذَا رَاوُا تِجَارَةً اَوْ لَهْوًا اَنْفَضُوا الِیْہَا وَ تَرَکُوْکَ قَائِمًا“ (صحیح بخاری - کتاب الجمعة - باب اذ انفر الناس عن الامام فی صلوة الجمعة فصلوۃ الامام و من بقی جائزۃ - رقم الحدیث 936)

ایک بار ہم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز میں مصروف تھے کہ ایک غلہ بردار قافلہ آپہنچا تو لوگ اس کی طرف چلے گئے یہاں تک کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صرف بارہ آدمی رہ گئے، پس اس وقت (سورۃ جمعہ کی) یہ آیت نازل ہوئی: اور جب وہ کوئی تجارت یا لہو و لعب کا سامان دیکھتے ہیں تو ادھر دوڑ پڑتے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو کھڑا چھوڑ جاتے ہیں۔

علامہ انور شاہ کاثمیری فرماتے ہیں کہ:

”وَ کانت خطبۃ الجمعة أیضاً بعلمہا ألا أنه علیہ السلام کان یخطب فنفروا الناس کلہم زعماء منهم أن سمع الخطبۃ لیس بحتم فبقی اثنا عشر نفساً حولہ علیہ السلام فقلعہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم کما فی مراسیل أبی داؤد۔“ (العرف الشنی ص 229 - تحت ابواب العیالین باب فی صلوة العیالین)

شروع میں جمعہ کا خطبہ بھی نماز کے بعد تھا اسے نماز سے مقدم کرنے کی وجہ یہ ہوئی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ (غلہ بردار قافلہ کے آجانے کی وجہ سے) لوگ اس خیال سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر چلے گئے کہ ان میں سے ہر ایک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام کا خیال یہ تھا کہ خطبہ سننا ضروری نہیں ہے؛ حتیٰ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد صرف بارہ آدمی رہ گئے تھے تو یہ صورت حال دیکھ کر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ کو نماز سے مقدم کر دیا؛ جیسا کہ مراسیل ابی داؤد میں بیان کیا گیا ہے۔

صحیح بخاری کی مذکورہ روایت اور حضرت شاہ صاحب کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ خطبہ کے وقت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خلفائے اربعہ سمیت صرف بارہ آدمی باقی رہ گئے تھے جنہوں نے نماز تو ادا کر لی تھی لیکن قحط سالی کی وجہ سے خطبہ کو غیر ضروری سمجھتے ہوئے مسجد سے باہر چلے گئے تھے۔ اس کے بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ کو نماز جمعہ سے مقدم کر دیا۔

خطبہ جمعہ اور عیدین میں فرق پیچھے بتایا جا چکا ہے کہ خطبہ جمعہ نماز کے لیے شرط کی حیثیت رکھتا ہے جب کہ خطبہ عید مسنون ہے اور اس کے بغیر بھی نماز درست ہو جاتی ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اسی سنت کو پیش نظر رکھتے ہوئے (بشرط صحت روایات) بعض اوقات حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت معاویہ، حضرت مروان، حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم اور زیاد بن ابی سفیانؓ نے مصلحت کے پیش نظر اجتہاد و قیاس کرتے ہوئے خطبہ عید کو نماز سے مقدم کر دیا تھا۔

مولانا احمد علی سہارنپوری صحیح بخاری کی اس روایت (جس میں حضرت ابو سعید خدریؓ نے حضرت مروانؓ سے فرمایا کہ: ”غیر تم باللہ“ — اللہ کی قسم آپ نے خطبہ کو نماز سے مقدم کر کے تہدیلی کر دی) کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: علامہ کرمانی کہتے ہیں کہ اگر یہ کہا جائے مروان رضی اللہ عنہ کے لیے سنت کو تہدیل کرنا کس طرح جائز ہے؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ عید کی نماز میں نماز کو خطبہ پر مقدم کرنا واجب نہیں ہے لہذا اس ترتیب کو ترک کرنا جائز ہے۔

ابن بطال کہتے ہیں کہ یہ سنت کو تہدیل کرنا نہیں ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام جمعہ کی نماز میں اس کے مثل عمل فرمایا ہے۔ اور اس لیے بھی (اسے سنت میں تبدیلی نہیں کہہ سکتے) کہ مجتہد اپنے اجتہاد کی بناء پر اولیٰ و افضل کو چھوڑ سکتا ہے جب اس فعل میں لوگوں کے لیے کوئی مصلحت ہو۔

علامہ یعنی فرماتے ہیں کہ حضرت ابو سعید خدریؓ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کو ”تعمین“ پر محمول کیا جب کہ حضرت مروانؓ نے اسے ”اولیت“ پر محمول کیا اور ترک اولیٰ کا عذر یہ بیان کیا کہ اب لوگوں کے حالات میں تغیر آگیا ہے۔ حضرت مروانؓ کے خیال میں اصل سنت یعنی خطبہ کو نو ر سے سننے کی (جس کی تاکید صحیح احادیث میں بیان ہوئی ہے) محافظت، ہیئت خطبہ کی رعایت سے بہتر تھی جب کہ یہ ہیئت خطبہ (کہ خطبہ نماز عید کے بعد ہو) خطبہ کے صحیح ہونے کی شرط بھی نہیں ہے۔“

(صحیح بخاری جلد اول ص 131- حاشیہ نمبر 10- تحت کتاب

العیدین باب الخروج الى المصلی بغیر منبر)

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں کہ:

”و یقال أن أول من خطب قبل الصلوة مروان بن الحکم۔“

اسی سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز عید سے پہلے خطبہ دینا سب سے پہلے مروان بن الحکمؓ نے شروع کیا۔

جب کہ ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام سب سے پہلے عمر بن الخطابؓ نے کیا۔ اور ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام سب سے پہلے حضرت عثمان بن عفانؓ نے کیا۔ نیز بعض روایات میں اس سلسلہ میں حضرت معاویہؓ اور بعض میں زیاد کا نام آیا ہے۔ اس طرح بظاہر تعارض ہو جاتا ہے۔ نیز نماز عید سے قبل خطبہ کا جواز معلوم ہوتا ہے (اگر بالفرض یہ کام صرف حضرت مروانؓ ہی سے ثابت ہو تو ایک جائز کام پر طعن و تشنیع کرنا اور بدعت یہ کام مرکب قرار دینا کیا معنی رکھتا ہے؟ از مؤلف کتاب ہدای)

(درس ترمذی جلد ثانی ص 308- تحت باب فی صلوة العیدین قبل الخطبة)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام خطبہ کو نماز سے مقدم کرنے کو اگر بالفرض حضرت مروانؓ کا ”تفرؤ“ بھی قرار دے دیا جائے تو پھر بھی انہیں اس فعل پر ”مطعون“ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ”حجة الله في الارض“ جناب محمد امین صغیرؓ کا زوی صاحب حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے تفرؤات سب صحابہ کے مقابلہ میں اہل سنت والجماعت نے قبول نہیں کیے مثلاً آپ عیدین سے پہلے اذان و اقامت کے بھی قائل تھے، ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کے بھی قائل تھے“ (تجلیات صغیر جلد 2 ص 299)

بیچھے یہ بتایا جا چکا ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ بھی خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرتے تھے۔ اسی طرح نماز عید کے لیے ”اذان اور اقامت“ کے بھی قائل تھے جب کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول یہ تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اذان اور اقامت کے بغیر نماز عید پڑھایا کرتے تھے۔ اور جمہور امت کا اس پر اتفاق ہے کہ نماز عید بغیر اذان اور اقامت کے پڑھی جائے گی لیکن ”اعلان“ کے ذریعے لوگوں کو مطلع کرنا بھی صحیح اور جائز ہے۔

اس کے برعکس حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے ”تفرؤات“ میں سے ایک تفرؤ یہ بھی تھا کہ ”انه اذن و اقام“ — وہ اذان اور اقامت کے ساتھ مکرمہ میں نماز عید پڑھاتے تھے۔ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ ”و اختلف في أول من أحدث الأذان فيها“ کے تحت لکھتے ہیں کہ:

”و روى ابن المنذر عن أبي قلابة قال: أول من أحدثه عبد الله بن الزبير“ (فتح الباری جلد 2 ص 453)

صحیح بخاری کی روایت سے بھی اس چیز کی تصدیق ہوتی ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اذان اور اقامت کے ساتھ نماز عید پڑھاتے تھے۔

امام بخاری نے تو باب کا عنوان ہی یہ قائم کیا ہے کہ:

”باب الممشى الركوب الى العيد بغير اذان والاقامة“

عید کی نماز کے لیے پیادل اور سوار ہو کر جانے اور بغیر اذان و اقامت کے نماز کا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام بیان۔ پھر اس کے تحت یہ حدیث لائے ہیں:

”أَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أُرْسِلَ إِلَى ابْنِ الزَّيْبِرِ فِي أَوَّلِ مَا بُويعَ لَهُ: أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يُؤَذِّنُ بِالصَّلَاةِ يَوْمَ الْفِطْرِ وَآمَّا الْخُطْبَةَ بَعْدَ الصَّلَاةِ۔“
(صحیح بخاری۔ کتاب العیدین۔ رقم الحدیث 959)

حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو جب ان کے لیے (یزید کی وفات کے بعد 64ھ میں) خلافت کی بیعت لی جا رہی تھی کہلا بھیجا کہ عید الفطر کے دن نماز کے لیے اذان نہیں کہی جاتی تھی اور خطبہ نماز کے بعد ہوتا تھا۔ اسی باب میں اس سے اگلی روایت میں عبداللہ بن زبیرؓ اور عبداللہ بن عباسؓ دونوں نے بیان کیا کہ:

”لَمْ يَكُنْ يُؤَذِّنُ يَوْمَ الْفِطْرِ وَلَا يَوْمَ الْاَضْحَى“
نہ تو عید الفطر کے دن اور نہ ہی عید الاضحیٰ کے دن اذان دی جاتی تھی۔
مولانا احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں کہ:

”دوسری اہم بات یہاں یہ ہے کہ حضرت ابن زبیرؓ عید کے لیے اذان اور اقامت کے قائل تھے اور بقول ہمارے حضرت شاہ صاحب (علامہ کاشمیری) کے یہ ان کے تفرقات میں سے تھا اور ان کے تفرقات پر بعض مباحث میں حافظ ابن تیمیہ نے بھی نقد کیا ہے جب کہ ہم لوگ خود حافظ ابن تیمیہ کے تفرقات پر بھی نقد کرتے ہیں اور انوار الباری میں خاص طور سے یہ بات نمایاں ملے گی کہ تفرقات اکابر کی نشاندہی کی گئی ہے اور جمہور سلف و خلف کے طریقے کو اعلیٰ و افضل ثابت کیا گیا ہے۔

یہاں یہ بھی ذکر آیا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے جو حضرت ابن زبیرؓ سے سات سال بڑے تھے 64ھ میں جب ان کے لیے یزید بن معاویہ کی موت پر، بیعت خلافت ہو گئی تو ان کو کہلا بھیجا کہ پہلے عید کے لیے اذان و اقامت نہ تھی اور خطبہ بھی نماز کے بعد ہوتا تھا تا کہ حضرت ابن زبیرؓ اپنے تفرقہ کو ختم کر دیں۔ بعض روایات سے معلوم ہوا کہ وہ پھر بھی اپنے تفرقہ پر ہی قائم رہے۔ (انوار الباری جلد 17-196)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کا الزام علامہ انور شاہ کاشمیری اور ان کے داماد مولانا بجنوری نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے اعمال کو تو ”تفردات“ کا نام دے کر نظر انداز کر دیا ہے جب کہ حضرت مروانؓ کو اس سے بدرجہا کم درجے کے عمل پر بھی طعن و تشنیع اور ملامت کا خوب خوب نشانہ بنایا ہے۔ مذکورہ تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ خطبہ کو نماز عید سے مقدم کرنے کی بقول حضرت تھانویؒ ”بدعت سیئہ“ اکیلے حضرت مروانؓ نے جاری نہیں کی تھی۔ ان سے اگر بالفرض یہ فعل صادر ہوا ہے تو وہ بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے اتباع اور پیروی میں ہی ہوا ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ قتل کرنے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو قتل کرنے کا الزام

مشہور مؤرخ مولانا اکبر شاہ خان نجیب آبادی نے دشمنانِ صحابہ و اہل بیت رضی اللہ عنہم کے زبردست پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ”قتل“ کی نسبت سیدنا مروان بن الحکم رضی اللہ عنہما کی طرف کر دی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”57ھ میں حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ فوت ہو کر جنت البقیع میں مدفون ہوئیں۔۔۔ آپ مروان کی مخالفت کیا کرتی تھیں کیونکہ اس کے اعمال اچھے نہ تھے۔ مروان نے ایک روز دھوکے سے دعوت کے بہانے بلا کر ایک گڑھے میں جس میں نگی تلواریں اور خنجر وغیرہ رکھ دیے تھے، آپ کو گرا دیا۔ آپ بہت ضعیف اور بوڑھی تھیں، زخمی ہوئیں اور ان ہی زخموں کے صدمہ سے فوت ہو گئیں۔“

(تاریخ اسلام۔ جلد دوم۔ ص 34۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)
بعض شیعہ علماء نے قرار دیا ہے کہ مروان نے یہ کاروائی حضرت معاویہؓ کے حکم کی تعمیل میں بحالائی جب کہ بعض حضرات نے اسے خود حضرت معاویہؓ کا فعل قرار دیا ہے۔
ڈاکٹر نور حسین جعفری سیالوی لکھتے ہیں کہ:

”ظالم معاویہ نے جناب ام المؤمنین بی بی عائشہ کو ایک گڑھے میں ڈال کر اوپر سے چونا بھر کر زندہ دگر کر دیا اور جناب رسالت مآبؐ کا کچھ بھی لحاظ نہ کیا اور حضورؐ اور گواہانِ روحانی پہنچائی مگر پھر بھی اہل سنت کا صحابی بنا رہا۔۔۔“ (ثبوت خلافت جلد دوم ص 260)
سید حیدر علی نقوی لکھتے ہیں کہ:

”56ھ میں معاویہ مدینہ آیا اور ایک مکان میں گڑھا کھدوا کر اس کو خوس پوش کر کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام آہنوس کی کرسی پچھوائی اور حضرت عائشہ کو دعوت کے بہانے بلا کر اس پر بیٹھایا۔ حضرت عائشہ بیٹھتے ہی گڑھے میں جا پڑیں۔ معاویہ نے اس گڑھے کو پتھر اور چوڑے سے مضبوط کرا دیا اور مکہ کی طرف روانہ ہو گیا۔“ (تاریخ امیر ص 148)

مشہور شیعہ مجتہد مرزا یوسف لکھنوی نے بھی اپنی کتاب میں ”حبیب السیر“ جلد دوم ص 85۔ مطبوعہ ممبئی کے حوالے سے یہی واقعہ نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (وفات عائشہ ص 112) ترجمان شیعیت غلام حسین نجفی ”تاریخ حبیب السیر“ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ: ”جب معاویہ نے مدینہ میں آکر یزید کی خاطر بیعت لینی چاہی تو حضرت عائشہ نے حجرے سے سر نکالا اور فرمایا: رک جا، رک جا۔ کیا پہلے بزرگوں نے بھی اپنی اولاد کی خاطر بیعت لی ہے؟ معاویہ نے کہا نہیں۔“

عائشہ نے کہا پھر کس کی پیروی کر رہا ہے؟ معاویہ شرم سار ہوا، منبر سے اتر آیا اور حضرت عائشہ کی خاطر ایک گڑھا کھدوایا اور پھر مکہ و حیلہ کیا اور جناب عائشہ کو گڑھے میں پھینک دیا اور بی بی جی مر گئی....

معاویہ اسلام کا ماموں تو بن بیٹھا مگر اس نے مسلمانوں کی ماں کو قتل کر کے اپنے تمام فضائل پر جھرو پھیر لیا۔ جو نواصب ہاتھیں ٹیڑھی کر کے کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ محبوب رسول اللہ تھیں وہ ہمیں بتائیں کہ اس محبوبہ رسول اللہ کی قبر کہاں ہے؟ معاویہ نے دنیا میں عائشہ کی قبر کا نشان ہی مٹا دیا۔“ (خصائل معاویہ ص 248-249)

اہل تشیع نے تو صرف ”گڑھے“ کا ذکر کیا تھا جب کہ مولانا اکبر شاہ خان نجیب آبادی نے اس گڑھے میں سیدنا مروانؓ کے ذریعے لگی تلواریں اور خنجریں بھی رکھوا دیں۔ موصوف نے یہ وضاحت نہیں کی کہ ام المؤمنین سیدہ عائشہؓ زخمی ہونے کے کتنے عرصہ بعد فوت ہوئیں؛ البتہ اہل تشیع کی تصریحات سے واضح ہوتا ہے کہ وہ گرتے ہی وفات پا گئی تھیں اور معاویہ نے اس ”گڑھے“ کو پتھر اور چوڑے سے مضبوط کرا کے قبر کا نشان ہی مٹا دیا۔

سخت تعجب ہے کہ اکبر شاہ خان نجیب آبادی جیسے نقاد مورخ نے حضرت عائشہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام صدیقہؓ کی وفات کے حوالے سے سیدنا مروانؓ پر الزام عائد کرتے ہوئے سراسر ایک لغو، باطل، بے بنیاد اور موضوع داستان کو اپنی کتاب ”تاریخ اسلام“ میں کیوں کر نقل کر دیا؟ پھر تعجب بالائے تعجب یہ کہ اس انتہائی مکروہ و ظالمانہ کارروائی پر ام المؤمنین کے روحانی فرزندوں (صحابہ و تابعینؓ) کی طرف سے کسی قسم کا ”رِجُل“ دیکھنیا سننے اور پڑھنے میں نہ آیا۔ دراصل اس سلسلہ کی جملہ روایات حوزہ ”عالمیہ“ قم کے گٹر کی غفونت پر مشتمل ہیں۔ یہ الزام اس قدر لغو، بے بنیاد اور خلاف واقعہ ہے کہ خود اہل تشیع کے اکابر علماء نے بھی اس کی تردید کی ہے۔

قدیم شیعہ مؤرخ احمد بن ابی یعقوب (م 284ھ) لکھتے ہیں کہ:

”حضرت معاویہ کے دور خلافت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چار ازواج مطہرات نے انتقال کیا.... عائشہ بنت ابی بکر 58ھ میں فوت ہوئیں۔ ان کی نماز جنازہ ابو ہریرہ نے پڑھائی جو ان دنوں مروان کے نائب تھے۔“ (تاریخ یعقوبی جلد دوم ص 328)

موصوف کا یہ کہنا کہ ”دور خلافت معاویہ“ میں چار ازواج مطہرات انتقال کر گئی تھیں، محل نظر ہے۔ جب کہ صحیح بات یہ ہے کہ چھ ازواج مطہرات: 1۔ سیدہ ام حبیبہؓ (م 44ھ)، 2۔ سیدہ حفصہؓ (م 45ھ)، 3۔ سیدہ صفیہؓ (م 50ھ)، 4۔ سیدہ جویریہؓ (م 50ھ)، 5۔ سیدہ میمونہؓ (م 51ھ) اور 6۔ سیدہ عائشہ صدیقہؓ (م 58ھ) نے بالاتفاق حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت میں انتقال فرمایا تھا۔

محمد ہاشم بن محمد علی خراسانی لکھتے ہیں کہ:

”نیز اسی سال میں عائشہ زوجہ رسولؐ کا انتقال ہوا۔ ابو ہریرہ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی اور انہیں جنت البقیع میں دفن کر دیا گیا۔“

(منتخب التواریخ ص 21۔ فصل چہارم۔ امردوم عائشہ و خنزا بکر)

شیخ عبد اللہ مامقانی لکھتے ہیں کہ:

”عدها الشیخ فی رجاله من الصحابیات... وتوفیت سنة ثمان

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام
وخمسين“

(تنقیح المقال جلد سوم ص 81 من فضل النساء عائشة بنت ابی بکر)
ان کے شیخ نے عائشہ بنت ابی بکر کو اپنی رجال کی کتاب میں صحابیات میں شمار کیا ہے۔
ان کا انتقال 58ھ میں ہوا۔

سید العلماء سید علی نقوی رقم طراز ہیں کہ:
”مہات المؤمنین یعنی ازواج رسولؐ کی قبریں اسی بقیع میں تھیں۔ چنانچہ بوقتِ وفات حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ مجھ کو وہیں بقیع میں دفن کرنا جہاں میری اور نبینس (ازواج النبیؐ) دفن ہیں۔“ (قبہ و قبور ص 46)

مذکورہ اکابر شیعہ علماء نے حضرت عائشہ صدیقہؓ کی وفات کے سلسلے میں زیر بحث
داستان کا کوئی ادنیٰ سا بھی اشارہ نہیں کیا بلکہ ان کی طبعی موت، نماز جنازہ اور جنت البقیع میں
مدفن کی صراحت کی ہے۔

مولانا اکبر شاہ خان نجیب آبادی چونکہ سنی ہیں (اگرچہ ایک دور میں غلام احمد قادیانی
کے ساتھ ان کی نظریاتی وابستگی پائی جاتی تھی پھر بعد میں تائب ہو گئے تھے) اس لیے
حضرت عائشہؓ کی وفات کے سلسلے میں اہل سنت والجماعت کا نظریہ نذر قارئین کیا جاتا ہے:
امام بخاری (م 256ھ) روایت کرتے ہیں کہ:

حضرت عمرؓ نے زخمی ہونے کے بعد اپنے بیٹے عبداللہؓ کو حضرت عائشہؓ کے پاس اس
درخواست کے ساتھ بھیجا کہ:

ان سے دریافت کریں کہ میری خواہش ہے کہ میں اپنے دونوں ساتھیوں (نبی اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ) کے ساتھ دفن کیا جاؤں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے
فرمایا: یہ جگہ میں اپنے لیے پسند کرتی تھی لیکن میں آج حضرت عمرؓ کو اپنے اوپر ترجیح دوں گی۔
(صحیح بخاری۔ کتاب الجنائز۔ باب ماجاء فی قبر النبیؐ و ابی بکر و عمر)
اسی باب میں خود حضرت عائشہؓ سے مروی یہ روایت بھی پائی جاتی ہے کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام انہوں نے عبداللہ بن زبیرؓ کو وصیت کی کہ مجھے ان لوگوں (نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ) کے ساتھ دفن نہ کرنا بلکہ دیگر ازواج مطہرات کے ساتھ قبیع میں دفن کرنا۔ اس طرح میں ان سے برتری حاصل نہیں کر سکوں گی۔

ایک دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ:
مجھے دیگر ازواج مطہرات کے ساتھ دفن کرنا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گھر میں دفن نہ کرنا کیونکہ میں یہ بات پسند نہیں کرتی (کہ دوسری ازواج مطہرات کے مقابلے میں) مجھے کوئی برتر مقام دیا جائے۔

(صحیح بخاری۔ کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة۔ معاجاء فی ذکر النبیؐ)
حضرت عائشہؓ کی کسر نفسی کا عالم یہ تھا کہ جب آخری بیماری کے دوران میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ عیادت کے لیے آئے اور آپ کی تعریف بیان کر کے تشریف لے گئے تو بعد میں حضرت عائشہؓ نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ سے فرمایا کہ:
ابن عباسؓ آئے تھے سو انہوں نے میری تعریف کی مگر میری خواہش تو یہ ہے کہ میں گم نام اور بھولی بھری ہوتی۔

(صحیح بخاری۔ کتاب التفسیر۔ سورۃ النور باب وقولہ: "وَلَوْلَا إِدَاةُ سَمْعَتُمْوُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَّكِلَ بِهَذَا سُبْحَنَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ")
"وَوَدِدْتُ أَنِّي كُنْتُ نَعِيًّا مُنْسِيًّا" کے جملہ سے حضرت عائشہؓ کے خوف الہی، کسر نفسی اور تقویٰ کے مقام بلند کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

علامہ محمد بن سعد نے بھی "کسر نفسی" پر مبنی چند اقوال نقل کیے ہیں کہ:
"جب حضرت عائشہؓ کی وفات کا وقت قریب آیا تو فرمانے لگیں: کاش میں پیدا ہی نہ ہوئی ہوتی، کاش میں ایک درخت ہوتی کہ اللہ تعالیٰ کی پاکی میں رطب اللسان رہتی اور پوری طرح اپنی ذمہ داری سے سبکدوش ہو جاتی، کاش مٹی کا ایک ڈھیلا ہوتی، کاش مجھے اللہ تعالیٰ پیدا نہ فرماتے...."

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام ابن عباسؓ تعریف چھوڑ دو۔ اس کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، میری تو یہ تمنا ہے کہ میں بھولی بسری ہوتی۔“

(طبقات ابن سعد اردو۔ ص 100-102 جلد 8۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)
 سخت افسوس ہے کہ بعض علمائے اہل سنت نے حضرت عائشہ صدیقہؓ کی جنت البقیع میں دفن ہونے کی وصیت اور ”کسر نفسی“ پر مبنی مذکورہ کلمات کو ”گناہ اور بدعت“ پر محمول کر کے دشمنان صحابہ اہل بیتؓ کے باطل نظریہ کو تقویت پہنچادی۔
 علامہ سید سلیمان ندوی لکھتے ہیں کہ:

”بخاری میں ہے کہ وفات کے وقت انہوں نے وصیت کی کہ مجھے روضہ نبوی میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دفن نہ کرنا، بقیع میں اور ازواج کے ساتھ دفن کرنا۔ میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک جرم کیا ہے۔
 ابن سعد میں ہے کہ وہ جب یہ آیت پڑھتی تھیں ”وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ“ تو اس قدر روتی تھیں کہ روتے روتے آنچل تر ہو جاتا تھا۔“ (سیرت عائشہ ص 143۔ مطبوعہ مکتوبہ رحمانیہ لاہور)

”یہ ”جرم“ کیا تھا؟ علامہ ندوی نے اس کے لیے صحیح بخاری کتاب الجنائز، کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة اور ابن سعد جزء نساء کا حوالہ دیا ہے لیکن راقم الحروف محولہ بالا مقامات میں ”مذکور جرم“ تلاش کرنے میں ناکام رہا۔ البتہ طبقات ابن سعد میں ”ذکر عائشہؓ“ کے بالکل آخر میں یہ روایت موجود ہے کہ:

”سننے والے نے حضرت عائشہؓ سے سن کر بیان کیا کہ جب آیت ”وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ“ (اپنے اپنے گھروں میں چٹٹی رہو) پڑھتیں تو اس قدر روتیں کہ آپ کا وہ پٹہ آنسوؤں سے شرابور ہو جاتا۔“ (طبقات ابن سعد اردو۔ جلد 8۔ ص 109)

علامہ سید سلیمان ندوی کی اس ”جرم“ سے مراد سیدہ عائشہ صدیقہؓ کا جنگ جمل میں شرکت کے لیے خروج ہے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب نے ”جرم“ کے بجائے ”بدعت“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

”پھر جنگ جمل اور اس کے سفر پر حضرت عائشہؓ کی ندامت کا عالم یہ تھا کہ جب تلاوت قرآن کریم کے دوران وہ سورہ اتراب کی اس آیت پر پہنچتیں جس میں اللہ تعالیٰ نے خواتین کو یہ حکم دیا ہے کہ ”وَقَرْنَ فِی بُیُوتِكُنَّ“ تو اس قدر روتی تھیں کہ آپ کی اوڑھنی آنسوؤں سے تر ہو جاتی تھی۔ اور ندامت کی انتہا یہ ہے کہ شروع میں آپ کی خواہش یہ تھی کہ آپ کو خود آپ کے گھر میں سرکارِ دو عالم کے ساتھ دفن کیا جائے لیکن جنگ جمل کے بعد آپ نے یہ ارادہ ترک کر دیا۔

(جب کہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ نے ذی الحجہ 23ھ میں حضرت عمرؓ کو یہاں دفن ہونے کی اجازت دے کر اپنا ارادہ ترک کر دیا تھا اور جنگ جمل تو اس ایثار کے 13 سال بعد 36ھ میں ہوئی تھی)

قیس بن ابی حازم مروی ہیں کہ:

حضرت عائشہؓ دل میں یہ سوچتی تھیں کہ انہیں ان کے گھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ دفن کیا جائے لیکن بعد میں انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک بدعت کا ارتکاب کیا ہے۔ اب مجھے آپ کی دوسری ازواجِ مطہرات کے ساتھ دفن کرنا چنانچہ انہیں بقیع میں دفن کیا گیا۔

حافظ ذہبی ان کے اس قول کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”بدعت سے مراد حضرت عائشہؓ کی مراد جنگ جمل میں ان کا جانا تھا اس لیے کہ وہ اپنے اس عمل پر کلی طور پر نادم تھیں اور اس سے توبہ کر چکی تھیں۔ باوجودیکہ ان کا یہ اقدام اجتہاد پر مبنی تھا اور ان کا مقصد نیک تھا۔“

(عورت کی سربراہی کی شرعی حیثیت ص 43-42۔ مطبوعہ دارۃ المعارف کراچی)

سخت تعجب ہے کہ مفتی اعظم صاحب یہاں روایت تو نقل کر رہے ہیں ”مستدرک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام حاکمؒ سے لیکن اس مقام پر وہ امام ذہبیؒ کی ”تلخیص مستدرک“ سے مطمئن نہ ہوئے تو موصوف نے امام ذہبیؒ کی ایک دوسری تصنیف ”سیر اعلام النبلاء“ (جلد 2 ص 193) کا سہارا لے لیا جس سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کو ”بدعت“ کا مرتکب قرار دینے میں انہیں ”مہولت“ میسر آگئی۔

مفتی اعظم صاحب کی متدل مذکورہ روایت کی ”روایتی و درایتی“ حیثیت معلوم کرنے کے لیے راقم الحروف کی کتاب ”حدیث کلاب حوالب کا تاریخی، تحقیقی اور علمی محاکمہ“ از ص 575 تا 593 کی طرف مراجعت فرمائیں۔

تعب بالائے تعب یہ کہ علامہ سید سلیمان ندویؒ اور مفتی اعظم پاکستان نے صحیح بخاری کی روایات (جو ہر لحاظ اور ہر اعتبار سے ”مستدرک حاکم“ کی نری غریب، فرد مطلق اور مرسل روایت کے مقابلے میں نہ صرف ”اصح، ارجح و اقویٰ“ ہیں بلکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اعلیٰ و ارفع شان کے مطابق بھی ہیں) کو نظر انداز کر کے اس روایت کو ترجیح دے دی جس سے ام المؤمنینؓ کی توہین و تنقیص اور ان کے جائز، صحیح اور مشروع اقدام کی تغلیط ثابت ہوتی ہے۔ حضرت ندویؒ اور مفتی اعظم پاکستان نے حضرت عائشہؓ کے جس ”اقدام“ کو ”جہرم“ اور ”بدعت“ سے تعبیر کیا ہے اس سے حوصلہ پا کر تر جہان شیعیت غلام حسین نجفی نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ:

”بوقت موت جنگ جمل کا عائشہ کے گلے میں پھنس جانا بی بی جی کی غلطی پر ہونے کی ٹھوس دلیل ہے۔ بوقت موت جناب عائشہؓ بہت گھبرائیں اور بے چین و بے قرار ہوئیں، پوچھا گیا: اماں جی کیا بات ہے؟

بی بی جی فرمائے لگیں: میرے حلق میں جنگ جمل کا دن ایک اور پھنس گیا ہے۔ جنگ جمل کا وقت موت بی بی کے گلے میں پھنس جانا اس بات کی ٹھوس دلیل ہے کہ یہ جنگ جناب عائشہؓ کی ایسی غلطی ہے جس کی معافی انہیں خدائے رحیم نے وقت موت تک نہیں دی۔“ (بغاوت بنو امیہ ص 433)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام غلام حسین نجفی کے نزدیک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جنگ جمل میں شرکت کرنے کی معافی موت کے وقت تک نہیں ملی لیکن ہمارے نامور علمائے کرام تو چودہ صدیاں گزرنے کے باوجود اس معظّمہ رضی اللہ عنہا کو اس ”جرم و بدعت“ کی معافی نہیں دے رہے۔

ستمبالائے ستم یہ کہ مفتی اعظم پاکستان حضرت عائشہؓ کے اس جائز، صحیح اور مشروع اقدام کو ”بدعت“ تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ ”اجتہاد“ کا نام بھی دے رہے ہیں۔ یہ اقدام اگر ”بدعت“ ہے تو یقیناً اجتہاد نہیں ہو سکتا اور اگر ”اجتہاد“ ہے تو یقیناً ”بدعت“ کے زمرے میں نہیں آ سکتا۔ حضرت مفتی صاحب نے ”اجتماع ضدین“ کی صورت پیش کی ہے جو ایک امر محال ہے۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ صحابہ کرامؓ پر ”بدعت شرعیہ“ کا اطلاق ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ اس بدعت کی حد صحابہ کرامؓ کے بعد شروع ہوتی ہے اس لیے وہ خود ”بدعت شرعیہ“ کا موضوع نہیں بن سکتے۔ البتہ ان پر ”بدعت لغوی مجہود“ کا اطلاق ہو سکتا ہے لیکن مفتی صاحب نے جس سیاق و سباق میں ایک شیعہ مصنف امام حاکم کی ”المستدرک“ سے ”حدیث بدعت“ نقل کی ہے اس پر تو العیاذ باللہ صرف ”بدعت لغوی مجہود، سیئہ و مذمومہ“ کا ہی اطلاق ہو سکتا ہے کیونکہ انہوں نے بسلسلہ ”تعلیظ اقدام عائشہؓ“ اسے بطور دلیل وثبوت پیش کیا ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اس عظیم اقدام کو ”جرم یا بدعت“ قرار دینا ہرگز صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ اقدام خالصتاً اجتہادی تھا اور جس مقصد عظیم کے لیے یہ اقدام اٹھایا گیا تھا وہ یقیناً دینی اور شرعی تھا۔ حضرت عائشہؓ کے سامنے ”بیعت رضوان“ کا منشاء اور ”آیت رضوان“ کی روح موجود تھی لہذا آپ سے یہ بے پروائی اور بے اعتنائی دیکھی نہ گئی اور خون عثمانؓ کے قصاص (جو نص صریح کے مطابق بھی فرض تھا) کے لیے اٹھ کھڑی ہوئیں۔ یہ وہ فرض کفایہ تھا کہ اگر آپ اسے ادا نہ فرمائیں تو پوری امت گناہ گار قرار پاتی۔

سخت حیرت ہے کہ مفتی اعظم صاحب اور ان کے تصدیق کنندگان علمائے کرام اور مفتیان عظام نے پوری امت کی طرف سے فرض کفایہ ادا کرنے والی خود ام المؤمنین کو ہی ”جرم و بدعت“ کا مرتکب قرار دے ڈالا۔ فیہ اسفا!

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ کو قتل کرنے کا الزام یہ ملحوظ رہے کہ حسب ذیل علمائے کرام نے مفتی اعظم کے زیر بحث فتویٰ کی توثیق، تائید و تصدیق فرمائی ہے:

- 1- حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب
- 2- حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب
- 3- حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب
- 4- حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب
- 5- حضرت مولانا اطہر نعیمی صاحب

ملاحظہ ہو: ”عمورت کی سربراہی کی شرعی حیثیت“ ص 151 تحت ”تصدیق کنندگان“ مطبوعہ ادارۃ المعارف کراچی

مذکورہ توضیح سے یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ حضرت عائشہؓ نے جنگ جمل میں شرکت فرما کر ہرگز کسی جرم یا بدعت کا ارتکاب نہیں کیا تھا۔ انہوں نے روضہ رسولؐ میں عدم تدفین اور جنت البقیع میں دفن کرنے کی جو وصیت کی تھی وہ دیگر ازواج مطہراتؓ کے ساتھ مساوات، برابری اور عدم برتری کے جذبہ کے تحت محض ”کسر نفسی“ کی وجہ سے کی تھی۔ صحیح بخاری کی روایت میں حضرت عائشہؓ کے الفاظ ”لَا تُرْکِبْنِیْ بِہِ اَبَدًا“ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان سے کوئی ”عبرم“ سرزو ہو گیا تھا جس کی بناء پر وہ روضہ رسولؐ میں دفن ہونے سے شرماتی تھیں بلکہ اس کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ آں معظمہؓ دیگر ازواج مطہراتؓ کے ساتھ دفن ہونے کی خواہش رکھتی تھیں اور ان کے مقابلے میں اپنی تعریف اور برتری پسند نہیں کرتی تھیں جو روضہ رسولؐ میں دفن ہونے کی صورت میں انہیں حاصل ہوتی۔

حضرت عائشہؓ کی وفات راجح قول کے مطابق 17- رمضان المبارک 58ھ میں ہوئی۔ حسب وصیت رات کو ہی جنازہ اٹھالیا گیا۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے نماز جنازہ پڑھائی۔ قاسم بن محمد بن ابی بکرؓ، عبداللہ بن عبدالرحمن بن ابی بکرؓ، عروہ بن زبیرؓ اور عبداللہ بن زبیرؓ بھتیجوں اور بھانجوں نے قبر میں اتارا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر سیدہ عائشہ صدیقہؓ قتل کرنے کا الزام حضرت عائشہ صدیقہؓ کے آخری لمحات (علامت، عیادت اور تدفین سے متعلق وصیت) کتب حدیث، طبقات، سیرت اور تاریخ میں موجود محفوظ ہیں مگر سخت حیرت ہے کہ ان حقائق کے باوجود شہنشاہ صحابہ اہل بیتؓ بڑی ڈھٹائی اور بے حیائی سے حضرت مروانؓ یا حضرت معاویہؓ پر ان کے قتل کا الزام عائد کر کے ان کی طبعی موت کا انکار اور جنت البقیع میں ان کی عدم تدفین کا پرچار کر رہے ہیں۔

اگر کنواں کھدوا کر، اس میں نگئی تلواریں اور خنجر رکھ کر، اسے خس و خاشاک سے ڈھانپ کر، اس پر آہنوں کی کڑی بچھانے جیسی سازش کے ذریعے حضرت مروانؓ حضرت عائشہؓ قتل کرتے تو اس مقدس ماں کے لاکھوں روحانی فرزند بالخصوص ان کے افراد خاندان سمیت بھانجے اور سب سے بڑھ کر حضرت مروانؓ کے سیاسی حریف حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کیوں کر خاموش رہ سکتے تھے؟

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ 58ھ میں مدینہ منورہ کے گورنر حضرت سعید بن العاصؓ تھے۔ حضرت مروانؓ کو دوبار خلافت سے اس منصب سے تو پہلے ہی معزول کر دیا گیا تھا۔ اس کی تفصیل پیچھے کتاب کے حصہ اول میں زیر عنوان ”سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بحیثیت گورنر گزر چکی ہے۔“

اس تفصیل سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ اہل سنت اور اہل تشیع کے اکابر علماء کے متفقہ قول کے مطابق حضرت عائشہ صدیقہؓ کی وفات بیماری اور طبعی طور ہوئی؛ لہذا حضرت مروانؓ یا حضرت معاویہؓ پر قتل عائشہؓ کا الزام سراسر بے بنیاد، باطل، لغو اور خلاف واقع ہے۔

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

مولانا مودودی صاحب کے ترجمان اور وفاقی شرعی عدالت کے سابق جج ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”مروان حرہ کے روزِ مسرف بن عقبہ کے ساتھ تھا اور اسے اہل مدینہ کے قتال پر ابھارتا رہا۔ واضح رہے کہ ابن عقبہ یزید کا سپہ سالار تھا جس نے مدینہ منورہ میں ایسی غارت گری کی جس کے بیان سے زبانِ قلم عاجز ہے۔ اس شخص کا نام مسلم بن عقبہ تھا لیکن مؤرخین نے اس کے حد سے گزرے ہوئے ظلم و ستم کی بناء پر اس کا نام مسرف بن عقبہ رکھ چھوڑا ہے اور مروان اس کے مظالم میں براہِ کاسر شریک و شہیم ہے۔ بلکہ فتنہ حرہ کا بانی مہابی اور سرغنہ ہے۔ اس کے باوجود کچھ لوگ ہیں جو اسے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں! ملاحظہ فرمائیے کیا کہیے؟؟؟

(خلافت و ملوکیت پر اعتراضات کا تجزیہ۔ ص 492، مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لمیٹڈ لاہور)
علامہ محمد انور شاہ کا شمیریؒ کے داماد مولانا سید احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں کہ:

”واقعہ حرہ 63ھ میں بھی اگرچہ مروان امیر مدینہ نہیں تھا مگر اس نے اور اس کے بیٹے عبدالملک نے لشکرِ شام کو بنی حارثہ کے راستے سے مدینہ طیبہ میں داخل کر دیا تھا۔ اس وقت یزید کی طرف سے عثمان بن محمد بن ابی سفیان کو رزمندہ مدینہ تھا اور اس کی غلط کاریوں کے سبب سے مدینہ طیبہ کے لوگ یزید سے بیزار ہو گئے تھے۔ عثمان نے یزید کو خبر دی تو اس نے مسلم بن عقبہ کی سرکردگی میں ایک بہت بڑا لشکرِ جرأ مدینہ طیبہ پر چڑھائی کے لیے روانہ کیا اور اہل مدینہ نے حضور علیہ السلام کے زمانے کی خندق کو کھود کر پھر سے کارآمد کر لیا اور ہر طرف سے مدینہ کو محفوظ کر لیا تھا۔

مسلم بن عقبہ کا لشکر مدینہ سے باہر آ کر رک گیا اور کوئی صورتِ حملے کی نہ دیکھی تو مروان

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام اور اس کے بیٹے سے مدد چاہی اور ان دونوں نے خفیہ راستہ بتا کر مدینہ پر حملہ کرا دیا اور پھر لشکر یزید نے تین دن تک مدینہ طیبہ میں لوٹ مار اور قتل عام کا بازار گرم کیا۔ اور ایسے ایسے مظالم کیے جن کو لکھنے سے ہمارا قلم عاجز ہے۔ (انوار الباری - اردو شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 193)

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے اگرچہ واقعہ حرہ میں حضرت مروانؓ کے کسی کردار کا ذکر نہیں کیا لیکن مظالم کی کچھ تفصیل دی ہے جن سے حضرت بجنوری اور ملک غلام علی صاحب کی ”شرعی شہادت“ سے ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت مروانؓ ان تمام مظالم میں برابر کے شریک و سہم تھے۔ چنانچہ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ: اس کے بعد دوسرا سخت المناک واقعہ جنگ حرہ کا تھا جو 63ھ کے آخر اور خود یزید کی زندگی کے آخری ایام میں پیش آیا۔ اس واقعہ کی مختصر رواد یہ ہے کہ:

اہل مدینہ نے یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دے کر اس کے خلاف بغاوت کر دی۔ اس کے عامل (کورز) کو شہر سے نکال دیا اور عبداللہ بن حنظلہ کو اپنا سربراہ بنالیا۔ یزید کو یہ اطلاع پہنچی تو اس نے مسلم بن عقبہ المزنی کو (جسے سلف صالحین مسرف بن عقبہ کہتے ہیں) بارہ ہزار فوج دے کر مدینہ پر چڑھائی کے لیے بھیج دیا اور اسے حکم دیا کہ تین دن تک اہل شہر کو اطاعت قبول کرنے کی دعوت دیتے رہنا پھر اگر وہ نہ مانیں تو ان سے جنگ کرنا اور جب فتح پالو تو تین دن تک کے لیے مدینہ کو فوج پر مباح کر دینا۔ اس ہدایت پر فوج گئی، جنگ ہوئی، مدینہ فتح ہوا اور اس کے بعد یزید کے حکم کے مطابق تین دن کے لیے فوج کو اجازت دے دی گئی کہ شہر میں جو کچھ چاہے کر لے۔

ان تین دنوں میں شہر کے اندر ہر طرف لوٹ مار کی گئی، شہر کے باشندوں کا قتل عام کیا گیا جن میں امام زہری کی روایت کے مطابق سات سو معززین اور دس ہزار کے قریب عوام (جو شاید معززین میں شامل نہیں تھے۔ از مؤلف کتاب ہذا) مارے گئے۔

اور غضب یہ کہ وحشی فوجیوں نے گھروں میں گھس گھس کر بے دریغ عورتوں کی عصمت

دہری کی۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

حافظ ابن کثیر کہتے ہیں ”حتیٰ قبلُ اَنَّهُ حَبَلَتْ الْفِ امْرَاةٌ فِیْ تِلْكَ الْاِیَّامِ مِنْ غَیْرِ رِزْوَجٍ“ کہا جاتا ہے ان دنوں میں ایک ہزار عورتیں زنا سے حاملہ ہوئیں۔ (اور جن عورتوں کے حمل قرار نہ پاسکے وہ اس تعداد کے علاوہ ہیں۔ از مؤلف کتاب ہذا)
(خلافت و ملوکیت۔ ص 181 تا 182 مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لاہور)

علامہ عبدالرشید نعمانی بھی اس شعبہ میں مختص ہیں اس لیے انہوں نے بھی مظالم حرہ کی تفصیلات جاری کرنے کے بعد آخر میں ”متاثرہ“ خواتین کی تعداد کا ذکر کیے بغیر اجمالاً یہ لکھ دیا ہے کہ مندرجات عصمت کی جو عصمت دری ہوئی ہے اس کو بیان کرتے ہوئے قلم بھی شرماتا ہے۔“ (حادثہ کربلا کا پس منظر ص 317۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

مندرجات عصمت کی عصمت دری کا ذکر کرتے ہوئے تو موصوف کا قلم نہیں شرمایا البتہ تعداد اور دیگر تفصیلات دینے سے ان کا قلم ضرور شرمایا گیا ہے کہ کہیں قارئین اس ”اجمال“ کو ہی نہ مسترد کر دیں۔

حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوریؒ اپنی شہرہ آفاق تصنیف ”معارف السنن شرح ترمذی“ میں رقم طراز ہیں:

”عمرو بن سعید کان والیا علی الملینة من جهة یزید بن معاویة و کان یجهز لقتال عبد الله بن الزبیر معاونة لیزید و عمرو بن سعید لهذا هو ابن العاص بن امیة القرشی الاموی يعرف بالاشدق و ملقب بلطیم الشیطان یکنی أبا امیة....“

فکان یزید یا امر ولاته علی الملینة أیجهزوا لقتاله الجیش إنی أن اذی ذلك وامثاله لخلع اهل الملینة ببیعة یزید فانتج ذلك وقعة الحرّة بالملینة فقتل فیها مشون من الصحابة و ابنائهم و اقتض فیها الف عنراء علی ما یقال و وقع شرّ عظیم و فساد کبیر علی ما یحدثناه التاریخ فانّا لله وانا الیه راجعون و ذلك سنة ثلاث و ستین من الهجرة النبویة علی صاحبها الصلوات و التحیة...”

عمرو بن سعید، مدینہ پر یزید بن معاویہ کی طرف سے والی بنایا گیا تھا اس نے یزید بن

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام معاویہ کے حکم سے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے ساتھ قتال کی تیاری کی۔ یہ عمرو بن سعید بن العاص ابن امیہ قرشی اموی ہے اور اس کو اشدق کے نام سے جانا گیا ہے اس کا لقب لطیم الہیطان ہے اور ابوامیہ اس کی کنیت ہے۔ لہذا یزید نے اپنے مدینہ کے ولایت کو حکم دیا کہ وہ ان (عبداللہ بن زبیر اور ان کے حامیوں) سے قتال کرنے کے لیے لشکروں کو تیار کریں (اور قتال پیش آیا) یہاں تک کہ ان کا ردائیوں کا نتیجہ (یہ) نکلا کہ اہل مدینہ نے یزید کی بیعت کفوڑ والا جس کے صلے میں حرہ کا واقعہ پیش آیا اور اس میں کئی صحابہ مع اپنی اولاد کے شہید ہو گئے (اسی میں شرکائے حدیبیہ سب ختم ہوئے) اور ایک ہزار دوشیزہ لڑکیوں کی عصمت دری کی گئی جیسا کہ کہا گیا ہے اور بہت بڑا فساد و فتنہ واقع ہوا جیسا کہ تاریخ کے بیان سے ظاہر ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اور یہ واقعہ 63ھ میں پیش آیا تھا....

(معارف السنن - جلد 6 ص 7-8 - تحت ما جاء فی حرمة مکة)

حضرت بنوری نے ”معارف السنن“ میں سراسر ”تہمت و بہتان“ پر مبنی مرقومہ بالا واقعہ پوری ”تحقیق“ کے بعد بالکل صحیح سمجھ کر نقل فرمایا ہے۔ چنانچہ موصوف ”معارف السنن“ میں اپنی ”تحقیق“، محنت اور تلاش و جستجو کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”میں نے اپنی قوت و طاقت، تخریج اور ماخذ کے مطلع ہونے پر پوری طرح صرف کی، ورق گردانی متوقع اور غیر متوقع مقامات سے مسئلہ نکالنے میں کبھی کوتاہی نہیں کی۔ کبھی میں ایک مسئلہ کی تلاش میں گھڑیاں ہی نہیں بلکہ کئی کئی راتیں اور دن گزارتا اور اس کے لیے ایک کتاب کی کئی مجلدات پڑھتا (یعنی مطالعہ کرتا) جب مجھے اپنی متاعِ گم شدہ مل جاتی تو میری خوشی کا کوئی ٹھکانہ نہیں رہتا۔

لہذا میں کتاب سیبویہ، رضی، شرح کافیہ، دلائل الاعجاز، اسرار البیان، عروس الافراح، کشف الاسرار، دیکھنے پر مجبور تھا جس طرح شروح حدیث کی اہم کتابیں ”فتح الباری، عمدۃ القاری اور مذاہب فقہ میں شرح مہذب، مغنی لابن قدامہ اور رجال میں کتب رجال دیکھنے پر مجبور تھا...

معارف السنن کی تصنیف کے سلسلے میں مجھے مختلف کتابوں کے تقریباً دو لاکھ صفحات

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام پڑھنے اور مطالعہ کرنے کا موقع ملا....

ڈابھیل کے قیام میں ایسا بھی ہوا کہ ایک ایک بات کی تحقیق کے لیے میں نے پانچ پانچ سو، ہزار ہزار، دو دو ہزار صفحات کا مطالعہ کیا....

میں جب ہدایہ پڑھتا تھا تو فتح القدر، البحر الرائق اور بدائع الصنائع ان تینوں کتابوں کا دو سبق کے قریب مطالعہ کیا کرتا تھا اور میرا مطالعہ ہمیشہ استاد کے سبق سے آگے رہتا تھا۔ پھر مشکوٰۃ کے سال بدایۃ المجتہد اور حجة اللہ البالغۃ کا مطالعہ کرتا تھا اور ڈابھیل میں حضرت شاہ صاحبؒ کی خدمت نصیب ہوئی اور حضرت شاہ صاحب کے پاس مذاہب اربعہ کی کتابیں تھیں۔ چنانچہ میں ’کتاب الاہم‘، فقہ شافعی، المغنی، فقہ حنبلی اور المجموع شرح مہذب وغیرہ کا مطالعہ کرتا تھا۔ اس سے مجھے شوق پیدا ہوا اور میں نے مذاہب اربعہ کی اکثر کتب متداولہ کا مطالعہ کیا۔ الحمد للہ ثم الحمد للہ۔ یہ تمہارے (یعنی طلبائے دورہ حدیث) اندر مطالعہ کا شوق پیدا کرنے کے لیے سنار ہا ہوں۔“

(ارشادات کا برص 22۔ ملفوظ نمبر 27۔ بحوالہ ”کامیاب طالب علم“، ص نمبر 140، 141 مؤلفہ روح اللہ نقشبندی صاحب)

صدر وفاق المدارس العربیہ مولانا سلیم اللہ خان صاحب فرماتے ہیں کہ: یہاں روایت میں جس واقعہ کی طرف اشارہ کیا جا رہا ہے اس کا تعلق 63ھ سے ہے جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا انتقال ہوا اور یزید بن معاویہ کے لیے بیعت لی جانے لگی تو مدینے والوں کا ایک وفد یزید کی ملاقات کے لیے گیا، انہوں نے بعض نامناسب باتیں یزید میں دیکھیں اور مدینے واپس آ کر انہوں نے یزید کی اطاعت سے انکار کر دیا اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے ہاتھ پر اہل مدینہ نے بیعت کر لی۔ اس بات کی اطلاع جب یزید کو ملی تو اس نے ایک لشکر مسلم بن عقبہ کی سربراہی میں مدینے کی طرف روانہ کر دیا۔ مسلم کو حد سے زیادہ ظلم ڈھانے کی وجہ سے لوگ مُسَرِّف بن عقبہ کے نام سے یاد کیا کرتے تھے۔ اس نے حرہ اقم میں پڑاؤ ڈالا جو مدینے کے مشرقی جانب واقع ہے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا التزام

ادھر سے حضرت عبداللہ بن حنظلہؓ میدان میں آئے، لیکن ریاست و حکومت کے سامنے ان کی پیش نہ گئی اور وہ اپنے سات بیٹوں کے ہمراہ شہید ہوئے۔

مسلم بن عقبہ کے لشکریوں نے خوب قتل و غارت کا بازو گرم کیا اور بہت اودھم مچائی۔ تقریباً سترہ سوانصاری، تیرہ سو قرشی اور عام لوگوں میں بچوں اور عورتوں کے سوا دس ہزار افراد کو تہ تیغ کر دیا گیا۔ مدینے کی اینٹ سے اینٹ بجا کر رکھ دی گئی، مال و اسباب لوٹا گیا۔ پاکباز آزاد عورتوں کی عصمت دری کی گئی، آٹھ سو عورتوں کو اس زیادتی سے حمل بٹھرا، ان بچوں کو جو اس حمل سے پیدا ہوئے تھے اولاد الحرة سے پکارا جاتا تھا۔“

(کشف الباری۔ کتاب الجہاد و السیر جلد دوم ص 106-107۔ تحت عنوان ”واقعہ حرہ کی تفصیلات“)

امام جلال الدین سیوطی (م 911ھ) فرماتے ہیں کہ:

”و فی سنة ثلاث و ستین بلغه أن أهل المدينة خرجوا عليه و خلعه و فأرسل عليهم جيشاً كثيفاً و أمرهم بقتالهم ثم المسير إلى مكة لقتال ابن الزبير فجاءوا و كانت وقعت الحرة على باب طيبة و ما أدراك ما وقعت الحرة؟ ذكرها الحسن مرة فقال: والله ما كاد ينجوا منهم أحد قتل فيها خلق من الصحابة رضي الله عنهم و من غيرهم و نهبت المدينة و اقتضت فيه ألف عناء فانا لله و انا اليه راجعون۔“

”63ھ میں یزید کو خبر ملی کہ اہل مدینہ اس پر خروج کی تیاری کر رہے ہیں اور انہوں نے اس کی بیعت توڑ دی ہے۔ یہ سن کر اس نے ایک بڑا بھاری لشکر اہل مدینہ کی طرف روانہ کیا اور ان سے جنگ کا حکم دیا پھر اس سے فارغ ہونے کے بعد اسی لشکر کو مکہ میں ابن زبیرؓ کے ساتھ لڑنے کا حکم دیا۔ پھر وہ لشکر آگیا اور واقعہ حرہ باب طیبہ پر واقع ہوا۔ واقعہ حرہ جانتے ہو کیا ہے؟ اس کی کیفیت حسن مرثیہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ جب مدینہ پر لشکر کشی ہوئی تو مدینہ کا کوئی شخص ایسا نہیں تھا جو اس لشکر سے پناہ میں رہا ہو۔ ہزار ہا صحابہ اور ان کے علاوہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام دوسرے لوگ ان لشکریوں کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ مدینہ شریف کو خوب خوب لوٹا گیا اور ایک ہزار بارہ لڑکیوں کی بکارت زائل کی گئی (ان کے ساتھ مدینۃ النبیؐ میں زنا بالجبر کیا گیا) قاتنا للہ و انا الیہ راجعون۔“

(تاریخ الخلفاء للسيوطی تحت باب یزید بن معاویہ بن ابی سفیانؓ 60-64ھ جلد 1-ص 182)

یہ ملحوظ رہے کہ بین القوسین عبارت ”تاریخ الخلفاء“ کے مترجم ادیب شہیر شمس بریلوی کے قلم سے ہے۔ ملاحظہ ہو: (تاریخ الخلفاء اردو ص 306) دارالعلوم دیوبند کے مہتمم حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب خواتین کی ”عصمت دری“ کا اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

”پھر 63ھ میں فتنہ حرہ کا ظہور ہوا جس میں مدینہ کو مباح کر کے صحابہ، انباء صحابہ اور اہل مدینہ تباہ کیے گئے، ان کی جانیں، آبدنیں تلف کی گئیں اور جو نہ ہونا تھا وہ ہوا۔“

(شہید کربلا اور یزید ص 163۔ مطبوعہ دارہ اسلامیات انارکلی لاہور) واقعہ حرہ کا زیر نظر کتاب ”سیدنا مروان رضی اللہ عنہ — شخصیت اور کردار“ کے ساتھ براہ راست کوئی تعلق نہیں بنتا کیونکہ امیر یزید کے عہد خلافت میں حضرت مروانؓ کسی منصب پر فائز نہیں تھے لیکن چونکہ ملک غلام علی صاحب اور مولانا سید احمد رضا بجنوری نے انہیں ”مظالم حرہ“ میں براہد کا شریک و سہم قرار دے دیا ہے اس لیے اس الزام کا بھی یہاں جائزہ لینا پڑا۔ سید احمد رضا بجنوری حضرت مروانؓ اور ان کے بیٹے عبدالملک کو واقعہ حرہ میں ملوث قرار دینے کے بعد ”مظالم“ کی تفصیل بتانے سے یہ لکھ کر دست بردار ہو گئے کہ:

”مروان اور اس کے بیٹے... نے ایک خفیہ راستہ بتا کر مدینہ پر حملہ کرا دیا اور پھر لشکر یزید نے تین دن تک مدینہ طیبہ میں لوٹ مار اور قتل عام کا بازار گرم کیا اور ایسے ایسے مظالم کئے جن کو لکھنے سے ہمارا قلم عاجز ہے۔“ (انوار الباری جلد 17 ص 193)

موصوف نے تین دن تک لوٹ مار اور قتل عام کا تو ذکر کر دیا لیکن ان کے علاوہ وہ کون

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام سے ”مظالم“ تھے جن کو لکھنے سے ان کا قلم ”عاجز“ آگیا تھا۔

اگر صرف جناب سیوطی اور سید مودودی صاحب ہی اس کی تفصیل بیان کر دیتے تو جماعت اسلامی کے علاوہ دیگر دینی حلقے اس سے زیادہ متاثر نہ ہوتے لیکن جب محدث وقت مولانا سید یوسف بنوری اور دفاق المدارس کے موجودہ سربراہ اور شارح بخاری مولانا سلیم اللہ خان صاحب بھی جناب مودودی صاحب کے موقف کی تائید و تصدیق کر بیٹھیں تو پھر ”ام کاہر پرست“ دیوبندی حلقے کے لیے ”حرف انکار“ کی سرے سے کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ مگر راقم الحروف مؤخر الذکر دونوں بزرگوں کی علمیست، دینی خدمات اور وثاقت کا اعتراف کرنے کے ساتھ ساتھ اس حقیقت کا اظہار کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ دونوں بزرگ ”حق اور انصاف“ کا خون کرتے ہوئے اس معاملے میں کلی طور پر سہائی پر پیگنڈے سے بری طرح متاثر ہو گئے تھے۔ جس کا ”ثبوت“ وہ ”معارف السنن“ اور ”کشف الباری“ میں دینی طبقہ کے لیے چھوڑ گئے۔

حضرت بنوری صاحبؒ نے مظالم کی تفصیل بیان کرتے ہوئے آخر میں جو ”کلمہ استرجاع“ یعنی ”اَنَا لِلّٰهِ وَ اَنَا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ“ لکھا تو انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اس کلمہ کا صحیح محل خود جناب سیوطی، سید مودودی، مولانا سید بجنوری، مولانا سید یوسف بنوری اور جناب مولانا سلیم اللہ خان کے زیر تبصرہ ”مقتباسات“ میں حسب ذیل جملہ ہے:

”وَأَقْبَضَ فِيهَا الْفَ عِزَاءَ عَلِيٍّ مَا يُقَالُ ، حَتَّى قِيلَ أَنَّهُ حَبَلَتِ الْفَ امْرَأَةٌ فِي تِلْكَ الْإِيَّامِ مِنْ غَيْرِ زَوْجٍ“

معلوم نہیں کہ یہ جملہ لکھتے وقت انہوں نے اپنی بے پناہ علمیست و بصیرت سے کام کیوں نہ لیا؟ معلوم نہیں کہ ایسے مازک موقع پر انہوں نے محدثین عظام کے بتائے ہوئے ”مصول روایت و درایت“ سے اعراض کیوں فرمایا؟

واقعہ حرہ سے متعلق ان بزرگوں کے ”منقولہ“ جملے کا تجزیہ تو ایک الگ مستقل کتاب کا متقاضی ہے لیکن اس کے علاوہ ان کی دیگر ”تفصیلات“ بھی سراسر ایک طرفہ اور خلاف واقع ہیں۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

مولانا سید احمد رضا بجنوری لکھتے ہیں کہ:

”اس وقت یزید کی طرف سے مدینے کا گورنر عثمان بن محمد بن ابی سفیان تھا“ جب کہ مولانا یوسف بنوری فرماتے ہیں کہ:

”عمرو بن سعید کان والیاً علی المدینة من جهة یزید بن معاویة.... وعمر بن سعید هذا هو ابن العاص بن امیة القرشی الاموی يعرف بالاشدق و ملقب بلطیم الشیطان یکنی أبا امیة۔“

حالانکہ جملہ مؤرخین کے نزدیک محرم 63ھ سے مدینہ کے گورنر عثمان بن محمد بن ابی سفیان تھے۔ (ملاحظہ ہو: تاریخ ابن خلدون جلد 2 ص 136، تاریخ اسلام اکبر شاہ خان نجیب آبادی جلد دوم ص 66۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی و دیگر کتب تاریخ)

یزید نے حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد جب رجب 60ھ میں زمام خلافت سنبھالی تو اس وقت مکہ کے گورنر عمرو بن سعید بن العاص اور مدینہ کے گورنر ولید بن عتبہ بن ابی سفیان تھے۔ رمضان 60ھ میں مدینہ کے امیر بھی عمرو بن سعید بنا دیے گئے۔ 60ھ کا حج بھی ان ہی کی زیر امارت ادا کیا گیا۔ جب کہ 61ھ اور 62ھ میں امیر حج ولید بن عتبہ تھے۔ کو یا ان دونوں کے درمیان باہمی تباہی ہوتا رہا لیکن محرم 63ھ سے ذی الحجہ 63ھ تک عثمان بن محمد بن ابی سفیان مدینہ کے گورنر رہے جنہیں عبداللہ بن مطیعؓ نے دیگر اموی حضرات کے ساتھ پہلے حضرت مروانؓ کی حویلی میں محصور کیا پھر سب کو مدینہ سے نکال دیا۔ مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے تو اصل تاریخی واقعہ سے قارئین کو بے خبر رکھتے ہوئے غلط تاثر دے دیا اور ستم بالائے ستم یہ کہ اس پر وہ عنوان بھی ”واقعہ حرہ کی تفصیلات“ کا قائم فرما رہے ہیں۔

”اس کا تعلق 63ھ سے ہے۔ جب حضرت معاویہؓ کا انتقال ہوا اور یزید بن معاویہ کے لیے بیعت لی جانے لگی تو مدینے والوں کا ایک وفد یزید کی ملاقات کے لیے گیا، انہوں نے بعض نامناسب باتیں یزید میں دیکھیں اور مدینے واپس آ کر انہوں نے یزید کی اطاعت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

سے انکار کر دیا اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے ہاتھ پر اہل مدینہ نے بیعت کر لی۔۔۔۔۔“

جہاں تک یزید کی ولی عہدی کی بیعت کا تعلق ہے وہ تو اہل مدینہ نے 56ھ میں ہی کر لی تھی۔ حضرت معاویہؓ کی وفات 22 رجب 60ھ میں ہوئی تھی۔ رجب کے آخر میں ہی خلافت یزید کی بیعت اہل مدینہ سے لی گئی جس سے انکار کرتے ہوئے صرف حضرت حسینؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ مع رفقاء مدینہ منورہ سے مکہ مکرمہ کی طرف چلے گئے تھے جب کہ مکہ پر بھی یزیدی کی طرف سے کورز مقرر تھا۔ 10 محرم 61ھ میں کربلا کا واقعہ پیش آ گیا جس میں حضرت حسینؓ کی شہادت واقع ہوئی تھی۔

واقعہ حرہ تو 63ھ کے بالکل آخر میں ذی الحجہ کے مہینے میں پیش آیا تھا۔ مولانا سلیم اللہ خان صاحب جس وفد کا ذکر فرما رہے ہیں وہ تو یزید کی بیعت تو پہلے ہی کر چکا تھا اور وہ وفد واقعہ کربلا کے بعد 63ھ میں خود کورز مدینہ عثمان بن محمد بن بن ابی سفیان کی خواہش پر ہی شام گیا تھا۔ دارالخلافت میں اس وفد کی خوب آؤ بھگت ہوئی اور اسے وظائف و تحائف سے نوازا گیا تھا۔

موصوف نے جن ”نامناسب باتوں“ کا اشارہ دیا ہے ان کی تردید تو اسی موقع پر حضرت حسینؓ کے بھائی اور حضرت علیؓ کے لخت جگر حضرت محمد بن علی (المعروف ابن حنفیہ) نے کر دی تھی کہ:

”قد حضرته وأقمت عنده فرائضه مواظبا على الصلوة متحريرا للخير يسأل

عن الفقه ملازمًا للسنة“ (البدیۃ والنہایۃ۔ جلد 8۔ ص 243)

میں ان کے پاس گیا ہوں اور ان کے ہاں مقیم رہا ہوں۔ پس میں نے انہیں نماز کا پابند، کار خیر میں سرگرم، فقہ پر گفتگو کرنے والا اور پابند سنت پایا ہے۔

وفد نے واپس آنے کے بعد یزید کی اطاعت سے انکار کرتے ہوئے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے لیے خلافت کی بیعت لیما شروع کر دی جب کہ مکہ میں خود حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے اپنی خلافت کا باقاعدہ اعلان کر دیا تھا اور 63ھ کا حج بھی ان ہی کی زیر امارت ادا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام ہوا لیکن مولانا سلیم اللہ خان صاحب سے زیادہ ”شرعی احکام“ سے کون آگاہ ہوگا کہ ایک وقت میں دو خلیفے نہیں ہوا کرتے؟ کاش کہ وہ ”جمل و صفین“ کی طرح ”حرہ“ کے واقعہ کو بھی ”مشاجرات“ صحابہؓ پر محمول کرتے ہوئے کوئی ”فتویٰ“ دینے سے اجتناب کر لیتے۔ کیونکہ باقی اطراف میں جس نے بھی حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت تسلیم کی ہے تو ایسا زبیرؓ کی وفات کے بعد ہی کیا ہے۔ نیز موصوف جب اہل مدینہ کی طرف سے ”خلع بیعت“ اور نئے خلیفہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی ”بیعت“ تسلیم کر رہے ہیں تو وہ اس اشکال کو بھی رفع فرما لیتے جو حسب ذیل احادیث سے پیدا ہوتا ہے:

- 1- عن ابن عباسؓ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: من کرہ من امیرہ شیئاً فلیصبر علیہ فانہ لیس أحد من الناس یخرج من السلطان شبراً قمات علیہ الامات مینة الجاهلیة۔
- 2- ... انہ ستکون هنات وهنات فمن أراد أن یفرق امر هذه الأمة و ہی جمیع فاضربوہ بالسیف کائناً من کان۔
- 3- من اتاکم وأمرکم جمیع علی رجل واحد یرید أن یشق عصاکم أو یفرق جماعتکم فاقتلوہ۔
- 4- اذا بویع للخلیفتین فاقتلوا الآخر منها۔
- 5- ستکون امراء فتعرفون و تنکرون فمن عرف برئ و من أنکر سلم ولكن من رضی و تابع۔ قالوا افلا نقاتلهم قال لا ما صلوا۔ (صحیح مسلم الجلد الثانی ص 128 تحت کتاب الامارة۔ تحت باب حکم من فرق امر المسلمین و هو مجتمع، باب اذا بویع لخلیفتین، باب وجوب الانکار علی الامراء فی ما یخالف الشرع و ترک قتالهم ما صلوا ونحو ذلك)
- 1- حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص اپنے حاکم سے بری بات دیکھے وہ صبر

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام کرے کیونکہ جو کوئی اپنے سلطان سے بالشت بھر جدا ہوا پھر اس حال میں اسے موت آ جائے تو اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔

2۔ عرفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: قریب ہیں فتنے اور فساد پھر جو کوئی چاہے اس امت کے اتفاق کو بگاڑنا تو اسے تلوار سے قتل کر دیا جائے جو کوئی بھی ہو۔

3۔ عرفہؓ ہی سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا: جو شخص تمہارے پاس آئے اور تم سب ایک شخص پر مجتمع ہو اور وہ تم میں پھوٹ اور جدائی ڈالنا چاہے تو اس کو قتل کر دو۔

4۔ حضرت ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: جب دو خلیفوں سے بیعت کی جائے تو جس سے اخیر میں بیعت ہوئی ہو اس کو قتل کر دو۔ (اس لیے کہ اس کی خلافت پہلے خلیفہ کے ہوتے ہوئے باطل ہے)

5۔ ام المؤمنین ام سلمہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قریب ہے کہ تم پر امیر مقرر ہوں۔ تم ان کے اچھے کام بھی دیکھو گے اور برے کام بھی۔ پھر جو کوئی برے کام کو پہچان لے وہ بری ہوا۔ اور جس نے برے کام کو برا جاننا وہ بھی بچ گیا (کو دل سے ہی برا جان لے) لیکن جو راضی ہوا برے کام سے اور اس کی اس کام میں پیروی کی (تو وہ تباہ ہوا) صحابہ کرامؓ نے عرض کیا کہ ہم ایسے امیروں سے قتال نہ کریں؟ فرمایا: نہیں، جب تک وہ نماز پڑھتے رہیں۔

مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے جن ”نامناسب“ باتوں کا محض اشارہ کیا ہے کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی ہی ”نامناسب“ باتوں اور امور کے پیش نظر قتال سے منع کرتے ہوئے صبر کی تلقین نہیں فرمائی تھی؟ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ ان ”نامناسب“ باتوں سے بھی بڑھ کر 10 محرم 61ھ کو سانحہ کربلا کا وقوع نہیں ہوا تھا۔ پھر اہل مدینہ تقریباً تین سال (10 محرم 61ھ تا ذی الحجہ 63ھ) تک شام سے وفد کی مدینہ منورہ واپسی کا ہی کیوں انتظار

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام کرتے رہے؟

پھر موصوف کی یہ بات بھی بالکل خلاف واقعہ ہے کہ:

”تمام اہل مدینہ نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی بیعت کر لی۔“

اگر بغرض محال تمام اہل مدینہ بھی یزید کی بیعت فسخ کر کے آمادہ بغاوت ہو جاتے تو کیا وہ 65 لاکھ مربع میل پر پھیلی ہوئی وسیع و عریض سلطنت کی نمائندگی و ترجمانی کا حق رکھتے تھے؟ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ اس موقع پر آل ابی بکرؓ، آل عمرؓ، آل علیؓ، آل عباسؓ اور آل جعفرؓ (باستثنائے معدودے چند) نے ان کا ساتھ نہیں دیا۔ خود انصار کے سب سے بڑے قبیلے بنو عبدالاشہل نے بھی نہ صرف یہ کہ ان کا ساتھ نہیں دیا بلکہ ان ہی کے محلے کی طرف سے ”یزیدی لشکر“ مدینہ میں داخل ہوا تھا مگر صد افسوس کہ مولانا سید احمد رضا بجنوری نے اسے بھی حضرت مروانؓ کی سازش قرار دے دیا۔

کیا مدینہ منورہ کے جن حضرات نے نئے خلیفہ کا تقرر کر کے ان کی بیعت کی وہ ”اہل حل و عقد“ نہیں شمار ہوتے تھے؟ ذی الحجہ 35ھ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد اہل مدینہ کی یہ حیثیت بھی ختم ہو گئی تھی۔ اس کے بعد اہل حل و عقد یکے بعد دیگرے کوفہ اور دمشق دار الخلافوں میں منتقل ہو گئے تھے۔

کیا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنی شہادت سے ایک ہفتہ قبل ذی الحجہ 23ھ میں مسجد نبوی میں جمعہ کے اجتماع سے اپنے مفصل ”پالیسی“ خطاب میں یہ نہیں فرمایا تھا:

”اَنَّهُ بَلَّغْنِي اَنْ قَاتِلَا مِنْكُمْ يَقُولُ: وَاللَّهِ لَوْ مَاتَ عُمَرُ بَايَعْتَ فَلَا تَقَاتِلَا يَغْتَرِبُ

امرو اَنْ يَقُولُ: اِنَّمَا كَانَتْ بَيْعَةُ اَبِي بَكْرٍ قَلْتَةً وَتَمَّتْ۔

أَلَا وَ اِنَّهَا قَدْ كَانَتْ كَذَلِكَ وَلَكِنَّ اللَّهَ وَفِي شَرِّهَا وَ لَيْسَ فَيْكُمْ تَقْطَعُ
الاعناق اليه مثل اَبِي بَكْرٍ۔ من بايع رجلاً عن غير مشورة من المسلمين فلا
يباع هو ولا الذي بايعه تغرة اَنْ يقتل۔“ (صحيح بخاری۔ کتاب
المحاربين۔ باب رجم الجبلي من الزنا اذا اُحصنت۔)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم میں سے کسی نے یوں کہا ہے (منی میں حج کے موقع پر ایک شخص نے ایسا اعلان کیا تھا، حضرت عمرؓ ہیں اس کا جواب دینا چاہتے تھے لیکن حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے ایسے اجتماع میں ”پالیسی“ بیان جاری نہ کرنے کا مشورہ دیا تھا) کہ اگر عمرؓ کا انتقال ہو گیا تو میں فلاں شخص کے ہاتھ پر بیعت کر لوں گا۔ دیکھو تم میں سے کسی کو یہ غلط فہمی نہ ہو کہ ابوبکر صدیقؓ سے بھی اچانک بیعت ہوئی تھی اور وہ مکمل ہو گئی تھی۔ آگاہ ہو جاؤ؛ اس وقت بے شک اسی طرح ہوا تھا لیکن اللہ تعالیٰ نے اس اچانک بیعت کے شر سے بچالیا اور اب ابوبکرؓ جیسا تم میں کون ہے؟ جس کی طرف غلے کے اونٹ چلائے جاتے ہوں (لوگ اس کی طرف سفر کرتے ہوں)

یاد رکھو! جس شخص نے مسلمانوں کے مشورہ کے بغیر کسی کی بیعت کی تو بیعت کرنے والا اور جس کی بیعت کی گئی دونوں قتل کر دیے جائیں گے۔

مولانا سلیم اللہ خان صاحب دامثالہ اہل مدینہ کی طرف سے خلافت ابن زبیرؓ کی بیعت کا ذکر کر رہے ہیں وہ کسی طور پر بھی شرعی بیعت نہیں کہلا سکتی اور نہ ہی یہ چند ہزار نفوس و سبع مملکت میں پھیلے ہوئے لاکھوں افراد کے نمائندے اور ترجمان تھے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ بالفرض ہزاروں افراد خلافت کے قائم ہو جانے کے بعد کسی خلیفہ کی بیعت نہ کریں یا بیعت توڑ دیں تو اس کی خلافت پر مطلقاً کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس کی مثالیں خود خلافت راشدہ بالخصوص حضرت علیؓ کے دور میں پائی جاتی ہیں۔ بہر حال جب خاص ایام حرہ سے کچھ ہی پہلے اس انتشار و شورش کا علم حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو ہوا تو وہ فوراً عبداللہ بن مطیعؓ کو سمجھانے کی غرض سے ان کے پاس تشریف لے گئے؛ چنانچہ صحیح مسلم کی روایت ہے کہ:

جاء عبد اللہ بن عمرؓ إلى عبد اللہ بن مطیع کان من امر الحرّة ما کان زمن یزید بن معاویة فقال: اطرحوا لأبی عبد الرحمن وسادة۔ فقال ائی لم ائتک لأجل۔

اتیتک لأحلتک حدیثاً سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من خلع یداً من طاعة لقی اللہ يوم القيامة لا حجة له و من مات لیس فی عنقه

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

بیعة مات میمة جاهلیة۔“ (صحیح مسلم الجلد الثانی ص 128، تحت کتاب

الامارة، باب حکم من فرق امر المسلمین و هو مجتمع)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن مطیعؓ کے پاس گئے (تا کہ انہیں بغاوت سے باز رکھیں) عبداللہ بن مطیعؓ نے کہا: ابو عبد الرحمن یعنی عبداللہ بن عمرؓ کے لیے گدا بچھاؤ۔ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا:

میں تمہارے پاس اس لیے نہیں آیا ہوں کہ بیٹھوں، میں تو تمہیں ایک حدیث سنانے آیا ہوں جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: جو شخص اطاعت سے ہاتھ کھینچے تو وہ قیامت کے دن اللہ سے اس حالت میں ملے گا کہ اس کے پاس کوئی جنت نہیں ہوگی اور جو شخص اس حالت میں مرے کہ اس کی گردن میں بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔

امام مسلم اس حدیث کو جس باب کے تحت لائے ہیں اس کا عنوان ہی یہ قائم کیا ہے کہ ”اس شخص کے حکم کے بارے میں جو مسلمانوں کے اتفاق میں خلل ڈالے۔ پھر جب عبداللہ بن مطیعؓ نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے مشورہ کو قبول نہ کیا اور خلیفہ وقت کے خلاف اپنی تحریک جاری رکھی تو:

”جمع ابن عمر حثمہ و ولدہ فقال: اتی سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول: ینصب لکل غادر لواء یوم القیامة و انا قد بايعنا هذا الرجل علی بیع اللہ و رسولہ و اتی لا أعلم غدرًا أعظم من أن یباع رجل علی بیع اللہ و رسولہ ینصب له القتال و اتی لا أعلم أحلاً منکم خلعه و لا یباع فی هذا الامر الا كانت الفصیل بینی و بینہ۔“ (صحیح بخاری۔ کتاب الفتن۔ باب اذا قال عند قوم شیئاً ثم خرج فقال

بخلافہ۔ رقم الحدیث 7111)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنے گھروالوں لوڈی، غلاموں اور اولاد وغیرہ کو جمع کر کے کہا: میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

ہر دغا باز کے لیے قیامت کے دن ایک جھنڈا کھڑا کیا جائے گا۔ اور یقیناً ہم اس شخص (امیر یزید) سے اللہ اور اس کے رسول کے حکم کے مطابق بیعت کر چکے ہیں اور میں اس سے بڑھ کر کوئی دغا بازی اور غداری نہیں سمجھتا کہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے مطابق ایک شخص سے بیعت کی جائے پھر بیعت تو ذکر اس سے قتال کیا جائے۔

یعنی بیعت کرنے کے بعد اس سے قتال کرنا بد عہدی، دغا بازی اور غداری ہے۔ سن لو! اگر مجھے معلوم ہوا کہ تم میں سے کسی نے امیر یزید کی بیعت توڑی تو میرے اور اس کے درمیان کوئی تعلق باقی نہیں رہے گا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے امیر یزید کے علاوہ عبدالملک بن مروانؓ کی بیعت بھی ان الفاظ کے ساتھ کی تھی کہ:

”أَتَى أَقْرَبَ السَّمْعِ وَالطَّاعَةِ لِعَبْدِ اللَّهِ عَبْدِ الْمَلِكِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى سُنَّةِ اللَّهِ وَ سُنَّتِ رَسُولِ اللَّهِ مَا اسْتَطَعْتُ وَأَنْ بَنِي قَدِ اقْرَأُوا الْمِثْلَ ذَلِكَ۔“

(صحیح بخاری کتاب الاحکام باب کیف یبایع الامام الناس۔ رقم الحدیث 7203،

7205۔ کتاب الاعتصام باب الاعتصام بالکتاب والسنة۔ رقم الحدیث 7272)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور آل عمرؓ کے علاوہ بہت سے دوسرے حضرات بھی یزید کی بیعت پر قائم رہے اور شورش اٹھانے والوں کا ساتھ نہیں دیا۔ چنانچہ بیعت الرضوان (صلح حدیبیہ) میں شامل ایک صحابی حضرت عبداللہ بن زیدؓ فرماتے ہیں کہ:

”لَمَّا كَانَ زَمَنُ الْحَرَّةِ أَتَانِي فَقَالَ لِي: إِنَّ ابْنَ حَنْظَلَةَ يَبَايِعُ النَّاسَ عَلَى الْمَوْتِ فَقَالَ: لَا أَبَايِعُ عَلَى هَذَا أَحَدًا بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔“

(صحیح بخاری کتاب الجہاد والسير۔ باب البيعة في الحرب على أن لا يفرّوا وقال بعضهم على الموت۔ رقم الحدیث 2959)

واقعہ حرہ کے زمانے میں ایک شخص ان کے پاس آ کر کہنے لگا کہ ابن حنظلہ لوگوں سے موت پر بیعت لے رہے ہیں تو عبداللہ بن زیدؓ فرمانے لگے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد موت پر کسی سے بیعت نہیں کروں گا۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

یہی روایت امام بخاری ”غزوة الحديبية“ میں بھی لائے ہیں جس کے آخر میں حضرت عبداللہ بن زیدؓ کے لیے یہ الفاظ لکھے کہ:

”وكان شهد معه الحديبية“ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حدیبیہ میں حاضر تھے۔ یعنی امتنے صاحب فضیلت مدنی صحابی حضرت عبداللہ بن حنظلہؓ کی بیعت سے انکار کر رہے ہیں۔ اس روایت کی سند کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں تمام راوی مدنی ہیں جو واقعہ حرہ اور اس کے پس منظر اور اسباب سے بخوبی واقف ہیں۔ ملاحظہ ہو:

(صحیح بخاری۔ کتاب المغازی۔ باب غزوة الحديبية۔ رقم الحديث 4167)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زیدؓ کی مذکورہ روایات سے معلوم ہو گیا ہے کہ واقعہ حرہ میں تمام اہل مدینہ ہرگز شامل نہیں تھے۔

اسی طرح حضرت محمد بن عبدالرحمن ابوالاسود کا نام بھی لشکر یزید کے خلاف قتال کرنے والوں میں لکھا گیا تو انہوں نے بھی حضرت عکرمہ کے ساتھ مشورہ کرنے کے بعد انکار کر دیا:

”قلقيت عكرمة فأخبرته فنهاني أشد النهي ثم قال: أخبرني ابن عباس أن أناساً من المسلمين كانوا مع المشركين يكثر سواد المشركين على رسول الله صلى الله عليه وسلم فيأتي السهم فيرمي فيصيب أحدهم فيقتله أو يضربه فيقتله فأنزل الله تعالى:

”إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّاهُم الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ“ (النساء 97)

(صحیح بخاری۔ کتاب الفتن۔ باب من كره أن يكثر سواد الفتن والظلم یعنی ظالموں اور مفسدوں کی جماعت بڑھانا منع ہے۔ رقم الحدیث 7085)

محمد بن عبدالرحمن ابوالاسود فرماتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے مولیٰ عکرمہ سے ملا اور ان سے اس بات کا تذکرہ کیا۔ حضرت عکرمہ نے مجھے اس لشکر میں شامل ہونے کی سختی کے ساتھ ممانعت کی اور فرمایا کہ:

مجھے ابن عباسؓ نے خبر دی کہ بعض مسلمان مجبوراً کافروں و مشرکوں کے ساتھ نبی اکرم

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں ان کی جماعت بڑھانے کے لیے آگئے تھے اور (اگرچہ وہ لڑنے نہیں آئے تھے) پھر مسلمانوں کی طرف سے کوئی تیرا کر انہیں لگتا یا تلوار کی ضرب پڑتی تو وہ مارے جاتے۔ ان کے متعلق اللہ تعالیٰ نے سورۃ النساء کی یہ آیت نازل کی یعنی جن لوگوں نے اپنی جانوں پر ظلم کیا (اور کفار کی فوج میں شامل رہے) جب فرشتوں نے ان کی جان نکالی تو ان سے پوچھا تم کس حال میں تھے....

حضرت عکرمہ کا مقصد یہ تھا کہ اگرچہ ان کمزور اور ضعیف مسلمانوں کی طرح تمہاری بھی نیت اس باغی لشکر میں شامل ہو کر لڑنے کی نہیں ہے تاہم اس آیت کی رو سے ایسے لشکر کے ساتھ رہنا اور ان کی تعداد میں اضافے کا سو جب ہو، گناہ ہے لہذا تمہیں ہرگز اس باغی لشکر میں نام نہیں لکھوانا چاہیے۔ (امام بخاری یہی روایت کتاب التفسیر میں بھی لائے ہیں۔ ملاحظہ ہو: صحیح بخاری کتاب التفسیر سورۃ النساء تحت ۱۳ الذین توفاهم الملئکۃ ظالمی انفسہم قالوا فیم کنتم....“ رقم الحدیث 4596)

جن مسلمانوں کا اس آیت میں ذکر ہے ان کا یہ واقعہ غزوہ بدر میں پیش آیا تھا۔ مکہ میں مقیم بعض مسلمانوں کو مشرکین اپنے ساتھ مسلمانوں کے خلاف جنگ میں زبردستی لائے تھے جن میں بعض مسلمانوں کے ہاتھ سے مارے گئے۔ حضرت عکرمہ نے ابو الاسود کو عبد اللہ بن مطیع کے لشکر میں شامل ہونے سے سختی کے ساتھ منع کرتے ہوئے اس موقع پر یہ واقعہ سنایا کہ اگر تم لڑنا نہیں بھی چاہتے تو پھر بھی ان کی تعداد بڑھ جائے گی لہذا لشکر یزید کے خلاف لڑنے کے لیے ابن مطیع کے لشکر میں مت شامل ہو۔

یہ تمام تفصیل کسی تاریخ کی کتاب سے نہیں بلکہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی روایات کی روشنی میں پیش کی گئی ہے۔ اس سے واضح ہو گیا ہے کہ تمام اہل مدینہ یزید کے مخالف نہیں تھے بلکہ قریش کے علاوہ ایک کثیر تعداد دوسرے قبائل میں سے بھی یزید کی حامی تھی اور بیعت پر کاربند تھی۔

مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے یزیدی لشکر اور اس کے مقتولین کی تعداد تو نہیں بتائی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

لیکن شہدائے مدینہ کی تعداد بتانے میں بھی بڑی ”قیاضی“ سے کام لیا:

”تقریباً سترہ سوانصاری، تیرہ سو قریشی اور عام لوگوں میں بچوں اور عورتوں کے سوا دس ہزار افراد کو تہ تیغ کر دیا گیا۔“ جب کہ زخمیوں کی تعداد کا ذکر نہیں فرمایا۔ اس حساب سے شہداء کی تعداد تیرہ ہزار تک پہنچ گئی۔

اکثر مؤرخین نے مسلم بن عقبہ کے لشکر کی کل تعداد دس ہزار لکھی ہے۔ کیا یہ ممکن ہے کہ اس لشکر نے دست بدست لڑائی میں مخالفین کے تیرہ ہزار افراد کو قتل کر دیا ہو؟ کیا کوئی ”کیمیادی مواد“ پھینکا گیا تھا؟ یا اچانک شب خون مارا گیا تھا؟ اس پر مستزاد یہ کہ حملہ آور لشکر اجنبی ہونے کے علاوہ مقامی حالات سے بھی ناواقف تھا جب کہ دونوں لشکروں میں عوام الناس نہیں بلکہ باقاعدہ فوجی تربیت کے حامل افراد شامل تھے۔

1971ء کی پاک بھارت جنگ کے دوران پاک فوج پر مشرقی پاکستان میں قتل عام کا الزام لگایا گیا جس میں ”30 لاکھ بنگالی مارے گئے اور 93 ہزار پاکستانی فوجی قیدی بنائے گئے تھے۔“ حال ہی میں سابق بھارتی و پاکستانی فوجیوں اور غیر ملکی دفاعی تجزیہ نگاروں کی ایک چشم کشا رپورٹ میں اس بات کی واضح طور پر تردید کی گئی ہے اور کہا گیا ہے کہ 6 ہزار لوگ مارے گئے تھے جسے 30 لاکھ ظاہر کیا گیا جب کہ بنگالیوں نے خود اعتراف کیا ہے کہ انہوں نے پاکستانی سرکاری ملازمین اور کاروباری مقیم حضرات میں سے 30 ہزار افراد کو قتل کیا ہے۔ اسی طرح بنگال میں کل 34 ہزار فوجی تعینات تھے، معلوم نہیں کہ 93 ہزار فوجیوں نے کس طرح سرعڑ کر لیا تھا؟ ملاحظہ ہو: (روزنامہ دنیا 15 دسمبر 2014ء) ریکس المؤمنین علامہ عبدالرحمن ابن خلدون نے شرفاء قریش و انصار کی تعداد 306 جب کہ دیگر قبائل و موالی کی تعداد کو اس سے ”دو چاند“ بتایا ہے۔ ملاحظہ ہو:

(تاریخ ابن خلدون اردو۔ جلد دوم ص 139)

مولانا سلیم اللہ خان صاحب عنوان تو قائم فرما رہے ہیں ”واقعہ حرہ کی تفصیلات“ کا لیکن اس میں جنگ کی شروعات کا ذکر سرے سے ہی حذف کر گئے۔ جب کہ مولانا بجنوری

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام صاحب قارئین کی آنکھوں میں دھول جھونکتے ہوئے یہ لکھ گئے کہ:

”اس (یزید) نے مسلم بن عقبہ کی سرکردگی میں ایک بہت بڑا لشکر جرأمدینہ طیبہ پر چڑھائی کے لیے روانہ کیا۔ مسلم بن عقبہ کا لشکر مدینہ سے باہر آ کر رک گیا اور کوئی صورت حملہ کی نہ دیکھی تو مروان اور اس کے بیٹے سے مدد چاہی اور ان دونوں نے ایک خفیہ راستہ بتا کر مدینہ پر حملہ کرا دیا....“

اس سے تو یہ تاثر ملتا ہے کہ اہل مدینہ پر اچانک شب خون مارا گیا۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ جن حضرات نے یہ تحریک شروع کی تھی انہیں نتیجے کا بخوبی علم تھا اور اس مقصد کے لیے انہوں نے باقاعدہ اسلحہ اور افراد اکٹھے کر رکھے تھے۔ پیچھے صحیح بخاری کے حوالے سے ایک ”غہرست“ کا بھی ذکر آیا ہے جس میں ”محمد بن عبد الرحمن ابوالاسود“ کا نام بھی لکھا ہوا تھا۔ ان کی جنگی تیاری کا اس بات سے بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے کورز مدینہ کو ایک ہزار امویوں سمیت ایک حویلی میں بند کر دیا تھا۔ بعد میں انہیں مدینہ سے نکال دیا۔ جب ان باتوں کی اطلاع دمشق پہنچی تو کافی غور و خوض کے بعد مدینہ کی طرف ایک لشکر روانہ کیا گیا۔ امیر یزید، حضرت نعمان بن بشیر انصاریؓ کی قیادت میں دغظ و نصیحت کے لیے ایک وفد بھیج چکے تھے جو ناکام واپس آیا۔

یزیدی لشکر کے سربراہ مسلم بن عقبہ کوئی جذباتی نوجوان نہیں تھے بلکہ دانا، معمر اور عمر رسیدہ (80 سال سے متجاوز) ہونے کے علاوہ اس موقع پر بیمار بھی تھے۔ انہوں نے مدینہ کے باہر پڑاؤ کیا اور کورز اور امویوں کی شہر بدری و دیگر تمام واقعات کو نظر انداز کرتے ہوئے اہل مدینہ سے گفت و شنید جاری رکھی۔ پھر آخر میں اہل مدینہ کو فیصلہ کا اختیار دیتے ہوئے تین دن کی مہلت دی۔ اس مہلت کے پورا ہونے کے بعد ان سے فیصلے کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے یہی اعلان کیا کہ ”ہل نہ حارب“ ہم صرف جنگ کریں گے۔ مسلم بن عقبہ نے پھر مہلت دی کہ ”لا تفعلوا بل ادخلوا فی الطاعة“ ایسا نہ کرو بلکہ اطاعت قبول کر لو۔ اہل مدینہ اپنی بات پر قائم رہے۔ جس کے بعد دونوں لشکروں میں باقاعدہ جنگ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام چھڑ گئی۔ اہل مدینہ کے درمیان پہلے ہی اختلاف پایا جاتا تھا (جس کا ذکر پیچھے گزر چکا ہے) اور قبیلہ بنو عبد الشہل انصاری کے تعاون سے محض چند گھنٹوں میں شہر فتح ہو گیا۔ ابن خلدون کے مطابق مقتولین کی تعداد ایک ہزار سے بھی کم ہے باقی ماندہ حضرات نے اطاعت قبول کر لی اور عبداللہ بن مطیعؓ اور دیگر بہت سے حضرات موقع پا کر مکہ مکرمہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے پاس پہنچ گئے۔ اور وہیں عبدالملک بن مروان کی طرف سے حجاج بن یوسف کی زیارت بھیج گئے ایک لشکر کے ہاتھوں 73ھ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے ساتھ شہید ہو گئے۔

جنگ حرہ مسلمانوں کے دو گروہوں کے درمیان لڑی گئی تھی اور اس سے پہلے مسلمان فوج کفار کے خلاف بیسویں جنگیں لڑ چکی تھی، ان کے کئی شہر اور ملک فتح کیے لیکن کسی مسلم سپہ سالار نے مفتوح کافر قوم کے ساتھ وہ سلوک نہیں کیا جس کا ذکر مولانا محمد یوسف بنوری اور مولانا سلیم اللہ خان وغیرہ نے ایک مسلم سپہ سالار کے حوالے سے اہل مدینہ کے بارے میں کیا ہے۔ تعجب ہے کہ مولانا سلیم اللہ خان صاحب کو اس موقع پر بھی حضرت مروانؓ یاد آ گئے؛ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں کہ:

”جب مسلم بن عقبہ کی فوج مدینہ میں داخل ہو گئی آپ (عبداللہ بن حنظلہ) نے حکم اسی طرح تھا ما ہوا تھا اس وقت آپ کے ارد گرد پانچ آدمی بھی نہیں تھے۔ آپ نے جب یہ دردناک منظر دیکھا تو اپنی زرہ اتار پھینکی اور میدان میں کود پڑے یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔ مروان کا گزرا آپ کی لاش پر ہوا، آپ کی انگشت شہادت اس وقت بھی اوپر کواٹھی ہوئی تھی۔ یہ دیکھ کر مروان کہنے لگا: بخدا اگر تم اس انگلی کو مرنے کے بعد اٹھائے ہوئے ہو تو تعجب کی بات نہیں۔ تم تو زندگی میں بھی اس انگلی کو ہماری طرف اٹھائے رہے یعنی ہم پر تنقید کرتے رہے۔“ (کشف الباری۔ کتاب الجہاد والسیر ص 107-108)

حضرت بجنوری نے واقعہ حرہ کے سلسلہ میں حضرت مروان رضی اللہ عنہ پر الزام لگایا کہ انہوں نے یزید کے لشکر کو مدینہ میں داخل ہونے کا خفیہ راستہ بتایا جب کہ مولانا سلیم اللہ خان نے لاشوں کے ”معائنے“ کے موقع پر حضرت مروانؓ سے ایک میت کی انگلی کو اٹھی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا التزام ہوئی دیکھ کر اسے بھی قابل ملامت بنا دیا۔

تجربہ بالائے تجب یہ کہ موصوف واقعہ ”حرہ“ سے متعلق اکثر من گھڑت تفصیلات صحیح بخاری کی کتاب البیہادو السیر میں بیان فرما رہے ہیں جس سے ایک قاری کو یہ مغالطہ ہو سکتا ہے کہ شاید امام بخاری اس واقعہ کو زیر بحث لائے ہوں۔ امام بخاری کی بیان کردہ روایت میں تو یہ بتایا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن زیدؓ تو زید کے مقابلے میں عبداللہ بن مطیع کی دعوت بیعت کا انکار کر رہے ہیں۔ پھر اس روایت کے تمام راوی بھی مدنی ہیں۔ خود حضرت عبداللہ بن زیدؓ اس روایت کو واقعہ حرہ کے ضمن میں لا رہے ہیں۔ مگر انہوں نے مولانا بنوری اور مولانا سلیم اللہ خان کی پیش کردہ تفصیلات کے بارے میں کوئی ادنیٰ اشارہ بھی نہیں کیا۔ ہمارے علماء نے لوٹ مار اور قتل و غارت کا تو خوب ذہ چڑھ کر ذکر کیا، اے کاش وہ یہ بھی بتا دیتے کہ شہر فتح کرنے کے بعد ان تیرہ ہزار مقتولین کو دفنانے کا فریضہ کس نے انجام دیا تھا؟ کیا یہ اودھم مچانے کے بعد شہر کا انتظام کیے بغیر اگلی معرکہ آرائی کے لیے مکہ چلے گئے تھے؟

مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی واقعہ حرہ کی ”افسانہ“ نما داستان کے آخر میں لکھتے ہیں کہ: ”مدینہ الرسولؐ کی تباہی، یزید کا سب سے سیاہ کارنامہ ہے لیکن اس کی ذمہ داری سے اہل مدینہ بھی بری نہ تھے۔ ان کو معلوم تھا کہ ان کی مخالفت کا انجام یہی ہوگا۔ اگر ابتداء سے وہ بیعت کر لیتے تو اس کی نوبت نہ آتی۔ (تاریخ اسلام حصہ اول ص 388)

واقعہ حرہ سے متعلق علماء و مؤرخین کے اقوال پڑھنے کے بعد بلا خوف و تردید یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ اس میں بہت سے افسانے شامل ہو گئے ہیں۔ ان ہی میں سے ایک مہملک ترین افسانہ وہ ہے جسے جناب سیوطی، سید مودودی، مولانا یوسف بنوریؒ اور مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے نقل فرمایا ہے کہ:

”وافترض فیہا الف عذراء علی ما یقال۔“

اور ایک ہزار ”دو شیرہ“ لڑکیوں کی عصمت دری کی گئی جیسا کہ کہا گیا ہے۔

بقول سیوطی صاحب ایک ہزار ”با کرہ“ لڑکیوں کی بکارت زائل کی گئی۔“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالمِ حرہ میں حصہ لینے کا الزام

بقول مودودی صاحب ”حتیٰ قیل أنه حبّلت الف امرأة فی تلك الايام من غیر زوج“ کہا جاتا ہے کہ ان دنوں میں ایک ہزار ”سورتیں“ زنا سے حاملہ ہوئیں۔
اس سلسلے میں سب سے زیادہ ”تحقیقی“ کام شارح بخاری، صاحب کشف الباری اور صدروفاق المدارس العربیہ مولانا سلیم اللہ خان صاحب کا سامنے آیا ہے۔ یہ کتاب محض ان کے ”افادات“ پر ہی مشتمل نہیں ہے بلکہ اس کے مؤدے پر نظر ثانی کے بعد ”مرتب“ کو ”کلمات شجیع“ سے نوازنے کی سعادت بھی انہیں حاصل ہے اور اس تمام کام پر حضرت فاضل مرتب کی ذاتی تحقیق اور عرق ریزی مستزاد ہے۔ چنانچہ وہ خود زیر عنوان ”حرف آغاز“ لکھتے ہیں کہ:

حقیقت یہ ہے کہ علمی اور تحقیقی کام کی تالیف و تسوید کے لیے جس جائگاہی، ناقابل شکست استقامت اور تلاش و جستجو کی ضرورت ہوتی ہے اس کا اندازہ شاورانِ فن ہی کو ہو سکتا ہے۔ بسا اوقات ایک نکتہ، ایک جزئیہ کی تلاش و جستجو کے لیے ہزاروں صفحات کھنگالنے پڑتے ہیں، کئی ضخیم جلدوں کی ورق گردانی کرنی پڑتی ہے۔ یوں ایک طویل دورانیے کی جائگاہی کے بعد کو ہر مراد تک رسائی حاصل ہوتی ہے۔۔۔۔۔“
مولانا سلیم اللہ خان نے ”قیل و یقال“ کے تکلف کے بغیر واضح طور پر اپنی تحقیق پیش کر دی کہ:

”پاک باز آزار عورتوں“ کی عصمت دری کی گئی، آٹھ سو عورتوں کو اس زیادتی سے حمل ٹھہرا، ان بچوں کو جو اس حمل سے پیدا ہوئے تھے اولادِ الحرہ سے پکارا جاتا تھا۔“

(کشف الباری۔ کتاب الجہاد السیر جلد دوم ص 106-107، مطبوعہ مکتبہ فاروقیہ کراچی)
یہ منفرد ”تحقیقی کاوش“ پیش کرنے پر مولانا سلیم اللہ خان صاحب بجا طور پر صرف اور صرف ”وفاق المدارس العربیہ پاکستان“ کی طرف سے ”ڈاکٹریٹ“ (یعنی پی ایچ ڈی Ph.D) کی اعزازی ڈگری کے مستحق ہیں۔ مذکورہ عبارات میں ”زیادتی“ کا شکار ہونے والی دو شیرازوں کی تعداد میں بظاہر تضاد معلوم ہوتا ہے جب کہ حقیقتاً اس میں کوئی تضاد نہیں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام ہے کیونکہ اکابر کی طرف ”خطا“ کی نسبت ”سوء ادب اور گستاخی“ کہلاتی ہے۔ جب کہ بعض کے نزدیک یہ ”صورتا“ خطا ہے حقیقتاً نہیں۔ لہذا جناب سیوطی صاحب، سید مودودی صاحب اور حضرت بنوری صاحب نے صرف ایک ہزار ”حاملہ“ دوشیزاؤں کی جو تعداد بتائی ہے اس میں ضروری نہیں ہے کہ ان سب زیادتی کی شکار دوشیزاؤں کے ہاں بچے بھی تولد ہوئے ہوں۔ جب کہ مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے صرف ان آٹھ سو دوشیزاؤں کا ذکر کیا ہے جنہوں نے باضابطہ طور پر بچے جنم دیے تھے۔ بقیہ دو سو دوشیزائیں شاید ”استقاط حمل“ کا شکار ہو گئی تھیں یا پھر ”ڈیلیوری“ سے قبل ہی وفات پا گئیں تھیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔ فانّا للہ وانا الیہ راجعون۔

کاش ”معارف السنن“ شرح ترمذی اور صحیح بخاری کی شرح ”کشف الباری“ میں اس توہین آمیز عبارت کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔ اے کاش! ان کا قلم یہ تفصیلات لکھنے سے عاجز آجاتا۔

یزید سے نفرت دلانے کے لیے کیا ”سانحہ کربلا“ کافی نہ تھا کہ مدینہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی رہائشی پاکباز تابعیات کی توہین و تذلیل پر مبنی اس بدبودار الزام کا بھی اضافہ کر دیا گیا؟ سخت تعجب ہے کہ اس دوران میں متاثرہ خواتین اور ان کی ماؤں یا دیگر لواحقین نے کوئی ”مزاحمت“ نہیں کی اور اگر کی ہے تو ”صاحب کشف الباری“ اگلے ایڈیشن میں ”مزاحمت کاروں“ اور اس ”کارروائی“ کے دوران زخمی یا شہید ہونے والوں کی ایک فہرست بھی شامل فرمادیں۔

ستم بالائے ستم یہ کہ صاحب کشف الباری نے بذریعہ ”کشف“ نومولود بچوں کی فہرست بھی حاصل کر لی جنہیں ”مولد الحرة“ سے پکارا جاتا تھا۔ صدر وفاق المدارس کی کمال تحقیق ہے کہ پہلے باکرہ اور کنواری دوشیزاؤں کی چھانٹی کروائی پھر ”حمل“ کی تصدیق کرائی، پھر تقریباً 9 ماہ تک ”وضع حمل“ کا انتظار کیا، پھر نومولود بچوں کا شمار کرایا جو آٹھ سو بتائے گئے، پھر ان کی مدت رضاعت پوری ہوئی، پھر چلنے پھرنے کے قابل ہوئے، لوگ انہیں آتے جاتے دیکھ کر

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام
”اولا والحرہ“ کے نام سے پکارتے رہے۔

حضرت کو اس بات کا بھی خیال نہیں رہا کہ جس یزید کے ساتھ نفرت میں شدت پیدا کرنے کے لیے وہ اس حد تک پہنچے یزید تو اس مفروضہ و مضموعہ واقعہ کے دو تین ماہ بعد اور ”اولا والحرہ“ کی پیدائش سے چھ، سات ماہ پہلے اس دنیا سے ہی رخصت ہو گیا تھا جس کے بعد مکہ مدینہ میں اب حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت قائم ہو چکی تھی کو یا یہ سارے مراحل (مدت حمل، وضع حمل اور مدت رضاعت وغیرہ) ان کی خلافت کے دوران میں ہی مکمل ہوئے تھے۔ فیا سفا!

دنیا میں بڑے بڑے جھوٹے راشے گئے لیکن اس سے بڑا جھوٹ کوئی اور نہیں ہو سکتا۔ یقیناً یہ عظیم ”تحقیقی“ کاوش ”گنیر بک آف ورلڈ ریکارڈ“ میں شامل ہونے کے قابل ہے۔ تعجب بالائے تعجب یہ کہ ہمارے کچھ علماء و مشائخ تو اس ”صریح کذب و افتراء“ کی ترویج و اشاعت میں مصروف ہیں جب کہ باقی حضرات ”سکوت“ اختیار کر کے اس کی تائید و تصدیق کے مرتکب ہیں۔ ”کشف الباری“ کی محولہ جلد تو 2010ء میں طبع ہوئی جب کہ ”معارف السنن“ کی اشاعت تو اس سے بہت پہلے ہو چکی ہے۔ معلوم نہیں کہ کس دیوبندی عالم نے اس ظلم عظیم کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی ہے؟ بلکہ انان کے قبیحین اس ”صریح جھوٹ“ اور صحابیات و تابعیات پر اس ”بہتان عظیم“ کو اپنی کتب میں نقل کر کے برابر فروغ دے رہے ہیں۔ چنانچہ 2003ء میں جب ”عالمی اتحاد امارت اسلامیہ افغانستان“ کی اینٹ سے اینٹ بجا کر بچے کچے ”طالبان“ کے خون سے ہاتھ رنگین کر رہا تھا عین اس وقت پیر سید نفیس الحسن حسینی صاحب نے قاضی اطہر مبارک پوری کی تالیف ”علی و حسین رضی اللہ عنہما“ (طبع اپریل 1960ء) کی تلخیص مکتبہ سید احمد شہید سے شائع کرانے کی سعادت حاصل کی۔ موصوف نے اس ”تلخیص“ کے آخر میں قاری ضیاء الحق صاحب کا مرتبہ رسالہ ”یزید اکابر علمائے اہل سنت و دیوبند کی نظر میں“ بھی شامل کر دیا۔ اس کے صفحہ 408-409 پر حضرت بنوری صاحب کی طویل عبارت نقل کی گئی ہے۔ پھر حال ہی میں سید نفیس الحسن حسینی کے خلیفہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام
میاں رضوان نفیس نے قاری ضیاء الحق کے اس رسالہ کو مزید اضافوں کے ساتھ شائع کرایا تو اس
کے صفحہ 125-126 پر بھی یہ عبارت موجود ہے۔

اس نوعیت کے ایک مقدمے کے لیے بھی شریعت میں ”چار عینی“ کو اہوں کا نصاب
مقرر ہے اور ایک ہزار مقدمات کے لیے چار ہزار کو اہوں کی ضرورت ہوگی۔ کیا دنیا کی کوئی
غیر مسلم عدالت بھی ”قبیل و قبائل“ کے الفاظ یا ”کشف الباری“ کی زیر بحث عبارت کی
بنیاد پر کسی کو مجرم قرار دے سکتی ہے؟ اس سلسلے میں اللہ تعالیٰ کا واضح ارشاد ہے کہ:

”لولا جاءوا عليه باربعة شهداء فاذلم ياتوا بالشهادة فاولئك عند الله
هم الكاذبون“ (سورة النور- آیت 13)

وہ اس پر چار کو اہ کیوں نہ لائے؟ اور جب کو اہ نہیں لائے تو یہ بہتان باز لوگ یقیناً
اللہ کے نزدیک محض جھوٹے ہیں۔

اے کاش! یہ حضرات اس ”افک مبین“ کو اپنی کتب میں نقل کر کے آگے پھیلانے کے
بجائے اللہ کا یہ فرمان پیش کر دیتے:

”و لولا اذ سمعتموه قلتم ما يكون لنا ان نتكلم بهذا سبخطك هذا بهتان
عظيم۔“ (سورة النور- آیت 16)

تم نے ایسی بات کو سنتے ہی کیوں نہ کہہ دیا کہ ہمیں ایسی بات منہ (یا قلم) سے نکالنی
بھی لائق نہیں۔ یا اللہ تو پاک ہے۔ یہ تو بڑا بہتان اور تہمت ہے۔

یہ لشکر یزید پر ہی بہتان نہیں ہے بلکہ خیر القرون کی پاک باز صحابیات و تابعیات پر بھی
بہتان عظیم ہے۔

مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے خود اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ ”پاک باز آزاد
عورتوں کی عصمت دری کی گئی“ یہ یقیناً مدینۃ النبیؐ اور خیر القرون کی ان پاک باز خواتین پر
”بہتان عظیم“ اور ”افک مبین“ ہے۔ موصوف نے اسی ”بہتان عظیم“ پر ہی اکتفاء نہیں کیا
بلکہ ”اولاد الحرۃ“ کے نام سے آٹھ سو ناجائز بچے بھی ان پاک باز بھولی بھالی باایمان خواتین

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

کے ذمے لگا دیے۔ ”ان الذین یرمون المحصنات الغفلت المؤمنات....“

سوال یہ ہے کہ موصوف نے کس ٹھوس شرعی شہادت کی بناء پر ایک ہزار یا آٹھ سو پاک باز عورتوں پر تہمت لگائی ہے۔ مدینہ منورہ کو تین دن تک ”مباح“ قرار دینے سے متعلق امام طبری نے ابو جعفر لوط بن یحییٰ کذاب سے جو روایت نقل کی ہے اس میں بھی اس الزام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ جہاں تک مدینہ منورہ کو تین دن تک ”مباح“ قرار دینے کی روایات کا تعلق ہے تو ان روایات کی ڈاکٹر محمد العریبان نے سنداً و متناً، روایتاً و درایتاً انتہائی خوبصورت اور جامع تحقیق کی ہے۔ ملاحظہ ہو: (”اباحت الملیئہ وحریق الکعبہ فی عہد یزید بن معاویہ۔ بین المصادر القلیئہ والحلیئہ“ طبع مکتبہ ابن تیمیہ الکویت تحت: ”اباحت الملیئہ ثلاث ایام، اباحت الملیئہ فی المصادر، اباحت الملیئہ فی الكتب الحلیئہ 38 تا 52)

پاک باز تابعیات کی عصمت دری کے حوالے سے مولانا قاضی مظہر حسین صاحب جو یزید کے خلاف کوئی موقع ضائع نہیں جانے دیتے وہ بھی یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ ”خواتین کی بے حرمتی کا ذکر نہیں اور نہ ہم اس سے حجت پکڑتے ہیں۔“

(خارجی فتنہ حصہ دوم ص 444۔ تحت واقعہ حرہ)

مگر سید نفیس الحسینی صاحب اور ان کے پیروکار تو اس سے حجت پکڑتے ہوئے اپنی کتابوں میں اس کا ورد کر رہے ہیں۔

سید مودودی صاحب ”قیل“ لکھ کر جب کہ مولانا محمد یوسف بنوری صاحب ”علی ما یقال“ لکھ کر ”ایف آئی آر“ کی سطح پر ہی اپنا مقدمہ ہار گئے مگر ”معارف السنن“ میں اس ”مکروہ ترین“ واقعہ کو محفوظ کر کے اپنے ”غالی معتقدین“ کے لیے اسے بطور ”حجت“ چھوڑ گئے۔

حضرت بنوری صاحب امام اہل سنت مولانا محمد سرفراز خان صفدر کی کتاب ”تسکین الصدور“ کے مضامین کی تصدیق کرتے ہوئے اس بات کی ”دہائی“ تو دیتے ہیں کہ:

”اس زمانہ میں شہادت حسینؓ کو افسانہ بنانے کی کوشش ہو رہی ہے“

(تسکین الصدور ص 23۔ چند رواں ایڈیشن مئی 2010ء)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

حضرت بنوری صاحبؒ اس بات پر تو فریاد کناں ہیں کہ امر واقعہ کو کیوں افسانہ بنایا جا رہا ہے۔ جب کہ خواتین کی بے حرمتی کے حوالے سے خود ”معارف السنن“ میں خالصتاً اور سر اسر ایک افسانے کو ”امر واقعہ“ بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ فی اللعجب!

ان حضرات نے ”زیادتی“ کی شکار بنا کر وہ شیزاؤں کی تعداد تو ایک ہزار متعین کر دی ہے لیکن دوسری طرف وہ یہ نہ بتا سکے کہ ”سزا“ کے مستحق ”ظفکری“ بھی کیا ایک ہی ہزار تھے یا کم و بیش، وہ شادی شدہ تھے یا غیر شادی شدہ، وہ سو سو کوڑوں کے مستحق تھے یا رجم کے؟

واقعہ حرہ کے مظالم کے بارے میں اکابر کی پیش کردہ ”تفصیلات“ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان بزرگوں نے مظالم بپا کرنے والے تمام اصلی مجرموں کو ”وعدہ معاف“ کواہ بنا کر صرف یزید کو ہی مرکزی ”مجرم“ قرار دے دیا ہے۔

پھر ایک اہم سوال یہ ہے کہ ان حضرات کے مدوح اور معتبر و مسند ”خالقین قصہ“ کو ظلم و بربریت پر مبنی یہ کہانی کس نے سنائی؟ کیا ان کے سامنے ان لشکریوں نے خود اعتراف کیا تھا؟ یا پھر متاثرہ خواتین نے ان سے فریاد کی تھی؟

اگر مولانا سلیم اللہ خان صاحب کے ”راویوں“ کو ”جمل وغیرہ“ سے معلوم ہوا تو اس بات سے انہیں کن عورتوں نے آگاہ کیا تھا؟ کیا یہ راوی حمل کے آثار ظاہر ہونے تک وہیں انتظار کرتے رہے؟

صاحب کشف الباری کی تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی نہ صرف حمل کے آثار ظاہر ہونے تک انتظار کرتے رہے بلکہ انہوں نے وضع حمل تک ان کی نگرانی بھی جاری رکھی کہ کس نے کب اور کتنے بچے جنے۔ البتہ حضرت شیخ الحدیث کو ان کے راویوں نے آٹھ سو بچوں کے پیدا ہونے کی رپورٹ پیش کی جو باقاعدہ ”اولاد الحرة“ کے نام سے مشہور تھے۔ موصوف نے مزید تفصیل کے لیے ”معجم البلدان“ جلد 2 ص 249/ عمدة القاری جلد 14 ص 224 کی طرف مراجعت کرنے کی ہدایت فرمائی ہے۔

کیا ابو عبد اللہ یا قوت الحموی الرومی (م 626ھ) صاحب معجم البلدان اور بدرالدین

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام ابو محمد بن محمود احمد العینی (م 855ھ) صاحب عمدۃ القاری یعنی ساتویں اور نویں صدی ہجری کی شہادت سے ذی الحجہ 63ھ میں مدینہ منورہ میں رونما ہونے والا واقعہ ثابت ہو جائے گا؟ کیا انجم البلدان اور عمدۃ القاری کا حوالہ دینے کے بعد موصوف بری الذمہ ہو جائیں گے؟ کیا صدر وفاق المدارس العربیہ اور صاحب کشف الباری پر قرآن حکیم کے اس حکم کا اطلاق نہیں ہوتا کہ:

یا ایہا الذین امنوا ان جاءکم فاسق ببناء فتمینوا (الحجرات آیت 6)

کیا مولانا سلیم اللہ خان صاحب مدینہ منورہ کی پاکباز تابعیات کی عصمت دری کا واقعہ نقل کرتے وقت اس حدیث کفر اموش کر چکے تھے جس میں یہ ارشاد فرمایا گیا ہے کہ:

کفی بالمرء کذباً ایحدث بکل ماسع (صحیح مسلم جلد اول ص 8)

کیا صاحب کشف الباری نے طلبہ علوم حدیث کی صحیح راہنمائی کا فریضہ انجام دیا ہے؟ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ:

”فما کل منقول صحیح“ (منہاج السنہ جلد 4 ص 219)

ہر منقول چیز صحیح نہیں ہوتی۔

ایسی بے شمار چیزیں اور قصے ہیں جو منقول تو ہیں مگر صحیح نہیں ہیں۔

یہ واقعہ ہر ہر اعتبار سے بے بنیاد و من گھڑت لغو و باطل ہے۔ اس طرح کا کوئی ایک واقعہ بھی اگر رونما ہوا ہوتا تو پورے عالم اسلام میں آگ لگ جاتی اور تمام بنو امیہ کے خلاف نفرت پھیل جاتی اور ساری امت حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت کو تسلیم کر لیتی۔ اس صورت میں ایک دن کے لیے بھی اموی خلافت قائم نہیں رہ سکتی تھی۔ اس قصے کے لغو اور باطل ہونے کے دیگر بے شمار دلائل کے علاوہ ایک دلیل خلافت بنی امیہ کا 63ھ کے بعد 132ھ تک جاری رہنا بھی ہے۔

اس پر مستزاد یہ کہ حضرات عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن جعفر، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم، محمد بن علیؓ اور زین العابدینؓ سمیت اکابر صحابہ و اہل بیت اپنی تمام تر جرأت و عزیمت اور حق

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا التزام پرستی کے باوجود اس ”مبینہ زیادتی“ کے بعد بھی یزید اور خلافت بنو امیہ کی حمایت میں رہے۔ سخت حیرت ہے کہ ایک ہزار دوشیزاؤں کی ”عصمت دری“ کی گئی، ان کے حمل ٹھہرے اور بقول صاحب کشف الباری آٹھ سو بچے بھی پیدا ہوئے مگر اس کے باوجود حرین شریفین، حجاز اور پورے عالم اسلام میں اس حوالے سے مکمل سکوت طاری رہا۔ جب کہ اس سانحہ کے تین ماہ بعد حجاز میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت بھی قائم ہو گئی تھی مگر اس کے باوجود انہوں نے اپنی آئینی اور شرعی ذمہ داری پوری نہیں کی۔

معلوم نہیں کہ مولانا سلیم اللہ خان صاحب کی ”تحقیقی“ کاوش کشف الباری میں دی گئی ”واقعہ حرہ کی تفصیلات“ پر ہی ختم ہو گئی ہے یا ابھی جاری ہے۔ موصوف نے پیرانہ سالی میں جہاں اتنی زحمت اٹھائی کہ آٹھ سو کی تعداد میں ناجائز بچوں کا سراغ لگالیا وہیں تھوڑی سی مزید محنت کر کے اس بات کا بھی انکشاف فرمادیں کہ ہزار میں سے باقی دو سو حاملہ خواتین کہاں روپوش ہو گئی تھیں؟ اگر موصوف ابن جوزی کی منقولہ مکتوبہ اس روایت کا سہارا لے لیں تو آٹھ سو کے بجائے ایک ہزار بچوں کی تعداد پوری ہو جائے گی کہ:

”ولم یلت الف امرأة بعد الحرہ من غیر زوج“ واقعہ حرہ کے بعد ایک ہزار عورتوں نے بغیر شوہر کے بچے جنے۔ ملاحظہ ہو: (”الرد علی المتأثر العنید المانع من ذنب یزید“) علاوہ ازیں حضرت موصوف یہ وضاحت فرمادیں کہ یہ آٹھ سو بچے اس کے بعد کہاں گئے؟ کیا یہ سارے پیدا ہونے کے ساتھ ہی مر گئے تھے؟ جو بظاہر ممکن نہیں ہے۔ کیا یہ بڑے ہوئے، کیا انہوں نے کسی دینی مدرسہ، جامعہ یا دارالعلوم میں بھی داخلہ حاصل کیا تھا؟ کیا وہ رشتہ ازدواج میں بھی منسلک ہوئے تھے اور کیا آگے بھی ان کی نسل جاری رہی ہے؟ سوال یہ ہے کہ ”اولاد الحرہ“ کے نام سے لوگ انہیں آخر کب تک یاد کرتے رہے؟

یزید دشمنی میں بعض حضرات نے اس واقعہ میں براہ راست یزید کو ملوث قرار دیتے ہوئے یہ دعویٰ بھی کیا کہ یہ ساری کاروائی خود یزید کے حکم سے ہی عمل میں آئی تھی کیونکہ اس نے فتح کی صورت میں مدینہ منورہ کو لشکر کے لیے تین دن تک ”مباح“ قرار دے دیا تھا۔ یہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام
دعویٰ بھی جوہ محل نظر ہے:

اولاً:-

بشرط صحت روایت ”مباح“ کے حکم میں باکرہ دو شیراؤں کی عصمت دری کو
”حلال“ سمجھنے کا جہاں تک تعلق ہے تو یزید کے متعلق ایسا سمجھنا عملاً و شرعاً و سیاسیاً ہر لحاظ سے
محال ہے کیونکہ اس نوعیت کی بعض روایات میں تین دن تک باغیانِ مدینہ کو اطاعت کے
لیے مہلت دینے اور سمجھانے بجھانے کے باوجود اگر وہ جنگ پر آمادہ ہوں تو فتح کی صورت
میں آئندہ کے لیے اس قسم کے اقدام سے بچنے کی خاطر باغیوں کا مال و اسلحہ لشکریوں کے
لیے ”مباح“ قرار دینے کا ذکر ہے۔

ثانیاً:-

یہ بات سیاسی حکمت عملی کے لحاظ سے بھی قابل تسلیم و یقین قرار نہیں پاتی کہ
65ھ کے مہربل میل سے زائد پر محیط عالم اسلام کا خلیفہ ایسا خلافِ شریعت و انسانیت حکم دے
کر اور وہ بھی خاص مرکز انصار و مہاجرین مدینۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے
میں اپنے سیاسی مخالفین یعنی حامیان ابن زبیر کو تقویت بخشنے اور اپنے اقتدار کو اخلاقی و سیاسی
لحاظ سے متزلزل کرنے کا خود ہی باعث بن جائے۔ جب کہ اس نے ایسا کوئی حکم باغیانِ
مدینہ سے زیادہ خطرناک شیعانِ کوفہ یا دیگر مفتوحہ علاقوں کے لیے بھی کبھی نہیں دیا تھا۔

ثالثاً:-

اگر یہ مبینہ و مفروضہ اجتماعی ”عصمت دری“ خلیفہ یزید کے کسی حکم صریح کے بغیر
لشکر یزید نے اپنے اختیارات سے تجاوز کرتے ہوئے اپنی ذمہ داری پر کی تھی تو اس
صورت میں یزید کو اس فعلِ قبیح کا براہِ راست ذمہ دار قرار دینا ممکن نہیں البتہ اس صورت میں
ایسے ”بدکردار“ لشکریوں پر حد شرعی جاری کرنا یزید کی شرعی و اخلاقی و آئینی ذمہ داری تھی مگر
اس معاملہ میں مشکل یہ ہے کہ واقعہ حرہ (اواخر 63ھ) کے چند ماہ بعد (14 ربیع الاول
64ھ) کو یزید کا شام میں انتقال ہو گیا جس کی خبر سن کر یہی لشکر مکہ مکرمہ سے حضرت عبداللہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام بن زبیرؓ کا محاصرہ ختم کر کے براستہ مدینہ دمشق کے لیے روانہ ہو گیا تھا جو یزید کی وفات اور مدینہ کے کئی روز بعد دمشق پہنچا۔ ایسی صورت میں یزید پر ایسے قبیح فعل کے مرتکب ”بھرموں“ پر حد و تعزیر جاری نہ کرنے کا الزام تو سرے سے عائد ہی نہیں ہوتا۔
 رابعاً:-

وفات یزید اور معاویہ ثانی کی خلافت سے دست برداری اور وفات کے بعد ارض حجاز پر 9 سال (64ھ تا 73ھ) حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی خلافت قائم رہی (جیسا کہ پیچھے گزر چکا ہے) تو اس عرصہ میں اس ناقابل معافی اور سنگین ترین جرم کی تحقیق و تفتیش اور اکابر مدینہ اور ہزارے زائد ”زیادتی“ کی شکار دوشیزاؤں اور خاندانوں کے تفصیلی بیانات حاصل کر کے ”ملزموں“ کی عدم گرفتاری اور عدم موجودگی میں مقدمہ کا کم از کم فیصلہ ہی سنا دینا خلافت ابن زبیرؓ کی شرعی ذمہ داری تھی مگر کتب تاریخ میں اس قسم کا کوئی اشارہ بھی نہیں پایا جاتا۔
 خامساً:-

البتہ یہ ممکن ہے کہ اس وقت جب عالم اسلام میں شام و حجاز میں حضرت مروانؓ (بعد ازاں عبدالملک) اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی دو متحارب و متوازی خلافتیں قائم ہو چکی تھیں تو حضرت ابن زبیرؓ کے کوئی و عراقی حامیان نے بنو امیہ کی مخالفت میں زبیر و استان کے لیے مظالم حرہ کی تفصیلات میں دوشیزاؤں کی عصمت درمی و استقرار حمل برداشت مولانا سلیم اللہ خان صاحب آٹھ سو (800) بچوں کی پیدائش کے پروپیگنڈے کا اضافہ کر کے ”قیل و یقال“ کے قائلین یا معلوم اور مجہول مؤرخین کو منتقل کر دیا ہو۔

مگر محض یزید و مروانؓ دشمنی میں اس منفی پروپیگنڈے کے ہزاروں شرعی کواہوں اور غیر جانبدارانہ تحقیق کے بغیر بعض علمائے اہل سنت کی طرف سے تصدیق کر دینا، شرعاً، قانوناً و اخلاقاً ہر لحاظ سے غلط قرار پاتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کو واضح طور پر یہ حکم دیا ہے کہ:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تَصِيبُوا قَوْمًا بَٰجِهَالَةٍ
 فَتَصِيبُوا عَلَىٰ مَا قُلْتُمْ نَادِمِينَ“ (سورة الحجرات - آیت 6)

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مردانؓ پر مظالمِ حرہ میں حصہ لینے کا الزام اے مسلمانو! اگر تمہیں کوئی فاسق خبر دے تو اس کی اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو۔ ایسا نہ ہو کہ (قیل و یقال سے مروی روایات کی بناء پر) کما دانی میں کسی قوم کو ایذا پہنچا دو پھر اپنے کیے پر پشیمانی اٹھاؤ۔

مگر صد افسوس ہمارے یہ بعض علماء بلا تحقیق ”فساق و فجار“ کی پھیلائی ہوئی جھوٹی افواہ کی بنیاد پر ”ان تصیبوا قوما“ کا مصداق بنتے ہوئے یزید، مردانؓ، الشکر یزید اور مدینۃ النبیؐ کی پاک باز و شیزاؤں پر ٹوٹ پڑے پھر ستم بالائے ستم یہ کہ ان علماء کو اپنی بہتان طرازی پر نہ صرف یہ کہ کوئی ندامت و پشیمانی نہیں ہوئی بلکہ وہ اور ان کے تابعین اسے یزید و مردانؓ کے خلاف جھٹ قرار دیتے ہوئے بدستور نقل کرتے چلے جا رہے ہیں۔ قیاساً!

یہ کوئی ”عام خبر“ نہیں ہے بلکہ اہم ترین خبر ہے اسے جوں کا توں آگے نقل کرنا اور پھیلا کر جہاں ”کفنی بالمرء کذباً“ ان یحدث بکل ما سمع“ کی وعید میں شامل ہونا ہے تو وہیں اس آیت کریمہ کا بھی مصداق بنا ہے کہ:

”إِنَّ الَّذِينَ يَحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا... (النور- آیت 19)

پاک باز خواتین کی ”عصمت دری“ کی خراب انتہائی اہم تھی جس کی تحقیق کرنا ہماری ذمہ داری بھی نہ تھی پھر بھی اسے بلا تحقیق اور بلا کسی شرعی ثبوت کے قبول کر کے صحیح بخاری کی شرح کشف الباری میں محفوظ کرنا اور اسے آئندہ نسلوں تک پہنچانا یقیناً بہتان طرازی میں شامل ہے۔ اس نوعیت کے ایک مقدمہ کے لیے چار یعنی گواہوں کا نصاب مقرر ہے۔ اگر کسی مقدمہ میں تین گواہوں کے بیانات سے ”جرم“ ثابت ہو رہا ہو اور چوتھے گواہ کی گواہی کو رد کر دیا گیا ہو تو پھر بھی اسے ”مجرم“ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اہل تشیع نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر طعن کیا ہے کہ انہوں نے چار گواہوں کی گواہی کے باوجود حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر ”حد“ لگانے سے درگزر کیا تھا۔

حضرت شاہ عبدالعزیز اس طعن کے جواب میں فرماتے ہیں کہ:

”اس طعن کا جواب یہ ہے کہ حد سے درگزر یا اسے ٹالنا اس وقت کہہ سکتے ہیں جب

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام ثبوت مکمل ہو گیا ہو۔ چونکہ چوتھے کواہ کی کواہی صحیح نہیں تھی اس لیے حد ثابت ہی نہیں ہوئی تو اسے مٹانے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے؟....

رہا کواہ کو سکھانے پر حانے کا الزام تو یہ کھلا افتراء اور محض بہتان ہے۔

ابن جریر طبری، امام محمد بن اسماعیل بخاری، اپنی تاریخ میں حافظ عمار الدین بن اشیر، حافظ جمال الدین ابوالفرج ابن جوزی اور شیخ شمس الدین مظفر سبط ابن جوزی اور دوسرے ثقہ مؤرخین بیان کرتے ہیں کہ جناب مغیرہ بن شعبہؓ بصرہ کے امیر تھے۔ بصرہ کے لوگ شرارت پر تلے ہوئے تھے۔ وہ چاہتے تھے کہ ان کو معزول کر انہوں نے ایک سازش کے تحت ان پر زنا کی تہمت لگائی اور چند جھوٹے کواہ اکٹھے کیے کہ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ کے سامنے ان سے کواہی دلائیں۔ اسی سازش کے تحت بصرہ میں اس الزام کو شہرت دی گئی یہاں تک کہ حضرت عمرؓ تک بھی یہ خبر پہنچی۔ آپ نے ان سب کو بلوایا۔

چنانچہ جناب مغیرہؓ مع چار کواہوں کے مجلس عدالت صحابہ کے رو برو جس میں جناب امیر المؤمنین (حضرت عمرؓ) خود بھی تشریف فرما تھے، پیش کیے گئے۔

اہل بصرہ نے بحیثیت مدعی دعویٰ دائر کیا کہ جناب مغیرہؓ نے ام جلیل نامی ایک عورت کے ساتھ زنا کیا۔ کواہ کواہی کے لیے آئے تو ایک نے کہا کہ میں نے ان کو اس کی دونوں رانوں کے بیچ میں دیکھا۔ اس پر امیر المؤمنین نے فرمایا:

”لا والله حتی یشہد أنه یلج فیہا ولوج المروء فی الملحہ“

نہیں خدا کی قسم (اس وقت تک اس کی کواہی معتبر نہیں) جب تک یہ کواہی نہ دے کہ (اس نے عضو مخصوص کو) اس طرح اندر جاتے دیکھا جس طرح سرمہ دانی میں سلائی جاتی ہے۔

اس پر کواہ نے کہا ”نعم أشہد علی ذلک۔“ ہاں میں اسی کیفیت کی کواہی دیتا ہوں۔ اس کے بعد دوسرے اور تیسرے کواہ نے بھی اسی طرح کواہی دی۔ جب چوتھا کواہ جوزیا و بن ابیہ تھا، کواہی کے لیے آیا تو اس سے پوچھا گیا کہ تم بھی اپنے ساتھیوں کی طرح کواہی دیتے ہو؟ تو اس نے کہا کہ میں اتنا جانتا ہوں کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام

”رأيت مجلساً و نفساً حنیئاً و فتهازاً و رأيتہ مسقطاً و رجلین کأنهما اذنا حمار۔“
میں نے ایک نشست گاہ، پھولا ہوا سانس اور ایستادگی دیکھی اور ان کو اس کے پیٹ پر
دیکھا اور دونوں پاؤں ایسے لگتے تھے جیسے گدھے کے دو کان۔

اس پر حضرت عمرؓ نے اس سے پوچھا کہ کیا تو نے ایسا دیکھا جس طرح سلائی سرسہ دانی
میں جاتی ہے۔ اس نے کہا: نہیں اس طرح نہیں دیکھا۔

اب ایسی صورت حال کی موجودگی میں کون کہہ سکتا ہے کہ شرعاً حد ثابت ہوگئی؟ اور یہ
مقدمہ بند کمرے کا تو تھا نہیں۔ صحابہ کی کھلی مجلس میں سب پیش تھے۔ سب کے سامنے سوال
و جواب ہو رہے تھے۔ اس کو اہ کو سکھانے پر اہانے کا معاملہ کہاں پیش آیا؟

اگر برسر مجلس جناب عمرؓ ایسا کرتے تو کیا صحابہ کرام جن میں جناب علیؓ بھی موجود تھے
اس کو کوارا فرما لیتے۔ یہ حضرات تو اتنے منصف مزاج، عادل اور جری تھے کہ برسر منبر
امیر المؤمنینؓ کو ٹوکتے اور جواب طلبی سے بھی دریغ نہ کرتے تھے اور پھر یہ معاملہ حدود اللہ کا
تھا۔ امور شرع اور حدود کے اثبات میں کوئی کاہلی، سستی اور رواداری برتی جاتی تو صادقوں
اور عادلوں اور سچے مسلمانوں کی یہ جماعت کثیر جو اسی مقصد اور فیصلہ کے لیے جمع ہوئی تھی،
کب اسے برداشت کر سکتی تھی؟ ان اصحاب کرام کی عادت تو امر باحق و منکر کو چھپانے کی
نہیں، آشکار کرنے کی تھی۔ وہ دین کے معاملہ میں نہ بے جا لحاظ کرتے تھے، نہ بے جا
رواداری برتتے تھے۔ یہ سب کے سب ایسی غلط روش پر کیسے خاموش رہ سکتے تھے اور جس
پر حد ثابت ہو چکی ہو اس کو یوں ہی اچھوتا کیسے جانے دیتے۔ اگر امیر المؤمنینؓ نے شاہد کو
سکھایا ہوتا تو یہ حضرات فوراً ہی آپ کی گرفت کرتے....“

(تحفہ ثنائی عشریہ اردو ص 576-577۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

کسی کو ”شرعی تحقیق“ کے بغیر اس فعل قبیح کا مرتکب قرار دینا پھر ایک ہزار پاک
باز خواتین کی عزت و ناموس کو داغ دار کرنا یقیناً اتنی ہی مرتبہ بہتان طرازی ہے۔ اس
الزام کے ثبوت کے لیے چار ہزار عادل اور یقینی کواہوں کی ضرورت ہے۔ بصورت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — سیدنا مروانؓ پر مظالمِ حرہ میں حصہ لینے کا الزام دیگر الزام لگانے والے حد قذف کے مستحق ہیں جو 80 درے ہے اور ایک ہزار پانچ سو دویسٹوں پر الزام لگانے والے $80,000 = 1000 \times 80$ یعنی اسی ہزار دویسٹوں کی سزا کے مستحق ہیں۔

امام بخاری نے ایک باب کا عنوان ہی یہ قائم کیا ہے کہ:

”رمى المحصنات“ پھر اس کے آغاز میں سورۃ النور کی آیات ”ان الذین یرمون المحصنات ثم لم یأتوا بأربعة شهداء فاجلدوهم ثمانین جلدة ولا تقبلوا لهم شهادة أبداً و لو أنک هم الفاسقون ألا الذین تابوا من بعد ذلك وأصلحوا فإن الله غفور رحیم“
 ان الذین یرمون المحصنات الغافلات المؤمنات لعنوا فی الدنیا والاخرة و لهم عذاب عظیم... (النور، 4، 5، 23)

ان آیات کے بعد امام بخاری یہ حدیث لائے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
 اجتنبوا السبع الموبقات قالوا: یا رسول اللہ و ما هن؟ قال: الشریک باللہ، و المسحر، و قتل النفس الّتی حرم اللہ ألا بالحق و أکل الربوا و أکل مال الیتیم و التولی یوم الزحف و قذف المحصنات المؤمنات الغافلات۔“

(صحیح بخاری - کتاب الجلود - باب رمی المحصنات - رقم الحدیث 6857)
 سات تباہ کرنے والے گناہوں سے بچتے رہو۔ لوگوں نے عرض کیا وہ کون سے گناہ ہیں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک کرنا، جادو کرنا، جس جان کا اللہ نے مارنا حرام قرار دیا ہے اسے ناحق مارنا، سود کھانا، یتیم کا مال ناحق کھانا، جہاد میں پیٹھ دکھا کر بھاگنا اور آزا د بھولی بھالی پاک دامن عورتوں پر تہمت لگانا۔

نخت حیرت ہے کہ جس واقعہ کے نہ یحییٰ شاہد موجود ہیں اور نہ ہی کسی دوسرے مستند و معتبر ذریعہ سے ثابت ہے اسے علامہ محمد یوسف بنوریؒ نے حدیث کی کتاب ”معارف السنن“ اور مولانا سلیم اللہ خان صاحب نے بخاری کی شرح ”کشف الباری“ جیسی مستند کتب میں کیوں کر صحیح گردانتے ہوئے آگے نقل کر دیا۔ پھر علماء کرام نے مزید ظلم یہ کیا کہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام حضرت مروانؓ کو بھی واقعہ حرہ کے تمام مظالم میں برابر کا شریک اور حصہ دار قرار دے دیا۔ اس طرح انہوں نے مسلم بن عقبہ کے ماتحت 10 ہزار کے لشکر میں سے صرف حضرت مروانؓ جو صغار صحابہ میں سے ہیں، دس سال سے زائد عرصہ تک مدینہ منورہ کے گورنر اور مسجد نبوی کے خطیب رہے انہیں ”ایف آئی آر“ میں بنام نامزد کر دیا۔ قیاساً!

سادساً:-

واقعہ حرہ میں شامل لشکر یزید، باغیان مدینہ اور ”عصمت دری“ کی شکار خواتین سب کا تعلق عصر صحابہ سے تھا اور فرق مراتب کے باوجود از روئے حدیث ”خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم“ اور ”خیر امتی قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم“ (صحیح بخاری۔ رقم الحدیث 3650، 3651) خیر الناس اور خیر امت تھے؛ ان کے باہم شخصی اور سیاسی اختلافات سے قطع نظر ان کے بارے میں عرب و اسلام کی تمام تر مذہبی و اخلاقی اور سماجی روایات کے منافی ایسا گھناؤنا الزام لگانا اور وہ بھی ایک ہزار بار کہہ غیر شادی شدہ دوشیزاؤں کے حاملہ ہونے اور آٹھ سو کی تعداد میں باقاعدہ بچے جننے کی تصریح کے ساتھ، یقیناً ایک ایسی شیطنت آمیز روایت ہے جس کے تباہ کن مضمرات و اثرات کا اندازہ قدیم و جدید دشمنانِ یزید و مروانؓ بھی پوری طرح نہیں کر پائے۔ کیونکہ اگر عصر صحابہ سے تعلق رکھنے والے سیاسی مخالفین، عرب و اسلام کی تمام تر شاندار جنگی روایات کو توڑتے ہوئے خاص مہینہ النبویؐ میں، یزید کے حامی اکابر صحابہ اہل بیتؑ کی موجودگی میں سینکڑوں لشکری ایک ہزار پا کباز دوشیزاؤں کی عصمت دری کر کے سرے عام اخلاق و کردار کا گھٹیا ترین مظاہرہ کر رہے تھے (العیاذ باللہ) تو عصر صحابہ سے تعلق رکھنے والوں کا یہ مہینہ و مزمومہ اخلاقی دیوالیہ پن (معاذ اللہ) ان کو اوّل قرن اول کے اسلام کو اس قابل کہاں چھوڑتا ہے کہ وہ آنے والے دور کے اہل اسلام اور پورے عالم انسانیت کی تاقیامت اخلاقی و اجتماعی اور دنیوی و اخروی حالت سدھارنے کے دعوے دار بن سکیں۔

اگر ایسا مکروہ ترین اور گھٹیا ترین الزام چودہ صدیاں بعد کے کسی دینی و مذہبی ادارے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار سیدنا مروانؓ پر مظالم حرہ میں حصہ لینے کا الزام یا کسی دارالعلوم کے اساتذہ و طلبہ یا کسی روحانی خانقاہ یا مذہبی جماعت کے قائدین و معتقدین پر عائد کیا جائے تو ان کی آنکھوں میں بھی خون اتر آئے اور مرنے اور مارنے پر شل جائیں۔ جب کہ یہی الزام قرن اول کے ’اخیار الناس و اخیار امت‘ اور پاکباز تابعیات کے معاملے میں نہ صرف یہ کہ کمال تحمل و بردباری کا مظاہرہ کرتے ہوئے برداشت کیا جا رہا ہے بلکہ انتہائی ڈھٹائی کے ساتھ اسے ’معارف السنن‘ اور ’کشف الباری‘ جیسی کتب حدیث کے توسط سے آنے والی نسلوں کو منتقل بھی کیا جا رہا ہے۔

کتاب مکمل ہو چکی تھی کہ اس اثناء میں روزنامہ دنیا کی ایک خبر نظر سے گزری جسے اس موقع پر نذر قارئین کرنا نہایت ہی مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

”برطانیہ میں مقیم ایک معروف بنگلہ دیشی مصنف نے اپنی حالیہ کتاب میں انکشاف کیا ہے کہ سقوط ڈھاکہ کے وقت 30 لاکھ بنگالیوں کے قتل اور لاکھوں خواتین کی بے حرمتی کی باتوں کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ پاکستان کو بدنام کرنے اور 1971ء کے جنگی جرائم میں ملوث کرنے کے لیے بے بنیاد اور من گھڑت افسانے بنائے گئے۔ مصنف ڈاکٹر محمد ابغسل مومن چوہدری نے اپنی کتاب ’30 لاکھ کے فسانے کے پیچھے‘ میں متعدد تاریخی واقعات نقل کر کے ان الزامات کو بے بنیاد ثابت کیا ہے۔“

(روزنامہ دنیا۔ اسلام آباد ص 6، 8 تحت بقیہ نمبر 20-11 دسمبر 2014ء)

اس ’افسانہ‘ میں بنگلہ دیش کی مسلم خواتین کی عصمت دری کا الزام پاکستان کی مسلم فوج پر لگایا گیا۔ صرف 45 سال گزرنے کے بعد خود بنگلہ دیشی مصنف نے اپنی تحقیق کے ذریعے اس کی تردید کر دی۔ اس کے برعکس مولانا سید محمد یوسف بنوریؒ اور صدروفان المدارس احرارہ پاکستان مولانا سلیم اللہ خان چودھریؒ نے گزرنے کے بعد بھی اس کذب و افتراء پر مبنی گھٹیا ترین الزام کو حدیث کی کتابوں ’معارف السنن‘ اور ’کشف الباری‘ میں نقل کر کے اس کی تصدیق و توثیق فرما رہے ہیں۔ فیا للعجب!!! فیا أسفا!!! فإنا لله و إنا اليه راجعون!!!

☆☆☆☆☆☆☆☆

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟

کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟

مولانا سید احمد رضا بجنوری بحوالہ حافظ ابن حجر حدیث ”هلاکۃ امتی علی یدی أغیلۃ سفہاء“ کے تحت لکھتے ہیں کہ:

”بہت سی احادیث حکم اور اس کی اولاد کے ملعون ہونے کے بارے میں وارد ہوئی ہیں جن کی تخریج طبرانی وغیرہ نے کی ہے۔ ان میں زیادہ تو محل نظر ہیں مگر بعض جید بھی ہیں۔“ (انوار الباری شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 194)

مولانا احمد علی سہارنپوری (م 1297ھ) نے بھی حدیث ”هلاکۃ امتی“ کے تحت طبرانی کے حوالے سے لکھا ہے کہ:

”وقد وردت أحادیث فی لعن الحکم والد مروان وما ولد أخرجه الطبرانی وغیره“ (صحیح بخاری الجزء الثانی ص 246 - حاشیہ نمبر 3 - کتاب الفتن باب قول النبی: هلاک امتی علی یدی أغیلۃ سفہاء)

حدیث میں حکم والد مروان اور اس کی اولاد پر لعنت وارد ہے۔ طبرانی اور دوسرے محدثین نے ان کی تخریج کی ہے۔

جناب بجنوری صاحب نے تو حضرت حکم رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد پر لعنت کے حوالے سے اکثر احادیث کو محل نظر قرار دیتے ہوئے بعض کو جید تسلیم کیا ہے کہ ان پر بلسان نبوت لعنت کی گئی ہے جب کہ سہارنپوری صاحب نے روایات کے محل نظر ہونے کا کوئی اشارہ نہیں دیا۔

اس طرح علامہ ابن حجر عسقلانی، مولانا احمد علی سہارنپوری اور مولانا احمد رضا بجنوری صاحب نے حدیث ”هلاکۃ امتی“ کے تحت حضرت حکمؓ اور حضرت مروانؓ کو ”ملعون“ تسلیم کرتے ہوئے حضرت مروانؓ کی اولاد کو بھی امت کی ہلاکت کا باعث قرار دے دیا۔ ان حضرات نے جس حدیث کے تحت تشریح کی یہ ”کاروائی“ ڈالی ہے اس میں کسی کے نام کا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟
ذکر تک نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

عمرو بن مکتی روایت کرتے ہیں کہ مجھے میرے دادا سعید بن عمرو بن سعد نے بتایا کہ:
”كنت جالسا مع أبي هريرة في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم
بالمدينة ومعنا مروان ، قال أبو هريرة: سمعت الصادق المصطفى يقول: هلكة
أفتى على يدى غلظة من قريش - فقال مروان: لعنة الله عليهم غلظة - فقال
أبو هريرة: لو شئت أن أقول بنى فلان بنى فلان لفعلت -
فكنت أخرج مع جئى الى بنى مروان حين ملكوا بالشام فإذا رآهم غلمانا
أحدنا قال لنا عسى هؤلاء أن يكونوا منهم - قلنا أنت أعلم -“
(صحيح بخارى - كتاب الفتن - باب قول النبي صلى الله عليه وسلم هلاك
أفتى على يدى أغلظة سفهاء - رقم الحديث 7058)

میں حضرت ابو ہریرہؓ کے ساتھ مسجد نبویؐ میں بیٹھا ہوا تھا۔ اس وقت مروانؓ بھی
ہمارے ساتھ تھے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا: میں نے صادق مصدوق صلی اللہ علیہ وسلم سے
سنا ہے کہ قریش کے چند لڑکوں کے ہاتھوں میری امت کی تباہی ہوگی۔
حضرت مروانؓ نے کہا: اللہ کی لعنت ہو ایسے لڑکوں پر۔ حضرت ابو ہریرہؓ کہنے لگے: اگر
میں چاہوں تو ان کے نام بیان کر دوں فلاں کے بیٹے اور فلاں کے بیٹے۔
عمرو بن مکتی کہتے ہیں کہ میں اپنے دادا کے ساتھ مروان کی اولاد کے پاس جایا کرتا
جب وہ شام کے حاکم بن گئے تھے تو میرے دادا نے ان کے کم عمر لڑکوں کو دیکھ کر کہا ”شاید یہ
لڑکے ہی اس حدیث کا مصداق ہوں۔ ہم نے کہا: آپ زیادہ جانتے ہیں۔

یہ ہے وہ حدیث جس کی تشریح میں شارحین نے بڑے قصے اور کہانیاں وضع کی ہیں جن
کی بناء پر بعض نے یزید کو اور بعض نے حضرت مروانؓ اور حضرت حکمؓ کو ملعون ثابت کرنے کے
ساتھ ساتھ آل مروانؓ کو بھی حدیث ”هلاکۃ امتی....“ کا مصداق قرار دے دیا۔

چنانچہ دارالعلوم دیوبند کے مہتمم حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب زیر بحث حدیث

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟

کی تشریح میں ”صغرے کبرے“ ملا کر اس کا مصداق بزد کو قرار دیتے ہیں:

”اس حدیث سے اتنا واضح ہے کہ امت کی تباہی کا ذریعہ چند قریشی لڑکے بنیں گے۔ لڑکوں کا لفظ تصغیر کے ساتھ لایا جانا ان کی توہین و تنقیص کی طرف اشارہ ہے کیونکہ امت میں عظیم و جلیل چیز کو تباہ کر دینے والا تعظیم و توقیر کا مستحق کیسے ہو سکتا تھا؟ چنانچہ فتح الباری کی پیش کردہ ایک روایت میں ان غلیمہ کی صفت سفہاء ذکر کی گئی ہے۔ یعنی یہ تباہی بد عقل لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی جن میں سفاہت ہوگی.... اس لیے حضرت ابوسعید خدریؓ کی روایت میں — ان لڑکوں کو صبیان سے تعبیر کرتے ہوئے ان کی عملی کیفیت یہ بیان فرمائی گئی ہے:

”اضاعوا الصلوة واتبعوا الشهوات فسوف يلقون غيا۔“

جو نمازوں کو ضائع کریں گے اور شہواتِ نفس کی پیروی کریں گے اور قریب ہی وادیِ جہنم میں پھینک دیے جائیں گے۔

اسی لیے حافظ ابن حجر نے صبیان اور غلیمہ کے لفظ کی مراد بتلاتے ہوئے فرمایا ہے کہ: میں کہتا ہوں کہ صبی اور غلیم (چھوٹا لڑکا) کا لفظ تصغیر کے ساتھ کبھی ضعیف العقل، ضعیف الدین اور ضعیف الدین کے لیے بھی بولا جاتا ہے کوہ جو ان بھی ہو اور یہاں یہی مراد ہے۔ یعنی یہ امت کے دشمن نو خیز لڑکے کو عمر کے لحاظ سے تو بالغ ہوں گے مگر عقل و تدبیر اور دین کے لحاظ سے حقیر، کمزور اور طفل مکتب ہوں گے.... پھر اس حدیث بخاری میں یہ امت کا لفظ اس طرف بھی مشیر ہے کہ یہ ہلاکت شخصی یا انفرادی قسم کی نہ ہوگی بلکہ اجتماعی قسم کی ہلاکت ہوگی جس کی زد پوری امت پر پڑے گی اور اس کا اجتماعی شیرازہ اس ہلاکت کا شکار ہو گا اور جب کہ اجتماعیت ہی کی شیرازہ بندی کے لیے اسلام نے خلافت رکھی ہے تو امت کی اجتماعیت کی ہلاکت کے معنی صاف لفظوں میں خلافت کی تباہی کے نکل آتے ہیں۔ کو یا حدیث نے چند قریشی لڑکوں کے ہاتھوں خلافتِ دین کی تباہی کی خبر دی ہے۔

اس سے متعین ہو گیا کہ جس امارہ صبیان سے ابو ہریرہؓ پناہ مانگا کرتے تھے اور 60ھ کے جن صبیان کی بد عملی اور شہوت رانی حدیث ابوسعید خدریؓ میں مذکور تھی وہ یہی امارت تھی جس کا

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ اعدی“ کا مصداق ہیں؟
 اولین سربراہ یزید تھا جو چونتیس سالہ جوان تھا۔ عمر بلوغ کی تھی مگر عقل و تدبیر اور دین کے لحاظ سے
 نابالغ اور صبی تھا۔ (شہید کربلا اور یزید ص 154-155، 160۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)
 محدث کبیر مولانا حبیب الرحمن الاعظمی صاحب قاری طیب صاحبؒ کے اس ”استدلال“
 کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”جس بات کی کسی حدیث میں تصریح نہ ہو اور شارحین حدیث اپنے اپنے علم کے مطابق
 قرآن کی بناء پر حدیث کا محمل متعین کرنے کی کوشش کریں، تو شارحین کے بیان کردہ محامل
 کو حدیث کا وجہ نہیں دیا جاتا اور منقولہ بالا حدیث (هلاکۃ اعدی علی غلۃ من
 قریش) میں صراحتاً اشارتاً کوئی تعین ان ”چھو کروں“ کی نہیں ہے۔ اب اگر کسی قرینہ کی بناء پر
 کسی عالم نے یہ لکھ دیا کہ اس میں یزید کی طرف اشارہ معلوم ہوتا ہے تو اس بنیاد پر یہ کہنا ہرگز
 صحیح نہیں ہے کہ حدیث میں یزید کے ہاتھوں سے امت کی بربادی کی پیش گوئی کی گئی ہے۔
 زیادہ واضح لفظوں میں یہ کہ چند غیر متعین قریشی لوگوں کے ہاتھوں امت کی بربادی کی خبر کو
 توحیح تسلیم کرنا اور اس پر آمنا و صلقتاً کہنا ضروری ہے۔ لیکن یہ تسلیم کرنا کہ ان لوگوں میں یزید بھی
 داخل ہے قطعاً ضروری نہیں ہے اس لیے کہ اس کی تصریح حدیث میں نہیں ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ شرح احادیث میں جو احتمالات محدثین ذکر کرتے ہیں، ان کو قطعاً و
 جزم کے صیغے سے بیان کرنا علمی دیانت کے سراسر خلاف ہے۔ اسی طرح ان کی بنیاد پر حدیث
 کی کوئی مراد جزم کے ساتھ بیان کرنا یا ان احتمالات کو حدیث کے ساتھ جوڑ کر یہ کہہ دینا کہ
 حدیث کا یہ مضمون ہے ہمارے نزدیک ”من یقل علی مالہ اقلہ“ کا مستحق بننا ہے۔

(قاری صاحب نے حافظ ابن حجر کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں حافظ نے ”غلیمة“
 کی تاویل ضعیف العقل اور ضعیف البدن سے کی ہے۔ علامہ اعظمیؒ نے اس پر لکھا ہے:)

”اسی طرح یزید کو لفظ غلام کا مصداق ثابت کرنے کے شوق میں وہ ابن حجر کی اس
 تاویل کو بے تامل مان لیتے ہیں کہ غلام اپنی حقیقت پر نہیں ہے بلکہ مجازاً اس سے ضعیف
 العقل مراد ہے۔ مگر خود ابو ہریرہؓ سے روایت کرنے والا لفظ ”غلیمة“ کو اس کے حقیقی معنوں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امنی“ کا مصداق ہیں؟
میں سمجھتا ہے اور بنو مروان کو نوخیز پا کر اس کا مصداق قرار دیتا ہے تو اس کی کوئی قیمت مہتمم
صاحب کے نزدیک نہیں ہے۔ حالانکہ ان کو معلوم ہے کہ حقیقت کو چھوڑ کر مجاز اختیار کرنا اس
وقت تک جائز نہیں ہے جب تک حقیقت متعلق نہ ہو۔

نیز ”غلمۃ“ کی یہ تاویل اس لیے بھی قرین صواب نہیں ہے کہ دوسری روایت میں یہ
حدیث بلفظ ”غلمۃ سفہاء“ وارد ہوئی ہے اور خود بخاری نے ترجمۃ الباب میں اس کی طرف
اشارہ کر دیا۔ لہذا ”غلمۃ“ میں تاویل کر کے اس کی مراد ضعفاء العقول قرار دینے کا مطلب
یہ ہوا کہ آگے ”سفہاء“ کے اضافے سے اسی کی تاکید منظور ہے۔ حالانکہ اہل عربیت کے
ز نزدیک تاکید سے اولیٰ تائیس ہے لہذا اس قاعدہ کی رو سے بھی اولیٰ یہی ہے کہ ”غلمۃ“
سے نوخیز لڑکے مراد لیے جائیں تاکہ لفظ ”سفہاء“ تائیس کے لیے ہو۔

(قاری صاحبؒ نے حدیث ”غلمۃ“ سے یزید کے مراد ہونے کا فتح الباری کے
حوالے سے یہ قرینہ ذکر کیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ دعا کیا کرتے تھے: ”اللہم لا
تدرکنی سنۃ ستین ولا إمارة الصبیان“ اے اللہ 60ھ کا زمانہ مجھ پر نہ گزرے نہ امارة
صبیان مجھے پائے علامہ اعظمی نے جواب میں لکھا ہے کہ:)
”دو چیزوں کی دعا مانگنے سے یہ کیوں کر لازم آتا ہے کہ داعی ان چیزوں میں معیت و
مقارنت کا اعتقاد رکھتا ہے۔ کیا دو چیزوں کو ایک ساتھ ذکر کرنے سے یہ لازم آتا ہے کہ ان
دونوں کا وقوع بھی ایک ہی ساتھ ہوگا؟

بلکہ یہ طریقہ صاف بتا رہا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ امارة صبیان کو 60ھ سے بالکل علیحدہ اور
الگ ایک مستقل چیز سمجھتے تھے۔ اگر دونوں میں معیت کا تصور ان کو ہوتا تو لفظ ”لا“ کے اعادہ کے
ساتھ اس کو پہلے پر عطف نہ کرتے بلکہ یوں کہتے ”لا تدرکنی سنۃ ستین وامارة الصبیان۔“
(اس کے بعد علامہ اعظمی نے جو لکھا ہے وہ بہت غور طلب اور چشم کشا ہے۔ ان کی
عبارت ان ہی کے الفاظ میں یہ ہے:)

”حضرت ابو ہریرہؓ کا یہی اثر یا اس سے بالکل ملتا جلتا ایک اثر امام بخاری کی کتاب

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امی“ کا مصداق ہیں؟

”الأدب المفرد“ میں مذکور ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

”سمعت أبا هريرة يتعوذ من امارۃ الصبيان والسفهاء“

حضرت ابو ہریرہؓ لڑکوں اور کم عقلوں کی امارت سے پناہ مانگا کرتے تھے۔

راوی اس کے بعد بیان کرتا ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابو ہریرہؓ سے پوچھا کہ اس کی نشانی یا پہچان کیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ رشتہ مقر بہت قطع کیا جائے گا، بہکانے والوں کی بات مانی جائے گی اور صحیح راستہ بتانے والوں کی سنی نہ جائے گی۔

اب سوچئے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کے دماغ میں اگر یہ بات ہوتی کہ امارت صبیان کی ابتداء 60ھ میں ہوگی، تو سائل کو جو پہچان انہوں نے بتائی ہے اس سے کہیں زیادہ آسان اور سہولت گرفت میں آنے والی پہچان یہ تھی کہ وہ 60ھ میں شروع ہوگی لہذا حضرت ابو ہریرہؓ اس کو بتاتے مگر آپ دیکھ رہے ہیں کہ وہ اس کا کوئی ذکر نہیں فرماتے۔

اسی طرح فتح الباری میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت سے ایک مرفوع حدیث میں بھی امارۃ الصبیان سے پناہ مانگنے کا ذکر ہے۔ اس میں بھی کسی سائل کے سوال پر خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی پہچان بتائی ہے مگر 60ھ کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے۔ آگے لکھا ہے کہ امام حاکم نے حضرت حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ کا ایک قول نقل کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حاکم کی نظر میں حضرت حذیفہؓ کے نزدیک ”غلمۃ من قریش“ کا مصداق قاتلین عثمان ہیں۔

اس کے بعد تاریخ ابن کثیر (231/8) سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث:

”تعوذوا باللہ من سنة سبعین و من امارۃ الصبیان“ نقل کر کے لکھا ہے کہ اس

میں امارۃ الصبیان کا ذکر 70ھ کے ساتھ ہے۔ لہذا قاری صاحبؒ کے استدلال کے بموجب اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں کو ساتھ ذکر کر کے اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ امارۃ الصبیان کی ابتداء 70ھ سے یا 70ھ کے بعد ہوگی۔ پس حدیث نبوی اور دعائے ابو ہریرہؓ کے اشاروں میں تعارض ہے اور ظاہر ہے کہ ایسے تعارض کے وقت حدیث نبوی کو ترجیح دی جائے گی۔۔۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟

پھر ابن کثیر کا ایک قول: ”فأقر نواب أبيه على الأقاليم لم يعزل أحداً منهم وهذا من ذكائه“ نقل کر کے لکھا ہے کہ مہتمم صاحب نے یزید کی نسبت جو لکھا ہے کہ وہ شیوخ کو ہٹا کر صبیان کو مقرر کرتا تھا، تاریخ اس کی تکذیب کرتی ہے۔ ولید بن عتبہ اور نعمان بن بشیرؓ کو معزول بھی کیا تھا تو ولید کو پھر مدینہ کا گورنر بنا دیا تھا اور حضرت نعمانؓ کو پہلے اپنے ہی پاس رکھ کر ان سے مشورہ لیتا تھا اور بعد میں ان کو حص کا والی بھی مقرر کر دیا تھا۔“

{ حیات ابوالماثر (مولانا حبیب الرحمن اعظمی) جلد ثانی ص 363-366۔ مؤلفہ ڈاکٹر مسعود احمد الاعظمی۔ مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ الہند }

اس تفصیل سے یہ واضح ہو گیا ہے کہ حدیث ”هلاکۃ امتی علی یدی غلمۃ من قریش“ کا مصداق یزید ہرگز نہیں ہے اور نہ اس کے ہاتھ سے خلافت کا خاتمہ ہو کر امت کی اجتماعی ہلاکت واقع ہوئی ہے۔

جہاں تک حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے وہ کسی صورت میں بھی اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتے:

اولاً:-

حضرت مروانؓ پر لفظ ”غلمۃ“ کا اطلاق لغوی طور پر بھی نہیں ہوتا کیونکہ منصب خلافت پر فائز ہوتے وقت ان کی عمر 62 سال تھی۔

ثانیاً:-

حضرت قاری صاحبؒ نے لفظ ”غلمۃ“ کو ”سفاہت، ضعیف العقل، ضعیف البدن“ اور ضعیف الدین سے جو تعبیر کیا ہے تو حضرت مروانؓ پر ان میں سے کسی بھی تعبیر کا اطلاق ہرگز ہرگز نہیں ہوتا۔

ثالثاً:-

جس وقت حضرت ابو ہریرہؓ نے یہ حدیث مسجد نبویؐ میں پیٹھ کر سنائی تھی اس وقت حضرت مروانؓ نہ صرف ان کے پاس موجود تھے بلکہ وہ اس وقت گورنر بھی تھے۔ ان کی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امی“ کا مصداق ہیں؟

امت مسلمہ کے ساتھ محبت کا اندازہ اس بات سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے خاندان قریش کا ایک معزز فرد ہونے کے باوجود کسی تعصب اور جانبداری کا مظاہرہ نہیں کیا بلکہ قریشی لڑکوں کے ہاتھوں امت کی تباہی کی حدیث سنتے ہی فرمایا:

”لعنة الله عليهم غلمة“ کہ ان قریشی لڑکوں پر اللہ کی لعنت ہو۔

حافظ ابن حجر (م 852ھ) نے حضرت مروانؓ کے ساتھ تعصب کی بناء پر ”لعنة الله عليهم غلمة“ کے قول کی آٹھ سو سال بعد ایسی توجیہ و تنبیہ جاری کی کہ جس کا حق اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی حاصل نہ تھا کیونکہ صرف وہی ”علیم بذات الصدور“ ہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ توجیہ کرتے وقت حافظ صاحب اللہ تعالیٰ کے ترجمان بن گئے تھے ورنہ بتایا جائے کہ حافظ صاحب کو اس بات کی اطلاع کس طرح ہوئی کہ اللہ تعالیٰ نے مروان کے خلاف حجت قائم کرنے کی غرض سے قریشی لڑکوں پر لعنت کے الفاظ ادا کرائے ہیں۔

ظاہر ہے کہ حافظ صاحب کی تعصب و عناد پر مبنی یہ توجیہ و تنبیہ ان کے کسی ہم فکر، ہم عقیدہ اور ہم خیال ہی کو پسند آسکتی تھی؛ چنانچہ ایسے ہی ایک ہم خیال کی زبانی یہ ”توجیہ“ نذر قارئین کی جاتی ہے:

جمعة العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کے سابق استاذ حدیث مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب فرماتے ہیں کہ:

مروان کا مفسد لوٹوں پر لعنت کرنا:

نیز اس باب کے ختم پر حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے جو ”تنبیہ“ فرمائی ہے وہ بھی پڑھنے کے قابل ہے؛ فرماتے ہیں:

تنبیہ: - یعجب من لعن مروان الغلۃ المذكورین مع أن الظاهر أنهم من ولده فكأن الله تعالى أجرى ذلك على لسانه ليكون أشد في الحجة عليهم لعلمهم ببعضون۔
وقلوردت أحادیث فی لعن الحکم والد مروان و ما ولد اخرجها الطبرانی وغيره غالبها فيه مقال وبعضها جيد ولعل المراد تخصيص الغلۃ المذكورین بذلك۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امی“ کا مصداق ہیں؟

تنبیہ:۔ تعجب ہوتا ہے کہ مروان نے ان مذکورہ لوگوں پر لعنت کی حالانکہ ظاہر ہے وہ اس کی اولاد ہی میں ہوئے ہیں پس کو یا حق تعالیٰ شانہ نے یہ بات اس کی زبان سے کہلا دی تا کہ ان لوگوں پر سخت جنت قائم ہو جائے اور شاید اس بات سے وہ کچھ نصیحت پکڑیں۔

اور ہاں مروان کے باپ حکم اور اس کی اولاد پر حدیثوں میں لعنت وارد ہوئی ہے۔ ان حدیثوں کی طبعی و غیرہ نے روایت کیا ہے جن میں سے اکثر روایات میں گفتگو کی گنجائش ہے مگر ان میں سے بعض روایات جید بھی ہیں اور غالباً لعنت ان ہی لوگوں کے ساتھ مخصوص ہے۔

مولانا احمد علی سہارنپوری (م 1297ھ) بھی حافظ ابن حجر کی پیروی کرتے ہوئے زیر بحث حدیث کی تشریح میں بعینہ یہی بات لکھ گئے مگر اس میں صرف یہ تبدیلی کی ”تنبیہ“ اور ”تعجب“ کے بجائے ”العجب“ سے شروع کیا۔ اسی طرح آخر میں حضرت حکمؓ والد مروانؓ اور ان کی اولاد پر لعنت سے متعلق طبعی و غیرہ کی اکثر احادیث کو جنہیں حافظ ابن حجر نے محل نظر کہتے ہوئے بعض کو جید قرار دیا تھا جب کہ محدث سہارنپوری نے اپنے قارئین کو اس بحث کی رحمت سے بچالیا کہ کون سی احادیث محل نظر ہیں اور کون سی جید؛ بلکہ یہ تاثر دیا کہ جن کے بارے میں یہ احادیث وارد ہوئی ہیں ان پر لعنت ثابت ہے۔

حالانکہ زیر بحث حدیث کی تشریح میں ان احادیث کے ذکر کا سرے سے کوئی تعلق ہی نہیں بنتا کیونکہ خود حضرت مروانؓ امت کی ہلاکت کا باعث بننے والے قریشی لڑکوں پر لعنت بھیج رہے ہیں پھر معلوم نہیں کہ یہ حضرات کس طبقہ کی خوشنودی کی خاطر حضرت حکمؓ اور ان کی اولاد، حضرت مروانؓ وغیرہ کو لعنت کا مستحق قرار دے رہے ہیں۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے جب مسجد نبویؐ میں یہ حدیث سنائی تھی اس وقت حضرت مروانؓ حضرت معاویہؓ کی طرف سے مدینہ منورہ کے گورنر تھے۔ وہ ان کی خلافت میں دومرتبہ 42ھ تا 48ھ اور 54ھ تا 57ھ اس منصب پر فائز رہے۔ ظاہر ہے کہ اسی دوران میں یہ حدیث سنائی گئی ہوگی۔ جب کہ حضرت حکمؓ 32ھ میں مدینہ منورہ میں حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں وفات پا چکے تھے لہذا حضرت حکمؓ اس حدیث کا مصداق کیوں کر ہو سکتے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟
 ہیں؟ علاوہ ازیں حضرت حکمؓ پر نکتہ ”غلمۃ“ کا اطلاق ہوتا ہے اور نہ ہی انہوں نے کبھی امارت
 و خلافت کے فرائض انجام دیے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی اور نعمانی صاحب جن احادیث کو جید
 قرار دے کر ان پر لعنت ثابت کر رہے ہیں تو ان کی اکثر روایات کی طرح بعض ”جید“ بھی
 یقیناً محل نظر ہیں اس پر مفصل بحث پیچھے زیر عنوان ”ملعون ابن ملعون“ گزر چکی ہے۔
 مزید برآں حضرت حکمؓ بالاتفاق صحابی رسولؐ ہیں، ان کی توہین و تنقیص اور ان پر طعن
 و تشنیع از روئے کتاب و سنت حرام ہے۔

حضرات عسقلانی، سہارنپوری اور نعمانی کو حضرت مروانؓ کے ”قریشی لڑکوں“ پر لعنت
 کرنے کی وجہ سے تعجب ہو رہا ہے۔ انصاف اور حق کا تقاضا یہ ہے کہ ہمیں ان کے اس بالکل
 بے موقع، بے محل اور لغو، باطل اور موضوع روایات کے ذریعے حضرت حکمؓ اور ان کی اولاد کو
 ملعون کہنے پر سخت تعجب ہو رہا ہے۔

صحیح بخاری کی زیر بحث حدیث میں حضرت ابو ہریرہؓ نے تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 کا یہ ارشاد بیان کیا ہے کہ ”میری امت کی ہلاکت قریش کے چند لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔“
 یہ حدیث سن کر حضرت مروانؓ نے ان قریشی لڑکوں سے برأت کا اعلان کرتے ہوئے ان
 پر اللہ کی لعنت بھیجی جو ان کی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور امت مسلمہ کے ساتھ سچی
 محبت کی عظیم دلیل ہے۔ اس کے بعد حضرت ابو ہریرہؓ نے فقط یہ کہا ہے کہ:

”لو شئت أن أقول بنی فلاں ، بنی فلاں لفعلت“

اگر میں چاہوں تو بتا سکتا ہوں کہ وہ بنی فلاں اور بنی فلاں ہیں۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے تو یہاں کسی کا نام نہیں لیا پھر شارحین کو کیوں کر معلوم ہو گیا کہ اس
 سے مراد ”بنی مروان“ ہیں؟ تو دوسری مرتبہ بنی فلاں کہنے سے کس کی اولاد مراد ہوگی؟ ایک
 دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں کہ: ”لن شئت أن أسمیہم بنی فلاں و بنی فلاں“
 (صحیح بخاری۔ کتاب المناقب۔ باب علامات النبوة فی الاسلام۔ رقم
 الحدیث 3605)

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امی“ کا مصداق ہیں؟

اگر میں چاہوں تو بنی فلاں اور بنی فلاں کے نام بتا سکتا ہوں۔

مگر اس کے باوجود اس سلسلے میں نہ تو ان سے کسی نے اصرار کیا اور نہ ہی انہوں نے از خود کسی کے نام بتائے۔

حضرت حکمؓ کی طرح حضرت مروانؓ بھی زیر بحث حدیث کا مصداق نہیں بن سکتے۔ وہ اگرچہ 9 ماہ تک سریر آرائے خلافت رہے لیکن حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی طرح ان کی خلافت پر بھی پوری امت نے اتفاق نہیں کیا تھا۔

زیر بحث حدیث کے آخر میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرنے والے سعید بن عمروؓ نے اپنے شام کے دورے میں جن قریشی لڑکوں کو دیکھ کر یہ رائے قائم کی کہ غالباً یہ وہی لوگ (لڑکے) ہیں جن کا حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ میں ذکر ہے۔

کیا سعید بن عمروؓ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے یہ حدیث حضرت مروانؓ کے دو یا مارت میں چالیس ہجری کی دہائی میں سنی تھی اور بنی مروان پر اس کا اطلاق 70ھ کے بعد کر رہے ہیں۔ اس کی وجہ بھی راوی سعید بن عمروؓ کا بنی مروان کے ساتھ ”ذاتی اختلاف“ ہے کیونکہ خلیفہ عبدالملک بن مروان اموی نے راوی حدیث سعید اموی کے والد ”عمرو بن سعید اموی“ کو 70ھ میں قتل کر دیا تھا۔ یہ عمرو بن سعید وہ ہیں جنہیں یزید بن معاویہ کی طرف سے مکہ کا گورنر بنایا گیا تھا۔ یہی وہ گورنر ہیں جن کا ذکر مولانا محمد یوسف بنوری نے یزیدی کارناموں بالخصوص واقعہ حرہ کے ضمن میں بایں الفاظ کیا ہے کہ:

”عمرو بن سعید کان والیا علی المملیۃ من جهة یزید بن معاویہ.... وعمرو بن سعید ہذا هو ابن العاص بن امیۃ القرشی الاموی یعرف بالاشدق و ملقب بلطیم الشیطان یکنی ابا امیۃ قتله عبدالملک بن مروان بعد أن امنه سنة سبعین کما هو مذکور تفصیله فی البدایۃ والنہایۃ لابن کثیر فی الجزء الثامن....“

(معارف السنن جلد 6- ص 7 تحت باب ما جاء فی حرمة مکة)

عمرو بن سعید ینہ پر یزید بن معاویہ کی طرف سے والی بنایا گیا تھا.... یہ عمرو بن سعید

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟
 بن العاص ابن امیہ قرشی اموی ہے اور اس کو ”اشدق“ کے نام سے جانا گیا ہے۔ اس کا لقب
 لطیم الشیطان ہے اور ابو امیہ اس کی کنیت ہے۔ عبد الملک بن مروان نے 70ھ میں اس کو امان
 دینے کے بعد قتل کر دیا تھا جیسا کہ اس کی تفصیل البدایہ والنہایہ کی جلد 8 میں موجود ہے۔
 ایک روایت میں ”عمرو بن سعید کا صرف نام دیکھ کر علامہ انور شاہ کا شمیری فرماتے ہیں کہ:
 ”لا یتمسک بقولہ ہذا فانہ عامل یزید و یزید فاسق بلا ریب“

(العرف المثلّی ص 311۔ تحت ابواب الحج)

عمرو بن سعید کے اس قول سے تمسک درست نہیں ہے کیونکہ وہ یزید کا عامل تھا اور یزید
 بلاشبہ فاسق تھا۔

حالانکہ حضرت شاہ صاحب کی یہ دلیل درست نہیں ہے کہ وہ چونکہ یزید کا عامل تھا اس
 لیے اس کے قول سے تمسک نہیں کیا جاسکتا۔ یزید کے عامل تو صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی تھے۔

بہر حال حضرت شاہ صاحب اور بنوری صاحب کی مذکورہ تصریحات ساتنی بات تو واضح
 ہو گئی ہے کہ زیر بحث حدیث کے راوی سعید کے والد ”ابو امیہ عمرو بن سعید بن العاص القرشی
 الاموی، الاشدق، لطیم الشیطان“ کو 70ھ میں عبد الملک بن مروان نے قتل کر دیا تھا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی زیر بحث حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:
 ”و ابوہ عمرو بن سعید (بن العاص ابن أمیة) هو المعروف بالاشدق قتله
 عبد الملک بن مروان لما خرج علیه بلمعشق بعد السبعین ...“

(فتح الباری جلد 13۔ ص 9۔ تحت کتاب الفتن باب قول النبی: هلاک امتی
 علی یدی أغیلمة سفہاء)

نخت حیرت ہے کہ زیر بحث حدیث کے راوی سعید بن عمرو نے حضرت معاویہؓ کے
 دور خلافت میں 40ھ کی دہائی میں حضرت ابو ہریرہؓ سے یہ حدیث سنی تھی اس کے بعد کربلا،
 حرہ اور محاصرہ مکہ جیسے ”سائنحات“ رونما ہوئے مگر سعید بن عمرو تا زہ تا زہ سنی ہوئی حدیث

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امی“ کا مصداق ہیں؟

کا مصداق متعین نہ کر سکے۔ پھر 70ھ یا اس کے بعد جب ان کے والد عمرو بن سعید عبدالملک بن مروان کے ہاتھوں قتل ہو گئے تب انہیں امت کو ہلاک کرنے والے قریشی لڑکے یاد آ گئے کہ وہ تو یہی بنی مروان ہیں۔ پھر اس روایت میں اس بات کی بھی کوئی تصریح نہیں ہے کہ راوی سعید بن عمرو نے اپنے پوتے ”عمرو بن مکی“ کے ہمراہ بنی مروان میں سے کس کس نو خیز لڑکے کو دیکھا تھا۔

اس کے برعکس صحیح بخاری، صحیح مسلم اور سنن ابی داؤد میں بارہ خلفاء کے متعلق یہ بشارت دی گئی ہے کہ:

”یکون اثنا عشر امیرا....، لا یزال الاسلام عزیزاً الی اثنا عشر خلیفۃ....، لا یزال لهذا الدین قائم حتی یکون علیکم اثنا عشر خلیفۃ کلہم تجتمع علیہ الامۃ....“ (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری۔ کتاب الاحکام۔ رقم الحدیث 7222، صحیح مسلم۔ کتاب الامارۃ باب الناس تبع لقریش والخلافة فی قریش۔ المجلد الثانی ص 119، سنن ابی داؤد کتاب الفتن۔ باب الملاحم جلد ثانی ص 239) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ میرے بعد بارہ امیر ہوں گے وہ سب قریش میں سے ہوں گے، اسلام بارہ خلفاء کے دور تک ہمیشہ غالب رہے گا جو سب قریش میں سے ہوں گے جب کہ سنن ابی داؤد کی روایت میں ”بارہ خلفاء“ کے ساتھ اس بات کی بھی تصریح پائی جاتی ہے کہ ایسے بارہ خلفاء جن پر امت کا اجماع ہو۔

امام طبرانی نے اس حدیث میں یہ الفاظ بھی بیان کیے ہیں کہ ان بارہ خلفاء کو کسی دشمن کی عداوت نقصان نہ پہنچا سکے گی۔

حافظ ابن حجر عسقلانی اور دیگر حضرات صحیح بخاری کی حدیث ”یکون اثنا عشر امیرا“ میں خلفاء اربعہ کے علاوہ حضرت معاویہؓ، یزید بن معاویہؓ، عبدالملک (73ھ کے بعد)، ولید بن عبدالملک، سلیمان بن عبدالملک، عمر بن عبدالعزیز بن مروان، یزید ثانی بن عبدالملک اور ہشام بن عبدالملک (41ھ تا 125ھ ماسوائے معاویہ ثانی اور مروان کا ایک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امّی“ کا مصداق ہیں؟
سالہ عہد خلافت (کو شامل کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

(فتح الباری جلد 13 ص 214، منهاج السنۃ لابن تیمیہ جلد 4 ص 206،
تاریخ الخلفاء اردو للعیوطی مترجمہ شمس بریلوی ص 75۔ الصواعق المحرقة
لابن حجر ہیتمی ص 21، شرح فقہ اکبر ملا علی قاری ص 84، تکملہ فتح
الملہم للشیخ محمد تقی عثمانی جلد 3 ص 284۔ سیرت النبیؐ مؤلفہ سید
سلیمان ندوی جلد 3 ص 604 تحت اخبار غیب یا پیش گوئی)

یہ حضرات تو یزید کے علاوہ صرف بنی مروان میں سے 6 خلفاء کو حدیث بارہ خلفاء میں شامل
کر رہے ہیں جن پر ”غلمۃ من قریش“ کا اطلاق نہیں ہوتا اور نہ ہی ان کے دور میں ”امت
ہلاک“ ہوئی بلکہ ان کی خلافت پر امت متفق و مجتمع تھی اور ان کے دور میں اسلام غالب رہا۔

پورے عالم اسلام کا ایک ہی سیاسی مرکز تھا، ایک خلیفہ کا حکم حرمین شریفین (مکہ مکرمہ
اور مدینہ منورہ) سمیت پوری اسلامی مملکت میں نافذ تھا اور نہ صرف اندرون ملک اسلام
غالب تھا بلکہ کسی بیرونی قوت کو خلافت اسلامیہ کی طرف میلی آنکھ سے دیکھنے کی ہمت
نہیں ہوتی تھی۔ علاوہ ازیں ان خلفاء کو یہ شرف بھی حاصل رہا ہے کہ صحابہ کرامؓ نے ان کے
ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور یہ سعادت بھی ان ہی خلفاء کو حاصل رہی کہ وہ صحابہ کرامؓ کی
زیر سرپرستی اور ان کی رائے اور مشاورت سے امور خلافت سرانجام دیتے رہے۔

حدیث ”اثنا عشر خلیفۃ“ کے علاوہ ایک دوسری حدیث سے بھی اس بات کی تائید ہوتی
ہے کہ بنو امیہ و بنو مروانؓ کے دور میں 120 تک اسلام غالب رہے گا۔ چنانچہ حضرت عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”تلور رحی الاسلام لخمس و ثلاثین أو ست و ثلاثین أو سبع و ثلاثین
فان یھلکو فسیبیل من ھلک و ان یقم لھم دینھم یقم لھم سبعین عاما۔ قلت
أمّا بقی أو ممّا مضی؟ قال ممّا مضی۔“ (سنن ابی داؤد بحوالہ مشکوٰۃ
المصابیح کتاب الفتن ص 465)

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امی“ کا مصداق ہیں؟
 اسلام کی چکی پینتیس (35) برس یا چھتیس (36) برس یا سینتیس (37) برس تک
 چلتی رہے گی۔ پھر اگر لوگ ہلاک ہوں (یعنی اختلاف کریں) تو وہ ان کی راہ پر ہوں گے جو
 ہلاک ہوئے اور اگر ان کا دین باقی رہے تو پھر اس کا سلسلہ ستر (70) برس تک رہے گا۔
 میں نے عرض کیا یہ ستر (70) برس ان سالوں سے بعد ہوں گے جن کا ذکر ہوا یا
 بشمول ان کے؟ فرمایا: جو زمانہ گزرا، اس کے بعد۔

ایک دوسری روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے بجائے حضرت عمرؓ کا نام
 آیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (ازالۃ الخفاء جلد اول تحت مقصد اول۔ فصل چہارم ص 286)
 حضرت شاہ ولی اللہ کی تصریح کے مطابق 35ھ میں حضرت عثمانؓ کی شہادت سے
 جہاد کا نظام متاثر ہو گیا تھا جو حضرت معاویہؓ کے دور سے از سر نو شروع ہوا۔ اس طرح 41ھ
 سے 70 برس شمار کیے جائیں تو 110ھ میں اور اگر حدیث کے الفاظ 36 برس یا 37 برس
 کو بھی شامل کیا جائے تو پھر یہ مدت 112ھ میں پوری ہوتی ہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ 41ھ سے 112ھ تک یہ مدت 72 برس جمع کرنے کی صورت
 میں بنتی ہے جب کہ صحیح بات یہ ہے کہ اس مدت سے عبدالملک بن مروان کا (65ھ
 تا 72ھ) آٹھ سالہ غیر متفقہ اور متنازعہ دور خلافت منفی کر کے اسے 112ھ میں جمع کیا
 جائے گا کیونکہ حدیث ”اثنا عشر خلیفۃ“ کی ایک روایت میں ”تجتمع علیہ الامۃ“ کے
 الفاظ بھی پائے جاتے ہیں۔ اس طرح یہ مدت 70 برس جمع کرنے سے 118ھ اور 72
 برس جمع کرنے کی صورت میں 120ھ میں پوری ہوتی ہے جس کے بعد بنو امیہ
 (بنو مروانؓ) کی خلافت زوال پذیر ہونا شروع ہو گئی تھی۔ گویا اسلام کی چکی ایک مرتبہ پھر
 اپنی جگہ سے ہٹ گئی تھی۔

حدیث ”اثنا عشر خلیفۃ“ اور حدیث ”رحی الاسلام“ کی روشنی میں امت کے متفق علیہ
 بارہ خلفاء میں خلفائے اربعہؓ کے بعد حسب ذیل آٹھ خلفاء پر 70 برس کی مدت پوری ہوتی ہے:

1۔ حضرت معاویہؓ 41ھ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟

2۔ امیر یزید 60ھ (حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت مروانؓ) ”تجتمع علیہ الامۃ“ کی شرط پر پورے نہیں اترتے)

3۔ عبدالملک بن مروان (اگرچہ یہ 65ھ میں منصب خلافت پر فائز ہو گئے تھے لیکن حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی شہادت کے بعد 73ھ میں ان پر امت کا اتفاق ہو گیا تھا)

4۔ ولید بن عبدالملک بن مروانؓ 85ھ

5۔ سلیمان بن عبدالملک بن مروانؓ 96ھ

6۔ عمر بن عبدالعزیز بن مروانؓ 99ھ

7۔ یزید بن عبدالملک بن مروانؓ 101ھ

8۔ ہشام بن عبدالملک بن مروانؓ 105ھ تا 125ھ۔

ہشام بن عبدالملک کے بعد بنی مروان میں سے چار مزید اموی خلفاء

(1۔ ولید ثانی بن یزید ثانی بن عبدالملک 2۔ یزید ثالث بن ولید ثانی

3۔ ابراہیم بن ولید ثانی 4۔ مروان ثانی بن محمد بن مروانؓ)

نے 132ھ تک خلافت کے فرائض سرانجام دیے لیکن امت ان کے ادوار میں بھی تباہ نہیں ہوئی۔ زیادہ سے زیادہ خلافت بنو امیہ و بنی مروان کے ہاتھوں سے نکل کر بنو عباس کو منتقل ہو گئی تھی۔

اس تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ زیر بحث حدیث میں کسی قریشی نوجوان کا بنام ذکر نہیں تھا اور 70ھ کے بعد سعید راوی حدیث نے عبدالملک بن مروانؓ کے ہاتھوں اپنے والد عمرو بن سعید (المعروف بہ الاشدق للطیم الشیطان) کے قتل ہو جانے کے بعد ذاتی مخالفت کی وجہ سے بلا تصریح نام بنی مروان کے چند نوجوانوں کو دیکھ کر اس احتمال کا اظہار کیا کہ ”عمسۃ ھؤلاء ان یموتوا منہم“ شاید یہ لڑکے ہی اس حدیث کا مصداق ہوں۔

لہذا راوی کے محض احتمال کی بناء پر قطع و جزم کے ساتھ بنی مروانؓ پر امت کی تباہی و ہلاکت کا الزام لگانا جہاں علمی دیانت کے خلاف ہے وہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی افتراء عائد ہوتا ہے۔ أعاذنا اللہ منہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هَلَکَةُ اُمَیّی“ کا مصداق ہیں؟

جہاں تک زیر بحث حدیث کے اصل راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا تعلق ہے تو انہوں نے بھی حضرت مروانؓ کے ان قریشی لڑکوں پر لعنت بھیجنے کے بعد صرف اتنا فرمایا کہ:

اگر میں چاہوں تو بنی فلاں، بنی فلاں کے نام بتا سکتا ہوں۔ اگر موصوف کے علم میں بنی مروانؓ کے نام ہوتے تو وہ حضرت مروان رضی اللہ عنہ کی نیابت کیوں کر کر سکتے تھے؟

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی تھی جب کہ انہوں نے حضرت عثمان اموی رضی اللہ عنہ کے دروازے پر محاصرہ کے دوران مسلح پہرہ دیا تھا اور یزید کی ولی عہدی کی بیعت کے بعد بھی حضرت معاویہؓ کی خلافت کے ساتھ بھرپور تعاون کیا اور 59ھ میں مدینہ منورہ میں وفات پائی۔ آپ کی نماز جنازہ حضرت معاویہؓ کے بیٹے اور کورزمند بنہ جناب ولید بن عتبہ بن ابی سفیانؓ نے پڑھائی۔

پھر یہ بات بھی انتہائی قابل غور ہے کہ زیر بحث حدیث میں ”غلمۃ من قریش“ کے الفاظ آئے ہیں جب کہ ”هَلَکَةُ اُمَیّی“ سے حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحبؒ نے ”خلافت دین“ کی تباہی مراد لی ہے؛ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

”پھر اس حدیث بخاری میں یہ امت کا لفظ اس طرف بھی مشیر ہے کہ یہ ہلاکت شخصی یا انفرادی قسم کی نہ ہوگی کیونکہ ایک دو یا سو پچاس افراد کی ہلاکت، امت کی ہلاکت نہیں کہی جاسکتی بلکہ اجتماعی قسم کی ہلاکت ہوگی جس کی زد پوری امت پر پڑے گی اور اس کا اجتماعی شیرازہ اس ہلاکت کا شکار ہوگا اور جب کہ اجتماعیت ہی کی شیرازہ بندی کے لیے اسلام نے خلافت رکھی ہے تو امت کی اجتماعیت کی ہلاکت کے معنی صاف لفظوں میں خلافت کی تباہی کے نکل آتے ہیں۔ کو یہ حدیث نے چند قریشی لڑکوں کے ہاتھوں خلافت دین کی تباہی کی خبر دی ہے۔“ (شہید کر بلا اور یزید ص 155۔ مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

حضرت قاری صاحبؒ نے ”هَلَکَةُ اُمَیّی“ کا نہایت ہی درست اور جامع مفہوم بیان فرمایا ہے کہ ”اس سے مراد امت کی اجتماعی ہلاکت ہے جس کی زد پوری امت پر پڑے گی، اس کا اجتماعی شیرازہ اس ہلاکت کا شکار ہوگا جس کا معنی صاف لفظوں میں خلافت کی تباہی ہے۔“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟

مگر صد افسوس کہ وہ اس نتیجہ فکر کا صحیح اطباق کرنے میں ناکام رہے اور اصل بنیاد کو نظر انداز کر گئے۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ ان کے نتیجہ فکر کے صحیح مصداق قاتلین عثمانؓ ہیں (حضرت حذیفہؓ کا قول پیچھے گزر چکا ہے) یہی وہ فتنہ کبریٰ ہے جس میں خلافت کی تباہی ہوئی اور امت کا اجتماعی شیرازہ منتشر ہوا۔ قتل عثمانؓ امت کے درمیان مزید بہت سے فتنوں کے پیدا ہونے کی بجا طور پر اصل بنیاد قرار پایا جس کا فتنہ نتیجہ جمل و صحن کے معرکوں کی صورت میں سامنے آیا اور اس کے سبب سے امت آج تک افتراق و انتشار کا شکار ہے۔ حضرت علیؓ جو اس وقت بلاشبہ افضل امت احق خلافت تھے لیکن چونکہ فتنہ کی آگ بھڑک چکی تھی اور اختلاف و افتراق پیدا ہو چکا تھا اس لیے خلافت کے بحال ہونے کے بعد بھی امت کی اجتماعی شیرازہ بندی نہ ہو سکی۔ اس فتنہ نے اسلامی شہروں اور مرکز خلافت کو اپنی لپیٹ میں لے لیا اور نہ صرف یہ کہ اسلامی فتوحات کا سلسلہ بند ہوا بلکہ بعض مقامات پر مسلمانوں کو پیچھے بھی ہٹانا پڑا؛ یہاں تک کہ حضرت معاویہؓ نے زمام خلافت سنبھالنے کے بعد اس سلسلہ کو دوبارہ جاری کیا۔

زیر بحث حدیث کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا اپنا حال یہ تھا کہ جب یہ حادثہ یاد آتا تھا ہائے کر کے رونے لگتے تھے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے شہادت عثمانؓ کے بعد کہا کہ: اللہ کی قسم جو کچھ میں جانتا ہوں اگر تم جانتے تو ہنستے کم اور روتے زیادہ۔ اللہ کی قسم اب قریش میں اس کثرت سے موت اور قتل واقع ہو گا کہ اگر کوئی ہرن اپنے مسکن میں جائے گا تو وہاں بھی کسی قریشی کے جوتے پڑے ملیں گے۔ عبد اللہ بن سلامؓ مشہور صحابی ہیں، ان کو شہادت کی اطلاع ہوئی تو بے ساختہ زبان سے نکلا:

”الیوم هلكت العرب“ آج عرب تباہ ہو گئے۔

انہوں نے مزید فرمایا: ”لو کہوں نے عثمانؓ کو قتل کر کے اپنے اوپر ایسے فتنے کا دروازہ کھول لیا ہے جو قیامت تک بند نہ ہو گا۔ اب جو تلواریں کھینچ گئی ہیں وہ قیامت تک میان میں بند نہ ہوں گی۔

یہ ”فتنہ کبریٰ“ اگرچہ سبائی گروہ کا پیدا کردہ تھا لیکن اس میں کچھ ”غلمۃ من قریش“ کا بھی کردار تھا۔ جنہوں نے حضرت عثمانؓ کی خلافت کو غیر مستحکم بلکہ ختم کرنے کے لئے سبائیوں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟
کیا بواسطہ اور بلا واسطہ اعانت کی تھی۔

معلوم نہیں کہ حدیث نبویؐ کا قریب ترین اور حضرت قاری صاحبؒ کے نتیجہ فکر کے عین مطابق ”اصل مصداق“ کو زیر بحث حدیث کی تشریح میں کیوں نظر انداز کر دیا گیا؟ حالانکہ اس وقت حدیث کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ بھی بقید حیات تھے اور شہادت عثمانؓ کے حوالے سے ان کے تاثرات بھی پیش کیے جا چکے ہیں۔

کیا یہ بات باعث حیرت نہیں ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو فرمائیں ”غلمۃ من قریش“ (قریشی لڑکے) اور حضرت ابو ہریرہؓ اس کی توضیح ”بنی فلاں، بنی فلاں“ (فلاں خاندان کے، فلاں خاندان کے) کے الفاظ سے کریں لیکن اس کو بنو امیہ اور بنو مروان کے ساتھ مختص کرتے ہوئے یہ فیصلہ صادر کر دیا جائے کہ امت کی ہلاکت کی یہ پیش گوئی یزید اور بنی مروان کے ہاتھوں پوری ہوئی۔ ہاں اللہ و انا الیہ راجعون۔

یہ بھی کیا کوئی کم ستم ظریفی ہے کہ حدیث ”اثنا عشر خلیفۃ“ (جس میں علمائے کرام کی تصریحات کے مطابق بنو امیہ کے آٹھ خلفاء شامل ہیں) کی فہرست میں سے حضرت عمر بن عبدالعزیز اموی کے علاوہ باقی خلفاء کے نام خارج کر دیے جائیں کہ یہ خاندان اس فضیلت کا حامل نہیں ہو سکتا۔ گویا ان حضرات کے نزدیک تمام برائیاں بنو امیہ میں پائی جاتی ہیں اور تمام خوبیاں قریش کے دیگر خاندانوں بالخصوص بنو ہاشم ہی کا مقدر ہیں۔ یہ عجیب معاملہ ہے کہ حدیث ”غلمۃ من قریش“ میں ”قریش“ کا لفظ دیکھ کر امت کی ہلاکت کا تمام ملکہ قریش کے ایک خاندان ”بنو امیہ“ پر گرا دیا جاتا ہے اور جب حدیث ”اثنا عشر خلیفۃ“ — کلہم من قریش — میں قریشی ہونے کی بناء پر تاج خلافت بنو امیہ کے سر پر رکھا جاتا ہے تو دشمنان بنو امیہ خم ٹھونک کر میدان میں کود پڑتے ہیں کہ کیا خلافت قریش کے تمام خاندانوں میں صرف بنو امیہ ہی کو الٹ کی گئی ہے۔ چنانچہ جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کے سابق استاذ حدیث حضرت مولانا عبدالرشید نعمانی فرماتے ہیں کہ:

”بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ بنی ہاشم اور ان کے حامیوں کی طرف سے خلافت

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار — کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امی“ کا مصداق ہیں؟
 کے استحقاق کا دعویٰ کیا گیا تو اس سے کون سی قیامت ٹوٹ پڑی؟ خلافت کا حق قریش کے
 لیے نص سے ثابت ہے۔ کیا بنی ہاشم جو خاندان نبوت سے تعلق رکھتے ہیں، قریش سے خارج
 ہیں؟ کیا خلافت قریش کے تمام خاندانوں میں صرف بنی امیہ ہی کے لیے الاٹ کر دی گئی
 تھی؟ اور بنی امیہ میں بھی صرف بنو حرب کے لیے جو یزید کی ولی عہدی ضروری ٹھہری۔“

(حادثہ کر بلا کا پس منظر۔ ص 190-191۔ مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

موصوف کا تعصب دیکھیے کہ قریش میں کل 920 سال تک خلافت قائم رہی جس میں بنو امیہ
 نے (بشمول حضرت عثمانؓ) 104 سال تک خلافت کے فرائض سرانجام دیے جب کہ بنو ہاشم
 804 سال تک سریر آرائے خلافت رہے۔ کیا اس مدت کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے
 کہ ”خلافت قریش کے تمام خاندانوں میں صرف بنو امیہ ہی کے لیے الاٹ کر دی گئی تھی؟“

موصوف کی ”نگارشات“ میں بنو امیہ کے لیے عناوین صاف ”چھٹک“ رہا ہے۔ اگر ان کے سر
 سے تاج خلافت نہ اتارا جاسکتا تو پھر ان خلفاء کو ”شیر الملوک“ کا نام دے دیا جاتا ہے۔ حقیقۃً!

حالانکہ بنو امیہ کو ان کی صلاحیت و اہلیت کے پیش نظر امارت و سپہ سالاری وغیرہ کے
 مناصب خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما نے عطا کیے تھے۔

حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ امت کے افتراق و انتشار سے پریشان اور امت کے
 اتحاد کے خواہاں تھے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض صحابہؓ جمل و صہین کے معرکوں میں بھی شریک
 نہیں ہوئے۔ حضرت حسنؓ کی دست برداری کے بعد غیر جانبدار صحابہؓ نے بھی حضرت
 معاویہؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی۔ 60ھ کی دہائی میں جب مکہ مجاز میں اختلاف ابھرا تو
 حضرت ابو بکرؓ جیسے جلیل القدر صحابی نے دونوں گروہوں سے اظہارِ راضگی کیا اور
 دونوں کو دنیا کے لیے قتال کرنے والا قرار دیا۔ حالانکہ وہ بھی اپنے اپنے اجتہاد پر ہی عمل پیرا
 تھے لیکن حضرت ابو بکرؓ ہی اس قسم کا تبصرہ کرنے کا حق رکھتے ہیں۔ امام بخاری یہ
 حدیث اسی ”کتاب الفتن“ کے تحت لائے ہیں جس میں حدیث ”علمۃ من قریش“ بیان کی
 گئی ہے۔ چنانچہ ابوالمنہال روایت کرتے ہیں کہ:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟

”لَمَّا كَانَ ابْنُ زَيْدٍ وَمُرْوَانُ بِالشَّامِ وَوُثِبَ ابْنُ الزَّيْبِرِ بِمَكَّةَ وَوُثِبَ الْقُرَاءُ بِالْبَصْرَةِ۔
فَانْطَلَقَتْ مَعَ أَبِي أَبِي بَرْزَةَ الْأَسْلَمِيُّ حَتَّى دَخَلْنَا عَلَيْهِ فِي دَارِهِ وَهُوَ جَالِسٌ
فِي ظِلِّ عُلْيَا لَهُ مِنْ قَصَبٍ۔ فَجَلَسْنَا إِلَيْهِ فَأَنْشَأَ أَبِي يَسْتَطْعِمُهُ الْحَلِيبُ فَقَالَ:

يَا أَبَا بَرْزَةَ أَلَا تَرَى مَا وَقَعَ فِيهِ النَّاسُ؟ فَأَقُولُ شَيْءٌ سَمِعْتَهُ تَكَلَّمَ بِهِ إِلَيَّ
احْتَسِبْتُ عِنْدَ اللَّهِ أَنِّي أَصْبَحْتُ سَاخِطًا عَلَى أَحْيَاءٍ قَرِيشٍ۔ إِنَّكُمْ يَا مَعْشَرَ
العَرَبِ كُنْتُمْ عَلَى الْحَالِ الَّذِي عَلِمْتُمْ مِنَ الذَّلَّةِ وَالْقَلَّةِ وَالضَّلَالَةِ وَلِئِنَّ اللَّهَ
أَنْقَذَكُمْ بِالْإِسْلَامِ وَبِمُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى بَلَغَ بِكُمْ مَا تَرَوْنَ۔

وَهَلْهُ الدُّنْيَا الَّتِي أَفْسَلْتُ بَيْنَكُمْ لِيَنَّ ذَاكَ الَّذِي بِالشَّامِ وَاللَّهُ لِيَنَّ يِقَاتِلَ إِلَّا
عَلَى الْكِنْيَا وَلِيَنَّ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ بَيْنَ أَظْهَرِكُمْ وَاللَّهُ لِيَنَّ يِقَاتِلُونَ إِلَّا عَلَى الدُّنْيَا وَلِيَنَّ
ذَاكَ الَّذِي بِمَكَّةَ وَاللَّهُ لِيَنَّ يِقَاتِلَ إِلَّا عَلَى الْكِنْيَا۔ (صحيح بخاری۔ کتاب
الْفِتَنِ۔ باب إِذَا قَالَ عِنْدَ قَوْمٍ شَيْئًا ثُمَّ خَرَجَ فَقَالَ بِخُلَافِهِ۔ رَقْمُ الْحَدِيثِ 7112)
جب ابن زید اور حضرت مروانؓ شام میں حاکم ہوئے اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ مکہ
میں متمکن ہوئے، ادھر خارجیوں (قرّاء) نے بصرے میں زور جمایا تو میں اپنے والد کے
ساتھ حضرت ابو بزرہ اسلمیؓ کے پاس گیا۔ ہم ان کے گھر میں گئے وہ ہانس کے ایک
بالا خانے کے سائے میں بیٹھے تھے۔ ہم بھی ان کے پاس جا کر بیٹھے۔ میرے والد نے ان
سے کچھ گفتگو کرنے کی خواہش کی؛ چنانچہ انہوں نے کہا:

ابو بزرہ آپ لوگوں کا حال دیکھ رہے ہیں (کہ وہ کس اختلاف میں مبتلا ہو گئے ہیں)
ابو بزرہؓ نے سب سے پہلے جو بات کی وہ میں نے سنی۔ انہوں نے فرمایا:

میں صرف رضائے الہی کے لیے ان قریش کے لوگوں سے ناراض ہوں۔ میرا جبر اللہ کے پاس ہے۔
اے عرب قوم! تم جانتے ہو پہلے تمہارا کیا حال تھا؟ (زمانہ جاہلیت میں) ذلت،
کہتری اور گمراہی میں گرفتار تھے پھر اللہ تعالیٰ نے اسلام اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت
سے تمہیں اس بری حالت سے نجات دی حتیٰ کہ تم اس مقام پر فائز ہوئے (دنیا کے حاکم بن

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ حدیث: ”هلاکۃ امتی“ کا مصداق ہیں؟
گئے (پھر اسی دنیا نے تمہیں خراب کر دیا۔

دیکھو! یہ شخص جو شام میں حاکم بن بیٹھا ہے (یعنی حضرت مروانؓ) دنیاوی اقتدار کے لیے لڑتا ہے۔ اور یہ خارجی لوگ جو تمہارے ارد گرد جمع ہیں (اور اپنے تئیں بڑا قاری کہتے ہیں) اللہ کی قسم یہ بھی دنیاوی اقتدار کے لیے لڑتے ہیں۔ اور یہ شخص (حضرت عبداللہ بن زبیرؓ) جو مکہ میں (خلیفہ بن بیٹھا) ہے، اللہ کی قسم! یہ بھی دنیاوی اقتدار کے لیے لڑتا ہے۔

اس روایت سے واضح ہو گیا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے اہل شام اور اہل حجاز کے مابین تصادم میں ”علمۃ من قریش“ کے تحت صرف اموی نوجوانوں کو ہی مرا نہیں لیا بلکہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے خاندان (بنو اسد) کو بھی برابر کا حصہ دار قرار دیا ہے۔

اہل اسلام کے باہمی تصادم میں قریش کے جملہ خاندانوں یا شاخوں کے علاوہ دیگر قبائل بھی منقسم تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے اس روایت میں صرف بنو امیہ اور بنو اسد کا نام نہیں لیا بلکہ یہ فرمایا:

”أنتی أصبحت ساخطاً علی أحياء قریش“ میں قریش کے گھرانوں سے ناراض ہوں کہ آپس میں برسرِ پیکار ہونے کے بجائے یہ اسلام کے دشمن کفار کے خلاف علمِ جہاد بلند کریں۔ بہر حال زیر بحث حدیث کی روشنی میں صرف بنو امیہ اور خاص طور پر بنو مروانؓ کو امت کی ہلاکت کا ذمہ دار قرار دینا انصاف و دیانت اور حقانیت کے خلاف ہے۔

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ بنو امیہ نے کسی کی خلافت کے خلاف کبھی بھی حصہ نہیں لیا۔ جنگ صفین، جنگ جمل کی طرح قصاص عثمانؓ کے لیے لڑی گئی تھی جو بالآخر صلح پر منتج ہوئی۔ باقی اسلام کسی کو بھی ”دفاعی اقدام“ سے محروم نہیں کرتا۔ اس دوران میں خطاؤں کا ارتکاب بھی ہوا ہوگا کیونکہ یہ حضرات معصوم نہ تھے اللہ تعالیٰ ان کی خطاؤں سے درگزر کرتے ہوئے ان کے درجات بلند فرمائے اور ہمیں جملہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا احترام کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

☆☆☆☆☆☆☆☆

کیا سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کو قتل کیا گیا تھا؟

حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے ایک بھر پور زندگی (2ھ تا 65ھ) گزاری اور بالآخر ”کل نفس ذائقۃ الموت“ کے کلیہ کے تحت ان پر بھی وہ وقت موعود آگیا جو ہر ذی روح پر آنا مقدر ہے اور جس سے کوئی بھی مستثنیٰ نہیں ہے۔

امام ذہبی کی تصریح کے مطابق حضرت مروانؓ کی وفات ”من أول رمضان سنة خمس و ستين“ (سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 479) یکم رمضان 65ھ میں عمر 63 برس واقع ہوئی۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے بھی ”وفات فی رمضان سنة خمس و ستين“ (الاصابہ الجزء الثالث ص 478) کا قول نقل کیا ہے۔

حضرت مروانؓ کی یہ دوہری سعادت ہے کہ انہیں رمضان المبارک جیسے مہینے میں اور 63 برس کی عمر میں موت نصیب ہوئی جس سے انہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کا ”طبعی“ اتباع نصیب ہوا۔

حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین موت میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ”طبعی اتباع“ کی خواہش کرتے رہے۔ حضرت معاویہؓ کی عمر جب 63 سال کی ہوئی تو انہوں نے فرمایا: ”فما ت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و هو ابن ثلاث و ستين و ابوبکر و عمر و انا ابن ثلاث و ستين۔“

کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات 63 سال کی عمر میں واقع ہوئی اور حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ بھی اسی عمر میں فوت ہوئے اور میری عمر بھی اس وقت 63 سال ہے۔

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب اس روایت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”یعنی کیا بعید ہے کہ مجھے بھی یہ طبعی اتباع نصیب ہو جائے۔ محدثین نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ کی یہ تمنا پوری نہیں ہوئی اس لیے کہ ان کا وصال تقریباً 80 سال کی عمر میں

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مردانؓ کو قتل کیا گیا تھا؟

ہوا۔ حضرت عثمانؓ کا ذکر اس حدیث میں نہیں کیا حالانکہ ان سے بہت خصوصیت تھی۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کا انتقال 80 سال سے زیادہ عمر میں ہوا اور اس بارے میں طبعی اتباع حضرات شیخینؓ کو ہی نصیب ہوا۔“

(شمال ترمذی۔ مع اردو شرح خصال نبویؐ ص 414)

حضرت معاویہؓ کی یہ تمنا پوری نہ ہو سکی جب کہ حضرت مردانؓ کو یہ طبعی اتباع بھی نصیب ہو گیا۔ رمضان المبارک اور 63 سال کی عمر میں موت کے علاوہ حضرت مردانؓ کو ”شہادت“ کی موت بھی نصیب ہوئی ہے۔

اردو دائرہ معارف اسلامیہ کے مقالہ نگار حضرت مردانؓ کی وفات کے متعلق لکھتے ہیں کہ: ”مصر اور شام کی از سر نو فتوحات نے اس طاقت ور امیر کا جسم معطل کر دیا جو اپنی جوانی کے خوف ناک زخموں ہی سے پوری طرح کبھی شفا یاب نہ ہوا تھا۔ اس دراز قامت، چھریہ، جھریوں بھرے ضعیف العمر امیر کی قسمت میں بھی اس دبائے عظیم کا شکار ہونا لکھا تھا جو مشرقی ممالک میں پھیل رہی تھی۔“

64ھ میں یہ طاعون عراق سے ملک شام میں بھی پہنچ گیا اور آغا زہبی میں معاویہؓ کو اس کا شکار ہوا جو مردانؓ کا ضعیف و نحیف پیش رو تھا۔

اسی طرح ولید بن عتبہؓ کو بھی جوان دونوں کا رشتہ دار تھا اور آخر میں اسی وہابی مرض نے بانی سلسلہ مردانہ مردان بن الحکمؓ کو 65ھ/684ء میں ہلاک کر دیا۔“

(اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور جلد 20 ص 477)

حضرت مردانؓ کی خوش بختی کی انتہاء ہے کہ انہیں 63 سال کی عمر میں اور رمضان المبارک جیسے مبارک مہینے میں شہادت کی موت نصیب ہوئی۔“

عاش سعیداً و مات سعیداً

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

”ما تعلقن المشہد فیکم قالوا یا رسول اللہ من قتل فی سبیل اللہ فہو

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ قتل کیا گیا تھا؟

شہید۔ قال: إِنَّ الشَّهَادَةَ لَعَتَى إِذَا لَقِيتَ قَالُوا: قَمْنِ هَمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: مَنْ قَتَلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَهُوَ شَهِيدٌ وَمَنْ مَاتَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَهُوَ شَهِيدٌ وَمَنْ مَاتَ فِي الطَّاعَةِ فَهُوَ شَهِيدٌ وَمَنْ مَاتَ فِي الْبَطْنِ فَهُوَ شَهِيدٌ وَالْغَرِيقُ شَهِيدٌ۔“

(صحیح مسلم الجلد الثانی ص 142۔ کتاب الامارۃ۔ باب بیان الشہداء)
تم اپنے درمیان شہید کس کو شمار کرتے ہو؟ لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ جو شخص اللہ تعالیٰ کے راستہ میں مارا جائے اس کو شہید سمجھتے ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پھر تو میری امت کے شہید بہت کم ہوں گے۔

لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ پھر شہید کون لوگ ہیں؟ تو آپؐ نے فرمایا:
جو اللہ تعالیٰ کی راہ میں مارا گیا وہ شہید ہے اور جو اللہ کی راہ میں مر گیا وہ بھی شہید ہے اور طاعون میں اور پیٹ کی بیماری میں مرنے والا اور غرق ہونے والا شہید ہے۔

اسی طرح ایک حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں:

”الطَّاعُونَ شَهَادَةٌ لِّكُلِّ مُسْلِمٍ“ (حوالہ مذکور)

طاعون میں مرنا ہر ایک مسلمان کے لیے شہادت ہے۔

امام مالک رحمہ اللہ نے یہ حدیث بالفاظ ذیل روایت کی ہے:

”وَمَا تَعْلَمُونَ الشَّهَادَةَ قَالُوا: الْقَتْلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ۔ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الشَّهَادَةُ سَبْعَةٌ سِوَى الْقَتْلِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ۔ الْمَطْعُونُ شَهِيدٌ وَالْغَرِيقُ شَهِيدٌ وَصَاحِبُ ذَاتِ الْجَنْبِ شَهِيدٌ وَالْمَبْطُونُ شَهِيدٌ وَالْحَرِيقُ شَهِيدٌ وَالَّذِي يَمُوتُ تَحْتَ الْهَلَمِ شَهِيدٌ وَالْمَرْأَةُ تَمُوتُ بِجَمْعٍ شَهِيدٌ۔“

(الموطأ للامام مالك۔ کتاب الجنائز۔ باب النہی عن البكاء ص 216)

تم شہادت کس کو شمار کرتے ہو؟ لوگوں نے عرض کیا کہ:

ہم اللہ تعالیٰ کے راستہ میں قتل کیے جانے والے کو شہید کہتے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: بلکہ شہداء مقتول فی سبیل اللہ کے علاوہ سات قسم پر ہیں:

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ کو قتل کیا گیا تھا؟

- 1۔ طاعون میں مرنے والا شہید ہے
 - 2۔ پانی میں ڈوبنے والا شہید ہے
 - 3۔ پہلی کے درد میں مرنے والا شہید ہے
 - 4۔ ہیضہ یا اسہال میں مرنے والا شہید ہے
 - 5۔ آگ میں جلنے والا شہید ہے
 - 6۔ کسی دیوار وغیرہ کے نیچے دب کر مرنے والا شہید ہے
 - 7۔ اور عورت جو زچگی کے دوران مر جاتی ہے وہ بھی شہید ہے
- نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مذکورہ ارشادات کے مطابق حضرت مروانؓ کو شہادت کی موت نصیب ہوئی کیونکہ وہ طاعون کی بیماری میں مبتلا ہونے کی وجہ سے فوت ہوئے تھے۔
- لیکن ناقدین مروانؓ یہ ”سعادت“ کیوں کر برداشت کر سکتے تھے اس لیے انہوں نے ایک دوسری داستان وضع کر کے ان کے واقعہ موت کو بھی ہدف تنقید بنا ڈالا۔

چنانچہ حافظ ابن عبد البر (م 463ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وہم مملود فی من قتلہ النساء“

(الاستیعاب مع الاصابة الجزء الثالث ص 428)

حضرت مروانؓ کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جنہیں عورتوں نے قتل کیا ہے۔

امام ذہبی نے اس واقعہ کو ”مات حنن“ سے تعبیر کیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

(سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 478)

یعنی ان کی موت گلا گھونٹنے یا دم سٹکنے سے واقع ہوئی۔

مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی لکھتے ہیں کہ:

”عام خیال یہ ہے کہ اس کی بیوی ام خالد نے اسے مار ڈالا۔ اس کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ مروان کو سیاسی حالات کی بناء پر مجبور ہو کر خالد بن یزید کو ولی عہد ماننا پڑا تھا لیکن اس کی ولی عہدی اس کی نگاہ میں براہ کھٹکتی تھی۔ چنانچہ خالد کی تذلیل کے لیے اس کی بیوہ

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ کو قتل کیا گیا تھا؟

ماں سے شادی کر لی اور ایک موقع پر اس نے اعلان یہ خالد اور اس کی ماں دونوں کے لیے نازیبا کلمات استعمال کیے۔ خالد نے اپنی ماں سے اس کی شکایت کی اس نے زہر دے کر یا گلا گھونٹ کر مار ڈالا۔ (تاریخ اسلام اولین ص 399)

مولانا اکبر شاہ خان نجیب آبادی اس واقعہ میں مزید رنگ بھرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”اس (یعنی اپنے بیٹوں عبدالملک اور عبدالعزیز کو یکے بعد دیگرے ولی عہد بنانے) کے بعد مروان نے خالد بن یزید کے اثر و قبولیت کو نقصان پہنچانے کی کوششیں جاری رکھیں اور اس کی تذلیل و تخفیف کے درپے رہا پھر اس پر صبر نہ کر کے اس کے قتل کی تدبیریں کرنے لگا۔ خالد نے اپنی ماں یعنی مروان کی بیوی سے شکایت کی کہ مروان میرے قتل پر آمادہ ہے۔

ام خالد نے کہا تم بالکل خاموش رہو میں مروان سے پہلے ہی انتقام لے لوں گی۔ چنانچہ اس نے اپنی چار پانچ باندیوں کو آمادہ کیا۔ رات کو مروان محل سرائے میں آ کر لیٹ گیا۔ ام خالد کے حکم کے موافق عورتوں نے مروان کے منہ میں کپڑا ٹھونس کر کہ آواز بھی نہ نکال سکے اور قابو کر کے گلا گھونٹ کر مار ڈالا۔ یہ واقعہ 3۔ رمضان المبارک 65ھ کو وقوع پذیر ہوا۔“ (تاریخ اسلام حصہ دوم ص 88۔ مطبوعہ نفیس اکیڈمی کراچی)

مفتی زین العابدین سجاد میرؒ بھی لکھتے ہیں کہ:

”مروان لطف حکومت سے لطف اندوز ہونے کے لیے زیادہ عرصہ تک زندہ نہ رہا، رمضان المبارک 65ھ میں یکایک اس کا انتقال ہو گیا۔ انتقال سے پہلے اس نے خالد بن یزید اور عمرو بن سعید کو ولی عہدی سے خارج کر کے اپنے دونوں بیٹوں عبدالملک اور عبدالعزیز کو یکے بعد دیگرے ولی عہد قرار دیا تھا اور لوگوں کی نظروں سے گرانے کے لیے اس نے خالد کی ماں سے نکاح بھی کر لیا تھا۔

بیان کیا گیا ہے کہ خالد بن یزید کو ولی عہدی سے خارج کرنے کے بعد ایک دن بھرے دربار میں مروان نے اس کی توہین کی تھی۔ خالد نے اس کا ذکر اپنی ماں سے کیا۔ ماں نے مروان کو سوتے ہوئے گلا گھونٹ کر مار دیا۔“

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ قتل کیا گیا تھا؟

(تاریخ ملت جلد اول ص 383۔ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

شیعہ مجتہد مفتی جعفر حسین شارح ”منہج البلاغہ“ لکھتے ہیں کہ:

لیکن ابھی نو مہینے اٹھارہ دن ہی حکومت کرتے ہوئے گزرے تھے کہ 3 رمضان 65ھ میں 63 برس کی عمر میں قضا نے اس طرح آگھیرا کہ اس کی بیوی اس کے منہ پر تکیہ رکھ کر بیٹھ گئی اور اس وقت تک الگ نہ ہوئی جب تک اس نے دم نہ توڑ دیا۔“

(منہج البلاغہ ص 232۔ مطبوعہ امامیہ پبلی کیشنز لاہور)

مولانا سید احمد رضا بجنوری اس ”قتل“ کی ایک عجیب تو جیہ پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”64ھ میں مروان کو بھی 9 ماہ کے لیے حکومت مل گئی تھی اور اس کی موت اس کی بیوی کے ذریعے ہوئی تھی جس نے اس کو ایک بے ہودہ حرکت کی وجہ سے سونے کی حالت میں گلا دبا کر قتل کر دیا تھا اور اس کا بیٹا بدلہ بھی نہ لے سکا اس بدنامی سے ڈر کر کہ لوگ کہیں گے کہ مروان ایسا بڑا بادشاہ ایک عورت کے ہاتھوں مارا گیا۔“

(انوار الباری اردو شرح صحیح البخاری جلد 17 ص 194)

حضرت مروانؓ کی وفات کے متعلق بعض علمائے ”اہل سنت“ اور اہل تشیع دونوں کا موقف تقریباً یکساں ہے۔ کیا اس طرح کی تفتیش اور ”قتل و قتل“ کے صیغوں سے بیان کردہ کو ابی کی بناء پر ”جرم“ ثابت ہوا کرتا ہے۔ پھر بھلا اس میں مقتول کا کیا قصور ہے؟ بہر حال اس کہانی کے اعتبار سے بھی حضرت مروانؓ کو بوقت وفات تین سعادتی حاصل ہو جاتی ہیں یعنی رمضان المبارک میں وفات، 63 سال کی عمر میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخینؓ کا طبعی اتباع اور شہادت کی موت خواہ طاعون کی بیماری سے ہو یا گلا گھونٹ کر مار دینے کی وجہ سے۔

سب سے زیادہ حیرت تو عالمی تبلیغی جماعت کے ہر دلعزیز اور مقبول بین الاقوامی رہنما مولانا طارق جمیل پر ہوتی ہے کہ وہ رمضان المبارک 1435ھ/2014ء کے آخری عشرے کے آغاز میں پاکستان ٹیلی ویژن کے پروگرام ”روشنی کا سفر“ میں کروڑوں

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ قتل کیا گیا تھا؟

مسلمانوں سے خطاب کرتے ہوئے حضرت مروانؓ کی وفات کے متعلق رطب و یابس اور کھسی پھسی ہوئی سبائی روایات کی بناء پر ان کی توہین کا ارتکاب کر بیٹھے۔ حالانکہ ان کا جس جماعت کے ساتھ طویل عرصہ سے تعلق چلا آ رہا ہے اس کے نصاب اور بیانات میں باقاعدہ طور پر ”اکرام مسلم“ کا نمبر شامل ہے جسے تبلیغی جماعت کا ایک ادنیٰ کارکن بھی جانتا، سمجھتا اور بیان کرتا رہتا ہے۔

صدافسوس کہ مولانا طارق جمیل صاحب جن کے دل میں رافضیوں، بلحدوں، کھلاڑیوں، گلوکاروں اور فلمی اداکاروں حتیٰ کہ بے حیائی و فحاشی اور عریانی کے میدان میں عالمی شہرت یافتہ ”وینا ملک“ کے لیے بھی بے حد ”احترام و اکرام“ کا جذبہ پایا جاتا ہے مگر انہوں نے بھی خیر اُفترون کی ایک ممتاز دینی و سیاسی شخصیت صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا مروانؓ کو کروڑوں سامعین و ناظرین کے سامنے وفات کے وقت بھی نہ بخشا اور اصل واقعہ کو مخ کرنے کی پوری کوشش کی اور کہا کہ مرنے کے بعد اس کی شکل تبدیل ہوگئی تھی اور ان کا چہرہ قبلہ سے ہٹ گیا تھا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

ان کے علاوہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی اکثر نوازشات کرتے رہتے ہیں بہر حال سیدنا مروانؓ کی وفات سے متعلق ”قیل و یقال“ کے الفاظ سے جو من گھڑت قصہ مؤرخین و ”علماء“ نے نقل کیا ہے وہ ”تناقضات“ سے پُر ہے۔ اس قصہ پر سطحی نظر ڈالنے سے بھی یہ حقیقت آشکارا ہو جاتی ہے کہ بوڑھی سبائی عورتوں نے اس کو گھڑا ہے جسے ”علماء و مؤرخین“ نے بلا سوچے سمجھے مروانؓ دشمنی میں بیان کرنا اور نقل کرنا شروع کر دیا جو بالکل لغو، بے بنیاد اور خلاف حقیقت ہے۔

حضرت مروانؓ کی موت طبعی تھی یا طاعون کے سبب ہوئی یا بیوی نے خود گلا گھونٹ لیا دیگر چارپانچ عورتوں کے ذریعے یہ مقصد حاصل کیا یا زہر دے کر انہیں مارا گیا؟

کیا اس قتل کا سبب خالد بن یزید کو بھرے دربار میں گالی دینا تھا؟ کیا خالد کی ماں سے خالد کی تذلیل کے لیے نکاح کیا گیا تھا؟ کیا مستقبل میں ان (مروانؓ) کے بیٹوں عبد الملک

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار کیا سیدنا مروانؓ کو قتل کیا گیا تھا؟

یا عبد العزیز کو ولی عہدی کے مسئلے میں خالد سے کوئی خطرہ تھا جسے وہ قتل کرا کے قبل از وقت ہی راستے سے ہٹانا چاہتے تھے؟

روایات کا یہ تناقض اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اصل حقیقت کسی کو معلوم نہیں اور جن روایات میں یہ باور کرانے کی کوشش کی گئی ہے کہ بیوی نے خود یا بعض لوگوں کے ذریعے سے قتل کرا دیا تھا یہ روایات سنداً و متنناً، روایتاً و درایتاً دیوار پر مار دینے کے قابل ہیں۔ یہ بیوی (ام خالد بنت ہاشم بن عتبہ بن ربیعہ بن عبد الشمس بن عبد مناف) قریش کے ایک معزز خاندان کی ایک معزز خاتون تھی جب کہ شوہر بھی اس کا قریبی رشتہ دار، ایک صحابی، مدبر سیاستدان، عالم و فاضل اور خلیفہ وقت بھی تھا۔

پھر یہ بیوی کوئی معمولی خاتون بھی نہ تھی خلیفہ وقت کی بیوی اور اس کے پیش رو خلیفہ (معاویہ بن یزید) کی ماں تھی۔ ایسا گھٹیا کام شریف زادوں کو زیب نہیں دیتا۔

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگر بالفرض ام خالد نے ایسا گھٹیا کام کر ہی دیا تھا تو پھر خلیفہ وقت جیسی اہم ترین شخصیت کے قتل ہو جانے کے بعد خاندان میں اس کے اثرات کیوں رونما نہ ہوئے؟ سخت تعجب ہے کہ اس اہم واقعہ کے بعد بھی نہ خاندان میں کوئی اختلاف پیدا ہوا اور نہ ہی کہیں سے قصاص کے مطالبہ کی کوئی آواز اٹھی۔ پھر اس تعجب میں مزید اضافہ اس وقت ہوتا ہے جب مقتول خلیفہ کے بعد بلا اختلاف اور بلا شرکت غیرے زمام خلافت بھی اس کے صلیبی بیٹے (عبد الملک) کے ہاتھ میں آگئی تھی مگر اس کے باوجود اس نے کوئی ”قصاص“ نہیں لیا۔ اس قصہ کے جھوٹا اور باطل ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ جس خالد بن یزید کی بے عزتی کا بدلہ لینے کے لیے حضرت مروانؓ کو قتل کیا گیا تھا اس کا مقام و مرتبہ اور عزت و احترام خلیفہ عبد الملک کے ہاں برقرار رہا۔ پھر اگر اس کہانی میں ذرہ برابر بھی کوئی صداقت ہوتی تو بات صرف قتل مروانؓ پر ہی ختم نہ ہو جاتی بلکہ جس مقصد کو بروئے کار لانے کے لیے یہ قتل کیا گیا تھا اسے ضرور پاپا یہ تکمیل تک پہنچایا جاتا۔

ختمہ مسک (اختتامیہ)

”ختمہ مسکؓ“ وَ فِیْ ذٰلِکَ فَلَیِّنَا فِی السُّنَنِ (المطففین - آیت 26)
زیر نظر کتاب کے پہلے حصہ میں سیدنا مروانؓ کے والد سیدنا الحکمؓ کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست اقدس پر قبول اسلام کے بعد سیدنا مروانؓ کی صحابیت، سیرت و کردار، خدمات اور علمی مقام پر سیر حاصل گفتگو کی گئی ہے۔

جب کہ حصہ دوم میں سیدنا مروانؓ پر عائد کیے گئے چوبیس (24) اعتراضات کا مفصل، مدلل اور مسکت جواب دیا گیا ہے۔ یہ بحث انتہائی تکلیف دہ تھی کیونکہ ”الزامات“ لگانے والے سارے کے سارے ”یگانے“ ہی تھے۔ ظاہر ہے کہ اس تاریخی ”گند“ کی تطہیر پر ”مامور“ ہونے کی بناء پر تقریباً دو ماہ تک ”لغض زدہ“ ماحول میں رہنا پڑا۔ الحمد للہ! اس کی مکمل ”تطہیر“ کے بعد اس کا اختتام ”ختمہ مسکؓ“ کے عنوان سے کیا جا رہا ہے تاکہ اس ”لغض زدہ“ ماحول کا ازالہ صحابیت کی کستوری جیسی خوشبو سے ہو سکے۔

علاوہ ازیں منقولہ بالا آیت میں دفاع صحابہ کا کام کرنے والوں کے لیے تشویق و ترغیب بھی ہے کہ عمل کرنے والوں کو ایسے عملوں میں ایک دوسرے سے سبقت کرنی چاہیے۔ اسی کی ترغیب ایک دوسری آیت میں بھی دی گئی ہے:

”لِیَمِثِلْ هٰذَا فَلِیَعْمَلِ الْعَمِلُونَ“ (الصافات - آیت 61)

ایسی ہی کامیابی کے لیے عمل کرنے والوں کو عمل کرنا چاہیے۔

حضرت معاویہؓ وغیرہ کے بارے میں تو اکابر کی مجمل و مبہم یا قابل اعتراض باتوں کی کوئی نہ کوئی تاویل یا توجیہ کی جاتی رہی ہے لیکن سیدنا مروانؓ کے بارے میں خود انہوں نے ہی ”تاویل و توجیہ“ کا دروازہ بند کر دیا ہے کیونکہ انہوں نے ”فی الواقع“ سیدنا مروانؓ کو ان ”افعال“ کا مرتکب اور ”مجرم“ قرار دیا ہے۔

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار جُتْمَةُ مَسْكَ (اختتامیہ)

ممتاز بزرگ اور جید عالم دین مولانا محمد نافع صاحب فرماتے ہیں کہ:

”اس سلسلہ میں اس مسئلہ پر غور کرنا ہے کہ اگر الحکمؓ اور اس کی اولاد مردان وغیرہ پر لعن طعن کی مذکورہ بالا روایات درست ہیں اور اگر لسان نبوت سے الحکمؓ اور اس کی اولاد ملعون ہے تو پھر مندرجہ ذیل چیزیں کیسے صحیح ہوئیں؟ مثلاً:

- 1- حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے مردان رضی اللہ عنہ کو اپنا داماد کیسے بنایا گیا؟
- 2- حضرت عثمانؓ نے حضرت مردانؓ کو اپنا کاتب کیسے تجویز فرمادیا؟
- 3- حضرت عثمانؓ نے مردانؓ کو بحرین کا حاکم اور والی کیسے بنادیا؟
- 4- حضرت عثمانؓ نے الحکم کو بمع اس کی اولاد کے مدینہ میں قیام کی کیسے اجازت دے دی؟ کیا حضرت عثمانؓ کو حضور علیہ السلام کے یہ لعن طعن کے فرمودات معلوم نہیں تھے؟ یا پھر ان فرامین نبوت سے متاثر نہ ہوئے؟ کون سی بات درست ہے؟ حضرت عثمانؓ کی دیانت داری و جان نثاری کے مقام کو مد نظر رکھیں اس کے بعد کوئی فیصلہ کریں۔
- 5- اگر یہ خاندان زبان رسالت کے ذریعے لائق نفرت، قابل حقارت اور لعن کا مورد ہے تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے قبیلہ بنو امیہ (جس کی الحکمؓ اور اس کی اولاد ایک بڑی شاخ ہے) کے حق میں مذکورہ بالا فضیلت و منقبت کے اقوال کیسے فرمادیئے اور ان کے عمدہ خصائل کس طرح شمار کر دیئے؟
- 6- نیز حضرات حسنینؓ نے جنگ جمل میں مردان کی گرفتاری پر مردان کو رہا کرانے کے لیے حضرت علیؓ کے ہاں سفارش کس طرح کر دی؟ اور پھر حضرت علیؓ نے اس کے حق میں سفارش کیسے منظور فرمائی؟
- 7- سہل بن سعد (صحابی)، علی بن الحسین ہاشمی (یعنی زین العابدین) تابعی، عروہ بن زبیر تابعی، سعید بن المسیب تابعی وغیرہم اکابرین امت نے مردان کی دیانت پر کیسے اعتماد کیا اور اس سے روایات حدیث کیسے حاصل کیں؟
- 8- امام مالک نے اپنے ”موطأ“ میں مسائل شرعی میں اعتماد کرتے ہوئے مردان

سیدنا مروان بن الحکمؓ _____ شخصیت و کردار
سے متعدد مسائل کیسے نقل کر دیے؟

9۔ امام محمد بن حسن الشیبانی نے اپنے ”موکاً“ میں مروان سے بہت سے مسائل شرعی کیسے نقل کر دیے؟

10۔ مشہور صحابی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مدینہ طیبہ پر ایسے مروان کا نائب مناب اور قائم مقام ہونا کیسے کوارا کرتے تھے؟

11۔ حضرت سیدنا زین العابدین کا قول اموی خلفاء کے حق میں کیسے صحیح ہوا؟ جب کہ ایک شخص کے جواب میں آپ نے فرمایا:

”ہل نصلی خلفہم و نناکحہم بالسنة“

یعنی ہم بنی امیہ کے خلفاء کے پیچھے نمازیں پڑھیں گے اور ان کے ساتھ رشتہ داری کا تعلق سنت کے مطابق قائم کریں گے۔

12۔ سیدنا زین العابدین کے حق میں علامہ زہری کا قول کس طرح صحیح ہوگا؟ وہ فرماتے ہیں کہ: ”احسنہم طاعة احبہم الی مروان و عبد الملک بن مروان۔“

یعنی اہل بیت حضرات میں سے سیدنا زین العابدین، مروان و عبد الملک بن مروان کے نہایت عمدہ تابعدار ہیں اور اس کی طرف زیادہ محبت رکھنے والے ہیں۔

13۔ مزید مدبر فرمائیے: اگر بالفرض فرمان نبوی کے اعتبار سے بنی امیہ مذموم و مبغوض ہیں اور خصوصاً الحکم اور اسکی اولاد مروان وغیرہ ملعون ہے تو پھر ایسے منحوس خاندان کے ساتھ حضرت علی المرتضیٰؓ کی اولاد شریف نے رشتہ داری کے نسبی تعلقات کیسے قائم فرما دیے؟ اور لطف یہ کہ متعدد درشتے حضرت علیؓ کی اولاد نے مروان کی اولاد کو دیے ہیں ان سے لیے نہیں مثلاً: رملہ بنت علیؓ بن ابی طالب مروان کے بیٹے معاویہ کے نکاح میں تھی۔

حسن مثنیٰ کی لڑکی زینب مروان کے پوتے ولید بن عبد الملک بن مروان کے نکاح میں تھی۔
امام حسنؓ کی پوتی نفیسہ بنت زید بن امام حسنؓ مروان کے پوتے ولید بن عبد الملک بن مروان کے نکاح میں تھی۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار خُتْمَةُ مَسْکِ (اختتامیہ)

امام حسنؓ کی پوتی خدیجہ بنت الحسن بن الحسن، مروان کے بھائی الحارث بن الحکم کے پوتے اسماعیل بن عبد الملک بن الحارث کے نکاح میں تھی۔ اسی خدیجہ کو ام کلثوم کے نام سے بھی ذکر کیا جاتا ہے۔

خدیجہ ہذا کے نکاح کے بعد ان کی چچا زاد بہن حمادہ بنت الحسن البغنی بن امام حسنؓ مروان کے حقیقی بھائی الحارث بن الحکم کے پوتے اسماعیل بن عبد الملک بن الحارث کے نکاح میں تھیں۔

قابل غور یہ بات ہے کہ کیا حضرت علیؓ کی اولاد نے نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ تمام فرمودات (جن میں بغض، کراہت، لعن وغیرہ مذکور ہے) یکسر فراموش کرتے ہوئے خاندان مروان سے دائمی تعلقات رشتوں کی صورت میں استوار کر لیے یا یہ روایات ان کے دور میں ان لوگوں کے سامنے ہی نہیں آئی تھیں بلکہ بعد میں راویوں نے اپنے اپنے مقاصد کی خاطر تصنیف فرما کر قوم میں نشر کر دیں۔

ما ظرین کرام میں بڑے بڑے فہیم، ذہین، فطین، ذکی، مفکر موجود ہیں ہم نے کو یا اس مسئلہ کی مختلف جوانب پیش کر دی ہیں۔ منصفانہ غور و خوض فرما کر امید ہے بہتر نتائج خود برآمد کر سکیں گے۔ ہماری طرف سے صرف اتنی گزارش ہے کہ گروہی تعصب سے بالاتر ہو کر غور فرماویں۔“

(مسئلہ اقر باء نوازی۔ رحماء بینہم۔ ص 309-312۔ تحت ”مذکورہ روایات عقل و درایت کی روشنی میں“ مطبوعہ جامع محمدی شریف ضلع جھنگ۔ اپریل 1981ء)

یہ ملحوظ رہے کہ مولانا محمد رفیع صاحب نے اس کتاب میں ص 242 تا 313 ”مروان بن الحکمؓ کے متعلقات“ تفصیل کے ساتھ بیان کیے ہیں۔

سیدنا مروان رضی اللہ عنہ بلاشبہ امت مسلمہ کی ایک جلیل القدر شخصیت ہیں۔ انہیں تیرہویں اور چودہویں صدی کے ”ما قدین و معترضین“ کی نگاہ سے دیکھنے کے بجائے صحابہ تابعین اور اخیر امت کی نگاہ سے دیکھا جانا چاہیے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار جُتْمَةُ مَسْكَ (اختتامیہ)

سیدنا مروانؓ ”رویتاً“ صحابہ میں شامل ہیں جب کہ ”روایتاً“ کبار تابعین میں سے ہیں۔ فتح مکہ کے موقع پر جب ان کے والد سیدنا حکم رضی اللہ عنہ اسلام لائے تو ان کی عمر 6 برس تھی جب کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت 8 سال کی عمر تھی۔ وہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت مسور بن مخرمہؓ کے ہم عمر اور حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ سے عمر میں کچھ بڑے تھے۔ فتح مکہ اور حجۃ الوداع کے موقع پر انہیں ”رویتاً“ کاشرف حاصل ہوا۔ اس اعتبار سے وہ ”احترام صحابیت“ کے کم از کم درجے کے تو یقیناً مستحق ہیں۔

خلفائے راشدین حضرت ابوبکر، حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے مبارک دور میں اکابر صحابہ کی زیر نگرانی ان کی تربیت ہوئی۔

حضرت عثمانؓ نے ان کے تقویٰ اور تدین کے پیش نظر نہ صرف انہیں شرف دامادی بخشا بلکہ ان کی توقیر و تعظیم بھی کرتے تھے:

”قد کان عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ یکرّمہ و یعظمہ“

(البدایۃ والنہایۃ الجزء الثامن ص 238)

حضرت علیؓ نے انہیں نوجوانان قریش کا سردار قرار دیا:

و هو سید من شباب قریش ”(سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 477)

کاتب وحی، برادرِ نبی رسول صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا معاویہ بن ابی سفیانؓ نے انہیں خلافت کا اہل قرار دیتے ہوئے حسب ذیل اوصافِ جلیلہ سے نوازا:

”القاری لکتاب اللہ، الفقیہ فی دین اللہ، الشدید فی حلود اللہ مروان

بن الحکم“

(البدایۃ والنہایۃ الجزء الثامن ص 238، سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 477)

حضرت ابو ہریرہؓ جیسے جلیل القدر صحابی ان کے نائب اور قائم مقام کے طور پر فرائض ادا کرتے رہے۔

اکابر صحابہ و تابعین 10 سال تک مسجد نبوی میں ان کی اقتداء میں نمازیں ادا کرتے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار
رہے جن میں حضرت حسنؓ اور حسینؓ بھی شامل تھے۔

”لَنْ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ كَانَا يَصْلِيَانِ خَلْفَ مَرْوَانَ وَلَا يَعْبُدَانَهَا“
(البدایة والنہایة الجزء الثامن ص 238۔ سیر اعلام النبلاء الجزء الثالث ص 477، المصنف لابن أبی شیبہ۔ الجزء الثانی ص 378، تاریخ صغیر للامام بخاری المجلد الاول ص 136۔ طبع دار المعرفۃ بیروت۔ لبنان)
سیدنا مروانؓ نے حضرت معاویہؓ کی نیابت میں 5 سال تک (43ھ، 45ھ، 48ھ، 54ھ، 55ھ) ”امیر حج“ کی حیثیت سے فرائض انجام دیے۔

حضرت اہل بن سعد الساعدی صحابی رسولؐ نے ان کے صدق و دیانت پر اکتفا کرتے ہوئے حدیث بیان کی ہے۔

صحابہ کرامؓ ان کی مجلس شوریٰ میں شامل تھے انہیں جب بھی کوئی مشکل مسئلہ درپیش ہوتا تو وہ صحابہ کرامؓ اور اہل المؤمنین سیدہ ام سلمہؓ کی طرف مراجعت کر کے مسائل کی تحقیق کیا کرتے تھے۔

”إِذَا وَقَعَتْ مَعْضَلَةٌ جَمَعَ مِنْ عِنْدِهِ مِنَ الصَّحَابَةِ فَاسْتَشَارَهُمْ فِيهَا....“

(البدایة والنہایة الجزء الثامن ص 239)،

”وَكَانَ مَرْوَانُ فِي وِلَايَتِهِ عَلَى الْمَدِينَةِ يَجْمَعُ أَصْحَابَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَشِيرُهُمْ وَيَعْمَلُ بِمَا يَجْمَعُونَ لَهُ عَلَيْهِ“

(طبقات ابن سعد الجزء الخامس ص 30 تحت تذكرة مروان بن الحکمؓ)

جامعہ ازہر کے فاضل استاذ ڈاکٹر ابراہیم علی شعوط حضرت مروانؓ کا علمی مقام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ اگرچہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے ہم عصر تھے لیکن بعض علمی مسائل میں ان سے بھی سبقت لے گئے۔ (پھر اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے ایک عورت کی ہڈی کا مسئلہ بیان کیا جس میں سب حاضرین نے حضرت مروانؓ کے فیصلہ کی تائید کی) (ملاحظہ ہو: (باطل یجب أن تمخى من التاريخ ص 315۔ تحت مكانته العلمية)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار خُتْمَةُ مَسْكَ (اختتامیہ)

حضرت مروانؓ نے حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہم، حضرت عبدالرحمن بن الاسود اور حضرت سیدہ بسرة بنت صفوان سے روایات لی ہیں اور خود ان سے تابعین کی ایک جماعت (زین العابدین، عروہ بن زبیرؓ، سعید بن مسیب، ابوبکر بن عبدالرحمن بن حارث اور عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ وغیرہم) نے احادیث بیان کی ہیں۔

علامہ محبت الدین الخطیب نے مائدین سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہا کہ:
”وكلهم أعلى مرتبة في الاسلام من الذين يرددون الغل ألقى في قلوبهم بالظعن في مروان“ (العواصم من القواصم ص 89)

سیدنا مروانؓ سے روایت کرنے والے تمام حضرات اسلام میں ان لوگوں کی بہ نسبت نہایت ہی اعلیٰ مقام و مرتبہ کے حامل ہیں جو سیدنا مروانؓ پر طعن و تشنیع کر کے اپنے دلوں میں پوشیدہ بغض و کینہ کو ٹھنڈک پہنچاتے ہیں۔

قاضی ابوبکر ابن العربی (م 543ھ) نے مائدین و معترضین کو جو مسکت اور دندان شکن جواب دیا ہے وہ یقیناً ”آپ زر“ سے لکھنے کے قابل ہے:

”وَأَمَّا قَوْلُ الْقَائِلِينَ فِي مَرْوَانَ وَالْوَلِيدِ فَشَدِيدٌ عَلَيْهِمْ وَحُكْمُهُمْ عَلَيْهِمَا بِالْفَسْقِ فَسَقَ مِنْهُمْ۔

مروان رجل عمل من كبار الامة عند الصحابة والتابعين وفقهاء المسلمين أَمَّا الصَّحَابَةُ فَإِنَّ سَهْلَ بْنَ سَعْدٍ السَّاعِدِيَّ رَوَى عَنْهُ۔ وَأَمَّا التَّابِعُونَ فَأَصْحَابُهُ فِي السَّنِّ وَلِنْ كَانَ جَازَهُمْ بِاسْمِ الصَّحْبَةِ فِي أَحَدِ الْقَوْلَيْنِ۔ وَأَمَّا فَقَهَاءُ الْأَمْصَارِ فَكُلُّهُمْ عَلَى تَعْظِيمِهِ وَاعْتِبَارِ خُلَاقَتِهِ وَالتَّلَفُّتِ إِلَى فَتَوَاهِ وَالْانْقِيَادِ إِلَى رَوَايَتِهِ۔

وَأَمَّا السُّفَهَاءُ مِنَ الْمُؤَرِّخِينَ وَالْأَدْبَاءِ يَقُولُونَ عَلَى أَقْدَارِهِمْ۔“

(العواصم من القواصم ص 89-90)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار خُتْمَةُ مِسْكَ (اختتامیہ)

سیدنا مروانؓ اور ولید کے متعلق ناقدین کا قول اور ان دونوں پر فسق کا حکم ان ہی پر شدید اور خود ان کے اپنے فسق کی دلیل ہے۔

سیدنا مروانؓ و تابعین اور فقہائے مسلمین کے نزدیک عادل و ثقہ اور اس امت کے عظیم اور بڑے لوگوں میں سے تھے۔

صحابہؓ میں سے حضرت سہل بن سعد الساعدیؓ نے ان سے روایت کی ہے۔ جب کہ تابعین تو عمر کے اعتبار سے ان کے ساتھیوں میں سے ہیں اگرچہ سیدنا مروانؓ دو قلوں میں سے ایک قول کے مطابق باعتبار صحبت ان تابعین سے فائق ہیں۔ فقہائے زمانہ تو سب کے سب سیدنا مروانؓ کی تعظیم پر اور ان کی خلافت کی حجیت پر، ان کے فتاویٰ کے لائق اعتنا ہونے پر اور ان کی روایات کی پیروی پر متفق ہیں۔

لیکن نا سمجھ و بے وقوف مؤرخین و ادباء اپنے فہم اور ظرف کے مطابق سیدنا مروانؓ کے خلاف باتیں گھڑتے رہتے ہیں۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ (م 728ھ) لکھتے ہیں:

”فلا يمكن الجزم بنفي رويته للنبي صلى الله عليه وسلم.... بل أخرج أهل الصحاح عدة أحاديث عن مروان وله قول مع أهل الفتيا“

(منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة والقدرية الجزء الثالث ص 189)
(حضرت مروانؓ) کے والد نے لوگوں کے ساتھ حج کیا تھا اس وجہ سے انہوں نے حجۃ الوداع میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہوگا اور شاید وہ مدینہ منورہ بھی گئے ہوں) پس یقین کے ساتھ ان سے نبی اکرمؐ کی روایت کی نفی نہیں کی جاسکتی.... محدثین صحاح نے ان سے متعدد احادیث کی تخریج کی ہے اور ان کا قول اہل فتویٰ میں شمار کیا ہوتا ہے۔

امام ابن کثیر (م 774ھ) لکھتے ہیں کہ:

”كان مروان من سادات قريش و فضلائها.... القاري لكتاب الله ، الفقيه في دين الله ، الشديد في حلود الله.... كان عند مروان قضاء و كان يتبع

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار خُتْمَةُ مَسْكَ (اختتامیہ)

قضایا عمر بن الخطاب - (البدایة والنهاية الجزء الثامن ص 257-258)

سیدنا مروانؓ قریش کے سادات اور فضلاء میں سے تھے۔ یہ کتاب اللہ کے قاری، دین کے فقیہ اور اللہ کی حدود کے قیام میں بہت سخت ہیں۔ ان کے پاس ”قضاء“ کا بھی منصب تھا اور وہ اس معاملہ میں حضرت عمرؓ کے فیصلوں سے رہنمائی لیتے تھے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وَ كَانَ يُعَدُّ فِي الْفُقَهَاءِ“ (الاصابه الجزء الثالث ص 477)

حضرت مروانؓ اپنے دور میں فقہاء میں شمار کیے جاتے تھے۔

علامہ ابن حسن دیا ربکری (م 982ھ) حضرت مروانؓ کے حالات میں لکھتے ہیں کہ:

”أَنَّهُ كَانَ أَقْرَأَ النَّاسِ لِلْقُرْآنِ.... وَ كَانَ مَرَّوَانُ فَقِيْهًا عَالِمًا أَدِيْبًا“

(تاریخ الخميس الجزء الثاني ص 397 تحت مروان بن الحکمؓ)

سیدنا مروانؓ لوگوں میں سے سب سے زیادہ قرآن کی تلاوت کرنے والے تھے

.... اور وہ ایک فقیہ، عالم اور ادیب تھے۔

ملا علی قاری (م 1014ھ) سیدنا مروانؓ کی توہین و تنقیص پر مبنی روایات کو موضوع

قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”وَ مِنْ ذَلِكَ الْأَحَادِيثِ فِي ذَمِّ مَعَاوِيَةَ وَ ذَمِّ عَمْرٍو بْنِ الْعَاصِ وَ ذَمِّ بَنِي أُمَيَّةٍ

وَ مَدْحِ الْمَنْصُورِ وَ السَّفَّاحِ وَ كَذَا ذَمُّ يَزِيدَ وَ الْوَلِيدِ وَ مَرَّوَانِ بْنِ الْحَكَمِ“

اور موضوع روایات میں سے وہ احادیث بھی ہیں جو حضرت معاویہؓ، حضرت عمرو بن

العاصؓ اور بنی امیہ کی مذمت میں ہیں اور جو ابوالعباس سفاح اور منصور عباسی کی مدح و

توصیف میں ہیں، اسی طرح وہ روایات بھی موضوع ہیں جو یزید، ولید اور مروان بن الحکمؓ کی

مذمت میں ہیں۔ (الموضوعات الكبير ص 169-170)

علامہ ابن قیم (م 751ھ / 1350ء) نے بھی ولید اور مروان بن الحکمؓ کی

مذمت میں بیان کردہ تمام احادیث کو جھوٹ اور من گھڑت قرار دیا ہے۔

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار ختمہٴ مسک (اختتامیہ)

”احادیث ذم الولید و ذم مروان بن الحکم کذب“

(المنار المنیف فی الصحیح والضعیف - القاہرہ مطبعۃ السنۃ المحملیۃ ص 117 بحوالہ فصل الخطاب فی مواقف الاصحاب ص 77 مؤلفہ محمد صالح الغرسی حار السلام مصر الطبعة الاولى 1416ھ 1996ء)

متأخرین علماء میں محدث جلیل مولانا ظفر احمد عثمانی (م 1394ھ 1974ء) لکھتے ہیں کہ:
”حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں حضرت مروانؓ کو رجال بخاری اور سنن اربعہ کے رواۃ میں شمار کیا ہے اور صحابہ میں ان کا شمار قسم ثانی میں یعنی ان صحابہ میں کیا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے مگر سماع ثابت نہیں۔

بہر حال ان کے صحابی ہونے میں اختلاف نہیں ہے اگر صرف روایت کو صحابیت کے لیے کافی سمجھا جائے اور یہی جمہور کا قول ہے تو اب ان لوگوں کے اقوال پر التفات نہ کیا جائے گا جو ان میں کلام کرتے ہیں یعنی تنقید کرتے ہیں۔“

(برآۃ عثمان رضی اللہ عنہ ص 38-39۔ مطبوعہ مجلس خدام صحابہ پاکستان ملتان۔ جنوری 1966ء)
جمعیت علمائے ہند کے ممتاز رہنما، معتمد ”علمائے ہند کا شاندار ماضی“ اور صدر مفتی و شیخ الحدیث مدرسہ اسلامیہ امینیہ دہلی مولانا سید محمد میاںؒ (م 1395ھ 1975ء) فرماتے ہیں کہ:
”ہمارے لیے تو مودودی صاحب کا یہ انداز تحریر بھی لرزہ خیز ہے۔ مروان اور حکم جیسے بھی ہوں ان کو یہ سعادت حاصل تھی کہ سید الانبیاء، رحمت للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے روئے انور کی زیارت حاصل ہوئی تھی، متاع ایمان بھی ان کے پاس تھا، شرف مشافہت بھی حاصل ہوا تھا۔

دنیا بھر کے اربوں اور کھربوں انسانوں میں صرف ڈیڑھ یا دو لاکھ انسان ہیں جن کو متاع ایمان کے ساتھ سعادتِ زیارت اور شرفِ ہم کلامی حاصل ہوا۔ ان کی یہ سعادت باعث رشک اور موجب صدا احترام ہے۔ یہ مودودی صاحب (اور ان جیسے حضرات) نبی کی جسارت ہے کہ ان کے متعلق وہ انداز اختیار کر رہے ہیں جیسے کسی بازاری شخص کے ساتھ

سیدنا مردان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار جُتْمَةُ مَسْكَ (اختتامیہ)

جو مجرم اور ملزم بھی ہو۔“ (شواہد تقدس اور تری دید الزامات ص 153)

مفکر اسلام مولانا محمد اسحاق سندیلوی (م 1416ھ 1995ء) مودودی صاحب کی یہ عبارت: ”جب حضرت حکم کو خارج البلد کیا گیا ہے تو مردان اس وقت 8/7 برس کا تھا“ نقل کر کے فرماتے ہیں کہ:

”اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کی صحابیت سے انکار کی گنجائش مودودی صاحب کے لیے بھی نہیں رہی۔ اس لیے کہ اس عمر بلکہ اس سے کم عمر میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت رتبہ صحابیت تک پہنچا دینے کے لیے کافی ہے۔

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے بھی کم عمری ہی میں آنحضورؐ کی زیارت کی تھی۔ حضرت نعمان بن بشیرؓ بھی اسی زمرے میں آتے ہیں۔ ان کے علاوہ متعدد ایسے حضرات ہیں جنہوں نے اس سے بھی کم عمر میں شرف زیارت حاصل کیا تھا۔ ان کا شمار بھی جمہور علمائے اہل سنت نے صحابہ میں کیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مردان رضی اللہ عنہ کو صحابی نہ سمجھا جائے۔“

(اظہار حقیقت بنو اب خلافت و ملوکیت جلد اول ص 264)

ممتاز سلفی عالم مولانا حافظ صلاح الدین یوسف لکھتے ہیں کہ:

”حضرت مردانؓ کے کردار کو جس طرح آج کل مسخ کر کے پیش کیا جا رہا ہے وہ انتہائی نامناسب حرکت ہے۔ مردانؓ صغار صحابہ کے اس زمرے میں شامل ہیں جس میں حضرت حسنؓ و حسینؓ کا شمار ہے۔ ان حضرات کی بعض کوتاہیوں کو بنیاد بنا کر سرے سے ان کے شرف صحابیت کا انکار کر دینا یا کم از کم ان کا وہ احترام ملحوظ نہ رکھنا جو تقاضائے صحابیت ہے، اہل سنت کے مزاج و عقیدے سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔ کسی صحابی کا کبار صحابہ میں نہ ہونا یہ معنی نہیں رکھتا کہ وہ احترام صحابیت کے کم از کم درجے کا بھی مستحق نہ رہے۔ یہ انداز فکر عام ہو جائے تو اس طرح ان ہزاروں اصحاب رسولؐ کی عزت و ناموس خاک میں مل جائے گی جن کا شمار صغار صحابہ میں ہوتا ہے جن میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ بھی شامل ہیں۔ یہ تینوں بھی مردان کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار جُتْمَةُ مِسْكَ (اختتامیہ)

وصال کے وقت عہد طفولیت میں تھے۔“ (خلافت و ملوکیت کی تاریخی و شرعی حیثیت۔ ص 249۔ مطبوعہ نعمانی کتب خانہ لاہور۔ اضافہ شدہ ایڈیشن فروری 1985ء)

قارئین کرام کی خدمت میں درودِ مندانہ درخواست ہے کہ وہ عدم تحقیق کی بناء پر یا سبائی پروپیگنڈے سے متاثر بعض علماء کے الزامات کو غور و بے بنیاد قرار دیتے ہوئے سیدنا مروانؓ کی اس عدالت و جلالت، علمیت و فضیلت، تفقہ و اجتہاد و عظمت و بزرگی کو تسلیم کریں جو موطاؒ امام مالک، موطاؒ امام محمد، مسند احمد بن حنبل، صحیح بخاری، سنن اربعہ کی روایات سے سامنے آتی ہے اور سیدنا مروانؓ کے بارے میں صحابہ، تابعین، تبع تابعین، فقہاء و محدثین اور علمائے اسلام کی منقولہ بالا آراء ہی کو ترجیح دیں۔

جن علمائے اہل سنت کی زبان و قلم سے سیدنا مروان رضی اللہ عنہ کے خلاف ان کی توہین و تنقیص پر مبنی کلمات عدم تحقیق کی بناء پر سہوایا لاشعوری طور پر صادر ہو گئے ہیں باری تعالیٰ اس خطا کو ان کی بسلسلہ دین مبین دیگر خدمات کے عوض معاف فرما دے۔ آمین

اللہ تعالیٰ سیدنا مروان بن حکم رضی اللہ عنہما کے دفاع میں اس حقیر کاوش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرمائے۔ غلطیوں اور خطاؤں کو معاف کرے۔ زیر نظر کتاب کو ناقدین و معترضین اور ان کے متبعین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے امت مسلمہ کو قبائلی تعصب اور خاندانی عناد سے محفوظ رکھے۔ ہم سب کو جملہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بالخصوص سیدنا مروانؓ اور ان کے والد سیدنا الحکمؓ کے بارے میں سوء ظن اور بدگمانی سے بچا کر حسن ظن نصیب فرمائے۔ آمین

لن أريد إلا الإصلاح ما استطعت وما توفيقي إلا بالله

(پروفیسر) قاضی محمد طاہر علی الہاشمی

خطیب مرکزی جامع مسجد

سیدنا معاویہؓ چوک حویلیاں، ہزارہ

مصادر و مراجع

نمبر شمار	نام	
1	القرآن الکریم	
	کتاب تفسیر:	
2	تفسیر روح المعانی	سید محمود آلوسی (م 1270 هـ)
3	تفسیر قرطبی	امام ابو عبد اللہ قرطبی (م 671 هـ)
4	تفسیر معارف القرآن	مفتی محمد شفیع صاحب (م 1396 هـ)
5	مناہج المفسرین	مؤلفہ ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف صاحب
	کتاب حدیث و اصول حدیث:	
	متون حدیث:	
6	صحیح بخاری	امام بخاریؒ (م 256 هـ)
7	صحیح مسلم	امام مسلمؒ (م 261 هـ)
8	سنن ابی داؤد	ابو داؤد سلیمان بن الأشعث ہجانی م 275 هـ
9	سنن ترمذی	ابو عیسیٰ ترمذی (م 279 هـ)
10	سنن نسائی	ابو عبد الرحمن بن شعیب بن علی النسائی (م 303 هـ)
11	سنن ابن ماجہ	امام ابن ماجہ (م 273 هـ)
12	الموطا امام مالک	امام مالک (م 179 هـ)
13	الموطا امام محمد	امام محمد (م 189 هـ)
14	المصنف لعبد الرزاق	محمد بن عبد الرزاق (م 211 هـ)
15	مصحف ابن ابی شیبہ	مطبوعہ دار القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی
16	مسند احمد بن حنبل	امام احمد بن حنبل (م 241 هـ)
17	سنن سعید بن منصور	(م 227 هـ) مجلس علمی کراچی

- 18 مستند البزار حافظ ابو بکر احمد بن عمرو البزار (م 292ھ)
- 19 السنن الكبرى للبيهقي امام تميمي (م 458ھ)
- 20 المستدرک للحاکم امام حاکم (م 405ھ)
- 21 تلخیص مستدرک امام ذہبی امام ذہبی (م 748ھ)
- 22 کشف الاستار عن زوائد البزار الحافظ نور الدین علی بن أبی بکر
- علی الکلب السنة الهیثمی (م 807ھ)
- 23 الموسوعة الحديثية ڈاکٹر عبداللہ بن عبدالحسن التركي
- 24 المجموعة فی الاحادیث ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف
- الضعيفة والموضوعة
- شرح حدیث:**
- 25 التقریر للترمذی شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی (م 1339ھ)
- 26 تقریر ترمذی مولانا شاہ اشرف علی تھانوی (م 1362ھ)
- 27 حاشیہ بخاری مولانا احمد علی سہارنپوری صحیح بخاری
- 28 درس ترمذی مولانا مفتی محمد تقی عثمانی
- 29 عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری علامہ بدر الدین عینی (م 855ھ)
- 30 العرف الشذی ، فیض الباری علامہ محمد نور شاہ کاشمیری (م 1352ھ)
- 31 فتح الباری حافظ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ)
- 32 الکوکب الدرّی مولانا رشید احمد گنگوہی (م 1323ھ)
- 33 کشف الباری مولانا سلیم اللہ خان صاحب
- 34 معارف السنن شرح ترمذی مولانا سید محمد یوسف بنوری

اصول حدیث و موضوعات:

35 الاسرار المرفوعة فی ملا علی قاری (م 1014ھ)

اخبار الموضوعة

کتاب اسماء الرجال

- | | | |
|----|----------------------------|---|
| 36 | الاصابة فی تمییز الصحابة | حافظ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) |
| 37 | الاستیعاب فی معرفة الاصحاب | علامہ ابن عبد البر اندلسی (م 463ھ) |
| 38 | التاریخ الصغير | امام بخاری (م 256ھ) |
| 39 | تاریخ بغداد | ابو بکر الخطیب البغدادی (م 463ھ) |
| 40 | تهذیب الهندیہ | حافظ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) |
| 41 | تاریخ صغير | امام بخاری (م 256ھ) |
| 42 | تذکرۃ الحفاظ | شمس الدین الذہبی (م 748ھ) |
| 43 | سیر اعلام النبلاء | شمس الدین الذہبی (م 748ھ) |
| 44 | طبقات ابن سعد | محمد بن سعد (م 230ھ) |
| 45 | کتاب الجرح والتعديل | امام ابو حاتم رازی |
| 46 | کتاب الجرح وجمین | ابن حبان (م 458ھ) |
| 47 | لسان المیزان | حافظ ابن حجر عسقلانی (م 852ھ) |
| 48 | میزان الاعتدال | امام ذہبی (م 748ھ) |
| 49 | معجم البلدان | ابو عبد اللہ یاقوت الحموی الرومی (م 626ھ) |
| 50 | المعنی فی الضعفاء | شمس الدین الذہبی (م 748ھ) |

کتاب تاریخ:

- | | | |
|----|------------------------------|-------------------------|
| 51 | اخبار الطوال | الدینوری الشیبی |
| 52 | أبطال سبب أن تلحق من التاريخ | ڈاکٹر امیر ہیم علی شعوط |

- 53 انساب الاشراف امام بلاذری (م 279ھ)
- 54 البدایہ والنہایہ امام ابن کثیر الدمشقی (م 774ھ)
- 55 تاریخ الخمیس علامہ ابن حسن دیا ربکری (م 982ھ)
- 56 تاریخ خلیفہ بن خیاط علامہ خلیفہ بن خیاط (م 240ھ)
- 57 تاریخ الطبری ابن جریر طبری (م 310ھ)
- 58 تاریخ الخلفاء للسيوطی امام جلال الدین سیوطی (م 911ھ)
- 59 تاریخ الخلفاء اردو مترجمہ ادیب شہیر عثم بن یلیوی
- 60 تاریخ ابن خلدون اردو عبدالرحمن ابن خلدون (م 808ھ)
- 61 تاریخ اسلام مولانا شاہ معین احمد دوی (م 1974ء)
- 62 تاریخ اسلام اکبر شاہ خان نجیب آبادی
- 63 تاریخ مدینہ منورہ مؤلفہ ڈاکٹر محمد الیاس عبدالغنی
- 64 تاریخ ملت مفتی زین العابدین سجاد میرٹھی
- 65 تسلیۃ الطالب فی دفاع ثعلبہ بن حاطب مولانا سید محمد حسین شاہ صاحب نیلوٹی (م 2006ء)
- 66 جمہرۃ انساب العرب ابن حزم اندلسی (م 456ھ)
- 67 حیوۃ الحیوان علامہ کمال الدین دیمیری (م 808ھ)
- 68 طبقات ابن سعد محمد بن سعد (م 230ھ)
- 69 فتوح البلدان علامہ بلاذری (م 279ھ)
- 70 کتاب المعارف ابن قتیبہ (م 270ھ)
- 71 مقدمہ ابن خلدون عبدالرحمن ابن خلدون (م 808ھ)
- 72 منتخب التواریخ محمد ہاشم بن محمد علی خراسانی
- 73 نسب قریش مصعب زبیری

- 74 کتب سیرت :
- 75 خلفائے راشدینؓ مولانا عبد الشکور لکھنوی (م 1381ھ)
- 76 رحماء بینہم مولانا محمد نافع صاحب (م 2014ء)
- 77 سیرت النبیؐ علامہ شبلی نعمانی (م 1914ء)
- 78 سیرت حضرت امیر معاویہؓ مولانا محمد نافع صاحب (م 2014ء)
- 79 سیرت امیر معاویہؓ پروفیسر حافظ ظہیر محمود
- 80 سیدنا عثمان بن عفانؓ شخصیت اور ڈاکٹر علی محمد محمد الصلابی کارنامے
- 81 سیدنا حسن بن علیؓ تاریخ کے آئینہ میں جناب حکیم محمود احمد ظفر
- 82 سیر الصحابہؓ مولانا شاہ معین الدین (م 1974ء)
- 83 سیدنا عمر بن خطابؓ شخصیت اور کارنامے ڈاکٹر علی محمد، محمد الصلابی مترجمہ شمیم احمد خلیل السلفی، عبدالمعین بن عبد الوہاب مدنی
- 84 سیرت کے سچے موتی امیر حمزہ صاحب
- 85 سیرت عائشہؓ علامہ سید سلیمان ندوی (م 1952ء)
- 86 سیرت ابن ہشام امام عبد الملک بن ہشام (م 218ھ)
- 87 عثمان ذوالنورینؓ مولانا سعید احمد اکبر آبادی (م 1985ء)
- متفرقات:**
- 88 "التنبیہ لطالب علی عدم نفاق مولانا خان بادشاہ ثعلبہ بن حاطب"
- 89 بیوت الصحابہ رضی اللہ عنہم حول ڈاکٹر محمد الیاس عبد الغنی المسجد النبوی الشریف
- 90 تطہیر الجنان واللسان علامہ ابن حجر عسقلانی (م 974ھ)

- 91 زاد المعاد علامہ ابن قیم الجوزی (م 748ھ)
- 92 العواصم من القواصم قاضی ابوبکر ابن العربی (م 543ھ)
- 93 عمقات علامہ خالد محمود
- 94 العقد الفرید ابن عبد ربہ (م 328ھ)
- 95 فصل الخطاب فی مواقف الاصحاب محمد صالح الغری۔ دار السلام مصر الطبعة الاولى 1416ھ 1996ء)
- 96 الفصل فی الملل والاهواء والنحل عبد الکریم شہرستانی
- 97 کتاب الحجر ابی جعفر بغدادی
- 98 لسان العرب علامہ ابن منظور افریقی مصری
- 99 المنهاج المستند النبوی فی نقض شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ (م 728ھ) کلام المنیعة والقدریة
- 100 النیر اس شرح لشرح العقائد علامہ عبد العزیز بن ہاروی (م 1239ھ)
- 101 الناهیة عن طعن امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ علامہ عبد العزیز بن ہاروی (م 1239ھ)
- 102 اردو کتب:
- 103 آپ کے مسائل اور ان کا حل مولانا محمد یوسف لدھیانوی (م 2000ء)
- 104 ارشاد الشریعہ مولانا محمد سرفراز خان صفدر (م 2009ء)
- 105 اردو دائرہ معارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور
- 106 احسن الکلام مولانا محمد سرفراز خان صفدر (م 2009ء)
- 107 اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابة۔ اردو علامہ ذن الشیرازی (م 630ھ) ترجمہ مولانا عبدالغفور ککینوی (م 1381ء) مطبوعہ مکتبہ نبویہ سہیل پبلش راولپور

- 108 انبیائے عظام اور صحابہ کرامؓ پر اعتراضات ڈاکٹر سراج الاسلام حنیف
کا علمی جائزہ
- 109 اظہار حقیقت بجاوب خلافت و لوکیت مولانا محمد اسحاق سندیلوٹی (م 1416ھ)
- 110 ارشادات اکابر مولانا محمد سرفراز خان صفدر (م 2009ء)
- 111 ادب العرب ڈاکٹر زہیر احمد دہلی
- 112 ازالیۃ الخفاء اردو شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (م 1176ھ)
- 113 امام طبری کون؟ مؤرخ، مجتہد یا افسانہ پروفیسر قاضی محمد طاہر علی الہاشمی
ساز
- 114 انوار الباری شرح صحیح البخاری مولانا سید احمد رضا بجنوری (م 1995ء)
- 115 ایضاح الادلہ تصحیح مولانا منیر حسین صاحب مطبع قاسمی دیوبند و باہتمام مع حواشی مولانا
فخر الدین صاحب مراد آبادی
- 116 برآة عثمان رضی اللہ عنہ مولانا ظفر احمد عثمانی۔ مطبوعہ مجلس خدام صحابہ
پاکستان ملتان۔ جنوری 1966ء)
- 117 سیدنا امیر المؤمنین حضرت مروان بن قاضی محمد شمس الدین۔ ہری پور (م 1991ء)
الحکمؓ مطبوعہ مجلس مرکزیہ حزب الانصار بحیرہ ضلع سرگودھا
- 118 امیر المؤمنین حضرت مروان بن حکمؓ حکیم فیض عالم صدیقی
- 119 سیدنا مروان بن حکمؓ، ایک مظلوم شخصیت حکیم محمود احمد ظفر
- 120 پرانے چراغ مولانا ابوالحسن علی ندوی (م 1999ء)
- 121 تجلیات صفدر جناب محمد امین صفدر اوکاڑوی (م 2000ء)
- 122 تذکرۃ الرشید مولانا محمد عاشق الہی میرٹھی

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار	مصادر و مراجع
123 تسکین الصدور	مولانا محمد سر فراز خان صفدر (م 2009ء)
124 تسبیل اولیہ کاملہ	تسبیل از مولانا سعید احمد پالپوری محدث دار العلوم دیوبند۔ مطبوعہ قدیم کتب خانہ کراچی
125 تحفہ خلافت	مولانا عبدالشکور لکھنوی (م 1381ھ) مطبوعہ تحریک خدام اہل سنت پاکستان جہلم
126 حادثہ کربلا کا پس منظر	مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور مولانا عبدالرشید نعمانی (م 1420ھ)
127 حدیث کلاب حوٰب کا تاریخی، تحقیقی پروفیسر قاضی محمد طاہر علی لہاشمی اور علی محاکمہ	
128 حیات ابوالہائم (مولانا حبیب الرحمن اعظمی)	ڈاکٹر مسعود احمد اعظمی۔ مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ اہل ہند
129 حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق	شیخ الاسلام مولانا مفتی محمد تقی عثمانی
130 حدیث کلاب حوٰب پر قبل و قال کا علمی محاسبہ	مفتی تقی عثمانی علی
131 خلافت و ملکیت	مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی (م 1399ھ)
132 خلافت و ملکیت پر اعتراضات کا تجزیہ	ملک غلام علی
133 خلافت و ملکیت اور علمائے اہل سنت	چوہدری محمد اسلم
134 ذخیرۃ الجنان	امام مولانا سر فراز خان صفدر (م 1430ھ 2009ء)
135 راہِ سنت	امام مولانا سر فراز خان صفدر (م 1430ھ 2009ء)
136 زبان کی حفاظت	مولانا محمد عاشق الہی بلند شہری
137 شہ چاند کربلا اور یزید	مولانا قاری محمد طیب صاحب (م 1983ھ)
138 شواہد تقدس اور تزیینات الزامات	مولانا سید محمد میاں (م 1395ھ 1975ء)
139 شامل زندگی مع اردو شرح خصائل نبوی	مولانا محمد زکریا (م 1982ء)
140 الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب	شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی (م 1957ء)

سیدنا مروان بن الحکمؓ — شخصیت و کردار	مصادر و مراجع
141 عصمت انبیاء و حرمت صحابہؓ	مولانا محمد یوسف بنوری (مطبوعہ رسلہا راعلوم پکوال
142 عورت کی سربراہی کی شرعی حیثیت	مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی
143 فتاویٰ عزیزی	شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (م 1239ھ)
144 کامیاب طالب علم	مؤلفہ روح اللہ نقشبندی صاحب
145 کثر النبیؐ	علامہ عبدالعزیز پرباروی (م 1239ھ)
146 مسئلہ قربانوازی	مولانا محمد نافع صاحب (م 2014ء)
147 مشائیر علماء دیوبند	ڈاکٹر قاری فیوض الرحمن صاحب
148 ملفوظات اعلیٰ حضرت	مولانا احمد رضا خان بریلوی (م 1921ء)
149 مسجد نبویؐ کے پاس صحابہ کے مکانات	مؤلفہ ڈاکٹر محمد الیاس عبدالغنی
150 مقالات نیلوی	مولانا محمد حسین شاہ صاحب نیلوی (م 2006ء)
151 مقام صحابہ اور سیدنا معاویہؓ	پروفیسر حافظ اظہر محمود
152 ہدیہ سنیہ	شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی (م 1949ء)
153 ہدیہ مجیدیہ اردو ترجمہ تفسیر عشریہ	شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (م 1239ء)
154 ہمارے عائلی مسائل	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی
155 یزید اکبر علماء اہل سنت دیوبند کی نظر میں	مطبوعہ شاہ نفیس اکادمی لاہور
156 کتب شیعہ:	
157 اصول کافی	محمد بن یعقوب کلینی (م 329ھ)
158 الاستبصار	ابو جعفر محمد بن حسن الطوسی (م 460ھ)
159 اعیان الشیعہ	الامام السید محمد امین
160 الانوار العمانیہ	سید نعمت اللہ الجزائری
161 بغاوت بنو امیہ	غلام حسین شجفی

سیدنا مردان بن الحکمؑ — شخصیت و کردار	مصادر و مراجع
162 تنقیح المقال	شیخ عبداللہ المامکانی (م 1323 ھ)
163 تاریخ ائمہ	سید حیدر علی نقوی
164 تاریخ یعقوبی	احمد بن ابی یعقوب (م 284 ھ)
165 تذکرۃ الاطہار ترجمہ کتاب الارشاد	آیت اللہ علامہ شیخ مفید۔ مترجمہ سید صفدر حسین نجفی (خوزہ علمیہ جامعہ المظفر لاہور) مطبوعہ امامیہ پبلی کیشنز لاہور
166 ثبوت خلافت	ڈاکٹر نور حسین جعفری سیالوی
167 جلاء العیون	ملا باقر مجلسی (م 1110 ھ)
168 حق الیقین	ملا باقر مجلسی (م 1110 ھ)
169 خصائل معاویہ	غلام حسین نجفی
170 عمدۃ الطالب فی انساب آل ابی طالب	سید جمال الدین
171 مروج الذهب	ابوالحسن علی بن حسین مسعودی (م 346 ھ)
فروع کافی	محمد بن یعقوب کلینی (م 329 ھ)
172 قبہ وقبور	سید علی نقوی
173 کیا ماضی مسلمان ہیں؟	غلام حسین نجفی
174 کردار یزید	غلام حسین نجفی
175 معاویہ کا نبی اور آل نبی کو گالیاں دینا	غلام حسین نجفی
176 نہج البلاغہ	سید ابوالحسن شریف محمد رضی
177 نہج البلاغہ مترجمہ	مفتی جعفر حسین شارح نہج البلاغہ
178 وفات عائشہ	مرزا یوسف لکھنوی

رسائل و جرائد:

- 179 ماہنامہ الاحرار ملتان، مئی 2014ء
- 180 ماہنامہ ابلاغ کراچی ذی الحجہ 1390ھ
- 181 ماہنامہ ابلاغ۔ جماد الاولیٰ 1391ھ / جولائی 1971ء
- 182 ماہنامہ الحق اکوڑہ خٹک۔ نومبر 2014ء
- 183 اشریعہ۔ خصوصی اشاعت بیادام اہل سنت مولانا محمد سرفراز خان صفدر
- 184 ماہنامہ تجلی دیوبند نومبر 1962ء
- 185 ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی ستمبر 1997ء
- 186 ماہنامہ حق چاریا رمارچ، اپریل 2005ء قائد اہل سنت نمبر 1۔ اشاعت خاص
- 187 ماہنامہ شمس الاسلام دسمبر 2012
- 188 ماہنامہ نصرت العلوم گوجرانوالہ۔ جنوری 1998ء
- 189 ماہنامہ نقیب ختم نبوت ملتان ستمبر 1997ء
- 190 ہفت روزہ ضرب مومن۔ 15۔ اکتوبر 2004ء
- 191 روزنامہ دنیا۔ اسلام آباد 11 دسمبر 2014ء
- 192 روزنامہ دنیا۔ اسلام آباد 15۔ دسمبر 2014ء

☆☆☆☆☆☆

پروفیسر قاضی محمد طاہر علی الهاشمی کی علمی و تحقیقی کتب

نمبر شمار	نام کتاب	مخات
1	اصلاح معاشرہ	96
2	تحقیق نکاح سیدہ	144
3	اہل بیت رسول ﷺ کون؟ طبع جدید مع اضافات	448
4	فرقہ مسعودیہ نام نہاد جماعت المسلمین کا علمی محاسبہ	240
5	حدیث کلاب حوآب کا مصداق کون؟	144
6	حدیث کلاب حوآب کا تاریخی، تحقیقی، اور علمی محاکمہ	608
7	سرگذشت ہاشمی (سوانح قاضی چن پیر الہاشمی)	344
8	ج مبرور	448
9	کھلا خط بنام مولانا اللہ وسایا	52
10	زلزلہ لولاک اور آفرین شاہ کس	368
11	عمر عائشہؓ پر تحقیقی نظر۔۔۔ ایک تقابلی مطالعہ	448
12	شیعیت۔۔۔ تاریخ و افکار	824
13	ستوط جامعہ سیدہ ہفصہؓ	908
14	تعارف سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ	96
15	تذکرہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ	488
16	سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراضات کا علمی تجزیہ	576
17	عقیدہ امامت اور خلافت راشدہ	832
18	ملی بیچنی کونسل۔۔۔ ایک تنقیدی جائزہ	432
19	سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے ناقدین۔ طبع جدید مع اضافات	464
20	امام طبری کون؟ مؤرخ، مجتہد یا افسانہ ساز	832
21	توضیحات امام طبری کون؟ المعروف بکھلا خط بنام چیف ایڈیٹر روزنامہ اسلام	400
22	سیدنا مروان رضی اللہ عنہ۔۔۔ شخصیت و کردار	576
23	گلزار یوسف اور توہین انبیاء۔ زیر طبع	
24	رواد و متقدمات۔ زیر طبع	